Dosarul nr. 1-781/2023
1-23144747-09-1-10102023

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

04 iulie 2025 mun.Bălţi
R.Moldova

Judecătoria Bălţi sediul Central
Instanţa de judecată în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător GUȚU Andrei,
Grefieri Moroșan Loredana, Viorica Ignatiuc, Nona Saracuța,
Translatori Lilia Matei, Irina Vasilcov,
Cu participarea: procurorilor Vitalie Belinschi, Oleg Reaboi, Rodica Buza, avocatului Prisacari Ion, avocatului Rodica Cojocar, avocatului Rotari Mihaela, în interesele inculpatului,
judecînd în şedinţa publică cauza penală de învinuire a lui

POPOV VASILI *****, d.n. *****, IDNP *****, originar din or.Otaci, domiciliu mun.***** str.***** *****, studii medii, *****, supus serviciuli militar, nu este angajat în cîmpul muncii, cetăţean al R.Moldova, anterior judecat, antecedentul penal este stîns,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin.(1) Cod penal,

Cauza penală fiind examinată în procedură generală.
Termenul de examinare a cauzei: 11.10.2023- 04 iulie 2025.
Instanța asupra cauzei

C O N S T A T Ă:

1.POPOV VASILI, fiind deţinător al permisului de conducere nr. 178700185 cu dreptul de conduce mijloace de transport de categoria «B,C», la data de 12.09.2023 a consumat mai multe băuturi spirtoase şi fiind în stare de ebrietate, conştientizînd caracterul social periculos al acţiunilor de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate consecinţele care pot surveni, contrar prevederilor pct.14 lit.a) Regulamentului de Circulaţie Rutieră, potrivit căruia: „Conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influeța preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere ” , s-a urcat la volanul automobilului de model “*****” cu numerele de înmatriculai ***** şi la data de 13.09.2023 în jurul orelor 00:15, conducîndu-l pe strada Smolean din mun. Bălţi, în preajma imobilului nr. 9. a fost stopat de către angajaţii Direcţiei Patrulai Nord a 1NSP, care suspectîndu-l pe cet. Popov Vasili că acesta se află în stare de ebrieta alcoolică din motivul că ultimul avea simptome vizibile de ebrietate, l-au escortat la Spitali Clinic Bălţi pentru examinarea medicală de constatare a faptului de consumare a alcoolulu stării de ebrietate şi naturii ei. În cadrul căruia de la el au fost recoltate probe biologice de sînge pentru examinare toxicologică.

Conform raportului de expertiză judiciară toxicologică nr. 202306P0469 din 27.09.2023, în singele cet. Popov Vasili la momentul stopării, adică la 13.09.2023 ora 00:15, s-a depistat alcool etilic în cantitate de 2,00g/l , cantitatea, care conform Hotărîi Guvernului nr.296 din 16.04.2009 şi art. 134/12 CP se atribuie la stare de ebrietate de gre avansat.

2 Acțiunile POPOV VASILI au fost calificate de OUP ca infracţiune prevăzută de art.264/1 alin.(1) Cod Penal - conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

3. În şedinţa judiciară inculpatul POPOV VASILI a refuzat să facă declarații în lipsa avocatului Ion Prisacari cu care a încheiat contract de asistență juridică.

La 19.05.2025 prin cerere scrisă, inculpatul a solicitat examinarea cauzei penale în lipsă, pe motiv de boală, cerere contrasemnată de apărătorul Ion Prisacari.

La etapa dezbaterilor judiciare, inculpatul din motive necunoscute instanței, nu s-a prezentat, fiind citat legal despre data, ora și locul ședinței, eschevîndu-se de la judecată, astfel, instanța a considerat că prin absența nejustificată la mai multe ședințe de judecată, inculpatul a făcut abuz de drepturile sale procesuale cu scop de a tergiversa examinarea cauzei penale.

Potrivit prevederilor art.321 al.(2) p.3) CPP, judecarea cauzei în lipsa inculpatului poate avea loc în cazul cînd inculpatul solicită judecarea cauzei în lipsa sa, dacă instanţa constată existenţa circumstanţelor excepţionale şi a motivelor obiective care justifică absenţa inculpatului la şedinţă, în acest sens, inculpatul declarând solemn într-o şedinţă precedentă sau prezentând un înscris contrasemnat de apărătorul său prin care îşi manifestă dorinţa bazată pe o alegere în cunoştinţă de cauză de a renunţa în mod expres la exercitarea dreptului său de a apărea în faţa instanţei, iar renunţarea nu contravine unui interes public mai important.

Astfel, examinînd chestiunea privind examinarea cauzei în lipsa inculpatului, în temeiul prevederilor art.321 al.(2) p.3) CPP, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în privința inculpatului în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264/1 al.(1) Cod Penal, în lipsa acestuia.

4. Necătînd la faptul că inculpatul POPOV VASILI a refuzat să facă declarații, vinovăţia acestuia se confirmă prin probele cercetate în cadrul şedinţei de judecată:

- declarațiile martorului *Pînzari Victoria* că: ,,Inculpatul îmi este cunoscut în legătură cu cauza penală. Pe marginea invinuirii comunic ca la data de 12.09.2023 am intrat în serviciu cu colegul meu Nedelea Mihail, în tura de noapte, în jurul orelor 23 și 50 aproape ora 00-00, am primit de la unitatea de gardă că este urmărit un automobil de model Skoda neagră, cu numerele de înamtriculare 009, care se deplsa spre str.Bulgară, s-a solicitat ajutor pentru a fi stopat, ne-am implicat și noi, de pe str.Alexandru cel Bun am trecut spre str.Smolean și l-am stopat, ultimul nu dorea să coboare din automobilul său, era unul singur în automobil, până la urmă inculpatul a fost scos forțat. Inculpatul l-am bănuit că este beat la volan, se simția miros de alool de la el. Ultimul nu dorea să treacă testul drager, ulterior a fost dus la spital la medicul narcolog ca să-i fie preluată proba aer sânge, care a fost rezultatul nu cunosc. La fel inculpatul a refuzat preluarea probei de aer. La fața locului aveam cu noi alcotest. Inculpatul a zis că nu vrea să efectueze proba aer sânge. Odată a încercat să efectueze proba aer dar nu i s-a reușit, deoarece el nu făcea

totul în corespundere, că incorect răsufla. În afară de echipajul nostru la fața locului a mai fost un echipaj din cadrul INSF. Nu-mi amintesc dacă inculpatul a prezentat permisul de conducere. Inculpatul nu dorea să iasă din mașină în momentul stopării. Aparatul drager a fost despachetat la fața locului în prezența inculpatului. Aparatul drager a fost despachetat de un alt colaborator de poliție, nu eu l-am despachetat. Nu cunosc dacă a fost perfectat un proces verbal de consemnare a despachetării testului drager. Procedura de despachetare au fost filmate cu camerele din piept, deoarece acestea erau conectat în acel moment. Cu examinarea cazului cine s-a ocupat anume nu cunosc.,, /f.d.__/

- declarațiile martorului *Gorea Sergiu* că: ,,Inculpatul îmi este cunoscut în legătură cu cauza penală. Pe marginea invinuirii comunic ca în anul 2023 luna septembrie, eram in service cu colegul Bulat Mihail. Ne aflam la sectorul Dacia si am primit informatia ca automobilul de model Skcoda soferul posibil e in stare de ebrietate. Deplasindu-ne pe str. Ivano franco am observat, ca se manifesta, am aprins gerofarul iar soferul continua sa se deplaseze mai departe, insa a durat pentru ca am urmarit inculpatul dat. De pe Alexandru cel bun spre regiunea Pole ciudes sa oprit pentru ca a inttrat in sectorul Dacia, la fundtul smolean, era singur in masina. Noi neam apropiat si el nu iesea din masina. Am dat indicatii sa coboare din masina nu a vrut, si deja am scos fortat, usa era deschisa. L-am scos afara, a fost identificat ca Popov Vasile, avea bulletin. Au aparut dubii ca nu a fost sa fie in stare de ebrietate. Se simtea ca era beat. Am efectuat testare prin drager, syfla usor si insufficient, am propus sa plecam la medic narcolog, acolo la fel sufla incet, pe motiv ca nu a vrut. Sau relevat probe de singe. Rezultatul nu cunosc la testare drager. In ajutor a mai fost un echipaj, care era in apropiere IP balti, politistul Nedelea si o doamna in uniforma nu tin minte cine. Acest evenimet era filmat de body camera si cu telefonul. Noi inregistrarile am prezentat la anchetator. Eu am documentat cazul respectiv.,, /f.d.__/

- declarațiile martorului *Nedelea Mihail* că: ,, Pe marginea invinuirii comunic ca, inculpatul Popov Vasili nu-l cunosc, in anul 2023 in luna septembrie, fiind implicat in serviciu de autopatrula ordinii publice sector Balti gara de nord, ma aflam pe loc in automobile impreuna cu coleg Pinzari Victoria, era ora tirzie, la un moment pe linga noi sa deplasat cu o viteza mare un automobile culoare intunecata model ***** undeva la scurt timp 2-3 min. dupa deplasareea acestuia, sa deplasat alt automobil dupa Acela. Observind situatia data, am presupus ca este o urmarire dupa el, pe str.Kiev dupa care pe st.Sorocii, am pornit dupa ei, automobil de model Scoda nu reactiona la gerofar si sonor nu a reactionat la semnale sonore si de iluminare cu gerofarul, de pe str Sorocii pe drum de ocolire in directia spre Riscani au urmarit doua echipaje, apoi pe str Sofiei a virat Scoda Superb cu viteza mare, nu reactiona la fel la semnalele politiei, de pe str Sofiei pe str Kiev a virat inapoi, se deplasa haotic cu viteza excesiva, de pe str.Locomotivelor, pe str.Konev linga clubul de noapte Bantli, la strazile Konev a virat la stinga si la intersectia Alexandru cel Bun intersectind str Decebal a virat la str Smolean, unde ulterior intrind in fundac, sa oprit. Eu fiind in a doua masina din spate, cand am ajuns la fata locului masina era stopata iar inculpatul se afla afara. Sa simtit un miros specific de la sofer, fiind in stare de ebrietate, pe parcurs aflind ca este Popov Vasili, la fata locului la cerintele colegilor sa treaca testarea cu dragger- inculpatul a refuzat, a fost preintimpinat de mai

multe ori ca duce raspundere penala, a fost fixat video, dupa care impreuna cu colegii sa deplasat in spital sa treaca examinarea ulterioara. La medical narcolog. Eu cu Victoria am revenit la serviciu pe loc. Era data 23 septembrie, ora tirzie, concret nu pot spune, nu tin minte, timp de noapte, data o tin minte pentru paremise a numit judecatorul. Am mentionat ca cand am ajuns la fata locului Popov era afara, stateau toti 3 in picioare linga automobilul pe care a condus inculpatul. A participat colega mea Victoria la actiuni, eu conduceam masina iar Victoria ca pasager, a iesit mai repede din masina, si daca a participat la actiuni a scoaterii fortate din masina a inculpatului, nu am vazut.,, /f.d.__/

- declarațiile martorului *Bulat Mihail* că: ,, Pe marginea invinuirii comunic ca, în anul 2023 in septembrie data nu tin minte, eram implicat in serviciu cu coleguil Gorea Serghei, am primit informatie de la 112 ca mașina de model ***** de culoarea neagra ca soferul a servit alcool inculpat a consumat alcool pe str Conev linga sediu DP nord si a suit la volan, nemijlocit cu colegul meu am intreprins, apoi sa urcat la volan si a condus. Inculpatul a consumat alcool pe str Conev linga sediu DP nord, am inceput patrularea si am depinstat masina data la peco Lukoil la intersectie str.I.Franco cu str.Decebal, el a iesi de pe teritoriu Peco si a luat pe str Decebal si a luat la stinga apoi a virat spre str.Ivano Franco si a mers pe linga noi am pornit semnal sonor si illuminator, el a ignorat semnalul si sa pornit mai repede avind viteza mare, el a continuat deplasarea pe Ivano Franco, sa deplasat repede, si l-am urmarit din urma. Lam oprit in sectorul Pole Ciudes si a intrat in fundac, nu putea sa treaca, fiind un obstacol mare in fata. Un slacbaun din calea ferata. A parvenit inca un echipaj de la IP Balti, noi iesind din automobile inculpatul a dat masina mai in urma, sa nu-l pierdem la final am facut scoaterea fortata din masina, sa simtit miros specific, dumnealui a comunicat la fata locului ca a servit o sticla de coniac, zicind ca avea problemele familiar. A fost propusa testarea cu dragger, initial partea era de acord sa treaca, defapt ba tragea in sine aerul sau sulfa incet, ca aparatul sa arate eroare. Dupa care a fost dus la medicul narcolog la spital si au fost preluate analize de singe, proba de aer nu a dat, dupa cate tin minte el sa refurat acolo. Modalitatea scoaterii inculpatului din automobile au participate eu, colegul Gorea, nu mai tin minte precis, coleg Gorea ca sofer eu ca pasager, si am iesit primul din masina, deja am dechis usa lam apucat sa-l scot, in acest timp a venit si Gorea Serghei si impreuna lam scos din masina. Totul ce sa intimplat inclusiv urmarirea si scoaterea soferului din masina a fost inregistrat de camera video, de pe bord a masinii corespunde adevarului. Nu tin minte daca din alt echipaj a participat la scoaterea din masina a inculpatului.,, /f.d.__/

Probe scrise:

-Denunţ ofiţerului al Secţiei patrulare a Direcţiei patrulare «Nord» Sergiu Gorea din 13.09.2023 (f.d.2).

-Informaţia telefonică de la Serviciu «112» din 13.09.2023 ora 00:20 la Direcţia patrulare «Nord» (f.d. 7).

-Informaţia telefonică de la Serviciu «112» din 12.09.2023 ora 23:50 la Direcţia patrulare «Nord», precum că la 12.09.2023 în jurul orelor 23:30 în mun.Bălţi str.Smolean intersecţie cu str.I.Franco a fost stopat automobilul de model "*****" cu n/î *****, la care conducătorul a ignorant cerinţele legale date de angajaţii poliţiei de a stopa a/m, deplăsîndu-se mai departe, fiind urmărit pe străzile din mun.Bălţi, ulterior pe str.Smolean

9 de comun accord cu echipajul MAI 2069 al IP Bălţi a fost stopat automobilul dat, conducătorul auto a încercat să se eschiveze de la faţa locului, unde angajaţii poliţiei au fost nevoiţi să aplice forţa fizică şi mijloace special din dotare (cătuşele) pentru imobilizarea conducătorului auto (f.d. 9).
-Raportul privind înregistrarea contravenţiei din data de 13.09.2023 din numele agentului constatator OSP Bălţi al DP Nord, comisar Gorea Sergiu (f.d.10).
-Ordonanţa de constatare a faptei contravenţionale şi pornire a procesului contravenţional din 13.09.2023 în baza art.233 alin.(l) CC din numele OSP Bălţi al DP Nord, comisar Gorea Sergiu (f.d. 11).
-Proces-verbal de testare alcoolscopică din 13.09.2023 pe numele Popov Vasili (f.d. 12).
-Proces-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului a cet. Popov Vasili din 13.09.2023. (f.d. 14).
-Proces-verbal de ridicare a mostrelor de la cet. Popov Vasili (probe biologice de singe) pentru stabilirea stării de ebrietate din 13.09.2023 (f.d.19).
-Informaţie ACCES permis de conducere Popov Vasili, ***** a.n. (f.d. 21).
-Ordonanţă de recunoaştere şi anexare în calitate de corp delict a materialului înregistrat în Reg. nr.2 al DP Nord al INSP la materialele cauzei penale, (f.d.26).
-Process-verbal de ridicare din 13.09.2023 a eprubetelor cu probele biologice sub formă de sînge, prelevate de la cet. Popov Vasili (f.d.29).
-Raport de expertiză judiciară nr. 202306P0469 din 27.09.2023, conform căruia, momentul stopării (data de 13.09.2023 orele 00b) cet. Popov Vasili conţinea o concentraţie de alcool etilic în sînge echivalent cu 2,00 g/l. (f.d.34-37).
-proces verbal de ridicare din 20.00.2023 de la agentul constatator, Gorea Sergiu. a unui dispozitiv de stocare a informaţiei sub formă c DVD-R. (f.d. 39).
-Proces verbal de examinare a înregistrărilor video depistate pe suportul de memorie sub formă de CD-R, conform căreia s-a stabilit momentul urmăririi automobilului condus de cet. Popov Vasili, momentul stopării acestuia, momentul petrecerii testării alcool a acestuia. (f.d.40-41).
-Ordonanţă de recunoaştere şi anexare a suportului de memorie sub formă de DVD în calitate de corp delict, (f.d. 42).
-Plic ce conţine suportul de memorie sub formă de DVD-R. / la coperta cauzei penale/.

La fel, în cadrul ședinței de judecată a fost vizualizată înregistrarea video conținută pe Discul de model DVD-R MyMedia cu capacitatea 4.7 GB, care este anexată la coperta dosarului penal.

Plicul se desigilează, în acesta se conțin 1 disc DVD-R, se introduc în calculator discul 1, acesta conține 6 failuri.

Primul fail conține 53 secunde, în imagine este scris 12-09-2023, se vede cum o masina merge pe strazile mun. Balti, clar strada nu se poate mentiona din motiv ca era greu vizibil noaptea.

Se deschide failul 2, video are 18 sec, în care se vede cum au iesit la fuga politistii deplasindu-se spre masina stopata, si il scot fortat din automobil, apar inca 2 politisti in ajutor.

Se deschide failul 3, are 19 secunde, unde se vede clar ca politiștii explica inculpatului despre drepturile si obligatiile sale în circulatia rutiera.

Se deschide failul 4, are 37 secunde, unde se aude și se vede clar ca inculpatul vorbeste în limba rusa, formulînd expresiile cu cuvinte necenzurate.

Se deschide failul 5, are 59 secunde, se vede ca inculpatul se afla deja în spital si trece testarea de drager, suflind încet și insuficient, în asa mod, sa nu arate rezultatul dragerul. Vorbeste necenzurat cu membrii politiei.

Se deschide failul 6, are 44 secunde, în spital inculpatul refuza sa se semneze ca a trecut testarea, solicitînd ca sa-i fie prezentat documentul ca automobilul personal este luat de catre politisti.

După vizionare suportul electronic DVD-R se introduce înapoi în plicul de la dosarul penal și se capsează pe margini plicul, se fixează la coperta dosarului penal.

Toate aceste probe, cercetate în şedinţa judiciară, formează un ansamblu probator ce pe deplin confirmă vinovăţia inculpatului, fiind puse de instanţă la baza sentinţei.

Instanţa de judecată respinge părții apărării privind nevinovăţia inculpatului în fapta imputată, declaraţiile fiind combătute atît de probele administrate pe dosar și cercetate în şedinţa de judecată, cît şi declaraţiile martorului de la urmărirea penală și instanța de judecată, care coraborează între ele, şi urmează a fi puse la baza sentinţei, iar poziţia părții apărării avînd doar caracter declarativ şi este apreciată ca metodă aleasă pentru evitarea răspunderii penale de cele comise.

La fel instanța consideră neîntemeiată poziția părții apărării privind achitarea inculpatului din motiv că vinovăția acestuia nu a fost demonstrată.

5. În urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului POPOV VASILI de săvîrşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată şi fapta acestuia se încadrează ca infracţiuni prevăzute de art.264/1 alin.(1) Cod Penal, conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

6. Chestiuni privind individualizarea pedepsei.

Conform art.60 din Codul penal, (1) Pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. (2) Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Infracțiunea prevăzută de art.264/1 alin.(1) CP se pedepseşte cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

7. La stabilirea pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de prevederile art.7, 16, 61, 75 Cod Penal şi anume:

- conform art.16 CP, infracţiunea prevăzută de art. 264/1 alin.(1) CP - se clasifică ca infracţiune ușoară,

- personalitatea inculpatului, la evidența medicului narcolog și la Centrul Comunitar de Sănătate Mintală nu se află; anterior a fost judecat, cu antecedente penale stinse.

Conform art.76-77 CP circumstanţe atenuante și agravante nu sunt.

Temei pentru aplicarea prevederilor art.55, 79, 109 CP instanţa n-a stabilit.

Procurorul a pledat pentru pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de 240 ore cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Avocatul a pledat la o sentință de achitare.

Reeşind din circumstanţele cazului şi ţinînd cont de scopul pedepsei penale, instanța de judecată consideră că reeducarea şi corectarea inculpatului este posibilă prin stabilirea pedepsei cu muncă neremunerată în folosul comunității cu aplicarea pedepsei complimentare, prevăzută de art.264/1 al.(1) Cod Penal.

Instanța concluzionează asupra faptului că, aplicarea pedepsei cu muncă neremunerată, fără de cea complementară obligatorie, nu va fi efectivă și nu va atinge scopul pedepsei penale, întrucât nu va asigura corectarea inculpatului inclusiv de preveni săvârșirea de noi infracțiuni din partea lui în condițiile în care consumul de alcool la volan constituie un viciu efectiv, care într-o societate democrativă este inacceptabil.

Or, necesitatea și obligativitatea de a aplica pedeapsa complementară anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, rezultă din scopul pedepsei penale, prevăzut de art. 61 al.(2) Cod penal.

În susținerea soluției date se invocă și practica instanțelor ierarhic superioare pe cauze similare: -decizia Curții de Apel Bălți din 26.10.2021 nr.1r-149/21, fiind respins recursul avocatului Cepoi Ina in interesele inculpatului Mazur Andrei împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediul central din 05.08.2021, -decizia Curții de Apel Bălți din 05.10.2022 nr.1r-170/22, fiind respins recursul avocatului Veaceslav Pascari in interesele inculpatului Șenciukovski Dmitri împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediul central din 17.06.2022.

8. Măsura preventivă.

De menţionat că prin ordonanța procurorului din 20.09.2023, inculpatului i-a fost aplicată măsură preventivă – obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile. /f.d.76-77/

Măsură preventivă sub formă de obligarea de a nu părăsi țara se menține pînă cînd sentința va deveni definitivă.

9. Acţiune civilă nu a fost depusă.

10. Cheltuieli de judecată.

Conform informației din rechizitoriu se atribuie la cheltuieli de judecată suma de 306 lei în legătură cu efectuarea Raportului de expertiză judiciară nr.202306P0469 din 27.09.2023 (f.d.34-37).

Procurorul în ședință de judecată a solicitat încasarea cheltuielilor de judecată.

Instanța va admite cererea acuzării la acest compartiment din următoarele motive.

Potivit art. 397 p.5) CPP, dispozitivul sentinţei, pe lîngă chestiunile enumerate în art.395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă dispoziţia referitoare la repartizarea cheltuielilor judiciare.

Conform art.227 CPP (1) Cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. (2) Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală. (3) Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate. La fel potrivit art. 229 CPP, (1) Cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. (2) Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Verificând materialele cauzei, instanța constată că în cadrul urmăririi penale au fost suportate cheltuieli judiciare suportate efectuării Raportului de expertiză judiciară nr.202306P0469 din 27.09.2023 (f.d.34-37) în sumă de 306 lei, ce se vor încasa de la inculpat.

Or, în acest sens urmărirea penală şi judecarea unei cauze penale ocazionează efectuarea de cheltuieli pentru întocmirea şi transmiterea actelor de procedura, pentru administrarea probelor si conservarea mijloacelor materiale de probă, cu retribuirea apărătorilor, precum şi cu orice alte cheltuieli necesare normalei desfăşurări a procesului penal. În cheltuielile ocazionate de administrarea probelor se includ şi sumele pentru retribuţiacuvenităexperţilor si interpreţilor pentru serviciul care l-au adus justiţiei. Spre deosebire de procesul civil, unde sumele necesare acestor cheltuieli sânt avansate de către reclamant, prin plata taxei de timbru, la introducerea acţiunii, în cauzele penale, în care activitatea judiciara se desfăşoară din oficiu, sumele necesare cheltuielilor de urmărire sau de judecată sânt avansate, de regulă, de stat, prin organul judiciar în faţa căruia se află cauza penală.

Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârşirea unei infracţiuni, care impune desfăşurareaurmăririişi a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o; ca urmare, cheltuielile judiciare sânt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârşirea infracţiunii, temeiul juridic fiind vinovăţia sa infracţională, deoarece fără săvârşirea infracţiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat. Obligaţia inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este principală şi integral, întrucât săvârşirea unei infracţiuni atrage în mod inevitabil desfăşurarea urmăririi penale si a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare îi revine în principal acestuia, chiar dacă partea vătămatăşi partea civilă au determinat, prin cererile lor, producerea unor cheltuieli; de asemenea, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare este integrală, incluzând toate cheltuielile necesare pentru pronunţarea unei hotărâri de condamnare de către prima instanţă.

Astfel, stabilindu-se vinovăţia inculpatului în săvârşirea unei infracţiuni, acestuia îi revine obligaţia de a plăti statului toate cheltuielile efectuate de la începerea urmăririi penale şi până la punerea în executare a hotărârii de condamnare.

În acest sens recent s-a midificat și practica juridică a instanțelor ierarhic superioare la examinarea chestiunii de incasare a cheltuielilor de judecată din contul inculpatului.

În susţinerea soluţiei date se invocă și practica instanțelor ierarhic superioare în situaţii similare: *-Decizia Curţii de Apel Bălţi nr.1a-277/19 din 29.05.2019, inculpatul Andruh Alexandr împotriva sentinţei judecătoriei Bălţi Nr. 1-674/2018 din 15.02.2019, sentinţă care se casează parţial în latura cheltuielilor judiciare, prin care s-a incasat de la inculpat cheltuieli de judecată legate cu efectuarea expertizei, -Decizia Curţii Supreme de Justiție nr. 1ra-415/2019 din 23.04.2019, inculpat Crenţius Ruslan, prin care a fost admis recursul procurorului, casează parţial decizia Colegiului penal al Curţii de Apel Chişinău din 11.10.2018 în partea respingerii cererii procurorului de încasare a cheltuielilor de judecată, cu menţinerea în această parte a sentinţei Judecătoriei Hînceşti sediul Ialoveni din 27.07.2018 prin care s-a dispus încasarea de la inculpat în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 21.4000 lei.*

Din aceste motive instanţa consideră întemeiat de a încasa cheltuieli pentru efectuarea expertizei judicare din contul inculpatului suma de 306 lei.

11. Corpurile delicte:

-disc DVD-R cu înregistrarea video, anexat la coperta cauzei penale, se va păstra la dosar pe tot termenul de depozitare al acestuia.

-mijlocul de transport de model „ *****" cu n/i *****, restituit prin ordonanța procurorului privind restituirea corpurilor delicte din 20.09.2023 /f.d.73/ și recipisa din 20.09.2023 /f.d.74-75/, de lăsat proprietarului, cu scoaterea interdicțiilor de circuit.

În conformitate cu prevederile art.art.382 - 398 CPP, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

POPOV VASILI se recunoaşte vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin.(1) Cod Penal şi în baza acestei legi, se aplică pedeapsă cu 240 (două sute patruzeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

După ce sentinţa va deveni executorie, inculpatul se obligă ca în termen de 5 zile să se prezinte la serviciul probaţiune din raza domiciliului său, pentru supravegherea executării pedepsei.

Se explică condamnatului conform art. 67 CP, esența pedepsei cu munca neremunerată în folosul comunităţii și consecințele eschivării de la executarea acesteia.

Măsură preventivă sub formă de obligarea de a nu părăsi țara aplicată lui POPOV VASILI se menține pînă cînd sentința va deveni definitivă.

Se încasează din contul lui POPOV VASILI în beneficiul statului suma de 306 /trei sute șase/ lei, cu titlu de cheltuieli judiciare, pentru efectuarea expertizei judiciare.

Permisul de conducere pe numele inculpatului POPOV VASILI de ridicat de la inculpat și de trimis autorității competente de a executa pedeapsa - anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Corpuri delicte:

-disc DVD-R cu înregistrarea video, anexat la coperta cauzei penale, se va păstra la dosar pe tot termenul de depozitare al acestuia.

-mijlocul de transport model ,,*****" n/i *****, restituit prin ordonanța procurorului privind restituirea corpurilor delicte din 20.09.2023 /f.d.73/ și recipisa din 20.09.2023 /f.d.74-75/, de lăsat proprietarului, cu scoaterea interdicțiilor de circuit.

Sentinţa poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile din momentul pronunţării, prin intermediul Judecătoriei Bălţi sediul Central.

Preşedintele şedinţei, judecător Guţu Andrei