1-25023781-09-1-21022025
Dosar nr. 1-159/2025

SENTINŢĂ
În numele Legii

10 iunie 2025 mun. Bălți

Judecătoria Bălți, sediul Central
În componenţă:
Președintelui de şedinţă, judecător Lina Popescu
Grefierul Tina Sergentu
Intepretului Natalia Manole
Cu participarea:
Procurorului Veaceslav Vacari
Apărătorului Natalia Uncu

a examinat în şedinţa de judecată publică, în limba de stat, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală cauza penală de învinuire a lui

Musteaţa Denis Vasili, născut la *****, IDNP:*****, domiciliu mun. Bălţi str. *****, relaţii de concubinaj, 2 copii minori la întreținere, studii medii, anterior judecat, antecedentele penale stinse, ne angajat în câmpul muncii, nesupus serviciului militar, la evidenţa medicului narcolog şi psihiatru nu se află, fără grad de dizabilitate, cetăţean al Republicii Moldova;

în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei 19.05.2025-10.06.2025.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată

A CONSTATAT:

Musteaţa Denis Vasili, având scopul circulaţiei ilegale a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora, într-o zi nestabilită de organul de urmărire penală a procurat droguri de la persoane neidentificate pe care le păstra fără scop de înstrăinare, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările şi dorind în mod conştient survenirea lor, acţionând cu intenţie directă îndreptată spre atingerea scopului stabilit, la 12.08.2024 la orele 23:30 min. deplasându-se pe str. Ştefan cel Mare nr.5 din mun. Bălţi, având un comportament suspect a fost stopat de către angajaţii de poliţie a IP Bălţi, unde ultimul în acel moment a deschis geanta care o avea asupra sa, a scos din ea un obiect care l-a aruncat la pământ. Ulterior, angajaţii de poliţie în cadrul cercetării la faţa locului a fost ridicat un balon din sticlă transparentă cu vint metalic cu depuneri de culoare cafenie pe suprafaţa interioară.

Astfel, conform raportului de constatare tehnico-ştiinţifică nr.34/12/6-R-663 din 23.04.2025, depunerile de substanţă de pe suprafaţa interioară a obiectului prezentat, conţin substanţa PVP care se atribuie la categoria substanţelor stupefiante. Cantitatea depunerilor, ce conţin substanţa stupefiantă PVP constituie 0,228g (adică proporţii mari). PVP şi MARIJUANA - sunt incluse în Tabelul I "Substanţele stupefiante şi substanţele psihotrope neutilizate în scopuri medicale", Lista nr.l „Substanţe stupifiante" aprobată prin Hotărârea Guvernului nr.1088 din 05.10.2004. Totodată, potrivit pct. 148 din HG nr. 79 din 23 ianuarie 2006 cu privire la aprobarea listei substanţelor stupefiante, psihotrope şi a plantelor, care conţin astfel de substanţe.

În ședința de judecată, inculpatul Musteața Denis, fiind asistat de avocatul Natalia Uncu, în temeiul art. 364[1] Cod de procedură penală şi art. 80[1] Cod penal a declarat, personal, prin înscris autentic, că recunoaşte în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, probele îi sunt cunoscute, conţinutul acestora îi este clar şi obiecţii asupra lor nu are, solicitând ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, deoarece nu solicită administrarea de noi probe.

Ținând cont de opinia participanților la proces și de faptul că din probele administrate rezultă că faptele inculpatului au fost stabilite, fiind suficiente date cu privire la persoana lui, instanța de judecată a admis prin încheiere cererea inculpatului privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală și a procedat la audierea lui potrivit regulilor de audiere a martorului.

Inculpatul Musteața Denis, fiind audiat în ședința de judecată, sub jurământ, prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, și-a recunoscut integral vinovăția și a declarat că în luna august 2024, noaptea, avînd cu sine PVP mergea pe stradă. A fost stopat de către colaboratorii de poliție, timp în care dînsul a aruncat în iarbă substanța PVP. Regretă mult cele comise și promite să nu mai comită astfel de fapte.

Subsidiar recunoașterii vinovăției de către Musteața Denis, vina acestuia**,** este dovedită complet şi prin probele scrise prezentate de procuror şi recunoscute de inculpat, după cum urmează:

- declarațiile martorului *****- care a declarat că activează în calitate de ofiţer a Secţia Investigaţii Infracţiuni a Inspectoratului de Poliţie Bălţi. La data de 12.08.2024 aproximativ la orele 23:30 împreună cu ofiţerul Sil IP Bălţi, Frenchil Alexandr a fost implicat conform operaţiunii „Mac 2024", şi aflându-se pe str. Ştefan cel Mare nr.5 mun. Bălţi a fost stopat cet. Musteaţa Denis născut la ***** locuitor a mun.Bălţi str. ***** suspect în întrebuinţarea drogurilor. Astfel, ei s-au apropiat de el, iar Musteaţa Denis a deschis geanta sa de culoare neagră, a scos din ea un obiect şi l-a aruncat la pământ, la o distanţă de aproximativ 4-5 metri. împreună cu cet. Musteaţa Denis s-au apropiat de obiectul aruncat şi au observat un obiectt confecţionat artizanal pentru consumul drogurilor confecţionat dintr-un bec cu depuneri de culoare cafenie, la capătul căruia se afla un inel metalic de culoare argintie. Musteaţa Denis a recunoscut că obiectul indicat îi aparţine lui. Cele depistate au fost ridicate, împachetate şi sigilate, apoi îndreptate la CTC EJ. Ulterior, cet. Musteaţa Denis a fost condus la spitalul clinic mun.Bălţi, unde de către medicul de gardă a fost întocmit procesul verbal nr. 132 al examinării medicale de

constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate şi naturii ei cu concluzia stare de ebrietate provocată de consum PCP. (f.d. 37);

-Procesul verbal de cercetare la faţa locului din 12.08.2024 prin care au fost ridicate drogurile (f.d. 19-22);

-Procesul verbal nr.132 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate şi naturii ei din data de 13.08.2024 pe numele Musteaţa Denis cu concluzia ” stare de ebrietate provocată de consum PCP” (f.d. 24-25);

-Raportul de constatare tehnico-ştiinţifică nr.34/12/6-R-633 din 23.04.2025, cu concluzia: depunerile de substanţă de pe suprafaţa interioară a obiectului prezentat, conţin substanţa PVP care se atribuie la categoria substanţelor stupefiante. Cantitatea depunerilor, ce conţin substanţa stupefiantă PvP constituie 0,228g (f.d. 28-31);

-Procesul verbal de examinare a obiectului prin care a fost examinat dispozitivul de consum a drogurilor ridicat de la Musteaţa Denis (f.d. 33).

Instanța de judecată a apreciat fiecare probă din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, cu respectarea prevederilor art. 101 alin. (1), (2) Cod de procedură penală.

Prin derivare de la principiul prezumţiei nevinovăţiei, prevăzut la art. 8 din Codul de procedură penală, instanţa de judecată constată că nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei de săvârşirea infracţiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condiţiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată, la pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte erga omnes, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

Conform art. 384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Conform art. 389 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri.

Explicaţii în acest sens se conţin şi în pct.4) al Hotărârii Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr. 10 din 24 februarie 2000 potrivit căruia, sentinţa de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentinţa de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergenţele apărute au fost lichidate şi

apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

Instanța de judecată reține că în privința inculpatului a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatei i-a fost adusă la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de aceasta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

Astfel, analizând probele cercetate în şedinţa de judecată prin prisma prevederilor art. 101 CPP, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludentei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele in ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată, călăuzindu-se de lege, a ajuns la concluzia că învinuirea formulată inculpatului Musteața Denis și susținută de către acuzatorul de stat și-a găsit confirmarea, iar acţiunile inculpatului Musteața Denis corect incadrate juridic în baza art. 217 alin. (2) Cod penal, conform semnelor calificative de procurarea și păstrarea drogurilor, săvîrşite în proporţii mari şi fără scop de înstrăinare, fapt ce instanța reține că prin prisma art. 389 Cod de procedură penală va adopta o sentință de condamnare.

Pentru faptul comiterii faptei social-periculoase, atribuită de legiuitor la categoria de infracțiuni, instanța apreciază că inculpatul trebuie pedepsit pentru infracțiunea săvîrșită atît în scop preventiv, educativ, cît și cu titlu sancționator.

În conformitate cu prevederile art. 7 Cod penal, la stabilirea pedepsei inculpatului instanţa va ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvîrşite, de persoana celui vinovat de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

În conformitate cu prevederile art. 76 Cod penal instanţa de judecată nu a constatat existența circumstanțelor atenuante.

În conformitate cu prevederile art. 77 Cod penal instanţa de judecată nu a constatat existența circumstanțelor agravante la caz.

Referitor la circumstanța recunoașterii vinovăției de către inculpat și care, potrivit legii, a atras incidența procedurii simplificate, instanța de judecată relevă că aceasta nu poate fi valorificată în calitate de circumstanță atenuantă prevăzută expres de art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleiași situații de fapt să i se acorde o dublă valență juridică.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei instanţa de judecată va aplica prevederile art. art. 61 și 75 Cod penal.

Prin urmare, instanța de judecată consideră că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie proporțională, efectivă, aptă să conducă la restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane, să atingă scopul pedepsei penale consacrat la art. 61 din Codul penal. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră, generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

La deliberarea mărimii şi măsurii de pedeapsă în privința inculpatului, judecata ţine cont de caracterul şi gradul de pericol social al infracțiunii săvârşite, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Prin urmare, instanța de judecată consideră că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie proporțională, efectivă, aptă să conducă la restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane, să atingă scopul pedepsei penale consacrat la art. 61 din Codul penal. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră, generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Instanţa de judecată relevă că în cauza „ Kokkinakis vs Grecia din 25 mai 1993, 14307/88.” CtEDO a statuat că ” (…) o infracţiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiţie va fi îndeplinită atunci cînd individul poate să ştie, pornind de la prevederea normei pertinente şi la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudenţă, ce acte şi omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală.

Instanţa de judecată nu poate stabili în privinţa inculpatului pedeapsa cu închisoare, or numirea unei astfel de pedepse formează concluzia că inculpatului îi este stabilită o pedeapsă mai aspră decât merită acesta potrivit art.62 Cod penal, iar în atare condiţii aplicarea unei pedepse inechitabile poate avea drept consecinţă şi violarea drepturilor omului protejate de Convenţia Europeană pentru Drepturile Omului. (Engel şi alţii versus Olanda din 08.06.1976.). În aceeași ordine de idei instanța de judecată nu va aplica în privința inculpatului pedepasă sub formă de amendă, or, ultimul în cadrul ședinței de judecată a declarant că nu este angajat în cîmpul muncii, muncește ocaziona și nu dispune de surse financiare pentru achitarea acesteia.

Astfel, luând în considerație per ansamblu toate circumstanţele cauzei, gravitatea și esența faptei comise, instanţa consideră că corectarea şi resocializarea inculpatului Musteața Denis este posibilă prin aplicarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în limitele sancțiunii prevăzute de art.217 alin.(2) Cod penal, cu aplicarea prevederilor alin. (1) art. 80^1 Cod penal în condițiile în care fapta comisă atentează asupra sănătății publice și conviețuirii sociale a cărei ripostă urmează a fi deopotrivă reală ca pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității să asigure îndeplinirea scopului de exemplaritate şi educativ al ei, respectiv şi suficient pentru a o determina să conştientizeze consecinţele conduitei ilicite în societate şi să dețină, pe viitor o atitudine de respect faţă de valorile sociale ocrotite de lege, realizându-se astfel, scopul și supremația legii penale, or procesul penal trebuie sa fie echilibrat și sa tindă la sanctionarea faptelor într-o asemenea masură încât scopul imediat dar mai ales mediat al sanctiunii aplicate să determine în timp scaderea infracționalității din rîndul infractorilor.

Din considerentele indicate şi ţinînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, de temeiurile care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării infractorului,

prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că pedeapsa lui Musteața Denis să fie stabilită sub formă de 110 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Totodată instanţa constată că, este necesar de informat Musteața Denis că, potrivit art. 67 alin. (1) din Codul penal munca neremunerată în folosul comunităţii constă în antrenarea condamnatului, în afara timpului serviciului de bază sau de studii, la muncă, determinată de autorităţile administraţiei publice locale.

Se explică lui Musteața Denis condiţiile şi consecinţele neexecutării pedepsei stabilite prevăzute la art.67 alin. (3) Cod penal, și anume că în caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la executarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii ea se înlocuiește cu închisoarea.

Potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 15 Cod de procedură penală la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului.

Prin ordonanța procurorului din 24.04.2025, în privința inculpatului Musteața Denis a fost aplicată măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 de zile.

Instanța va dispune menținerea măsurii preventive aplicate, prin obligarea de a nu părăsi țara, pînă la devenirea definitivă a sentinței, cu încetarea de drept a acesteia la devenirea definitivă a sentinței.

Cu referire la încasarea de la inculpat în beneficiul statului a cheltuielilor de judecată pentru efectuarea raportului de constatare tehnico-științifică nr.34/12/6-R-663 din 23.04.2025, instanţa de judecată constată următoarele aspecte.

În conformitate cu art. 227 alin. (1) şi (3) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

În sensul prevederilor art. 229 alin. (1)-(4) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţi-a sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.

În acest sens, este de menţionat faptul că în cadrul prezentei cauze penale, a fost întocmit raportul de constatare tehnico-științifică nr.34/12/6-R-663 din 23.04.2025.

Astfel, reieşind din normele legale citate şi din cele enunţate supra, instanţa de judecată consideră justificat de a încasa de la Musteața Denis, în beneficiul statului cheltuielile judiciare în mărime de 1680,00 (una mie șase sute optzeci) lei.

În conformitate cu prevederile art. 397 pct. 3) CPP, dispozitivul sentinţei de condamnare, precum şi al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lîngă chestiunile enumerate în art.395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă hotărîrea cu privire la corpurile delicte.

Potrivit prevederilor art. 162 alin. (1) pct. 2) CPP, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite

În circumstanţele date, instanţa de judecată consideră că, corpurile delicte - un pachet de hârtie în care se află un balon verde cu depuneri, care a fost transmis spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Bălţi, a-l nimici la intrarea sentinței în vigoare.

Reieşind din cele expuse mai sus şi conducându-se de art.61, 75, 80^1 Cod penal, art. 364^1, 384-389, 392-395 Cod de procedură penală, instanţa de judecată

HOTĂRĂȘTE:

Se recunoaște vinovat Musteața Denis de comiterea infracțiunii prevăzute la art.217 alin. (2) Cod penal și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art. 80^1 alin. (1) Cod penal, se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de 110 (una sută zece) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Controlul executării pedepsei urmează a fi asigurat de Biroul de Probațiune Bălți.

Se explică lui Musteața Denis că în caz de eschivare cu rea-voință de la executarea pedepsei cu munca neremunerată în folosul comunității, această pedeapsă se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Se menține măsura preventivă sub formă de obligarea de a nu părăsi țara aplicată în privința lui Musteața Denis, cu încetarea de drept a acesteia la devenirea definitivă a sentinței.

Se încasează de la Musteața Denis în beneficiul statului cheltuielile judiciare în mărime de 1680,00 (una mie șase sute optzeci) lei.

Corpul delict – un pachet de hârtie în care se află un balon verde cu depuneri, care a fost transmis spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Bălţi, de nimicit la intrarea sentinței în vigoare.

Sentinţa cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul central).

Preşedinte de şedinţă,
Judecător **Lina Popescu**