Dosarul nr. 5r-489/2025 4-25147693-38-5r-20102025

H O T Ă R Â R E

În numele Legii

30 decembrie 2025 **or.Rezina**

Judecătoria Orhei, sediul Rezina

în componența:

Președintelui ședinței, judecătorul Eugeniu Russ

Grefierului Doina Condrea, Natalia Catarău

În lipsa:

Petiționarului Guțan Mihail

Avocatului Mihail Mișcoi

Agentului constatator Ion Ciobanu

(în privința cărora au fost întreprinse măsurile necesare și de rigoare privind citarea legală)

examinând în ședința de judecată publică contestația depusă de petentul Mihail Guțan împotriva deciziei de sancţionare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI06 505979 (2551902179064065) din 27 septembrie 2025, întocmită de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Șoldanești, Ion Ciobanu pe semnele contravenției prevăzute de art. 233 alin. (3) și art. 235 alin.(1) din Codul contravențional, prin care Guțan Mihail a fost sancţionat cu amendă în mărime de 110 unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 5500 lei,

CONSTATĂ:

La 20 octombrie 2025 la Judecătoria Orhei, sediul Rezina a parvenit spre examinare contestaţia depusă de petentul Mihail Guțan împotriva deciziei de sancţionare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI06 505979 (2551902179064065) din 27 septembrie 2025, întocmită de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Șoldanești, Ion Ciobanu pe semnele contravenției prevăzute de art. 233 alin. (3) și art. 235 alin.(1) din Codul contravențional, prin care Guțan Mihail a fost sancţionat cu amendă în mărime de 110 unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 5500 lei.

În motivarea contestaţiei petentul a indicat că, la data de 27 septembrie 2025 aproximativ la ora 22^{00}, deplasându-se cu bicicleta prin s.Răspopeni, r-l Șoldanești a fost oprit de 2 colaboratori de poliție, care s-a constatat a fi Ion Ciobanu și colegul său de serviciu. I-a întrebat motivul stopării, însă ei, fără a comunica ceva, au început să-l lovească cu bastonul de cauciuc pe spate și în regiunea toracelui. Ulterior a fost obligat să semneze un document, fără ca să-l citească, care s-a dovedit a fi procesul-verbal contravențional nr. MAI06 505979 (2551902179064065) pe faptul săvârșirii pretinselor contravenții prevăzute de art. 233 alin. (3) și art. 235 alin.(1) din Codul contravențional, fiindu-i aplicată sancțiune sub formă de amendă în mărime de 110 unități convenționale, echivalentul a 5500 lei.

A mai menționat că în urma actelor de violență fizică aplicate de către agentul constatator Ciobanu Ion și colegul său de serviciu s-a adresat la IMSP Spitalul raional Șoldanești pentru asistență medicală, fiindu-i stabilit diagnosticul: ”fracturile coastelor VIII și IX pe stânga. În cămpul inferior infiltrat. Pe dreapta transparent. Pneumonie posttraumatică pe stânga. Fără dinamică”, iar pe faptul acțiunilor ilegale ale polițiștilor a depus plângere la Procuratura Generală.

Menționează că, la moment nu se afla în stare de ebrietate și nu a săvârșit careva acțiuni care să servească drept temei legal pentru întocmitrea procesului verbal cu privire la

contravenție, precum și agentul constator în mod abuziv a întocmit proces verbal cu privire la pretinsele contravenții pe care nu le-a comis. La fel, în timp ce se deplasa cu bicicleta, purta vestă de protecție-avertizare fluorescent-reflectorizată , însă din cauza traumatismelor primite și a durerilor fizice nu a putut să identifice ce document i s-a impus să semneze și nu a putut înainta la acel moment careva obiecții, mai mult în procesul verbal contravențional agentul constator nu a indicat nimic, iar în lipsa unor probe certe, vinovăția în comitrerea contravenției imputate nu poate fi demonstrată.

Și-a întemeiat contestația în baza art. 375, 400, 425, 443, 448 din Codul contravențional și solicită anularea deciziei incluse în procesu-verbal cu privire la contravenție cu încetarea procesului contravențional.

În ședința de judecată *petiționarul Mihail Guțan* cât și avocatul acestuia *Mihail Mișcoi* nu s-au prezenta și nici nu au informat instanța despre motivele neprezentării.

Agentul constatator Ion Ciobanu în ședința de judecată nu s-a prezentat și nu a informat, nu a comunicat motivele neprezentării şi nici nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

Din aceste considerente, instanţa de judecată consideră că a luat toate măsurile necesare pentru citarea legală a agentului constatator și a contravenientului, iar astfel, prin prisma art. 455 alin. (2) și (3) din Codul contravențional, s-a dispus continuarea examinării cauzei în absenţa acestora, cu remiterea ulterioară a copiei de pe încheiere, fiind epuizate toate metodele legale de notificare a lor privind examinarea cauzei, care se desfăşoară în termeni restrânşi.

Analizând contestația şi verificând procesul verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de forma prevăzute de lege pentru valabilitatea sa și coroborând mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele.

În speță, prin procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia agentului constatator cu seria și nr. MAI06 505979 (2551902179064065) din 27 septembrie 2025, Mihail Guțan a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 233 alin. (3) și art. 235 alin.(1) din Codul contravențional şi sancţionat cu amendă în mărime de 110 unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 5500 lei, pentru faptul, că la 27 septembrie 2025, ora 22:40 s-a deplasat cu bicicleta prin localitatea Răspopeni r-l Șoldanești în stare de ebrietate, având concentrația de alcool în sânge 0,61 mg/l și lipsa vestei reflectorizantă.

Astfel, instanța remarcă că petiționarul Mihail Guțan a fost sancționat în temeiul art. 233 alin. (3) din Codul contravențional, potrivit căruia, constituie contravenție, ”*conducerea vehicolului**,** altul decât cel prevăzut la alin. (1), de către o persoana care are o concentrație de alcool în sînge ce depașește 0,3 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depașește 0,15 mg/l, daca fapta nu constitute infracțiune”*, și în temeiul art. 235 alin.(1) Cod Contraventional *”încălcarea regulilor de folosire a centurii de siguranţă, a vestei de protecţie-avertizare fluorescent-reflectorizantă, a sistemului de reţinere pentru copii şi a căştii de protecţie a motociclistului,,*

În drept, instanţa notează că în conformitate cu prevederile art.395 alin.(1) pct.2 Cod contravenţional, instanţa judecă contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului.

În temeiul art.448 alin. (1) Cod contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de

15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8).

Prevederile art. 375 alin. (3) din Codul contravenţional menţin, că concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Conform art. 381 alin. (4) din Codul contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Potrivit art. 442 alin. (1) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Prevederile alin. (3) art. 447[1] alin (3) Cod contravenţional statuiază că, decizia trebuie să conţină: 1) data (ziua, luna, anul) emiterii deciziei; 2) denumirea autorităţii (numele, prenumele, calitatea persoanei abilitate să examineze cauza) care a emis decizia, data examinării cauzei; 3) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din buletinul de identitate, iar în cazul persoanei juridice - denumirea, sediul, codul fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; 4) expunerea circumstanţelor stabilite în cadrul examinării cauzei; 5) norma contravenţională care încadrează fapta persoanei în privinţa căreia a fost pornit procesul contravenţional; 6) soluţia asupra cauzei, care poate fi: a) încetarea procesului contravenţional; b) stabilirea vinovăţiei persoanei privind săvîrşirea contravenţiei imputate şi, după caz, aplicarea sancţiunii contravenţionale; 7) soluţia referitoare la obiectele şi la documentele ridicate (corpurile delicte);8) în cazul sancţionării, menţiunea privind informarea contravenientului despre dreptul de a plăti jumătate din cuantumul amenzii, dacă plata este efectuată în cel mult 72 de ore de la stabilirea amenzii; 9) menţiunea privind dreptul de contestare a deciziei, în conformitate cu prevederile art.448.

Sub aspectul legalității procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma *„ad validitatem”*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

Instanța de judecată reține că procesul verbal cu privire la contravenție a fost întocmit și perfectat în prezența petiționarului Mihail Guțan, procesul-verbal fiind semnat de petent.

În aceste condiții, instanţa consideră că a fost respectat și art. 443 alin. (1) lit. g) din Codul contravențional, prin care făptuitorului/petiționarului i-a fost asigurat dreptul de a obiecta și de a prezenta probe în apărarea sa, inclusiv prin audierea sa sau de a-şi angaja un apărător, iar la

adoptarea deciziei la caz, instanța observă că petiționarul nu a fost privat de dreptul la apărare, fiindu-i acordat dreptul și timpul necesar de a înțelege caracterul acuzației aduse.

În această ordine de idei, din punct de vedere al legalității procesului verbal cu privire la contravenție, instanța constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 443 din Codul contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu și în consecință, instanța constată că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

În concluzie, instanţa atestă că procesul verbal a fost întocmit de către agentul constatator în prezenţa lui Guțan Mihail şi astfel neconsemnarea în proces a unor date insignifiante conform art. 443 din Codul contravenţional, în privinţa cărora nu au existat obiecţii, nu poate afecta esenţial fondul cauzei în această situaţie, or petiţionarului nu i-a fost adusă atingere directă drepturilor sale şi garanţiilor stipulate în art. 384 alin. (2) din Codul contravenţional, inclusiv la apărare sau de a participa la administrarea probelor, să înainteze obiecţii, cereri, demersuri, să ia cunoştinţă de procesul verbal încheiat de agentul constatator, să ceară completarea lui cu circumstanţele care, în opinia sa, trebuie să fie consemnate, iar în acest mod, instanţa apreciază neajunsurile admise de agentul constatator ca fiind irelevante şi insignifiante în raport cu fondul cauzei.

Sub aspectul temeiniciei procesului verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei de sancţionare, instanţa a stabilit că din cele invocate de petiționar, ultimul invocă aspectul neîntemeiat al acuzației formulate de agentul constatator și solicită anularea procesului-verbal cu privire la contravenție.

În acest context, dreptul unei persoane de a fi prezumată nevinovată și de a solicita acuzării să dovedească faptele ce i se impută, rezultă cert din art. 375 alin. (1) al Codului contravențional, potrivit căruia, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

La fel, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul *(*cauza *Bosoni împotriva Franței*, hotărârea din 7 septembrie 1999).

Respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator și în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) al Codului contravențional, instanța a stabilit cu certitudine că, agentul constatator a prezentat în calitate de probă:

- *procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia agentului constatator cu seria și nr. MAI06 505979 (2551902179064065) din 27 septembrie 2025,* prin care a fost constatată fapta contravențională în temeiul probelor acumulate la caz (f.d.16);

-Tichetul "Drager", nr.4627 din 27.09.2025,ora 22:42, prin care la Guțan Mihail s-a stabilit concentrația de alcool de 0,61 mg/l (f.d.17);

-raporturile depuse de subofițerul superior al SP al SPP al IP Șoldănerști Ion Ciobanu și subofițerul superior al SP al SPP al IP Șoldănerști Ion Balaban din 27.09.2025, prin care se reflectă că Guțan Mihail, conducea bicicleta în stare de ebrietate, căzând jos de pe ea (f.d.18-19).

Instanţa constată că în raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) al Codului contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă a procesului verbal cu privire la contravenție și altor probe acumulate, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul verbal cu privire

la contravenţie, procesul verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul verbal de percheziţie, procesul verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

La fel, instanța reține că, legiuitorul în art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, a definit procesul verbal cu privire la contravenție, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul.

Subsecvent, a fost legiferat și faptul că procesul verbal cu privire la contravenție se încheie de agentul constatator pe *baza constatărilor personale* şi a *probelor acumulate*, în prezența persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, fie în absența sa.

Faţă de cele ce preced, instanţa de judecată, releva că, lui Guțan Mihail i s-a incriminat comiterea contravenţiei prevăzute de art . 233 alin. (3) Cod Contravenţional cu indicii de calificare: ”*conducerea vehicolului, altul decât cel prevăzut la alin. (1), de către o persoana care are o concentrație de alcool în sînge ce depașește 0,3 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depașește 0,15 mg/l, daca fapta nu constitute infracțiune”*, și în temeiul art. 235 alin.(1) Cod Contraventional *”încălcarea regulilor de folosire a centurii de siguranţă, a vestei de protecţie-avertizare fluorescent-reflectorizantă, a sistemului de reţinere pentru copii şi a căştii de protecţie a motociclistului”*.

În conformitate cu prevederile pct. 109 (4) lit. h) din Regulamentul Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 357 din 13 mai 2009, *conducătorilor de biciclete, trotinete şi trotinete electrice şi ciclomotoare li se interzice: să conducă bicicleta, trotineta, trotineta electrică sau ciclomotorul fiind în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau a altor substanțe contraindicate.*

Conform prevederilor pct. 4 lit.b) din Regulamentul privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 296 din 16 aprilie 2009, se atestă ca stare de ebrietate alcoolică: b) cu grad avansat – în caz de depăşire a concentraţiei de alcool de 0,7 g/l în sânge sau de 0,35 mg/l în aerul expirat.

Iar potrivit art.134[12] Cod penal, prin stare de ebrietate se înţelege starea de dereglare psihofuncţională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri şi/sau de alte substanţe cu efecte similare.

În conformitate cu prevederile pct. 109 (1) din Regulamentul Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 357din 13 mai 2009, *conducătorii de biciclete, trotinete, biciclete şi trotinete electrice..... trebuie să circule pe drumul public ....., fiind îmbrăcați pe timp de noapte, în condiții de vizibilitate redusă, fie cu vestă de protecție reflectorizantă, fie cu îmbrăcăminte cu elemente reflectorizante.*

La caz, faptul conducerii bicicletei în stare de ebrietate de către Guțan Mihail se confirmă indubitabil prin rezultatului tichetului alcool-testul efectuat cu aparatul de model „Drager Alcotest 6810”, seria ARBC 0425 testul nr.4627 din 27.09.2025 ora 22:42, conform căruia la Guțan Mihail s-a stabilit concentrația de alcool în aerul expirat de 0,61 mg/l.

Faptul că inculpatul a condus mijlocul de transport pe un drum public, în stare de ebrietate se relevă și prin raporturile depuse de subofițerul superior al SP al SPP al IP Șoldănerști Ion Ciobanu și subofițerul superior al SP al SPP al IP Șoldănerști Ion Balaban din 27.09.2025, care mențin ”*... La data de 27.09.2025, în jurul orelor 22:40, patrulînd străzile satului Răspopeni r-*

nul Şoldăneşti, la un moment, a fost observată o bicicletă condusă de o persoană de gen masculin, care conducea haotic, venind în întîmpinarea automobilului de serviciu Dacia Duster cu n/î MAI 5075, unde observînd automobilul poliţiei, acesta a căzut jos de pe bicicletă, astfel oprind automobilul de serviciu, coborînd din automobil, în urma unei discuţii cu conducătorul bicicletei, s- a stabilit a fi cet. Guţan Mihail care ultimul avea un miros puternis de alcool din cavitatea bucală, fiind supus testului alcoolscopic nr. 4627, s-a stabilit o concentraţie de alcool de 0,61 mg/l, astfel cet. Guţan Mihail din motiv că nu-şi ţinea echilibrul, i-a fost propus să urce în automobilul de serviciu, pentru a i se întocmi un proces verbal cu privire la contravenţie, acesta benevol a urcat în automobilul de serviciu, pe bancheta din spate, unde ultimului i-a fost întocmit un proces verbal cu privire la contravenţie în baza art. 231 alin. (3) Conducerea vehiculului, altul decât cel prevăzut la alin. (1), de către o persoană care are o concentraţie de alcool în sânge ce depăşeşte 0,3 g/1 sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,15 mg/1, dacă fapta nu constituie infracţiune şi art. 235 alin. (1) încălcarea regulilor de folosire a centurii de siguranţă, a vestei de protecţie-avertizare fluorescent-reflectorizantă Cod Contravenţional....".

Careva probe, că procesul-verbal a fost întocmit în mod abuziv, că petentul a fost impus să semneze procesul-verbal, fiind în stare de neputință, că purta vestă de protecție-avertizare fluorescent-reflectorizată, petiționarul nu a prezentat.

Totodată instanța de judecată menționează că, deși petiționarul și apărătorului acestuia au avut suficient timp de a prezenta probe în instanța de judecată și anume cele care sunt invocate în contestație, nu a prezentat, din care considerente instanța reține argumentele invocate ca fiind neîntemeiate.

Reieșind din cele menționate *supra*, acțiunile lui Guțan Mihail au fost calificate corect și întrunesc elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art.233 alin. (3) și art. 235 alin.(1) din Codul contravențional, iar cu privire la sancțiunea aplicată de către agentul constatator, instanța apreciază că aceasta a fost administrată în limitele impuse de art. 34 alin. (2) a Codului contravențional și în limita stabilită de art. art.233 alin. (3) și art. 235 alin.(1) din Codul contravențional, iar ca urmare, sancționarea făptuitorului nu s-a făcut în scop abuziv, ci doar reieşind din faptul că agentul constatator a recunoscut persoana vinovată de săvârșirea faptelor, astfel cum au fost descrise în procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria și nr. MAI06 505979 (2551902179064065) din 27 septembrie 2025 şi în decizia de sancţionare inclusă.

Pe lângă aceasta, instanța nu a determinat nici alte circumstanțe prevăzute în art. 441 al Codul contravențional, care ar înlătura răspunderea contravențională.

Aşadar, acțiunile lui Guțan Mihail au fost calificate corect și întrunesc elementele constitutive ale contravențiilor prevăzute de art. 233 alin. (3) și art. 235 alin.(1) din Codul contravențional, iar în aceste circumstanțe de fapt și de drept, contestația depusă de Guțan Mihail împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie şi decizia agentului constatator cu seria și nr. 505979 (2551902179064065) din 27 septembrie 2025, întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Șoldanești Ion Ciobanu, va fi respinsă ca fiind nefondată.

În conformitate cu art.395 alin.(1) pct.2), 448 alin.(3), 460 şi 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

Se respinge contestația depusă de petentul Mihail Guțan împotriva deciziei de sancţionare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI06 505979

(2551902179064065) din 27 septembrie 2025, întocmită de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Șoldanești, Ion Ciobanu pe semnele contravenției prevăzute de art. 233 alin. (3) și art. 235 alin.(1) din Codul contravențional, prin care Guțan Mihail a fost sancţionat cu amendă în mărime de 110 unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 5500 lei., ca nefondată.

La data rămânerii definitive a hotărârii judecătoreşti, materialele cauzei contravenţionale în original să se substituie prin copie, iar originalele acestora să se restituie IP Șoldanești, pentru a pune în executare decizia cu privire la contravenţie.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 (cincisprezece) zile, la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Rezina.

Președintele ședinței,
judecătorul **/semnătura/** **Eugeniu Russ**

Copia corespunde originalului,
Judecător **Eugeniu Russ**