Дело № 3г-19/2023
к/н 2-23083634-06-3г-23082023

Судья первой инстанции
Храпаков В.Ф.
суд Комрат центральный офис

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

06 сентября 2023 года мун. Комрат

Судебная коллегия Апелляционной палаты Комрат
в составе:
председательствующего, судьи Миронов А.С.,
судей Старчук Ш.Т. и Фуженко Д.С.,

рассмотрев в порядке ч. (2) ст. 243 Административного кодекса без проведения судебного заседания в кассационном порядке кассационную жалобу истицы Касым Натальи, поданную на определение суда Комрат центральный офис от 16 июня 2023 года, которым отклонено как необоснованное заявление истицы Касым Натальи о приостановлении исполнения оспоренного административного акта - приказа начальника Регионального Управления «Юг» Генерального инспектората карабинеров Курдогло Е. за №50ef от 19.04.2023 г. “Об установлении режима труда солдата 1 класса Касым Н.”, до вынесения окончательного судебного решения по делу №3-56/2023 PIGD 2-23083634-23-3-12062023 по административному иску Касым Натальи к Региональному Управлению «Юг» Генерального инспектората карабинеров об аннулировании как незаконного и ущемляющего права Касым Н. приказ начальника Регионального Управления «Юг» Генерального инспектората карабинеров Курдогло Е. за №50ef от 19.04.2023 г. “Об установлении режима труда солдата 1 класса Касым Н.”,

заслушав доклад судьи Старчук Ш.Т. по существу дела и доводам кассации,

У С Т А Н О В И Л А:

12 июня 2023 года, истица Касым Н. обратилась в Суд Комрат с административным иском к Региональному Управлению «Юг» Генерального инспектората карабинеров, требования которого указаны в вводной части настоящего определения, который посредством компьютерной

интегрированной программы по управлению делами был распределен в производство судьи Храпаков В.Ф. (л.д. 1)

Одновременно с подачей административного иска, вторым пунктом просительной части иска, истица – Касым Н. просит суд приостановить исполнение оспоренного приказа начальника Регионального Управления «Юг» Генерального инспектората карабинеров Курдогло Е. за №50ef от 19.04.2023 г. “Об установлении режима труда солдата 1 класса Касым Н.”, до вынесения окончательного судебного решения по вышеуказанному делу.

16 июня 2023 года суд Комрат вынес определение, которым принял иск к рассмотрению.

16 июня 2023 года суд вынес определение, которым отклонил как необоснованное заявление истицы Касым Натальи о приостановлении исполнения оспоренного административного акта - приказа начальника Регионального Управления «Юг» Генерального инспектората карабинеров Курдогло Е. за №50ef от 19.04.2023 г. “Об установлении режима труда солдата 1 класса Касым Н.”, до вынесения окончательного судебного решения по делу №3-56/2023 PIGD 2-23083634-23-3-12062023 по административному иску Касым Натальи к Региональному Управлению «Юг» Генерального инспектората карабинеров об аннулировании как незаконного и ущемляющего права Касым Н. приказ начальника Регионального Управления «Юг» Генерального инспектората карабинеров Курдогло Е. за №50ef от 19.04.2023 г. “Об установлении режима труда солдата 1 класса Касым Н.”. (л.д. 15-16)

15 августа 2023 года на это определение суда истица Касым Н. подала кассационную жалобу, в которой просит отменить определение суда первой инстанции и вынести новое определение, которым приостановить исполнение приказа начальника Регионального управления Юг Генерального инспектората карабинеров Курдогло Е. за №50 ef от 19.04.2023 г. «Об установлении режима труда солдата 1 класса Касым Н.» до вступления решения суда Комрат в законную силу.

Кассатор не согласен с обжалуемым определением, считает его незаконным и подлежащим отмене, поскольку не содержит мотивов для отклонения поданного заявления, вынесено с нарушением положений Административного кодекса, без надлежащей оценки аргументов, изложенных в исковом заявлении.

Судебная инстанция при вынесении определения указала, что как обоснованный случай, так и ущерб, неизбежность которого была бы устранена приостановлением исполнения административного акта должны быть указаны и доказаны конкретно, а не только утверждаться посредством взятия текста из закона.

Сделав указанный вывод, сама судебная инстанция в вынесенном определении не привела никаких конкретных обоснований, свидетельствующих об отсутствии оснований для приостановления приказа начальника Регионального управления Юг Генерального инспектората карабинеров Курдогло Е. за №50 ef от 19.04.2023 г. «Об установлении режима труда солдата 1 класса Касым Н.»

Указав в определении, что суд не выявил серьезных и обоснованных сомнений в незаконности приказа, суд не привел ни одного аргумента сделанному выводу, несмотря на то, что в исковом заявлении были приведены конкретные аргументы, позволяющие при их объективной оценки, не высказываясь по предмету иска, установить наличие обоснованного сомнения в законности обжалуемого приказа.

О наличие серьезного и обоснованного сомнения в законности приказа №50 ef от 19.04.2023 г. свидетельствуют следующие аргументы:

-отсутствуют правовые основания для приостановления действие приказа РУ Юг ГИК №192 ef от 30.12.2022 г. «Об установлении режима труда солдата 1 класса Касым Н.» Ни административный кодекс, ни иной законодательный акт не предусматривает возможность органа публичной власти приостановить действие индивидуального административного акта. Лишь в случае оспаривания обременяющего индивидуального административного акта возможно приостановление его действия,

-обжалуемый приказ не содержит ни правовых, ни фактических оснований для его издания, из него не следует и абсолютно не явствует с чем связано приостановление действия приказа №192 ef от 30.12.2022 г., которым ей был установлен сокращенный режим работы с предоставлением перерывов 30 минут,

-согласно ст. 108 ч.ч. (1)-(3) ТК РМ одному из родителей (опекуну), имеющих детей в возрасте до трех лет, помимо перерыва для питания предоставляются дополнительные перерывы для кормления детей. Дополнительные перерывы продолжительностью не менее 30 минут предоставляются не реже чем через каждые три часа. Продолжительность перерыва для кормления детей, предоставляемого одному из родителей (опекуну), имеющих двух и более детей в возрасте до трех лет, должна быть не менее одного часа.

Перерывы для кормления детей включаются в рабочее время и оплачиваются исходя из средней заработной платы.

У нее на момент издания обжалуемого приказа, младшему сыну не было 2 лет (сын родился 25 мая 2021 г.) и вследствие издания приказа №50 ef от 19.04.2023 г. были нарушены ее трудовые права как матери, что отчетливо демонстрирует наличие серьезных сомнений в законности данного приказа и

соответственно наличие предусмотренных законом оснований для приостановления обжалуемого приказа.

Наряду с изложенным существует угроза причинения непоправимого ущерба в связи с дальнейшим исполнением приказа №50 ef от 19.04.2023 г.

Прежде всего, ее ребенок лишен возможности получать полноценное питание в те периоды, которые предусмотрены законом для его кормления, что свидетельствует о причинении непоправимого ущерба его здоровью.

Во-вторых, с учетом перерывов для кормления она должна работать 7 часов в день, а оплата должна осуществляться за 8 часов, исходя из положений ст. 108 ч.(3) ТК РМ. Фактически, она работает 8 часов в день, перерабатывая ежедневно 1 час, который должен оплачиваться как сверхурочная работа, что также свидетельствует о причинении ей материального ущерба в периоды, когда она наиболее остро нуждается в финансах, в связи с чем и вышла на работу до достижения ребенком 3 лет.

В-третьих, вследствие издания обжалуемого приказа, она лишена возможности проводить время с детьми, время которое уже не вернуть, что является неминуемой угрозой причинения непоправимого ущерба дальнейшим исполнением обременяющего индивидуального административного акта.

Изложенные обстоятельства демонстрируют незаконность определения суда Комрат от 16.06.2023 г., необходимость его отмены и вынесения решения об удовлетворении ее заявления в части приостановления исполнения приказа начальника Регионального управления Юг Генерального инспектората карабинеров Курдогло Е. за №50 ef от 19.04.2023 г. «Об установлении режима труда солдата 1 класса Касым Н.».

23 августа 2023 года дело поступило в Апелляционную палату Комрат для рассмотрения кассационного заявления. (л.д. 25)

Исследовав материалы дела и доводы, изложенные в кассационной жалобе, коллегия считает её необоснованной и подлежащей отклонению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 242 Административного кодекса РМ, обоснованная кассационная жалоба на судебное определение подается в судебную инстанцию, вынесшую обжалуемое определение, в 15-дневный срок после вручения судебного определения, если законом не установлен меньший срок. Судебная инстанция, вынесшая обжалуемое определение, незамедлительно направляет кассационную жалобу на судебное определение вместе с судебным делом судебной инстанции, компетентной разрешить кассационную жалобу.

Как следует из материалов дела, обжалуемое определение суда Комрат центральный офис от 16 июня 2023 года было направлено кассатору 10 июля 2023 года (л.д. 17) и получена им 08.08.2023 года (л.д. 18), а кассационная жалоба была подана 15 августа 2023 года (л.д. 19), то есть в предусмотренный срок, установленный ст. 242 АК РМ.

В соответствии с частями (1), (2) ст. 241 Административного кодекса
РМ №116 от 19.07.2018 года определения, вынесенные в первой инстанции, и определения апелляционной инстанции могут быть обжалованы в кассационном порядке отдельно от решения в случаях, предусмотренных настоящим кодексом и иными законами. Определения, вынесенные в первой инстанции, и определения апелляционной инстанции, не подлежащие обжалованию в кассационном порядке отдельно от решения, могут быть обжалованы вместе с решением по существу, если настоящим кодексом и иными законами не предусмотрено для судебных определений ни единого порядка обжалования.

В соответствии с п. b) ч. (1) ст. 243 Административного кодекса рассмотрев кассационную жалобу на судебное определение, судебная инстанция отклоняет кассационную жалобу.

Обсуждая существо доводов кассационной жалобы, коллегия находит их необоснованными исходя из следующих обстоятельств.

Как следует из материалов дела, 12 июня 2023 года, истица Касым Н. обратилась в Суд Комрат с административным иском к Региональному Управлению «Юг» Генерального инспектората карабинеров, требования которого указаны в вводной части настоящего определения, который посредством компьютерной интегрированной программы по управлению делами был распределен в производство судьи Храпаков В.Ф. (л.д. 1)

Одновременно с подачей административного иска, вторым пунктом просительной части иска, истица – Касым Н. просит суд приостановить исполнение оспоренного приказа начальника Регионального Управления «Юг» Генерального инспектората карабинеров Курдогло Е. за №50ef от 19.04.2023 г. “Об установлении режима труда солдата 1 класса Касым Н.”, до вынесения окончательного судебного решения по вышеуказанному делу.

16 июня 2023 года суд вынес определение, которым отклонил как необоснованное заявление истицы Касым Натальи о приостановлении исполнения оспоренного административного акта - приказа начальника Регионального Управления «Юг» Генерального инспектората карабинеров Курдогло Е. за №50ef от 19.04.2023 г. “Об установлении режима труда солдата 1 класса Касым Н.”, до вынесения окончательного судебного решения по делу №3-56/2023 PIGD 2-23083634-23-3-12062023 по

административному иску Касым Натальи к Региональному Управлению «Юг» Генерального инспектората карабинеров об аннулировании как незаконного и ущемляющего права Касым Н. приказ начальника Регионального Управления «Юг» Генерального инспектората карабинеров Курдогло Е. за №50ef от 19.04.2023 г. “Об установлении режима труда солдата 1 класса Касым Н.”. (л.д. 15-16)

Коллегия, рассмотрев заявление стороны истца Касым Натальи о приостановлении исполнения оспоренного административного акта - приказа начальника Регионального Управления «Юг» Генерального инспектората карабинеров Курдогло Е. за №50ef от 19.04.2023 г. “Об установлении режима труда солдата 1 класса Касым Н.”, изучив материалы дела, применимые нормы закона, пришла к выводу, что суд правомерно пришел к выводу об отклонении данного заявления исходя из следующих обстоятельств.

В соответствии со ст.214 ч.(1-2) Административного кодекса, приостановление исполнения оспариваемого индивидуального административного акта может быть запрошено истцом у судебной инстанции, рассматривающей административный иск. Истец может обратиться в компетентную судебную инстанцию за приостановлением исполнения индивидуального административного акта до предъявления административного иска, если орган публичной власти, уполномоченный на рассмотрение предварительного заявления, отказал в приостановлении или не рассмотрел заявление о приостановлении в установленный в части (3) статьи 172 срок.

Судебная инстанция может приостановить исполнение индивидуального административного акта по основаниям, предусмотренным частью (2) статьи 172.

В соответствии со ст.172 ч.(2) Административного кодекса, основанием для приостановления может служить:

a) наличие серьезного и обоснованного сомнения в законности обременяющего индивидуального административного акта;

b) наличие неминуемой угрозы причинения непоправимого ущерба дальнейшим исполнением обременяющего индивидуального административного акта.

Таким образом, из содержания вышеуказанной правовой нормы вытекает,

что при разрешении заявления о приостановлении исполнения индивидуального административного акта судебная инстанция принимает во внимание все факторы и соответствующие интересы и распоряжается о приостановлении исполнения только, если установлено, наличие серьезного и обоснованного сомнения в законности обременяющего индивидуального

административного акта, или, если административный акт, способен нанести по делу неминуемой угрозы причинения непоправимого ущерба дальнейшим исполнением обременяющего индивидуального административного акта.

Как следует из материалов дела, а также как достоверно было установлено судом первой инстанции и нашло свое подтверждение при рассмотрении кассационной жалобы, истец оспаривает законность приказа начальника Регионального Управления «Юг» Генерального инспектората карабинеров Курдогло Е. за №50ef от 19.04.2023 г. “Об установлении режима труда солдата 1 класса Касым Н.”, которым ответчик решил:

«1. Приостановить действие приказа Регионального Управления «Юг» Генерального инспектората карабинеров №192ef от 30.12.2022 года “Об установлении режима труда солдата 1 класса Касым Н.”.

2. Установить режим работы труда солдата 1 класса Касым Н. продолжительностью с 08-00 до 17-00 часов, с перерывом на обед с 12-00 до 13-00 часов. ….» (л.д. 7)

Коллегия считает, что суд правомерно пришел к выводу об отклонении заявления истицы, поскольку для вынесения определения о приостановлении действия административного акта необходимо установить наличие тех необходимых оснований, на которые ссылается закон. Как обоснованный случай, так и ущерб, неизбежность которого была бы устранена приостановлением исполнения административного акта, должны быть указаны и доказаны конкретно, а не только утверждаться посредством взятия текста из закона, будучи установлена обязанность доказывания того факта, что наличие этих условий не просто предполагается, а это должно быть доказано ущемленным лицом, которое просит о приостановлении исполнения административного акта.

Вместе с тем, истица не представила ни суду первой инстанции, ни кассационной инстанции какие-либо доказательства, которые бы представляли собой достаточные очевидные признаки, опровергающие презумпцию законности административного акта, а также не усматриваются какие либо объективные серьезные и обоснованные сомнения о незаконности приказа начальника Регионального Управления «Юг» Генерального инспектората карабинеров Курдогло Е. за №50ef от 19.04.2023 г. “Об установлении режима труда солдата 1 класса Касым Н.”.

Коллегия согласна с выводом судебной инстанции, что истица не мотивировала в ходатайстве и не представила неоспоримых доказательств наличия неминуемой угрозы причинения непоправимого ущерба дальнейшим исполнением обременяющего индивидуального административного акта - приказа начальника Регионального Управления «Юг» Генерального инспектората карабинеров Курдогло Е. за №50ef от

19.04.2023 г. “Об установлении режима труда солдата 1 класса Касым Н.”. Между тем, это обязательство принадлежит ущемленному лицу, которое ходатайствовало о приостановлении исполнения административного акта.

Согласно Рекомендации Комитета Министров Европы № (89) 8 от 13 сентября 1989 года о временной защите, предоставляемой судом по административным делам, когда суд рассматривает вопрос об административном акте, и еще не вынес решение, заявитель может обратиться в тот же суд, или другой компетентный суд, с требованием принять меры временной защиты от административного акта, при принятии решения о предоставлении временной защиты заявителю, суд должен принять во внимание все важные факторы, включительно и тот факт, что в случае если исполнение административного акта может вызвать существенный вред, который с трудом может быть исправлен, или при наличии возбужденного дела по оспариванию законности акта.

Из содержания данной Рекомендации явствует, что меры предварительной защиты по распоряжению компетентного суда могут принимать форму приостановления исполнения административного акта, полностью или частично, которым принимается решение о полном или частичном восстановлении ситуации, существовавшей на момент принятия административного акта, или любого последующего изменения, и наложении на администрацию любого соответствующего обязательства, но меры временной защиты никоим образом не могут затрагивать решение суда, рассматривающего обжалуемый административный акт.

Таким образом, во избежание незаконных злоупотреблений со стороны истца, судье предоставляется возможность оценивать реальный размер и необратимый характер ущерба, на неизбежность которого указывает истец.

Следует также отметить, что предварительные меры, применяемые судебной инстанцией в каждом отдельном случае, относятся к сущности объекта иска.

Суд должен принимать решение о применении временной меры, которая сохраняет реальное положение в течение рассмотрения дела, при обстоятельствах, в которых вероятно существует риск возникновения непоправимого ущерба.

Принимая во внимание вышеуказанное, коллегия пришла к выводу, что в рассматриваемом деле не была подтверждена необходимость приостановления обжалуемого административного акта, а представленные доказательства не обосновывают случай приостановления и не указывают на неизбежность причинения ущерба как прямое следствие не приостановления.

Коллегией не могут быть приняты во внимание доводы кассатора, что определение суда является незаконным и подлежит отмене, поскольку оно не

содержит мотивов для отклонения поданного заявления, вынесено с нарушением положений Административного кодекса, без надлежащей оценки аргументов, изложенных в исковом заявлении, поскольку кассатор не привел ни одну конкретную правовую норму Административного кодекса, нарушенную, по его мнению, судом первой инстанции.

Кроме того, коллегия отмечает, что кассатор в своей кассационной жалобе в качестве доводов отмены обжалуемого определения сослался на следующие обстоятельства:

«-согласно ст. 108 ч.ч. (1)-(3) ТК РМ одному из родителей (опекуну), имеющих детей в возрасте до трех лет, помимо перерыва для питания предоставляются дополнительные перерывы для кормления детей. Дополнительные перерывы продолжительностью не менее 30 минут предоставляются не реже чем через каждые три часа. Продолжительность перерыва для кормления детей, предоставляемого одному из родителей (опекуну), имеющих двух и более детей в возрасте до трех лет, должна быть не менее одного часа.

Перерывы для кормления детей включаются в рабочее время и оплачиваются исходя из средней заработной платы.

У меня на момент издания обжалуемого приказа, младшему сыну не было 2 лет (сын родился 25 мая 2021 г.) и вследствие издания приказа №50 ef от 19.04.2023 г. были нарушены мои трудовые права как матери, что отчетливо демонстрирует наличие серьезных сомнений в законности данного приказа и соответственно наличие предусмотренных законом оснований для приостановления обжалуемого приказа.

Наряду с изложенным существует угроза причинения непоправимого ущерба в связи с дальнейшим исполнением приказа №50 ef от 19.04.2023 г.

Прежде всего, мой ребенок лишен возможности получать полноценное питание в те периоды, которые предусмотрены законом для его кормления, что свидетельствует о причинении непоправимого ущерба его здоровью.

Во-вторых, с учетом перерывов для кормления я должна работать 7 часов в день, а оплата должна осуществляться за 8 часов, исходя из положений ст. 108 ч.(3) ТК РМ. Фактически, я работаю 8 часов в день, перерабатывая ежедневно 1 час, который должен оплачиваться как сверхурочная работа, что также свидетельствует о причинении мне материального ущерба в периоды, когда я наиболее остро нуждаюсь в финансах, в связи с чем и вышла на работу до достижения ребенком 3 лет», которые не были указаны в исковом заявлении как основание для приостановления административного акта - приказа начальника Регионального Управления «Юг» Генерального инспектората карабинеров Курдогло Е. за №50ef от 19.04.2023 г. “Об установлении режима труда

солдата 1 класса Касым Н.” В исковом заявлении истица в качестве основания для приостановления вышеуказанного административного акта указала:

«Наряду с изложенным существует угроза причинения непоправимого ущерба в связи с дальнейшим исполнением приказа №50 ef от 19.04.2023 г. Я с учетом перерывов для кормления должна работать 7 часов в день, а оплата должна осуществляться за 8 часов, исходя из положений ст. 108 ч.3 ТК РМ. Фактически, я работаю 8 часов в день, перерабатывая ежедневно 1 час, который должен оплачиваться как сверхурочная работа.

Эти обстоятельства свидетельствуют о наличии предусмотренного законом основания для приостановления обжалуемого административного акта - приказа №50 от 19.04.2023 г.»

Таким образом, коллегия не может принять во внимание те доводы кассатора, которые истицей не были приведены в заявлении о приостановлении оспариваемого административного акта - приказа начальника Регионального Управления «Юг» Генерального инспектората карабинеров Курдогло Е. за №50ef от 19.04.2023 г. “Об установлении режима труда солдата 1 класса Касым Н.”

Исходя из вышеизложенных обстоятельств, а также учитывая, что кассатором не приведены обоснованные доводы для отмены определения суда Комрат центральный офис от 16 июня 2023 года, коллегия не находит оснований для удовлетворения кассации и отмены определения суда.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 241, ст. 242, п. b) ст. 243,
Административного кодекса, коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Кассационную жалобу истицы Касым Натальи, поданную на определение суда Комрат центральный офис от 16 июня 2023 года, которым отклонено как необоснованное заявление истицы Касым Натальи о приостановлении исполнения оспоренного административного акта - приказа начальника Регионального Управления «Юг» Генерального инспектората карабинеров Курдогло Е. за №50ef от 19.04.2023 г. “Об установлении режима труда солдата 1 класса Касым Н.”, до вынесения окончательного судебного решения по делу №3-56/2023 PIGD 2-23083634-23-3-12062023 по административному иску Касым Натальи к Региональному Управлению «Юг» Генерального инспектората карабинеров об аннулировании как незаконного и ущемляющего права Касым Н. приказ начальника Регионального Управления «Юг» Генерального инспектората карабинеров

Курдогло Е. за №50ef от 19.04.2023 г. “Об установлении режима труда солдата 1 класса Касым Н.”, отклонить.

Определение обжалованию не подлежит.

Председательствующий, судья: Судья: Судья:

МИРОНОВ А.С. СТАРЧУК Ш.Т. ФУЖЕНКО Д.С.