Dosar nr.2c-61/23
2-23072286-32-2c-19052023

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

Dispozitivul hotărârii pronunțat public la 19 martie 2025 or. Ialoveni

Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătoarea Corina Albu
Grefiera Tatiana Cotovici

a examinat în ședința de judecată publică, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de avocata Inna Soțchi, în interesele „Cargo Grup" S.R.L. către „Mg Cargo Trans" S.R.L. privind încasarea venitului ratat în urma accidentului rutier, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

a constatat:

Argumentele părților:

1. La data de 19 mai 2023, avocata Inna Soțchi, în interesele „Cargo Grup" S.R.L. s-a adresat în judecată cu cerere de chemare în judecată către „Mg Cargo Trans" S.R.L. privind încasarea venitului ratat în urma accidentului rutier, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

2. În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că, la data de 13 octombrie 2022, ora 14:23, șoferul S.R.L. "Cargo Grup", conducând autocamionul de model „*****, la care era atașată semiremorca de model "*****, a fost implicat într-un accident rutier. Accidentul s-a produs cu implicarea șoferului S.R.L. "Cargo Grup" în continuare pârât, care conducea autocamionul de model *****.

3. Menționează că, accidentul a avut loc pe teritoriul României, în afara localității Tutova, județul Bârlad, pe autostrada: Bârlat-Brăila. Șoferul societății pârâte s-a tamponat din spate în autocamionul condus de șoferul societății reclamante. Astfel, vinovat de producerea accidentului este Șavga Igor, salariat al pârâtului. Autoritățile Ministerului Afacerilor Interne din România au emis o autorizație de reparație a remorcii avariate și a autocamionului de model „VOLVO FM" n/î RLK 102. Șoferul pârâtului Șavga Igor este deținător al permisului de conducere nr. 125301635, fiind asigurat cu poliță de asigurare de tip carte verde nr.RCAE-03330959 din 01.06.2022, emisă de compania „Moldcargo" S.A.

4. Subliniază că, S.A."Moldcargo" a achitat reclamantului despăgubirea survenită în urma producerii riscului asigurat. Asigurarea achitată nu acoperă venitul ratat al reclamantului. În acest sens, la 24 februarie 2023 a fost adresată o pretenție de încasare a profitului ratat către pârât. Reclamantul a solicitat achitarea sumei de 82 760 lei, cu titlu de profit ratat. La data de 06 martie 2023, pârâtul a transmis răspuns la pretenție, refuzând achitarea profitului ratat, invocând situația financiară grea a companiei.

5. Mai indică reclamantul că, autocamionul ,,***** deținut s-a aflat în reparație o lună calendaristică. Imposibilitatea utilizării camionului urmare a accidentului provocat de salariatul pârâtului, a cauzat un venit ratat în mărime de 82 760 lei. Activitatea de bază a societății reclamante este prestarea serviciilor de transport, autocamioanele reprezentând unica sursă generatoare de venit.

6. Consideră că, sunt întrunite toate condițiile încasării venitului ratat și anume că accidentul a fost provocat de Șavga Igor, ce se afla în timpul îndeplinirii atribuțiilor de serviciu. Exploatarea vehiculelor reprezintă un izvor de pericol sporit. Accidentul rutier a fost produs cu vinovăția presupusului pârât.

7. Cu referire la încasarea dobânzii de întârziere, a invocat reclamantul că, cauzarea de prejudicii unei persoane dă naștere obligațiilor civile, conform art. 9 alin. (1), lit. f) Codul Civil. Astfel, pârâtul la data de 24 februarie 2023 a fost notificat și s-a solicitat achitarea venitului ratat în termen de 15 zile calendaristice, iar pârâtul a refuzat. Ca urmare, solicită încasarea dobânzii de întârziere pentru perioada 11.03.2023-26.04.2023.

8. În baza celor expuse, în conformitate cu art. art. 19, 20, 1448, 1998, 2005, 2013 Codul Civil, solicită reclamantul încasarea din contul S.R.L.”Cargo Trans” în beneficiul său, a sumei de 82 760 lei cu titlu de profit ratat, a sumei de 2086 lei cu titlu de dobândă de întârziere și a sumei de 2828,2 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

9. În ședința de judecată avocatul reclamantei S.R.L.”Cargo Grup”, Bazatin Andrei a susținut cererea de chemare în judecată în baza temeiurile de fapt și de drept invocate solicitând admiterea acesteia.

10. Pârâtul S.R.L.”Mg Cargo Trans”, în persoana reprezentantului Anatolie Martînov, a solicitat respingerea acțiunii, cu motivele indicate în referința depusă. În motivarea acesteia a indicat că, la data de 13 octombrie 2022 a avut loc accidentul rutier cu implicarea unităților de transport de model ”***** și autocamionul de model ”DAF XF 105”, n/î GWG 867. Au recepționat o notificare, prin care reclamanta le-a solicitat achitarea profitului ratat în mărime de 82 846 lei. Relatează că, reclamata nu a prezentat elemente suficiente care confirmă cu certitudine profitul ratat și din aceste considerente în mod politicos și respectuos a refuzat achitarea sumei solicitate, deoarece nu a fost fundamentată și justificată, în viziunea lor această sumă fiind una virtuală, lipsită de probațiune. Remarcă faptul că în cererea de chemare în judecată, reclamanta a făcut trimitere la art. 19 alin. 1), 2) Codul civil, accentuând încasarea profitului ratat ca urmare a încălcării dreptului sau interesului recunoscut prin lege. În acest context, atrage atenția că legea prevede acest drept, fapt ce nu poate fi negat, însă suma solicitată necesită a fi argumentată și justificată, deoarece este una virtuală și de viitor.

11. Reiterează că, sarcina probațiunii existenței, precum și a mărimii venitului ratat, revine creditorului, care trebuie să demonstreze că ar fi putut și ar fi trebuit să obțină anumite venituri. Astfel, apreciind circumstanțele speței, prin prisma art. 610 Codul Civil, constată netemeinicia solicitării sumei în valoare de 84 846 lei. Reclamanta a făcut trimitere la art. 1448 alin. (2) Codul Civil, astfel ,,Mg Cargo Trans ” S.R.L. a îndeplinit toate cerințele ce se referă la asigurarea unității de transport, instruirea conducătorului auto, însă este ireal de a monitoriza acțiunile și inacțiunile șoferului de curse internaționale, în perioada deplasării unității de transport. Acest caz, nu este unicul și sunt

în imposibilitatea de fapt și de iure de a prevedea, curma și preîntâmpina astfel de cazuri. Pârâta nu se eschivează de responsabilitatea argumentată și justificată, însă de una iluzorie, consideră că fiecare transportator ar solicita determinarea la justa valoare a profitului ratat. Reclamanta a înaintat cererea de chemare în judecată, însă fără anexarea documentelor de resort, care confirmă și justifică cu certitudine suma solicitată, pct. 19 din cerere care denotă că reclamantul își rezervă dreptul de a prezenta ulterior acte ce confirmă producerea venitului ratat în cuantumul menționat.

Aprecierea instanței de judecată și cadrul legal aplicabil situației litigioase:

12. Apreciind probele prezentate de părți, determinând circumstanțele și raporturile juridice care au importanță pentru soluționarea cauzei, caracterul raporturilor juridice dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii, instanța de judecată constată că cererea de chemare în judecată este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

13. În conformitate cu prevederile art.5 alin.(1) Cod de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime.

14. Potrivit dispozițiilor art.118 alin.(1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

15. Conform art.130 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

16. În temeiul art.240 alin.(1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.

17. În ședința de judecată s-a constatat că, la data de 13 octombrie 2022 , ora 14:23 a avut loc un accidentul rutier cu implicarea mijloacelor de transport de model,, VOLVO FN 450” cu nr. de înmatriculare RLK 102 și autocamionul de model ”DAF XF 105”, nr. de înmatriculare GWG 867, la volanul căreia se afla șoferul Șavga Igor.

18. Astfel, de către Ministerul Afacerilor Interne a României au fost eliberate autorizațiile de reparații pentru automobilul de model ,,VOLVO FM” nr. de înmatriculare RLK 102 și a remorcii de model ”REISCH VEROE” cu nr. de înmatriculare EO45RS ce aparține ”Cargo Grup” S.R.L..

19. În cadrul cercetării judecătorești, părțile au recunoscut că S.A.”Moldcargo” a achitat reclamantului despăgubirea survenită în urma producerii riscului asigurat.

20. Totodată, la data de 24 februarie 2023, S.R.L.”Cargo Grup” a înaintat o pretenție către S.R.L.”MG Cargo Trans” potrivit căreia s-a acordat termenul de 15 zile calendaristice, în vederea achitării venitului ratat, iar potrivit răspunsului din data de 06 martie 2023, pârâtul nu a recunoscut datoria și a indicat că pretenția reclamantei este una nefondată și lipsită de probe elocvente și concludente. (f.d. 14-16, 18)

21. Potrivit prevederilor art.19 alin.(1) Cod civil, ”*în condiţiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial şi nepatrimonial cauzat astfel*”; alin.(2) ”*se consideră prejudiciu patrimonial cheltuielile pe care persoana le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat, distrugerea sau deteriorarea bunurilor (daună reală), precum şi profitul ratat ca urmare a încălcării dreptului sau interesului recunoscut de lege (profit ratat)*”.

22. Articolul 936 alin. (1) Cod civil, prevede că ”*Despăgubirile pentru prejudiciul patrimonial cauzat prin neexecutarea obligației reprezintă suma de bani care va pune creditorul, pe cât este posibil, în situația în care s-ar fi aflat dacă obligația s-ar fi executat în mod corespunzător. Aceste despăgubiri acoperă dauna suferită real (inclusiv cheltuielile suportate și reducerea valorii bunului) și profitul ratat de creditor”* și alin. (2) prevede că ”*Creditorului îi revine sarcina de a demonstra mărimea prejudiciului pentru care cere despăgubiri*”.

23. Raportând prevederile legale indicate mai sus, cu situația reținută, se atestă cu certitudine, că instanței nu i-au fost prezentate careva probe, ce ar confirma întinderea venitului ratat precum și că ar fi putut și ar fi trebuit să obțină anumite venituri, astfel instanța reține aici cu referire la regulile pertinenței și admisibilității probelor, în baza art.121,122 Cod de Procedură Civilă că reclamanta, căreia îi revine sarcina probațiunii, nu a prezentat instanței probe pertinente în confirmarea faptelor indicate și cerințelor înaintate.

24. Astfel, instanța de judecată consideră necesar de a respinge pretenția privind încasarea sumei de 82 760 lei cu titlu de profit ratat, din motivul neprobării.

25. Prin urmare, având în vedere că, pretențiile inițiale au fost respinse, ca neîntemeiate, respectiv și pretențiile subsecvente cu privire la încasarea dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată, urmează a fi respinse, *per se.*

26. Din cele expuse, instanţa de judecată concluzionează că pretenţiile reclamantei S.R.L.”Cargo Grup” sunt neîntemeiate şi cererea de chemare în judecată urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

27. În conformitate cu art.236, art.238-241 Codul de procedură civilă, instanța de judecată,-

H o t ă r ă ş t e :

Se respinge cererea de chemare în judecată depusă de avocata Inna Soțchi, în interesele „Cargo Grop” S.R.L. către „Mg Cargo Trans” S.R.L. privind încasarea venitului ratat în urma accidentului rutier, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată, ca neîntemeiată.

Se explică părților că instanța va întocmi hotărârea integrală dacă în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii vor solicita în mod expres acest lucru, termenul de 30 de zile fiind unul de decădere, sau în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii vor depune cerere de apel.

Hotărârea este cu drept de atac cu apel, la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile, de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni.

Președintele ședinței,
Judecător **Corina Albu**