Dosarul nr. 4-287/23

HOTĂRÎRE
pe cauză contravenţională

07 decembrie 2023 mun. Soroca

Judecătoria Soroca, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Brașoveanu Dinu
Grefier Pînzari Doina

examinând cauza contravenţională pornită în privinţa lui Andronic Viorel, *****, în săvârșirea contravenţiei prevăzute de art. 342 Cod contravenţional,-

constată:

La data de 17.09.2023, Andronic Viorel a făcut apel fals la serviciile speciale și anume la IP Soroca.

În privinţa lui Andronic Viorel la data de 17.10.2023 a fost întocmit proces verbal cu privire la contravenție potrivit art. 342 Cod contravenţional.

Materialele cauzei la data de 20.10.2023 au fost remise după competență instanței de judecată pentru examinare în fond.

În ședință judiciară, agentul constatator Rotari Serghei a susținut integral cele indicate în procesul-verbal cu privire la contravenție, explicând că cert s-a stabilit că contravenientul a comis fapta, solicitînd aplicarea unei pedepse în privința contravenientului.

În şedinţă judiciară, contravenientul fiind citat legal cu aviz de recepţie, nu s-a prezentat, instanţa a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Studiind materialele dosarului contravenţional, instanţa conchide că vina lui Andronic Viorel este dovedită pe deplin, iar acţiunile acestuia au fost încadrate corect conform art. 342 Cod contravenţional „Chemarea intenţionat falsă a serviciilor specializate”

Vina lui Andronic Viorel se confirmă obiectiv şi prin comunicarea telefonică nr. 5822 din 17.09.2023; comunicarea telefonică nr. 5977 din 24.09.2023; procesul-verbal de consemnare a declarațiilor din 17.10.2023 a cet. Andronic Viorel, rapoartele din 18.10.2023, 24.09.2023, 17.09.2023, 02.10.2023, 09.10.2023, 06.10.2023 și 29.09.2023 şi procesul verbal cu privire la contravenţie din 17.10.2023.

Conform art. 425 alin. (3) Cod Contravenţional, “*Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi- a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege*”.

Aliniatul (7) al aceluiaşi articol prevede că, „*Procesului contravenţional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod”.*

Conform art. 101 alin. (1), (2) CPP „ *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.”*

Probele sus indicate formează un probator al vinovăţiei lui Andronic Viorel şi confirmă în afara oricărui dubiu rezonabil că, contravenientul este vinovat de comiterea contravenţiei imputate, stabilindu-se cu certitudine că, la 17.09.2023, în jurul orelor 20^{10} și la 24.09.2023, ora 16^{35}, a apelat fals la IP Soroca.

Instanţa de judecată reţine faptul că, nu au fost stabilite careva cauze care înlătură caracterul contravențional al faptelor şi răspunderea contravenţională.

La aplicarea măsurii şi mărimii sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată ţine cont de caracterul şi gradul de pericol social al contravenţiei săvârşite de persoana celei vinovate, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea contravenţională, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, considerând că, corectarea şi reeducarea ultimului este posibilă prin aplicarea sancţiunii contravenţionale sub formă de amendă.

În baza celor expuse, în conformitate cu prevederile art. 452, 455, 458, 460, 462 Cod contravenţional al RM, judecata

hotărăște:

Se recunoaşte vinovat Andronic Viorel în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 342 Cod Contravenţional al RM şi în baza acestei legi se aplică sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale, echivalentul a 1 500 (o mie cinci sute) lei.

Se explică făptuitorului că conform art. 34 alin. (3) Cod Contravenţional este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărîrea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Soroca (sediul Central).

Președintele ședinței

Judecător Dinu Brașoveanu