Dosarul nr.5r-408/2025

HOTĂRÎRE
asupra cauzei contravenţionale

09 octombrie 2025 or.Sângerei

Judecătoria Bălți cu sediul în orașul Sîngerei.

Instanţa compusă din: Preşedintele şedinţei, judecătorul Malcoci Iurie, grefier Andriuță Felicia, examinând în şedinţa publică cauza contravenţională la contestația lui Spînachi Maria împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 09.07.2025 și deciziei de sancționare contravențională din aceeași dată emisă de agentul constatator din cadrul IP Sângerei pentru comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional,-

c o n s t a t ă:

La 09.07.2025, agentul constatator din cadrul IP Sîngerei Arap Veaceslav, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/numărul MAI06 556363, prin care Spînachi Maria a fost sancţionată cu amendă în mărime de 600 unităţi convenţionale în baza art.47[1] alin.(1) din Codul contravenţional, fiind reţinut în sarcina acesteia că, în perioada 16.07.2024-17.10.2024, aflându-se în s. Pepeni raionul Sângerei a pretins și a acceptat instalarea în telefonul mobil personal a aplicației PSB din Federația Rusă pentru ulterioara recepționare a mijloacelor financiare în vederea exercitării sau neexercitării dreptului de vot în cadrul alegerilor prezidențiale și referendumului din anul 2024.

La 30 iulie 2025, Spînachi Maria a depus, prin intermediul cancelariei Inspectoratului de Poliție Sîngerei, contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie din 09 iulie 2025. În motivarea contestației, aceasta a menționat că nu este de acord cu decizia agentului constatator, o consideră neîntemeiată, emisă contrar prevederilor legale, agentul constatator n-a examinat obiectiv cauza contravențională, nu a elucidat toate aspectele speței și n-a acumulat probe care ar fi demonstrat vinovăția persoanei.

Contestatarul a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie și decizia de sancționare contravențională ca fiind ilegale.

În ședința de judecată agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Sîngerei nu s-a prezentat, fiind citat legal. Prin cererea depusă de către șeful IP Sângerei Pavel Frumusachi a solicitat examinarea cauzei în lipsa agentului constatator. Drept urmare, instanța în temeiul art.455 Cod contravențional a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator.

În şedinţa de judecată, petenta Spînachi Maria nu s-a prezentat, procedura de citare legală fiind respectată și instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acesteia.

Avocatul Sandu Serghei, acționând în interesele petentei Spînachi Maria, în ședința de judecată nu s-a prezentat, însă prin intermediul cancelariei instanței a depus explicații scrise prin care a susținut contestația și a solicitat admiterea acesteia din motivele invocate, încetarea procesului contravențional, cu anularea actelor contestate din motivul nulității acestora. Concomitent a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

Examinând actele și lucrările dosarului prin prisma motivelor invocate în contestație, verificând procesul-verbal de constatare și de sancţionare a contravenţiei în baza căruia a fost aplicată sancţiunea, instanţa reţine următoarele.

Procesul-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare seria nr. MAI06 556363 din 09.07.2025, au fost întocmite în absența lui Spînachi Maria, copia procesului-verbal

fiindu-i remisă prin intermediul întreprinderii Poștei Moldovei, fiind recepționată la 30.07.2025, iar contestația a fost depusă la Inspectoratul de poliție Sângerei la 30.07.2025, respectiv, instanța statuează că contestația a fost depusă de către petiționară cu respectarea termenului de 15 zile prevăzut de art.448 alin. (1) din Codul contravențional.

În drept, instanţa notează că în conformitate cu prevederile art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Totodată, potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) din Codul contravențional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

În baza art. 440 alin.(1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (4) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală.

Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (*Zilibergerg împotriva Moldovei*, § 35, 1 februarie 2005; *Angel împotriva României*, § 52, 4 octombrie 2007 sau *Ozturk împotriva Germaniei* din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecata revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petiționarul urmează să-și probeze nevinovăția.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată a verificat legalitatea și temeinicia procesului verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI06 556363 din 09.07.2025 şi a deciziei de sancţionare.

Sub aspectul legalității procesului verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei adoptate, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului - verbal cu privire la contravenție şi la caz a deciziei asupra cauzei contravenţionale *„ad validitatem”*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

Instanța de judecată reține că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit și perfectat în prezenţa petiționarei fiindu-i aduse la cunoștință drepturile și obligațiile lui prevăzute de

art. 34, 378, 384, 387 și 448 din Codul contravențional, precum și decizia de sancționare, fapt confirmat prin prezenţa semnăturii acesteia la toate rubricile din procesul verbal.

În aceste condiții, instanţa consideră că a fost respectat și art. 443 alin. (1) lit. g) din Codul contravențional, prin care petiționarei i-a fost asigurat dreptul de a obiecta și de a prezenta probe în apărarea sa, formulându-le inclusiv prin contestarea actului în instanţa de judecată.

La fel, din analiza actului menționat, instanța observă că petiționara nu a solicitat să fie asistată de un avocat sau interpret/traducător.

În această ordine de idei, din punct de vedere al legalității procesului verbal cu privire la contravenție, instanța constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 443 din Codul contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută prevăzute la art. 445 din acelaşi cod, ce ar putea fi invocate din oficiu.

Sub aspectul temeiniciei procesului verbal cu privire la contravenţie, instanța evidențiază că forța probantă a acestor documente este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul *(*cauza *Bosoni împotriva Franței*, hotărârea din 7 septembrie 1999).

Conform procesului verbal cu privire la contravenție petiționara a fost sancționată pentru faptul că, *în perioada 16.07.2024-17.10.2024, aflându-se în s. Pepeni raionul Sângerei a pretins și a acceptat instalarea în telefonul mobil personal a aplicației PSB din Federația Rusă pentru ulterioara recepționare a mijloacelor financiare în vederea exercitării sau neexercitării dreptului de vot în cadrul alegerilor prezidențiale și referendumului din anul 2024.*

Obiectul juridic al contravenției îl constituie relațiile sociale ce țin de exercitarea liberă, corectă și nedistorsionată a drepturilor electorale. Prin incriminarea coruperii electorale, legiuitorul urmărește să asigure integritatea procesului electoral și protejarea voinței electorale a alegătorilor împotriva influențelor materiale nelegitime care ar putea deturna libertatea de alegere.

Astfel, cercetând materialele cauzei contravenționale, instanța a stabilit cu certitudine că, agentul constatator a prezentat în calitate de probă:

- *Procesul-verbal cu privire la contravenţie cu seria/nr. MAI06 556363 din 09.07.2025;*
- *Decizia Șefului adjunct secție Securitate publică a IP Sângerei Marcel Ionesii din 09.04.2025 cu privire la pornirea procedurii contravenționale RAP01 462154 cu nr.62;*
- *încheierea din 01.04.2025, emisă de Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, prin care s-a dispus autorizarea utilizării datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigație din cauza penală nr. 2023970322, în cauza contravențională RAP 01533516, și anume a următoarelor acte: Ordonanța procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, Cristina Carajeleascov, din 22.10.2024, emisă în cadrul cauzei penale nr. 2023970322, prin care s-a dispus efectuarea măsurilor speciale de investigație, constând în colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice, în special cu privire la aplicația mobilă cu identificatorul „PSB" din Federația Rusă, aparținând Băncii Comerciale Promsviazibank, pentru perioada 01.01.2024 – până la momentul executării încheierii; Încheierea și mandatul judecătoresc de instrucție emis de Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, la 22.10.2024, cu nr. 13-7922/2024, prin care se autorizează efectuarea măsurilor speciale de investigație privind colectarea de informații de la furnizorii de servicii electronice pentru aceeași perioadă; Procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație – colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice, întocmit la 6 .11.2024, cu anexă - purtător material de informații pe suport optic de tip DVD-R, conținând rezultatele obținute de la furnizorul de telefonie mobilă SA „Moldcell"; Ordonanța procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, Cristina Carajeleascov, din 08.11.2024, prin care se apreciază pertinența rezultatelor obținute prin măsura specială de*

investigație – colectarea informațiilor privind aplicația mobilă PSB, pentru perioada 01.01.2024 – 22.10.2024, de la operatorul SA „Moldcell”;

- *ordonanța din 19 noiembrie 2024, emisă de procurorul delegat din cadrul Procuraturii Anticorupție, Cristina Carajeleascov, prin care se dispune efectuarea măsurii speciale de investigare identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice de la furnizorul de servicii și comunicații electronice SA”Moldcell”;*
- *ordonanța din 11 decembrie 2024, emisă de procurorul delegat din cadrul Procuraturii Anticorupție, Cristina Carajeleascov, privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice de la furnizorul de servicii și comunicații electronice SA”Moldcell”*
- *ordonanța procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, Cristina Carajeleascov, din 22.10.2024, emisă în cadrul cauzei penale nr. 2023970322, prin care s-a dispus efectuarea măsurilor speciale de investigație, constând în colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice, în special cu privire la aplicația mobilă cu identificatorul „PSB” din Federația Rusă, aparținând Băncii Comerciale Promsviazibank, pentru perioada 1 ianuarie 2024 – până la momentul executării;*
- *ordonanța procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, Cristina Carajeleascov, din 08.11.2024, prin care se apreciază pertinența rezultatelor obținute prin măsura specială de investigație – colectarea informațiilor privind aplicația mobilă PSB, pentru perioada 1 ianuarie – 22 octombrie 2024, de la operatorul SA „Moldcell”. Totodată, se dispune amânarea informării persoanei supuse acestei măsuri, până la finalizarea urmăririi penale;*
- *încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, din 22 octombrie 2024, prin care s-a autorizat efectuarea măsurii speciale de investigație: colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice – SA „Moldcell”, privind aplicația mobilă cu identificatorul PSB ce aparține Băncii Comerciale Promsviazibank din Federația Rusă, precum și mandatul judecătoresc aferent acestei încheieri;*
- *raportul de analiză informational-criminală;*

Analizând conținutul procesului-verbal, raportat la probele administrate, instanța ajunge la concluzia că agentul constatator a examinat superficial această cauză și fără a efectua o investigație veritabilă, multiaspectuală și sub toate aspectele privind faptele supuse examinării.

Conform art. 425 din Codul contravențional ”(1) Probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. (2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele; (7) Procesului contravenţional, în partea ce ţine de declaraţii, se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod.”

În acest context și porind de la prevederile art. 425 din Codul contravențional și art. 93 din Codul de procedură penală este esențial să se facă distincție între actele procesuale și mijloacele de probă administrate în conformitate cu normele procesuale.

În speța analizată, instanța constată că încheierile judecătorești de autorizare a măsurilor speciale de investigație, mandatele judecătorești de efectuare a acestor măsuri, precum și

ordonanțele procurorului care dispun și apreciază pertinența rezultatelor obținute prin măsurile respective nu pot fi considerate mijloace de probă conform articolului 93 alin. (2) din Codul de procedură penală.

Astfel, încheierea Judecătoriei Chișinău din 01.04.2025 (nr. 13-2237/2025) prin care s-a dispus autorizarea utilizării datelor obținute în urma măsurilor speciale de investigație, ordonanța procurorului delegat în Procuratura Anticorupție din 22.10. 2024 privind măsurile speciale de investigație, precum și ordonanța din 19.11.2024 și ordonanța din 11.12.2024 nu reprezintă mijloace de probă direct admisibile în procesul contravențional, ci sunt acte procesuale de dispoziție prin sau dispus și s-au autorizat măsuri speciale de acțiuni de urmărire penală cu caracter public și secret. Aceste acte au rolul de a reglementa modalitatea de desfășurare a investigațiilor și de a asigura respectarea procedurilor legale, dar nu constituie probe, deoarece nu conțin în mod direct fapte, declarații sau elemente de probă efective care să susțină acuzațiile.

În acest sens, în pofida faptului că aceste acte, sunt importante pentru cadrul procesual al cercetării și investigării, ele nu sunt mijloace de probă conform dispozițiilor art. 93 alin. (2), care reglementează explicit mijloacele de probă admisibile. Astfel, instanța trebuie să aprecieze că, deși aceste acte pot contribui la contextul procedurii legale, ele nu îndeplinesc cerințele necesare pentru a fi considerate dovezi în cadrul procesului contravențional. Ele sunt doar acte procesuale care permit desfășurarea unor investigații, dar nu pot influența direct soluționarea fondului cauzei, întrucât nu furnizează elemente factuale suficiente pentru a stabili vinovăția contravenientului.

Cu referire la rolul probatoriu în opinia instanței în cazul efecturării măsurilor speciale de investigații urmează a fi utilizate rezultatele acestora, respectiv actele de consemnare a rezultatelor și purtărorii de informații. Consemnarea măsurilor speciale de investigație trebuie să fie realizată prin întocmirea unui proces-verbal pentru fiecare măsură efectuată, care trebuie să includă datele referitoare la locul și data efectuării măsurii, ora de început și finalizare, funcția și numele persoanei care întocmește documentul, numele și statutul celor care au participat la efectuarea măsurii, precum și descrierea faptelor constatate și a acțiunilor întreprinse.

De asemenea, procesul-verbal trebuie să menționeze, atunci când este cazul, utilizarea mijloacelor tehnice precum fotografierea, filmarea, înregistrarea audio și rezultatele obținute în urma acestor măsuri.

În definitiv conținutul proceselor verbale de consemnare a rezultatelor măsurilor speciale de investigații trebuie să corespundă prevederilor art. 260 – 261 din Codul de procedură penală.

La caz, anume aceste mijloace de probă nu au fost prezentate, respectiv în absența acestora și fără să dispune de posibilitatea de a examina datele care au fost obținute instanța nu poate determina pertinența actelor procesuale enunțate supra cu obiectul cercetării.

La fel, este important în opinia instanței și faptul că utilizarea actelor procesuale și rezultatelor măsurilor speciale de investigații au fost autorizate prin încheierile emise de Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, la 01.04.2025.

În context instanța consideră determinant faptul că de către judecătorul de instrucție s-a dispus autorizarea utilizării datelor pentru cauza contravențională RAP01533516 și nu în cadrul *procedurii contravenționale RAP01 462154 cu nr.62*, care fost intentată prin decizia șefului adjunct secție Securitate publică a IP Sângerei Marcel Ionesii la 09.04.2025.

Instanța reține, de asemenea, că probatoriul administrat în cauza intentată în privința petiționarei Spînachi Maria, se bazează exclusiv pe datele provenite din cauza penală, fără a exista în procedura contravențională o cercetare proprie, independentă, ori administrarea unor probe obținute direct și legal în această cauză.

Cu referire la înscrisul anexat (un tabel, presupus în format Excel pe o filă), instanța, în analiză anterioară, a reținut că nu poate stabili din oficiu natura acestuia și nici proveniența sa. Mai mult, documentul nu conține nicio semnătură, nici o ștampilă sau mențiune care să ateste caracterul său autentic ori proveniența oficială. Ba mai mult, în acel tabel sunt înserate doar datele personale a

persoanei și numărul de telefon. Deși, în procesul contravențional sarcina probei este mai redusă decât în procesul penal, această diminuare a standartului de probă nu permite totuși admiterea unor înscrisuri lipsite de elemente esențiale privind sursa, autorul sau circumstanțele în care au fost întocmite, în special atunci când ele nu pot fi verificate și nu poartă niciun semn distinctiv de autenticitate. În asemenea împrejurări, instanța califică această presupusă probă ca fiind inadmisibilă, în conformitate cu art. 94 din Codul de procedură penală.

În consecința celor justificate supra, instanța va supune analizei și aprecierii în calitate de mijloace de probă doar procesul-verbal cu privire la contravenție.

Deși în procesul contravențional sarcina probei este mai redusă decât în procesul penal, această diminuare a standardului de probă nu permite totuși admiterea unor înscrisuri lipsite de elemente esențiale privind sursa, autorul sau circumstanțele în care au fost întocmite, în special atunci când ele nu pot fi verificate și nu poartă niciun semn distinctiv de autenticitate. În asemenea împrejurări, instanța califică această presupusă probă ca fiind inadmisibilă, în conformitate cu art. 94 din Codul de procedură penală.

În această conjunctură, instanța constată că există dubii rezonabile cu privire la temeinicia învinuirii aduse petiționarei Spînachi Maria.

Or, unica probă viabilă rămâne procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 556363 din 09.07.2025, care nu este susținut de alte probe, în rezultatul examinării coroborate a cărora instanța să ajungă la soluția certă priviind săvârșirea cu vinovăție de către Spînachi Maria, a faptei contravenționale.

În ordinea celor menționate, instanța de judecată reține că existența faptei contravenționale și comiterea acesteia cu vinovăție de către persoana specificată în procesul verbal contravențional, trebuie să fie demonstrate, potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil.

Instanța de judecată reține că la materialele cauzei contravenționale nu există nici o probă administrată, potrivit prevederilor art. 425 Cod contravențional, care să demonstreze potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil că, Spînachi Maria a comis fapta incriminată.

Obiectul material sau imaterial al contravenției de corupere electorală pasivă este desemnat prin sintagma "bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă”.

Procesul-verbal nu indică în mod clar, concret și direct: sursa exactă a sumelor bănești, conținutul transferului (cu mențiuni sau justificări explicite), modalitatea prin care aceste sume ar fi fost condiționate de un vot.

Latura obiectivă a contravenției specificate la art. 471 Cod contravențional constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă. Modalitatea normativă a acțiunii prejudiciabile de acceptare și primire a mijloacelor bănești, ce este incriminată petentului, constituie acceptarea și recepționarea efectivă a mijloacelor bănești de către făptuitor.

Latura subiectivă presupune existența intenției directe. Persoana trebuie să cunoască faptul că primește sau acceptă bunuri ori avantaje care nu i se cuvin și să acționeze în mod deliberat pentru a condiționa o acțiune electorală de aceste foloase.

Subiectul contravenției pe lângă condițiile generale este calificat adică alegătorul - persoană fizică ce are capacitatea legală de a participa la vot. Doar această categorie de persoane poate răspunde contravențional pentru această faptă, întrucât elementul esențial îl constituie influențarea propriei conduite electorale în schimbul unor beneficii.

Conform materialelor cauzei, instanța reține că nu este indicată suma totală primită de Spînachi Maria, nu este probat care a fost scopul transferului banilor, dacă acești bani au ajuns la destinatar și dacă acești bani au fost ridicați, legătura cauzală între o aplicație bancară, un mesaj de la aplicația bancară și alegerile din toamna anului 2024, nu este probată acceptarea participării la

alegeri din interes material, nu este probat faptul că anumiți bani au avut scopul influențării opiniei la alegeri, nu este răsturnată ipoteza unei simple donații sau unui simplu transfer bancar.

Scopul de influențare a votului trebuie dovedit, nu doar presupus. Astfel, lipsesc probe directe care să ateste intenția și destinația sumelor primite. Nu sunt anexate contracte, declarații ale persoanelor implicate, documente bancare cu destinația sumelor sau alte înscrisuri care să confirme caracterul electoral al acestor tranzacții. Astfel, datele enunțate supra nici nu au fost verificate corespunzător, iar raportul colaboratorului de poliție nu poate fi reținut în calitate de probă ce demonstrează vinovăția persoanei, or acesta are valoare pur descriptivă și nu oferă detalii aferente comiterii contravenției de care a fost recunoscută vinovată anume Spînachi Maria.

Se reiterează că, la înaintarea învinuirii față de Spînachi Maria, agentul constatator nu a ţinut cont de faptul că concluziile despre vinovăţia persoanei de săvârşirea unei contravenții nu pot fi întemeiate pe presupuneri şi că toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea făptuitorului, nefiind astfel, acumulate careva probe pertinente şi concludente care ar demonstra faptul că Spînachi Maria, ar fi comis contravenția de care a fost recunoscut vinovată. În sensul enunţat, nu poate fi vorba de răspundere contravențională în lipsa deplină a semnelor obiective şi subiective stabilite de legea contravențională care să califice fapta prejudiciabilă drept contravenție concretă.

Instanța reiterează că o mare parte a materialului probator s-a bazat pe rezultatele unor măsuri speciale de investigație efectuate în cadrul unei cauze penale distincte (nr. 2023970322), rezultatele cărora au fost transferate în baza încheierii judecătorești din 01.04.2025 pentru a fi utilizate *în cauza contravențională RAP 01533516*, ce n-are nici o legătură cu cauza contravențională examinată. Cu toate acestea, rezultatele respective nu au fost prezentate și nici supuse unei verificări efective și nu au fost însoțite de procese-verbale clare, stenograme sau alte elemente care să certifice autenticitatea și relevanța lor în prezenta cauză.

În lipsa unor probe suficiente, legale și concludente, temeinicia procesului-verbal nu poate fi susținută fără a încălca principiul prezumției de nevinovăție. Conform prevederilor art. 375 din Codul contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa, iar concluziile despre vinovăția persoanei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional.

Astfel, noțiunea de vinovăție trebuie analizată exclusiv prin prisma principiului prezumției de nevinovăție, în condițiile în care dreptul contravențional, potrivit jurisprudenței constante a Curții Europene pentru Drepturile Omului, se încadrează în sfera noțiunii de „acuzație în materie penală” și beneficiază, prin urmare, de aceleași garanții fundamentale.

În concluzie, în cazul dedus judecății, Spînachi Maria, nu era obligată să-și probeze nevinovăția. Dimpotrivă, sarcina probei revenea agentului constatator, care, însă, nu a administrat suficiente dovezi legale și convingătoare pentru a susține învinuirea. Simpla întocmire a unui proces-verbal contravențional nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane în lipsa unui probatoriu adecvat.

În ordinea respectivă, instanţa ține cont de dispoziţiile art. 461 alin. (1) Cod contravenţional potrivit cărora ”în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.”

Conform art. 441 lit. a) din Codul contravențional, ”procesul contravențional trebuie încetat atunci când nu există fapta contravențională.”

În baza celor expuse mai sus, în conformitate cu prevederile art. 441, art. 443, art. 445, art. 448, art. 460 - 462 Cod contravențional, instanţa de judecată,-

HOTĂRĂȘTE:

Se admite contestația depusă de către Spînachi Maria, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare seria/nr. MAI06 556363 din 09.07.2025, emise în baza art.47[1] alin. (1) Cod contravențional.

Se anulează decizia de sancționare cuprinsă în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 556363 din 09.07.2025 și se încetează procesul contravențional în privința lui Spînachi Maria, din motiv că nu există faptul contravenției.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți, sediul Sângerei.

Președintele ședinței,
judecătorul Malcoci Iurie