Dosarul nr.4r-3926/24 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
4-23174309-02-4r-13092024 Judecător Ana Costiuc

**D E C I Z I E**

13 octombrie 2025 mun. Chişinău
Colegiul Penal al Curţii de Apel Centru, în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecător: Alexandru Spoială
Judecători: Igor Chiroșca și Mihail Proca

A examinat în şedinţă de judecată, în lipsa părților, recursul declarat de reprezentantul legal al victimei minore, Elena Covalciuc împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 05.07.2024, în cauza contravențională în privința lui Ghilescu Ion, intentată în temeiul art.78[1] Cod contravențional.

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, asupra recursului,-

**A C O N S T A T A T:**

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06108642 din 23 noiembrie 2023, încheiat de către agentul constatator Ion Capmoale din cadrul IP Centru a Direcției de Poliție mun. Chișinău al Inspectoratului General al Poliţiei, la 15 octombrie 2023, ora 10:30 în municipiul Chișinău, str. ***** Ghilescu Victor prin aplicarea de lovituri asupra copilului care conform raportului de constatare a Centrului de Medicină Legală nr.***** se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății, a comis contravenția prevăzută de art. 78[1] Cod contravențional.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 05.07.2024, s-a declarat nul procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 108642 din 23 noiembrie 2023, și încetat procesul contravențional intentat în baza art. 78[1] Cod contravențional în privința cet. Ghilescu Ion.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, reprezentantul legal al victimei minore, Elena Covalciuc a declarat recurs în termenul legal, prin care solicită admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 05.07.2024 și remiterea cauzei la rejudecare.

În motivarea recursului s-a indicat că prima instanță a ignorat că fapta ilegală de aplicare a violenței de către Ghilaș Ion față de fiul său Victoraș a existat, s-a dovedit prin raportul constatare leziune la genunchiul victimei minore.

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților

nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin.1 Cod contravențional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță în raport cu argumentele recursului declarat, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul este fondat și urmează a fi admis, cu remiterea cauzei la rejudecare, din următoarele considerente.

Colegiul relevă că, potrivit prevederilor art. 445 Cod contravențional, ne consemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a mențiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenționale săvârșite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

(2) Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție doar în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei.

La caz instanța de judecată atestă lipsa datelor de identitate ale martorului asistent, indicat în procesul verbal cu privire la contravenție, încheiat în lipsa contravenientului.

Sub acest aspect, Colegiul penal menționează că din perspectiva prevederilor menționate se stabilește faptul că rolul martorului asistent nu este acela de a confirma situaţia de fapt reţinută de către agentul constatator, rolul său este acela de a arăta că procesul-verbal s-a încheiat în lipsa contravenientul sau în cazul refuzului acestuia de a semna procesul verbal cu privire la contravenție.

De altfel, chiar în situaţia ipotetică în care agentul constatator nu ar fi respectat dispoziţiile art. 445 Cod contravențional, privind indicarea datelor martorului, sancţiunea nicidecum nu duce la nulitatea absolută a procesului verbal, iar declararea nulă a procesului verbal pe motive pur formale, reprezintă garanții excesive pentru contravenient, în raport cu victima. Or, această carență nu afectează în mod esențial fondul cauzei, atât timp cât, agentul constatator este în drept să furnizeze în cadrul ședinței de judecată date suplimentare privind persoana martorului asistent. Nu în ultimul rând, urmând a fi menționat că, cauza a fost examinată în lipsa contravenientului, iar reieșind din prevederile art. 443 alin. 1 Cod contravențional, lipsa martorului asistent duce la nulitatea absolută a procesului verbal doar atunci când contravenientul refuză semnarea acestuia.

Deci, constatarea nulității procesului verbal cu privire la contravenție și încetarea procesului contravențional în baza articolului 461 Cod contravențional pe motive pur formale, reprezintă garanții excesive pentru contravenient.

Mai mult decât atât, motivul pentru care instanța a declarat nul actul de constatare a contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravențional, la caz, este irelevant în raport cu fondul cauzei. În asemenea situație ar fi imposibil de susținut că statul și-a onorat obligațiile procedurale pozitive de a investiga efectiv și de a-l pedepsi pe cel vinovat de comiterea actului de violență.

Totodată se constată faptul că la examinarea cauzei nu au fost analizate probele pe care instanța își întemeiază soluția, nu s-a făcut o analiză multilaterală și coerentă a tuturor probelor din materialul contravențional prezentat, legătura între ele, nefiind motivată concluzia instanței în ce privește acceptarea unor probe, și respectiv, respingerea altora.

În contextul celor menționate se atestă caracterul superficial al examinării cauzei de către instanța de judecată, care, apreciind probatoriul administrat la caz, urma să stabilească caracterul veridic al contravenției imputate, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale.

Așadar, instanța de recurs constată că, instanța de judecată, apreciind probatoriul administrat la caz, urmează să stabilească caracterul veridic al contravenției imputate, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale.

Subsecvent celor enunțate, din considerentele menţionate supra şi având în vedere faptul că prima instanţă nu a constatat şi nu a elucidat pe deplin circumstanţele importante pentru soluţionarea pricinii, ținând cont de faptul că încălcarea normelor de drept ce a dus la soluţionarea eronată a pricinii nu poate fi corectată în instanţa de recurs, iar acest fapt constituie temei de remitere a pricinii la rejudecare în prima instanță.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) p.2) lit. c), 474 Cod Contravenţional, Colegiul Penal al Curţii de Apel Centru, -

**D E C I D E :**

Admite recursul declarat de către reprezentantul legal al victimei minore, Elena Covalciuc.

Casează hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 05.07.2024, prin care a fost încetat procesul contravențional în privința lui Ghilescu Ion, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravențional, pe motivul nulității

procesului-verbal cu privire la contravenție şi remite cauza respectivă la rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător: Alexandru Spoială

Judecători: Igor Chiroșca

Mihail Proca