Dosar nr.1-748/2025
1-25127537-09-1-05092025

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

20 noiembrie 2025

mun.Bălţi

Judecătoria Bălţi (sediul Central)
Instanţa de judecată, în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul *****
Grefier Roxana
Capbătut
Interpret Rotaru
Natalia

Cu participarea:
Procurorului Alina
Crecicovschi
Inculpatului Irina
Barabaș
Inculpatului
Ana Juc
Inculpatului Andrei
Daniliuc
Avocatului
Stela Nogai
Avocatului Ion
Racoviță
În absența:
Părții vătămate *****
Părții vătămate *****

A judecat în şedinţă publică, cauza penală, de învinuire a lui,

Barabaș Irina *****, născută la 24 martie 1995, or. Glodeni, str.***** ,moldoveancă, studentă *****, necăsătorită, neangajată în cîmpul muncii,fără antecedente penale; IDNP *****, cet. al Republicii Moldova,

în săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin.(2) lit. b) Cod Penal;

Juc Ana *****, născută la *****, s. Ocnița, rn.Ocnița, moldoveancă, studii medii incomplete, divorțată, neangajată în cîmpul muncii, fără antecedente penale; IDNP *****, cetățeană a Republicii Moldova,

în săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin.(2) lit. b) Cod Penal;

Daniliuc Andrei ***,** născut la *****, Dom. or.*****, moldovean, studii medii, necăsătorit, supus serviciului militar, activează în calitate de vînzător-consultant , fără antecedente penale; IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova,

în săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin.(3) Cod Penal;

Termenul de examinare a cauzei: 19.09.2025 – 20.11.2025.

Cauză judecată conform art. 364[1] Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Procedura de citare legală executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța, -

c o n s t a t ă:

1. Inculpata **Barabaș Irina** ***** la data de 09 august 2025, aproximativ la ora 23.30 , împreună și de comun acord cu Juc Ana și Daniliuc Andrei , fiind în stare de ebrietate alcoolică, aflându-se pe teritoriul cafe-barului ”Mojito”, amplasat în or.Glodeni,str.Decebal,nr.59A , adică într-un loc public, în vizorul a mai multor persoane, manifestând o agresivitate excesivă, fără careva motive şi din intenţii huliganice, demonstrînd o obrăznicie deosebită și o lipsă totală de respect față de societate, încălcare exprimată prin faptul că a iscat un conflict cu cet.Roșca Alexandru,a.n.2003 , adresându-se cu cuvinte necenzurate în adresa lui , apoi a aplicat în privința ultimului violența fizică , lovindu-l cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului, provocîndu-i astfel potrivit raportului de expertiză judiciară nr.202538D0213 din 26.08.2025 leziuni corporale sub formă de edem al țesuturilor moi, excoriație și hemoragie în mucoasa buzei inferioare pe dreapta, care au fost produse prin mecanism de lovire , care nu generează dereglarea sănătății mai mult de 6 zile și,în baza acestui criteriu , se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.

Ulterior,în scurt timp ,în conflict s-a implicat și Daniliuc Andrei, care

dîndu-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, acționînd cu intenție directă îndreptată spre atingerea scopului său în încălcare a ordinii publice, manifestrînd o obraznicie deosebită și demonstrînd o lipsă de respect față de societate, acționînd cu agresivitate s-a apropiat de către Roșca Alexandru și Ruzadorov Alexei, exprimîndu-se în adresa lor cu cuvinte necenzurate, apoi demonstrativ a scos un cuțit cu care amenința și încerca să-l aplice în privința acestor persoane. Ca urmare, a fost întreruptă activitatea cafe-barului ”Mojito”, pe o perioadă scurtă de timp și a fost solicitat imediat Serviciul Pază a MAI , Bercut, filiala Glodeni și poliția.

2. Inculpata **Juc Ana ******* la data de 09 august 2025, aproximativ la ora 23.30 , împreună și de comun acord cu Barabaș Irina și Daniliuc Andrei , fiind în stare de ebrietate alcoolică, aflându-se pe teritoriul cafe-barului ”Mojito”, amplasat în or.Glodeni,str.Decebal,nr.59A , adică într-un loc public, în vizorul a mai multor persoane, manifestând o agresivitate excesivă, fără careva motive şi din intenţii huliganice, demonstrînd o obrăznicie deosebită și o lipsă totală de respect față de societate, încălcare exprimată prin faptul că a iscat un conflict cu cet.Roșca Alexandru,a.n.2003 , adresându-se cu cuvinte necenzurate în adresa lui , apoi a aplicat în privința ultimului violența fizică , lovindu-l cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului, provocîndu-i astfel potrivit raportului de expertiză judiciară nr.202538D0213 din 26.08.2025 leziuni corporale sub formă de edem al țesuturilor moi, excoriație și hemoragie în mucoasa buzei inferioare pe dreapta, care au fost produse prin mecanism de lovire , care nu generează dereglarea sănătății mai mult de 6 zile și,în baza acestui criteriu , se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.

Ulterior,în scurt timp ,în conflict s-a implicat și Daniliuc Andrei, care dîndu-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, acționînd cu intenție directă îndreptată spre atingerea scopului său în încălcare a ordinii publice, manifestrînd o obraznicie deosebită și demonstrînd o lipsă de respect față de societate, acționînd cu agresivitate s-a apropiat de către Roșca Alexandru și Ruzadorov Alexei, exprimîndu-se în adresa lor cu cuvinte necenzurate, apoi demonstrativ a scos un cuțit cu care amenința și încerca să-l aplice în

privința acestor persoane. Ca urmare, a fost întreruptă activitatea cafe-barului ”Mojito”, pe o perioadă scurtă de timp și a fost solicitat imediat Serviciul Pază a MAI , Bercut, filiala Glodeni și poliția.

3. Inculpatul **Daniliuc Andrei ******* la data de 09 august 2025, aproximativ la ora 23.30, împreună și de comun acord cu Barabaș Irina și Juc Ana, fiind în stare de ebrietate alcoolică, aflându-se pe teritoriul cafe-barului ”Mojito”,

amplasat în or.Glodeni,str.Decebal,nr.59A , adică într-un loc public, în vizorul a mai multor persoane, manifestând o agresivitate excesivă, fără careva motive şi din intenţii huliganice, demonstrînd o obrăznicie deosebită și o lipsă totală de respect față de societate, încălcare exprimată prin faptul că a iscat un conflict neînsemnat cu cet.Roșca Alexandru,a.n.2003. Astfel, dîndu-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, acționînd cu intenție directă îndreptată spre atingerea scopului său în încălcare a ordinii publice, manifestrînd o obraznicie deosebită și demonstrînd o lipsă de respect față de societate, acționînd cu agresivitate s-a apropiat de către Roșca Alexandru și Ruzadorov Alexei, exprimîndu-se în adresa lor cu cuvinte necenzurate, apoi demonstrativ a scos un cuțit cu care amenința și încerca să-l aplice în privința acestor persoane. Ca urmare, a fost întreruptă activitatea cafe-barului ”Mojito”, pe o perioadă scurtă de timp și a fost solicitat imediat Serviciul Pază a MAI , Bercut ,filiala Glodeni și poliția.

4. În ședința de judecată, inculpații **Barabaș Irina *****, **Juc Ana ***** și Daniliuc Andrei *****, vina în comiterea infracţiunii incriminate au recunoscut-o integral, solicitînd prin cerere semnată personal cu conţinutul expres şi neechivoc şi cu renunţarea de a fi prezentate probe suplimentare, examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală.
5. Avocații Stela Nogai, Ion Racoviță și procurorul Alina Crecicovschi au susţinut cererea înaintată de inculpați cu privire la examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală.
6. Instanţa de judecată, analizând cerirele inculpaților şi ascultând opiniile participanţilor la proces, ţinînd cont de recunoaşterea totală şi necondiţionată a vinovăţiei, a găsit posibilă admiterea ceririlor inculpatului, dat fiind că din probele administrate rezultă că faptele inculpaților sunt stabilite şi sunt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse.
7. Inculpații **Barabaș Irina *****, **Juc Ana ***** și Daniliuc Andrei *****,** fiind audiați în cadrul examinării cauzei, chestionat sub jurământ în conformitate cu art. art. 108, 364[1] Cod de procedură penală, prin expunere factologică ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, au recunoscut integral vinovăția și au declarat aceleași fapte care au fost stabilite în cadrul urmăririi penale.
8. În acest sens, vina inculpaților a fost demonstrată pe deplin nu doar prin declaraţiile lor de recunoaştere a vinovăţiei, ci şi prin probele acumulate de către organul de urmărire penală.
9. Inculpații **Barabaș Irina *****, **Juc Ana ***** și Daniliuc Andrei ******* au recunoscut şi nu au contestat probele prezentate.
10. Astfel, vinovăţia inculpaților **Barabaș Irina *****, **Juc Ana ***** și**

Daniliuc Andrei ***** este demonstrată prin următoarele probe:

- declarațiile părții vătămate : Roşca Alexandru ***** , care fiind audiat a relatat că la data de 09.08.2025, aproximativ pe la orele 23:00 , el, împreună cu prietenii săi Ruzadorov Alexei, Bordian Stanislav și Dichii Vladimir s-au deplasat la cafe-barul ”Mojito” din or. Glodeni, amplasat pe str. Decebal 59, ca să cumpere câte un pahar de

bere și să plece. A ajuns la cafe-barul ”Mojito” cu prietenii săi menționați mai sus, a intrat în interiorul cafe-barului, iar el a rămas afară la terasa de lângă intrarea cafe-barului. Afară în acel moment lângă intrarea în local se aflau două persoane necunoscute de gen feminin care una din ele avea în brațe un cățel și alta era îmbrăcată într-un maiou de culoare verde. S-a apropiat de ele și i-a propus persoanei de gen feminin care avea în brațe un cățel să procure un cățel. Însă aceasta a acționat negativ și s-a exprimat cu cuvinte necenzurate în adresa sa. Ulterior, în acest moment se apropia o altă persoană necunoscută lui de gen feminin , de statură joasă care era îmbrăcată în hanorac de culoare albă, aceasta a auzit propunerea care i-a adresat-o anterior celeilalte persoane de gen feminin și tot s-a exprimat în adresa lui cu cuvinte necenzurate . El i-a răspuns înapoi cu cuvinte necenzurate după care s-a deplasat în interiorul localului” Mojito”. Peste careva timp, aproximativ 5 minute persoana de gen feminin care anterior ținea un cățel în brațe s-a apropiat la tejgheaua barului și i-a propus să iasă afara să discue. Acceptând propunerea aceasta s-a deplasat nu afară , dar la masa unde stătea această persoană de gen feminin și împreună cu altă persoană de gen masculin, în vârstă pe care nu îl cunoaşte, aceasta a luat loc la masă și iarăși s-a adresat cu cuvinte necenzurate în adresa sa. El tot i-a răspuns înapoi necenzurat după care a ieșit afară la intrarea în local împreună cu prietenii săi sus indicați. Astfel, împreună cu prietenii săi Ruzadorov Alexei, Bordian Stanislav și Dichii Vladimir stătea afară chiar lângă intrarea în localul ”Mojito”, discutau între ei și serveau câte un pahar de bere. La un moment a observat că din stradă vine spre local pe trotuar două persoane necunoscute de gen feminine, la care una din ele era acea de statură joasă, îmbrăcată în hanorac de culoare alba, iar a doua persoană era îmbrăcată în maiou de culoare verde de statură mai înaltă. Astfel, trecând pe lângă ei aceste două persoane, care a inițiat un conflict în care a început a ne lua la ceartă și unul față de altul se exprimau cu cuvinte necenzurate. După care în timpul certei persoana ceea care era de statură joasă, îmbrăcată în hanorac de culoare albă i-a vărsat un păhar cu bere peste cap. Ulterior ,a intrat în interiorul localului. Peste puțin timp aceste două persoane au ieșit înapoi afară și intenționat au provocat un conflict. În timpul dat avea un păhar de bere în mână și persoana de statură joasă era

îmbrăcată în hanorac de culoare alba, i-a aplicat o lovitură cu mâna peste fața sa, însă a reușit să se ferească de lovitura acesteia și aceasta l-a lovit peste mâna lui, vărsându-i paharul de bere din mînă. După aceia, a luat alt păhar cu bere și l-a vărsat persoanei date peste fața ei. În urma acestei acțiuni ambele persoane de gen feminin au început să manifeste un comportament agresiv, lovindu-le cu picioarele și mâinile în diferite părți ale corpului. S-a început o altercație cu fetele acestea, prietenii săi menționați au intervenit și încercau să le disperseze de la dînsul pentru a aplana conflictul, însă ele două erau foarte agresive, deoarece se năpusteau asupra lui și le îmbrâncea înapoi cu mâinile. Tot conflictul a decurs o perioadă de aproximativ 15 minute. După cele întîmplate, afară a ieșit alte două persoane de gen masculin care l-a cunoscut pe Daniliuc Andrei. Cealaltă persoană s-a apropiat de el și l-a îmbrâncit și a răspuns , l-a îmbrâncit pe el înapoi în urma căruia el a căzut jos la pământ. În acest moment l-a observat pe Daniliuc Andrei care se deplasa spre ei având în mână un obiect asemănător cu un cuțit, acesta nu l-a amenințat cu cuțitul , doar se deplasa spre direcția noastră ținându-l-l în mâna, observându-l pe acesta cu cuțitul în mână el cu prietenii săi, i-a solicitat acestuia să-l strângă, iar acesta la strâns și l-a pus în buzunar. Ulterior, toți împreună s-au deplasat spre parcarea localului unde a observat că Daniliuc Andrei a solicitat un echipaj de poliție și dorește să înainteze o plângere pe mine ,de asemenea a apelat serviciul 112, la scurt timp s-au apropiat

angajații poliției care au documentat.Careva conflicte cu Daniliuc Andrei și celelalte persoane necunoscut până la data de 09.08.2025, adică până la producerea evenimentelor nominalizate nu a avut;

- declaraţiile părţii vătămate: Ruzadorov Alexei Davlad, care fiind audiat a relatat că la data de 09.08.2025 , aproximativ pe la orele 23:00 împreună cu prieteni săi Bordianu Stanislav, Dichii Vladimir si Roșca Alexandru s-au deplasat la cafe-barul "Mojito" din or. Glodeni, str. Decebal 59a pentru se odihni şi a servi câte un pahar de bere. La cafe-barul "MOJITO" alături de prietenii săi sus indicați şi anume Dichii Vladimir si Bordianu Stanislav au intrat în interiorul cafenelei , iar Roșca Alexandru a rămas afară la terasa de lingă intrarea în interiorul cafenelei. Afară în acel moment se aflau doua persoane necunoscute de gen feminin care una din ele avea în brațe un cățel şi alta era îmbrăcată într-un maiou de culoare verde. Roșca Alexandru după cum își amintește, s-a apropiat de ele şi discutau ceva referitor la cumpărarea unui cățel. Astfel, ulterior a înțeles de la Roșca Alexandru că una din persoane s-a exprimat cu cuvinte necenzurate în adresa lui. Împreună cu prietenii săi, Bordianu Stanislav şi Dichii Vladimir au ieșit afară din cafenea stopându-se afară chiar lîngă intrarea în localul Mojito , unde discutau între ei şi serveau

câte un pahar de bere. La un moment a observat că din stradă vine spre local pe trotuar două persoane necunoscute de gen feminin care una din ele era acea de statură joasă îmbrăcată în hanorac de culoare alba, iar a doua persoană era îmbrăcată în maiou de culoare verde de statură mai înaltă. Astfel , trecând pe lîngă ei acestea două persoane au iscat un conflict cu Roșca Alexandru s-au luat la ceartă si unul faţă de altul sau exprimat cu cuvinte murdare. După care în timpul certei persoana ceea care era de statură joasă îmbrăcată în hanorac de culoare albă a aplicat o lovitură cu mîna peste paharul cu bere pe care îl ținea în mână Roșca Alexandru. În acest moment el împreună cu prieteniei săi sus indicați s-au opus în faţa lui Roșca Alexandru si persoana care l-a lovit peste mâna ca să nu sară la bătaie. Ambele persoane de gen feminin au început a manifesta un comportament agresiv si săreau la bătaie , încercând să aplice forţa fizică cu mâinile si picioarele, însă atât el , cât prietenii săi le îmbrânceam de la noi. S-a început o altercație între noi şi fetele acestea, prietenii săi încercau să le disperseze pentru a aplana conflictul, însă ele două erau foarte agresive şi le respingea pe ambele de la mine. Deoarece se năpusteau asupra lui, le îmbrâncea înapoi cu mâinile. După care , au ieşit afară din interiorul localului "Mojito" alte două persoane unul dintre care era Daniliuc Andrei pe care îl cunoştea de o perioadă îndelungată, iar pe altă persoană de gen masculin nu o cunoștea ,dar a înțeles că acestea două persoane necunoscute de gen feminin sunt în compania lor. Respectiv persoana de gen masculin pe care nu o cunoștea s-a apropiat de Roșca Alexandru şi l-a îmbrâncit şi Roșca Alexandru ca răspuns l-a îmbrâncit pe el înapoi în urma căruia el a căzut jos la pământ, iar el în acel moment se afla lingă Roșca Alexandru şi tot atunci cînd Roșca Alexandru avea conflict cu Şestacovschii Roman, de el s-a apropiat Daniliuc Andrtei, care l-a întrebat ce s-a întâmplat și care i-a comunicat ca să-şi ţină prietenele lui şi să se liniștească să nu se bată şi să se dea la o parte de la dânsul. În continuare , Daniliuc Andrei gesticula cu mâinile sale în fata sa, iar el îi spunea să se dea la o parte din fata sa. Astfel, fiind înfuriat i-a aplicat o lovitură cu capul în regiunea feţei lui Daniliuc Andrei. După care iarăşi s-a început o altercație între Roșca Alexandru, dânsul şi grupul de persoane Daniliuc Andrei, celea două persoane de gen feminin si o persoană de gen masculin necunoscută în urma căruia era un haos că nu se înțelegea cine si pe cine agresează fizic. Totodată l-a observat pe Daniliuc Andrei cum a scos din buzunar un cuțit pliant, de mărime medie şi îl ținea în mâna. Fiind şi tatăl lui Roșca Alexandru la fata locului pe nume Roșca ***** a intervenit şi ne dispersa pe toți la o parte ca să nu ne batem.Astfel , împreună cu prietenii săi s-au dispersat de la altercația dată şi s-au dus spre parcarea din faţa localului Mojito direcționându-se spre direcția Gimnaziului Dmitri Cantemir. Grupul

de persoane format din Daniliuc Andrei, Şestacovschii Roman şi celelalte două persoane de gen feminin veneau din urma lor şi le-au ajuns aproape lingă gimnaziul Dm. Cantemir care se află față-n față de cafe-barul "Mojito". Acolo iarăși a avut loc o altercație între noi şi grupul de persoane sus indicat, după care una din persoane de gen femenin de statură înaltă care era îmbrăcată în maiou de culoare verde a căzut jos la pământ si toţi au încetat altercaţia şi ne-am despărțit fiecare. Roșca Alexandru avea leziuni corporale în regiunea fetei şi a apelat la 112. Astfel, la fata locului a sosit politia si a început a documenta cazul dat;

- declaraţiile martorului: Dichii Vladimir, care fiind audiat a declarat că la data 09.08.2025, aproximativ în jurul orelor 23:00, împreună cu prietenii săi *****, Bordianu Stanislav si***** s-au deplasat la cafe-barul "Mojito" amplasat în or. Glodeni , str. Decebal 59a, pentru a servi câte o bere. Ajunși la cafe-bar împreună cu prietenii săi Ruzadorov Alexei si Bordianu Stanislav , s-au deplasat în interiorul localului, la tejgheaua barului pentru a procura câte o bere, iar Roșca Alexandru a rămas în curtea cafe-barului "Mojito" pentru a discuta la telefonul mobil, a observat cum acesta a intrat in interiorul localului şi la terasa de la intrare a avut un conflict cu persoană de gen feminin, ambii s-au numit cu cuvinte necenzurate, ulterior acesta s-a apropiat si el la tejgheaua barului a procurat si el o bere. Ulterior, împreună cu prietenii săi sus nominalizați a ieşit in curtea cafe-barului "Mojito" pentru a servi băutura procurată. În timp cât se aflau la intrarea în local de ei s-a apropiat o persoana de gen feminin necunoscută lui, care a avea o înălțime scundă şi era îmbrăcată într-un hanorac de culoare albă, aceasta a început să vorbească cu cuvinte necenzurate în adresa lui Roșca Alexandru si l-a lovit cu mâna peste halba de bere, iar acesta a vărsat-o peste el. În acest moment a acționat şi a aplicat forța fizică pentru a o liniști pe acea persoană de gen feminin necunoscută, aceasta însă continua să manifeste un comportament agresiv manifestat printr-un limbaj vulgar şi împingeri solicitându-i să se dea la o parte si să-l liniștească pe prietenul său Roşca Alexandru, de altfel acestea vor aplica alte acţiuni agresive fată de el, la care Roşca Alexandru s-a exprimat cu cuvinte necenzurate spre aceasta. În acel moment din incinta localului de ei s-a mai apropiat o persoană de gen feminin, necunoscută lui cu părul negru care era îmbrăcată într-un maiou de culoare alb, aceasta de asemenea a început să manifeste un comportament agresiv fată de Roşca Alexandru numindu-l cu cuvinte necenzurate, în acel moment în conflict a intervenit tatăl lui Roşca Alexandru, Roşca *****, acesta a încercat să aplaneze conflictul discutând cu aceste două persoane de gen feminin. Însă acele persoane au continuat să manifeste un comportament

agresiv si l-au numit si pe el cu cuvinte necenzurate, iar o persoană de gen feminin care era îmbrăcată într-un maiou alb, i-a aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea fetei lui *****. Ulterior, acestea s-au liniștit şi au plecat în interiorul localului. Însă după o perioadă scurtă de timp aproximativ , o minută au ieşit din local şi s-au îndreptat spre ei, şi au început să aplice lovituri atât cu mâinile si picioarele asupra lor în acel moment a aplicat forţa şi a încercat să o ţină pe una dintre aceste persoane de gen feminin ,solicitându-i să se liniştească . În acel moment din interiorul localului a ieşit încă o persoană de gen masculin, necunoscută, de statură medie, slab care era cunoscut cu persoanele de gen feminin care inițial a încercat să aplaneze conflictual ,însă

ulterior i-a aplicat o lovitură cu palma lui Roşca Alexandru ceia ce a provocat agravarea conflictului si a creat o altercație între acești doi. În acel moment din interiorul localului a ieşit o persoană de gen masculin pe nume Andrei, care avea o statură medie si o corpolentă obeză, acesta avea în mâna un obiect asemănător cu cuţit pliant, în poziție închisă. Acesta s-a apropiat de Ruzadorov Alexei si i-a comunicat precum de ce ne comportăm urât cu prieteni lui şi a aplicat o împinsătură ultimului, la care Ruzadorov Alexei a aplicat o lovitură cu capul în regiunea fetei lui Andrei, ultimul devenind mai agresiv, ținând în mâna cuțitul pliant, a deschis lama acestuia, si s-a îndreptat spre noi, observând acțiunile lui, împreună cu prietenii săi a evitat careva altercații şi fiind înspăimântați de acțiunile lui Andrei s-au deplasat peste drum în direcția Gimnaziului Dm. Cantemir. Ultimii continuau să se deplaseze spre noi, apropiindu-se de noi ,Ruzadorov si Roşca l-au împins pe Andrei şi toţi au plecat de acolo înspre Gimnaziul Dm. Cantemir. Ulterior, a solicitat serviciul 112, după care s-au prezentat angajații politiei care au documentat cazul;

- declarațiile martorului : Şestacovschi Roman Vitalii, care fiind audiat a declarat că la moment locuieşte în or. Glodeni , strada Suveranității Nr. 36, împreună cu familia. La data de 09.08.2025 pe parcursul zilei el se afla la domiciliu. Tot la data de 09.08.2025 aproximativ în jurul orelor 21:00 l-a telefonat soția sa Șestacovschii Mihaela care i-a spus să vină la cafe-barul ”Mojito ” din or. Glodeni să se odihnească. Soția sa la moment se afla la cafe-barul ”Mojito” împreună cu prietenul său Daniuliuc Andrei verișoara soției sale Barabaș Irina și prietena acesteia ,Juc Ana. Astfel, el s-a deplasat la cafe-bar, unde toți stăteau într-o cabină de pe terasa localului ”Mojito”. Au stat împreună cu toții și au servit bere. După care s-au mutat cu toții în interiorul localului ”Mojito”. Ulterior ,el stătea la masă discuta și serveau bere. La un moment dat ora nu o ține minte, se afla la masă și naviga pe internet în telefonul meu mobil un cunoscut i-a comunicat precum că pe soția Mihaela o

agresează un grup de persoane lângă local. Soția sa înainte de aceasta s-a ridicat de la masă și a plecat la blocul sanitar. El crezând că într-adevăr o agresează fizic pe ea a ieșit afară lângă intrarea în local și a observat că afară era Barabaș Irina și Juc Ana care se agresau fizic cu niște persoane necunoscute care ulterior a aflat numele lor Ruzadorov Alexei și Roșca Alexandru. Astfel ,soția sa nu era la altercația data, iar el imediat a intervenit ca să-i despartă pe Barabaș Irina, Juc Ana de la persoanele sus indicate însă în momentul când încerca să-i despartă pe toți deoarece era un haos a primit o lovitură cu pumnul în regiunea feței de la cet. Roșca Alexandru în urma căreia a căzut jos la pământ. Respectiv Roșca Alexandru împreună cu Ruzadorov Alexei l-au înconjurat apoi a observat că a afară a ieșit și prietenul său în apărarea lui Daniliuc Andrei care a încercat să intervină în apărarea mea însă Daniliuc Andrei a primit o lovitură cu capul în regiunea feței de la Ruzadorov Alexei. De aici iarăși s-a început o altercație între toți care se aflau nu ține minte cine și pe cine se lovea.Nu cunoaşte dacă cet. Daniliuc Andrei deținea la el un cuțit. Nu a observat că acesta să-l scoată în timpul conflictului, deoarece ulterior i s-a făcut rău și s-a dat la o parte și a intrat în interiorul localului a luat-o pe soția sa și împreună s-au deplasat spre domiciliu, iar afară deja nu era nici o persoană;

- declarațiile martorului: Haritonov Iurie Vasile care fiind audiat a declarat că la data 09.08.2025, se afla în incinta cafe-barului ”Mojito” de pe str. Decebal nr. 59a, împreună cu o cunoscută, pe nume Olga, care l-a telefonat în jurul orelor 19:00 și l-a chemat să se odihnească. Ulterior a venit la cafe-barul ”Mojito” unde a stat la o masă și a servit băuturi alcoolice împreună cu aceasta, masa lor se afla la intrarea din terasa localului,

lângă masa acestora se aflau și alte persoane printre care trei persoane de gen feminin și două persoane de gen masculin pe care nu le cunoaşte, dar cunoaşte că pe unul din ei îl cheamă Roman și că de asemenea este locuitor a or. Glodeni. Aproximativ în jurul orelor 21:00 l-a observat și pe Roșca Alexandru care a intrat în incinta localului împreună cu alți prieteni pe care nu îi cunoaştea. Aceștia sau deplasat în interiorul localului, de asemenea în acel moment cunoscuta sa Olga se afla în interiorul localului la casă. Peste o perioadă de timp cunoscuta sa a revenit la masă unde stăteau ambii și i-a comunicat că ***** vinde căței de rasa, și ea ar dori să procure un cățel de la acesta. Observând că cet. ***** a ieșit în afara localului a decis să iese împreună cu cunoscuta sa pentru a discuta referitor la procurarea unui cățel de la acesta. Aflându-se la intrarea în local și discutând cu Roșca Alexandru referitor la prețul cățelului și a altor date despre el s-a apropiat și tatăl lui Alexandru, cet. Roșca ***** cu care este cunoscut de o perioadă mai îndelungată acesta i-a comunicat un preț care nu i-a părul rezonabil. În

timp cât discuta cu ultimul de ei s-a apropiat o persoană de gen feminin cu părul de culoare negru, pe care nu o cunoaşte, și care anterior stătea lângă masa unde a stat împreună cu cunoscuta Olga, aceasta a început să vorbească cu cuvinte necenzurate în adresa lui ***** și a început să manifeste un comportament agresiv față de ultimul. La cele întâmplate el cu cunoscuta sa Olga sau retras deoarece nu voia să ia parte la conflictul care lua amploare, deoarece au intervenit și prieteni lui ***** care se aflau la intrarea localului. În cele din urmă conflictul acestora a luat amploare și toți se deplasau înspre parcarea localului, observând toate acestea a decis să se deplaseze în interiorul cafe-barului. Nu a observat dacă careva persoane, care au participat la conflict, au scos vreun cuțit sau obiect asemănător cu acesta și nici nu a auzit că cineva să strige referitor cuțit sau că a scos un asemenea obiect, de asemenea muzica în interiorul localului era la un nivel înalt și nu se auzea nimic în timp cât derula conflictul la intrarea în local.Ulterior i-a fost comunicat că cafe-barul își stopează activitatea, astfel a procurat băuturi alcoolice și s-a deplasat la nișele care se află lângă localul cafe-barul ”Mojito” unde au continuat să servim. Ulterior sau apropiat angajații poliției care au documentat cazul. Personal nu are pretenții față de nimeni și celelalte părți care au participat la conflict;

- declarațiile martorului: Chicerman Svetlana Dumitru , care fiind audiată a declarat că activează în calitate de administrator la cafe-barul ,,Mojito,, amplasat pe str. Decebal 59a. La data de 09.08.202, în jurul orelor 24:00, a revenit în incinta localului care îl deservește, nu a observat careva conflicte , s-a deplasat în interiorul localului care îl deservește, ulterior peste o perioadă de timp, nişte persoane necunoscute i-au comunicat precum că la intrarea terasei are loc un conflict, în cele din urmă s-a deplasat şi a observat precum două persoane de gen feminin îl loveau şi manifestau un comportament agresiv față de alte persoane. Din câte cunoaște aceste persoane, pe parcursul acelei zi s-au odihnit la bazinul de la local. Observând cele întâmplate, imediat a solicitat serviciul pază Bercut şi pe o perioadă scurtă de timp s-a stopat activitatea localului. Ulterior , conflictul s-a aplanat până la apropierea serviciului pază. Nu a observat dacă cineva din participanți la conflict ar fi scos un cuţit sau un obiect asemănător cu acesta cît şi nu a auzit ca cineva să comunice despre acest fapt.Menționează că nu are careva pretenții față de aceste persoane care au provocat conflictul, activitatea localului ne fiind stopată,cât şi nu a suferit careva daune materiale. Prin urmare nu dorește să fie recunoscută în calitate de parte vătămată deoarece nu a avut de suferit careva daune sau pagube. Alte circumstanțe despre acest caz nu cunoaște;
- declarațiile martorului : Bordianu Stanislav, care fiind audiat a declarat că la

data de 09.08.2025 , aproximativ în jurul orelor 23:00, împreună cu prieteni săi Ruzadorov Alexei, Dichii Vladimir şi Ruzadorov Alexei sau deplasat la cafe-barul MOJITO amplasat pe str. Decebal 59a în or. Glodeni pentru a servi câte o bere. Ajunși la cafe-bar împreună cu prieteni săi Ruzadorov Alexei şi Dichii Vladimir s-au deplasat în interiorul localului la tejgheaua barului pentru a procura cîte o bere. Iar Roșca Alexandru a rămas la intrarea în local, deoarece discuta la telefonul mobil. Ulterior peste o perioadă scurtă de timp s-a apropiat şi acesta la tejgheaua barului. În timp cât se aflau la tejgheaua barului cu prieteni săi sus nominalizați de Roșca Alexandru s-a apropiat o persoană necunoscută de gen feminin care a inițiat un conflict verbal cu ultimul, în cele din urmă ei au părăsit incinta localului şi s-au poziționat la intrarea în local. La scurt de grupul lor s-a apropiat două persoane de gen feminin, necunoscute, una îmbrăcată într-un hanorac verde iar alta într-un maiou alb şi sorți care au provocat un conflict verbal cu Roşca Alexandru ulterior aplicând multiple lovituri atât cu mîinile cît şi cu picioarele asupra lui Roşca cît şi a prietenilor săi sus nominalizați. Ulterior noi am decis să-l îngrădim pe Roșca Alexandru de acele persoane de gen feminin pentru a evita conflictul cu el, însă aceste au devenit mai agresive provocând un haos. La scurt timp din interiorul localului a mai ieşit o persoană de masculin, necunoscută, care era împreună cu celelate persoane de gen femenin, acesta de asemenea a manifestat un comportament agresiv prin împingeri şi cuvinte necenzurate în adresa prietenilor săi, la care Roşca Alexandru a aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea feţei persoanei de gen masculin care a căzut jos. Din interiorul localului a mai ieşit o persoană de gen masculin care cunoștea că activează la magazinul Cover-Store, şi îl cheamă Andrei, care a încercat să-l ridice pe cealaltă persoană de gen masculin, care a căzut jos anterior. După ce la ridicat pe ultimul a observat pe persoana pe nume Andrei, cum a scos un obiect asemănător cu un cuţit şi s-a îndreptat spre ei. În acel moment toți i-au comunicat persoanei pe nume Andrei să-l ascundă şi de ce acesta la scos. Probabil voia să le sperie. În urma acestor acțiuni a decis să plece cu prieteni săi, pentru a evita agravarea conflictului. Astfel toți s-au direcționat spre direcția Gimnaziului Dmitri Cantemir, însă persoana pe nume Andrei şi împreună cu celelalte persoane necunoscut continuau să le urmărească, stopându-se la parcarea de automobile din faţa localului MOJITO. Ulterior a observat cum s-a apropiat un automobil a serviciului pază BERCUT. Iar el împreună cu prietenii săi au decis să telefoneze serviciul 112. După o perioadă scurtă de timp sau apropiat angajații poliției care au documentat cazul;

- proces-verbal privind circumstanțele comiterii infracțiunii din 15 august 2025, înregistrat în registrul de evidență a informațiilor privind infracțiuni al

Inspectoratului de Poliție Glodeni sub nr.233 din 15 august 2025;

- informația telefonică din 10.08.2025, ora 00:06, înregistrată în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni a SSS al SP-2 al IP Glodeni, primită de către ofițerul operativ de serviciu al Serviciului de Gardă a IP Glodeni, Musarevschi Eugen sub nr.2022, de la cet.Roșca Alexandru care a comunicat că a fost agresat fizic la cafe cafe-barul ”Mojito”;
- plângerea cet. Roşca Alexandru din 10.08.2025 , prin care ultimul solicită de a atrage la răspundere conform legislației în vigoare pe persoane necunoscute şi o persoană pe nume Andrei, care la data de 10 august 2025, l-au agresat fizic şi l-au amenințat cu cuțitul la cafe cafe-barul ”Mojito” ,pe str. Basarabeană din or. Glodeni;
- procesul - verbal de cercetare al fața locului din 10.08.2025, acțiune procesuală în

cadrul căreia a fost examinat locul unde a avut loc infracțiunea, cafe-barul ”MOJITO” amplasat în or. Glodeni, str. Decebal 59a.;

- proces-verbal de ridicare din data de 10.08.2025, acțiune procesuală în cadrul căreia de la cet. Daniliuc Andrei an. n. ***** s-a ridicat un cuțit de culoare neagră confecționat din metal cu lungimea lămi aproximativă de 7 cm.;
- proces-verbal de ridicare , ordonanță de ridicare din data de 10.08.2025, conform căruia de la administratoare cafe-barului” MOJITO ”amplasat în or. Glodeni str. Decebal 59a, Chicerman Svetlana s-a ridicat înregistrarea video din data de 09.08.2025,în intervalul orelor 23:00-00:00.;
- raport de constatare nr. 202538P316 din 11.08.2025, conform căruia la examinarea medico-legală a cet. Roşca Alexandru a.n. 2003 s-au depistat leziuni corporale sub formă de edem al țesuturilor moi, excoriație şi hemoragie în mucoasa buzei inferioare pe dreapta, care au fost produse prin mecanism de lovire cu un corp dur contondent, au o vechime de circa 1-2 zile până la examinarea medico legală, se încadrează în perioada de timp indicată în îndreptare şi nu coincide cu cele relatate de către persoană examinată, nu generează dereglarea sănătății mai mult de 6 zile şi, în baza acestui criteriu, atât în ansamblu cât şi separat se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau sănătății;
- raport de expertiză judiciară nr. 202538D0127 din 22.05.2025, cu concluzia, la cet.Chirica Alexandru s-au depistat leziuni corporale sub formă de edem al țesuturilor moi și echimoze în regiunea temporală pe dreapta, ambilor ochi și torace partea anterioară, excoriație pe partea anterioară a abdomenului pe stînga, care au fost produse prin mecanism de lovire cu un corp dur-contodent, inclusiv cu pumnul, piciorul care ce se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății;

- raport de expertiză judiciară nr. 202538D0213 din 26.08.2025, prin care se constată că la cet. Roşca Alexandru a.n. 2003 s-au depistat leziuni corporale sub formă de edem al țesuturilor moi, excoriație şi hemoragie în mucoasa buzei inferioare pe dreapta, care au fost produse prin mecanism de lovire cu un corp dur contondent, au o vechime de circa 1-2 zile până la examinarea medico legală, se încadrează în perioada de timp indicată în îndreptare şi nu coincide cu cele relatate de către persoană examinată, nu generează dereglarea sănătății mai mult de 6 zile şi, în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau sănătăți;
- proces-verbal de examinare a obiectului din 25.08.2025, conform căruia s-a efectuat examinarea unui suport optic pentru păstrarea informației de timp DVD-R fără inscripții cu capacitatea 702 Mb, cu conținutul o secvență video din data de 09.08.2025 de pe camera video care este instalată la fața localului ,la intrarea în cafeneaua "Mojito" , amplasată în or. Glodeni, str. Decebal Nr. 59 A, ce cuprinde imaginea video și anume: intrarea și curtea cafenelei „Mojito", ridicate de pe calculatorul cei aparține proprietarei cafenelei Chicerman Svetlana care ulterior a fost transcrise pe suport optic pe discul sus indicat.. Conținutul informației electronice se examinează cu ajutorul calculatorului de serviciu de model "Dell", procesor 13th Gen Intel(R) Core(TM) i7-13700 2.10 GHz, cu numărul de inventariere 31460054, despre care fapt, în corespundere cu articolele 124, 260, 261 Cod procedură penală am întocmit prezentul proces-verbal.

1)Secvența video de format mp.4 , întitulată"Huliganism.", are capacitatea de 436.063 MB cu durata de 14 minute 09 secunde, conține imagini video înregistrate de camera de supraveghere instalată în faţa localului la intrarea cafe-barului MOJITO amplasat pe str. Decebal 59a în or. Glodeni.

Prin urmare, la deschiderea I fişier video, apare o imagine video cu o durată de 14 minute 09 secunde cu audio. Imaginea video cuprinde intrarea şi o porţiune din curtea teritoriului a localului Mojito și anume se observă trotuarul care se începe de la parcarea amenajată înspre straadă și pe care conduce către intrare în interiorul localului Mojito. Sus în colțul stîng al ecranului se observă data ,luna și anul 09.08.2025 ora 22:51:17 care corespunde cu ora și timpul real. La ora 22:51:17 în imaginea video se observă în partea stîngă de la intrare în local un grup de persoane format din 4 persoane de gen masculin printe care figurează cet. Roșca Alexandru care este îmbrăcat într-o pereche de șorți de culoare negară cu dungi albe și maiou de culoare neagră, care ține în mîna stîngă un păhar cu bere, în partea stîngă de la

Roșca Alexandru se află Ruzadorov Alexei care este îmbrăcat în tot într-un maiou de culoare negară și șorți de culoare negru și în mîna dreaptă ține un păhar cu bere. Totodată, în partea dreapră de la cet. Roşca Alexandru se află cet. Dichii Vladimir care este îmbrăcat într-un maiou de culoare albă cu chipiu în cap și șorți de culoare albaștri, în faţa lui *****, întors cu spatele către camera de supraveghere se află Bordianu Stanislav care este îmbrăcată într-un maiou de culoare albă. Astfel toți patru persiane sus indicate stau și discută între ei.
În timpul acesta din parcarea localului înspre intrare în local pe trotuar se observă că se deplasează cet. Juc Ana care este îmbrăcată într-un maiou de culoare verde și șorți de culoare negri încălțată cu o pereche de crosuri de culoare albe împreună cu Barabaș Irina care este îmbrăcată într-un hanorac de culoare alb și șorți de culoare negri, încălțată într-o pereche de crosuri de culoare albe. În minutul 22:51:19 în secvența video se observă că Juc Ana împreună cu Barabaș Irina trecînd pe lîngă Roșca Alexandru și grupul de persoane nominalizate mai sus, Roșca Alexandru intră în discuție cu Juc Ana și Barabaș Irina unde în urma discuție se observă o neînţelegere între aceştea. Din motiv că este gălăgie nu se înţelege conţinutul discuţiei însă se observă că se implică în discuție și cet. Ruzadorov Alexei care prin acţiunile sale încearcă să aplaneze conflictul. Astfel se observă un conflict verbal între Barabaș Irina și Roșca Alexandru care reciproc s-au adresat în adresa lor cu cuvinte necenzurate. Totodată în conflict intervine Juc Ana în momentul acesta Barabaș Irina o îmbrăţişează pe Juc Ana care încearcă cu mîinele să îl îmbrînceze pe Ruzadorov Alexei care o respinge cu mîinele pe Juc Ana.
În minutul 22:51:59 se observă că Juc Ana îi aplică o lovitură cu mîna în regiunea braţului lui Roșca Alexandru în care ținea paharul cu bere în urma acestei acţiuni a vărsat berea peste Roșca Alexandru. În urma acestei altercaţii Ruzadorov Alexei se opune în faţa lui Juc Ana şi Barabaş Irina pentru a le stopa, iar Bordianu Stanislav şi Dichii Vladimir se opun în faţa lui Roşca Alexandru, după care la scurt timp Bordianu Stanislav şi Ruzadoro Alexei dispar din cadrul imagini împreună cu Juc Ana şi Irina Barabaş intrînd în interiorul localului Mojito, revenind la scurt timp la poziţia iniţială unde se aflau iniţial cele patru persoane nominalizat.
În minutului 22:52:52 observăm cum de grupul de persoane nominalizat mai sus s-a apropiat o persoană de gen masculin cu ochelari îmbrăcat într-un maiou de culoare neagra și pantaloni albaştri identificat ca Haritonov Iurie, toţi împreună discută asupra altercaţiei care a avut loc. Din cadrul localului se observă cum iese şi alte 2 persoane de gen masculin ne identificate ,care încep să fumeze.

În minutul 22:53:41 de Roşca Alexandru se apropie o persoană de gen masculin îmbrăcată într-un maiou de culoare sură şi şorţi negri care are în spate un ghiozdan cu
o inscripţie neclară albă şi pe cap are un chipiu sur, acesta a fost identificat ca Roşca ***** , adică tatăl lui Roşca Alexandru, aceştea se deplasează pe trotuar către parcare înspre drum discutând împreună. Stopându-se la primul felinar şi continuând să discute.
În minutul 22:55:52 din interiorul localului iese afară Juc Ana care se exprimă în adresa lui Roșca Alexandru cu cuvinte necenzurate și se îndreaptă ,intenționînd să îi aplice forţa fizică. În acest moment intervine tatăl lui Roșca Alexandru, Roșca ***** care încearcă să aplaneze conflictul și se opune în fața lui Juc Ana , iar din urma ei este Barabaș Irina manifestînd de asemenea un comportament agresiv. Astfel, Juc Ana se deplasează grăbit spre Roșca Alexandru ,însă se opune în fața ei Roșca ***** care o respinge la distanță ca să nu se apropie de Roșca Alexandru. În acest moment Barabaș Irina tot încearcă să se apropie de Roșca Alexandru însă este stopată de către Dichii Vladimir. În continuare Roșca ***** se opune în fața lui Juc Ana şi nui permite să se apropie de Roșca Alexandru. Se observă că Juc Ana, cît și Barabaș Irina manifestă un comportament neadecvat și agresiv.
În minutul 22:56:26 Barabaș Irina se apropie de Roșca Alexandru și îi aplică o lovitură cu piciorul stîng în regiunea abdomenului. După care Roșca Alexandru se apropie de Roșca ***** și îl i-a la o parte deplasîndu-se ambii spre parcarea din stradă iar Dichii Vladimir o i-a la o parte pe Juc Ana. În continuare se observă în imaginea video că conflictul verbal continuă. Toţi deplasându-se spre parcarea localului un au continuat altercațiile dintre persoanele sus nominalizate.
În minutul 22:59:00 în secvența video se observă cum din interiorul localului iese afară și se îndreaptă spre grupul persoanelor sus nominanalizate, opersoană de gen masculin care este îmbrăcat într-o pereche de șorți de culoare sură și într-un maiou de culoare albastru- închis identificată ca Șestacovschii Roman, care intervine în cadrul conflictului și se opune în fața lui Ruzadorov Alexei care în acel moment conflicta cu Juc Ana și Barabaș Irina și încearcă să aplaneze conflictul. Iar Juc Ana manifestă un comportament agresiv. În continuare Barabaș Irina se ceartă cu Roșca Alexandru, iar în acest moment Șestacovschii Roman intervine și se opune în fața lui Roșca Alexandru respingîndu-l din fața lui Barabaș Irina. În minutul 22:59:36 Juc Ana se înreaptă spre interiorul localului părăsind altercaţia.

În mintul 22:59:43 în secvența video se observă cum Roșca Alexandru îl îmbrâncește cu mîna pe Șestacovschii Roman. În acest moment intervine Barabaș Irina care îl îmbrâncește pe Roșca Alexandru. În minutul 22:59:46 se observă în secvența video că în timpul conflictului dat Roșca Alexandru îl îmbrâncește cu mîna în regiunea feței lui Șestacovschii Roman în urma căruia Șestacovschii Roman cade cu fața în jos la pămînt.
În mintul 23:01:29 în secvența video se observă că din interiorul localului cum iese o persoană de gen masculin care este îmbrăcat într-un maiou de culoare neagră și o pereche de șorți de culoare deschiș identificat ca Daniliuc Andrei care se implică în acest conflict și intervine în discuție cu cet. Ruzadorov Alexei, în timp cît acesta discută cu ultimul se observă cum Daniliuc Andrei deţine un obiect de culoare neagră care îl schimbă dintr-o mînă în alta. În acest moment Șestacovschii Roman conflictează cu Roșca Alexandru. În minutul 23:01:55 în secvența video se observă cum Ruzadorov Alexei îi aplică o lovitură cu capul în regiunea feței lui Daniliuc Andrei, după care se începe o nouă altercaţie, altercaţia are loc în afara imagini video auzindu-se doar strigăte pe fundal.
În minutul 23:02:40 Roşca Alexandru împreună cu Ruzadorov Alexei, Daniliuc Andrei, Dichii Vladimir şi Roşca ***** părăsesc incinta localului şi se deplasează spre parcare

amenajată către drum. Șestacovschi Roman ,se îndreaptă spre aceştea manifestînd agresivitate iar Daniliuc Andrei de asemenea se deplasează în direcția acestora, fiind întors cu spatele către camera de supraveghere, se observă cum acesta deţine un obiect în laba mîini drepte de culoare neagră. După care toți participanți la conflict sus menționați se deplasează peste drum spre Gimnaziul Dmitri Cantemir care se află viz- a vis de localul Mojito. După examinare CD-ul se împachetează într-un plic de hârtie de culoare albă, pe care este execută inscripția referitor la conținut, plicul se sigilează prin aplicarea ștampilei „Pentru pachete IP Glodeni”, pentru a fi păstrat în continuare la materialele cauzei penale.

- proces-verbal de examinare a obiectului din 25.08.2025, conform căruia s-a efectuat examinarea și anume unui cuțit de metal asemănător oțelului, ridicate prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 10.08.2025, realizat în curtea cafe-barului MOJITO, de la cet. Daniliuc Andrei născut la *****, situat în or. Glodeni str. Vasile Zgîrcea 6/54, astfel în corespundere cu articolele 124, 260 şi 261 Cod procedură penală, am întocmit prezentul proces-verbal.Prin examinare s-a stabilit că supusă examinării este un cuțit pliant, cu lungimea de 21 cm, confecționat din metal de culoare negru mat, construit cu o lamă metalică retractabilă în mâner. Lama cuțitului are o lungime de 9,5 cm, este subțiată spre vârf, pe zona tăișului sunt prezente

ștersături văluroase ale vopselei, pe suprafața lamei sunt prezente perforații și o curbură. Mânerul este de culoare neagră confecționat din metal, cu o lungime de 11,5 cm, în sine include un buzunar metalic, pe capătul dinspre lamă a mânerului este prezent un mecanism de siguranță format din două butoane, primul de la capăt eliberează lama iar al doilea o fixează, pe partea de verso a mânerului este prezent un clip de buzunar metalic care servește pentru fixarea;

- Ordonanță de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte din 25.08.2025: Un suport optic pentru păstrarea informației de timp DVD-R fără inscripții cu capacitatea 702 Mb, cu conținutul o secvență video din data de 09.08.2025 , care se află anexată la materialele cauzei penale;
  Un cuțit pliant, cu lungimea de 21 cm, confecționat din metal de culoare negru mat, construit cu o lamă metalică,retractabilă în mâner.(Se află la Camera Corpuri delicte a IP Glodeni).

11. Astfel, instanţa de judecată apreciază că în speță a fost demonstrată incontestabil, în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, prin suficiente probe directe, utile şi veridice, care în ansamblu coroborează între ele, vinovăţia inculpaților **Barabaș Irina *****, Juc Ana ***** și Daniliuc Andrei ******* în comiterea infracțiunii incriminate.
12. Drept consecinţă, acţiunile inculpatelor **Barabaș Irina *****, Juc Ana ***** și Daniliuc Andrei ******* corect au fost încadrate conform prevederilor:
    - art. 287 alin. (2) lit.b) Cod penal (**Barabaș Irina *****)** –Huliganismul, adică acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, acțiuni care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvîrșită de mai multe persoane;
    - art. 287 alin. (2) lit.b) Cod penal (**Juc Ana *****)-** Huliganismul, adică acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor , de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, acțiuni care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvîrșită de mai multe persoane;
    - art. 287 alin.(3) Cod Penal (**Daniliuc Andrei *****)** - Huliganismul agravat, adică acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică, săvîrșite cu încercarea aplicării altor obicte pentru vătămarea integrității corporale sau a sănătății.
13. La determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atît sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, cît şi prin punctul de vedere al nevoii de reeducare a făptuitorului, instanţa de judecată va ţine cont de

prevederile art. art. 7, 75 – 88 ale Codului penal, şi anume de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul săvîrşirii acesteia, de personalitatea inculpatului, precum şi de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea.

14. În acest sens, instanţa ţine cont şi de opinia acuzatorului de stat, care a pledat pentru stabilirea pedepsei sub formă de:

- a o recunoaște vinovată pe **Barabaș Irina** ***** de comiterea infracțiunii, prevăzute de art.287 alin.(2) lit.b) din Codul penal și în baza acestui articol a-i stabili pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 600 unități convenționale;
- a o recunoaște vinovată pe **Juc Ana** ***** de comiterea infracțiunii, prevăzute de art.287 alin.(2) lit.b) din Codul penal și în baza acestui articol a-i stabili pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 600 unități convenționale;
- a-l recunoaște vinovat pe **Daniliuc Andrei** *****) de comiterea infracțiunii, prevăzute de art.287 alin.(3) din Codul penal și în baza acestui articol a-i stabili pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, cu suspendarea executării pedepsei pe un trmen de 1 ani.

15. La rîndul său, apărătorul inculpatelor **Barabaș Irina** ***** și **Juc Ana** ***** avocat Stela Nogai a pledat pentru stabilirea unei pedepse sub formă de amendă minimă.
16. Apărătorul inculpatului **Daniliuc Andrei** *****, avocat Ion Racoviță a pledat pentru aplicare unei pedepse nonprivativă de libertate.
17. Inculpatele **Barabaș Irina** ***** și **Juc Ana** ***** au recunoscut vina și au solicitat aplicarea amenzii minime.
18. Inculpatul **Daniliuc Andrei** ***** a recunoscut vina și a solicitat aplicare unei pedepse nonprivativă de libertate.
19. La stabilirea categoriei pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie că, inculpații **Barabaș Irina** ***** **și Juc Ana** ***** au fost găsite vinovete de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin.(2) lit. b) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 750 la 1350 unităţi convenţionale sau cu închisoare de pînă la 5 ani, iar **Daniliuc Andrei** ***** a fost găsit vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin.(3) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu închisoare de la 3 la 7 ani.
20. În conformitate cu art. 16 alin.(1), (2), (3), (4), (5) și (6) Cod Penal, în funcţie de caracterul şi gradul prejudiciabil, infracţiunile prevăzute de prezentul cod sînt clasificate în următoarele categorii: uşoare, mai puţin grave, grave, deosebit de grave şi excepţional de grave.

Infracţiuni uşoare se consideră faptele pentru care legea penală prevede în

calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de pînă la 2 ani inclusiv.

Infracţiuni mai puţin grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de pînă la 5 ani inclusiv.

Infracţiuni grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de pînă la 12 ani inclusiv.

Infracţiuni deosebit de grave se consideră infracţiunile săvârșite cu intenţie pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen ce depăşeşte 12 ani.

Infracţiuni excepţional de grave se consideră infracţiunile săvîrşite cu intenţie pentru care legea penală prevede detenţiune pe viaţă.

21. Potrivit art. 16 alin. (3) și (4) din Codul penal, infracțiunea prevăzută la art. 287 alin.(2) lit. b) din Codul penal, se califică ca infracțiune mai puţin gravă iar 287 alin.(3) se califică ca infracțiune gravă.
22. La stabilirea categoriei pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie că, conform art.61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanţele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri și restricţii drepturilor lor.
23. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.
24. La stabilirea pedepsei instanţa de judecată ţine cont și de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârșite, de motivul săvîrșirii acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.
25. În acest sens instanța reține că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înţeleg cerinţele de care instanţa de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracţiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligaţiunea instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi a pedepsei penale. Pedeapsa este

echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracțiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echitaţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracțiune.

26. Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art.75 alin.(1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.
27. Ca urmare, instanța de judecată indică că pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât de către condamnat, precum şi de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.
28. Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului Penal.
29. Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.
30. La fel, în cadrul individualizării pedepsei instanţa de judecată reține prevederile regulii

nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de ministri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

31. De asemenea, la stabilirea mărimii și categoriei pedepsei instanța ia în consideraţie faptul că inculpații **Barabaș Irina *****, Juc Ana ***** și Daniliuc Andrei ******* au contribuit la descoperirea infracţiunii prin recunoaşterea deplină a vinovăţiei, se căiesc de cele comise.
32. Prin urmare, la stabilirea pedepsei pentru speţă au incidenţă prevederile art. 80[1]alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu

muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

33. Circumstanțe care atenuează răspunderea inculpatei **Barabaș Irina *******, conform art. 76 Cod penal, săvîrşirea pentru prima dată a unei infracţiuni uşoare sau mai puţin grave și recunoaşterea vinovăţiei.
34. Circumstanțe care agravează, pot fi recunoscute numai acele împrejurări, care sunt strict prevăzute de lege, stabilite de organele de urmărire penală și incluse în conținutul rechizitoriului.
35. Conform art.77 Cod penal, circumstanțe ce agravaează răspunderea penală conform art.77 Cod penal, nu au fost stabilite.
36. Astfel, în virtutea circumstanțelor sus-menționate și luând în considerație gravitatea infracțiunii săvârșite, faptul că, inculpata **Barabaș Irina *******, și-a recunoscut vinovăția, a săvârșit o infracțiune mai puțin gravă, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, instanța de judecată ajunge la concluzia de a-i stabili acestuia o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 600 unități convenționale– 30 000,00 (patruzeci mii) lei RM, care urmează a fi achitată în beneficiul statului.
37. Potrivit art. 64 alin. (3^1) Cod penal, se explică lui **Barabaș Irina ******* că este în drept, în cel mult 3 zile lucrătoare momentul în care hotărîrea devine executorie, să achite jumătate din suma amenzii indicate, în acest caz va fi considerat că sancţiunea amenzii este executată integral.
38. Circumstanțe care atenuează răspunderea inculpatei **Juc Ana *******, conform art. 76 Cod penal, săvîrşirea pentru prima dată a unei infracţiuni uşoare sau mai puţin grave și recunoaşterea vinovăţiei.
39. Circumstanțe care agravează, pot fi recunoscute numai acele împrejurări, care sunt strict prevăzute de lege, stabilite de organele de urmărire penală și incluse în conținutul rechizitoriului.
40. Conform art.77 Cod penal, circumstanțe ce agravaează răspunderea penală conform art.77 Cod penal, nu au fost stabilite.
41. Astfel, în virtutea circumstanțelor sus-menționate și luând în considerație gravitatea infracțiunii săvârșite, faptul că, inculpata **Juc Ana *******, și-a recunoscut vinovăția, a săvârșit o infracțiune mai puțin gravă, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, instanța de judecată ajunge la concluzia de a-i stabili acestuia o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 600 unități convenționale– 30 000,00 (patruzeci mii) lei RM, care urmează a fi achitată în beneficiul statului.
42. Potrivit art. 64 alin. (3^1) Cod penal, se explică lui **Juc Ana ******* că el este în drept, în cel mult 3 zile lucrătoare momentul în care hotărîrea devine executorie, să achite jumătate din suma amenzii indicate, în acest caz va fi considerat că sancţiunea amenzii este executată integral.

43. Circumstanțe care atenuează răspunderea inculpatului **Daniliuc Andrei *******, conform art. 76 Cod penal recunoaşterea vinovăţiei.
44. Circumstanțe care agravează, pot fi recunoscute numai acele împrejurări, care sunt strict prevăzute de lege, stabilite de organele de urmărire penală și incluse în conținutul rechizitoriului.
45. Conform art.77 Cod penal, circumstanțe ce agravaează răspunderea penală conform art.77 Cod penal, nu au fost stabilite.
46. În virtutea circumstanțelor sus-menționate și luând în considerație gravitatea infracțiunii săvârșite, luînd în considerație categoriile pedepselor prevăzute de legea penală pentru infracțiunea comisă, dar și scopul legii penale, adică cel al corectării și reeducării inculpatului **Daniliuc Andrei *******, instanța de judecată consideră oportun și echitabil de a stabili ultimului o pedeapsa penală sub formă de închisoare. Or, scopul pedepsei de reeducare şi de prevenire de săvîrşire de noi infracţiuni analogice sau similare poate fi atins doar prin stabilirea pedepsei în formă de închisoare.
47. Din considerentele indicate şi ţinînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării infractorului, aplicîndu-se în dosar efectele art.80[1] Cod penal, şi prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat subaspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că pedeapsa lui **Daniliuc Andrei ******* urmează să fie stabilită sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani.
48. Concluzia instanţei referitor la pedeapsa potrivită inculpatului, se bazează în deplină măsură pe prevederile art. 7, art. 61 şi art. 75 Codul penal, care se referă la scopul şi ţelul pedepsei penale, criteriile generale de individualizare a pedepsei. Or, legea penală nu urmăreşte scopul de a cauza suferinţe fizice sau de a leza demnitatea omului – acesta fiind unul din principiile aplicării Codului penal. În atare situaţie, instanţa este convinsă că pedeapsa potrivită lui **Daniliuc Andrei ******* este tocmai la caz şi că aceasta va avea drept scop cât restabilirea echităţii sociale, atât şi corectarea celor din urmă.
49. Totodată, potrivit prevederilor alin. (1) art. 90 Cod penal dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz,

instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele de probațiune, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respective.

50. La fel, instanţa ţine cont şi de jurisprudenţa CEDO, potrivit căreia: ”...soluţia cea mai potrivită pentru problema supra-aglomerării ar fi reducerea numărului de deţinuţi prin utilizarea mai fregventă a măsurilor punitive non-privative de libertate şi minimizarea recurgerii la detenţia preventivă” (cauza varga şi alţii vs Ungaria, cererile nr. 1409/12, 45135/12, 73712/12, 34001/13, 44055/13 şi 64586/13 din 10.03.2015), precum şi de Recomandările Comitetului de Miniştri ONU nr. R (99) 22 şi Rec (2006) 13, care invită statele să încurajeze procurorii şi judecătorii de a folosi cît mai mult posibil alternativele la detenţie.
51. Raportând prevederile normei enunţate şi având în vedere faptul că, **Daniliuc Andrei ******* se căiește sincer de cele comise pentru prima data a săvîrșit o infracțiune, prin urmare astfel de împrejurări permit instanței de a decide că aplicabilitatea în prezenta speță a prevederilor art. 90 Cod penal, va fi una echitabilă, or prin adoptarea dispoziției alin. (2) art. 4 Cod penal, legiuitorul RM a statuat faptul că ,, legea penală nu urmăreşte scopul de a cauza suferinţe fizice sau de a leza demnitatea omului”.
52. Pentru aceasta, instanţa ajunge la concluzia de a oferi o șansă inculpatului pentru a se corija și a conștientiza cele comise, întru-cît scopul pedepsei poate fi atins și fără executarea acesteia, deaceia în opinia instanței situația din speță îndeplinește condiţiile prevăzute de art. 90 Cod penal.
53. În baza acestor prevederi legale, instanţa urmează să dispună suspendarea condiţionată a executării pedepsei cu închisoarea aplicată faţă de inculpat fixând pentru ultimul o perioadă de probațiune pe o durată de 1 ani, şi nu va fi executată dacă inculpatul în termenul de probațiune fixat, nu va comite o nouă infracţiune şi, prin comportare exemplară şi muncă cinstită, va îndreptăţi încrederea acordată.
54. În temeiul lit. a), b) și g) alin. (6) art.90 Cod penal, inculpatul se obligă, să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile; să participe la programe probaționale,

pentru preîntîmpinarea comportamentului agresiv.

55. Conform art.385 al.(1) pct.15), 395 pct.5) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează și chestiunea dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului, în dispozitivul sentinței de condamnare urmând să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitive.
56. Astfel, instanța de judecată atestă faptul că față de inculpatele **Barabaș Irina *****, Juc Ana ******* nu au fost aplicate măsură preventivă. Iar prin ordonanța din data de 29.08.2025 față de inculaptul și **Daniliuc Andrei ******* a fost aplicată măsura preventivă de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile care a expirat.
57. Prin urmare instanța de judecată va aplica în privința lui **Barabaș Irina *****, Juc Ana ***** și Daniliuc Andrei ******* măsura preventivă obligarea de nepărăsire a țării ce se va menține pînă la intrarea sentinței în vigoare.
58. Instanța consideră întemeiată solicitarea acuzatorului de stat **Alina Crecicovschi** cu privire la încasarea în beneficiul statului în mod solidar de la inculpații **Barabaș Irina *****, Juc Ana ***** și Daniliuc Andrei ******* a cheltuielilor de judecată suportate în legătură cu efectuarea expertizelor judiciare în sumă de 448,00 lei din următoarele considerente.
59. În conformitate cu art. 227 alin. (1) și alin. (3) Cod de procedură penală, cheltuieli

judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal.

60. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilordelicte; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.
61. Totodată potrivit prevederilor alin. (3) al normei citate, cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate, cea din ultima, fiind considerată o normă generală, neobligând statul să suporte cheltuielile ci să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acţiunilor organului de urmărire penală şi pentru a nu condiţiona termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la

părţile în proces.

62. În sensul prevederilor art. 229 alin. (1-4) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor. În cazul condamnării cîtorva persoane în aceeaşi cauză, cheltuielile judiciare se repartizează în dependenţă vinovăţia, gradul de răspundere şi situaţia materială a fiecăreia din ele.
63. Prin urmare, instanța constată cu certitudine că la materialele cauzei a fost anexat raportul de constatare judiciară nr. 202538P316 din 11 august 20225 în sumă de 128 lei și raport de expertiză judiciară nr. 202538D0213 din 26 august 2025 în sumă de 320,00 lei.
64. Astfel, prin prisma normelor de drept evidențiate, ținînd cont de faptul că rapoartele respective de expertiză au stat la baza vinovăției inculpaților **Barabaș Irina *****, Juc Ana ***** și Daniliuc Andrei ******* fiind acțiunii de urmărire necesare în vederea descoperirii infracțiunilor și contracarării activității infracționale, din care considerente instanța de judecată consideră necesar a admite solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor judiciare și va dispune încasarea în mod solidar din contul inculpaților **Barabaș Irina *****, Juc Ana ***** și Daniliuc Andrei ******* în beneficul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 448,00 (patru sute patruzeci și opt) lei, or în acest sens urmărirea penală şi judecarea unei cauze penale ocazionează efectuarea de cheltuieli pentru întocmirea şi transmiterea actelor de procedura, pentru administrarea probelor si conservarea mijloacelor materiale de probă, precum şi cu orice alte cheltuieli necesare normalei desfăşurări a procesului penal. În cheltuielile ocazionate de administrarea probelor se includ şi sumele pentru retribuţia cuvenită experţilor si interpreţilor pentru serviciul care l-au adus justiţiei. Spre deosebire de procesul civil, unde sumele necesare acestor cheltuieli sânt avansate de către reclamant, prin plata taxei de

timbru, la introducerea acţiunii, în cauzele penale, în care activitatea judiciara se desfăşoară din oficiu, sumele necesare cheltuielilor de urmărire sau de judecată sânt avansate, de regulă, de stat, prin organul judiciar în faţa căruia se află cauza penală.

65. Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârşirea unei infracţiuni, care impune desfăşurarea urmăririi şi a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o; ca urmare, cheltuielile judiciare sânt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârşirea infracţiunii, temeiul juridic fiind vinovăţia sa infracţională, deoarece fără săvârşirea infracţiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat.
66. Obligaţia inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este principală şi integrală: întrucât săvârşirea unei infracţiuni atrage în mod inevitabil desfăşurarea urmăririi penale si a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare îi revine în principal acestuia, chiar dacă partea vătămată şi partea civilă au determinat, prin cererile lor, producerea unor cheltuieli; de asemenea, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare este integrală, incluzând toate cheltuielile necesare pentru pronunţarea unei hotărâri de condamnare de către prima instanţă.
67. Stabilindu-se cu certitudine vinovăţia inculpaţilor **Barabaș Irina *****, **Juc Ana ***** și Daniliuc Andrei ******* în săvârşirea unor infracţiuni, acestuia îi revine obligaţia de a plăti statului toate cheltuielile efectuate de la începerea urmăririi penale şi până la punerea în executare a hotărârii de condamnare.
68. Potrivit art.397 alin.(3) Cod de Procedură Penală, dispozitivul sentinţei de condamnare, precum şi al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lîngă chestiunile enumerate în art.395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă, hotărîrea cu privire la corpurile delicte.
69. În conformitate cu prevederile art. 158 alin. (1) Cod procedură penală, corpuri delicte sînt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvîrşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.
70. Totodată, potrivit art. 162 alin. (1)pct.1), 2), 3), 4), 5) și 6), (2), (3) și (4) Cod procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea

urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: uneltele care au servit la săvîrşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite; obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite; lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora; banii şi alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sînt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat, Banii sau alte valori materiale utilizate din contul mijloacelor financiare alocate pentru activitatea specială de investigaţii, în scop de identificare a intenţiilor şi de verificare a sesizării cu privire la săvârşirea infracţiunii, se trec la bugetul de stat; documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate. Valoarea obiectelor alterate, deteriorate sau pierdute în urma efectuării expertizei judiciare şi a altor acţiuni legale se atribuie la cheltuielile judiciare. Dacă aceste obiecte au aparţinut învinuitului, inculpatului sau persoanei civilmente responsabile, contravaloarea acestora nu se restituie. Dacă aceste obiecte au aparţinut altor persoane, contravaloarea lor se restituie din bugetul de stat şi poate fi încasată de la condamnat sau de la partea civilmente responsabilă.În caz de achitare a persoanei, precum şi în caz de scoatere de sub urmărire penală pe temei de reabilitare, contravaloarea obiectelor alterate sau pierdute în cadrul efectuării expertizei judiciare sau a altor acţiuni legale se restituie proprietarului sau posesorului legal, indiferent de calitatea lui procesuală, din bugetul de stat. În cazul în care corpurile delicte au fost transmise conform destinaţiei potrivit prevederilor art.161 alin.(3), proprietarului sau, după caz, posesorului legal i se restituie obiecte de acelaşi gen şi calitate sau i se plăteşte contravaloarea lor pornind de la preţurile libere în vigoare la momentul compensării.

71. Asfel, reieșind din prevederile legale invocate supra, instanța de judecată instanța conchide că, corpul delict:

- un suport optic pentru păstrarea informației de timp DVD-R fără inscripții cu capacitatea 702 Mb, cu conținutul o secvență video din data de 09.08.2025 , care se află anexată la materialele cauzei penale- a se păstra în continuare la cauza penală;
- un cuțit pliant, cu lungimea de 21 cm, confecționat din metal de culoare negru mat, construit cu o lamă metalică,retractabilă în mâner.(Se află la Camera Corpuri delicte a IP Glodeni)- de nimicit la intrarea în vigoare a sentinței.

72. În baza art. 80^1 alin. (1) Cod penal, art. art. 364^1, 384-385, 395, 397 Cod procedură penală, instanţa de judecată,

c o n d a m n ă :

Se recunoaște **Barabaș Irina** ***** vinovată în săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art.287 alin. (2) lit.b) Cod penal şi în baza acestei legi, prin aplicarea art.80^1 alin.(1) Cod Penal, i se aplică pedeapsă sub formă de 600 (șase sute) unităţi convenţionale – 30 000,00 (treizeci mii) lei RM, care urmează a fi achitată în beneficiul statului.

Potrivit art. 64 alin. (3^1) Cod penal, se explică lui **Barabaș Irina** ***** că este în drept, în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie, să achite jumătate din suma amenzii indicate, în acest caz va fi considerat că sancţiunea amenzii este executată integral.

Se recunoaște **Juc Ana** ***** vinovată în săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art.287 alin. (2) lit.b) Cod penal şi în baza acestei legi, prin aplicarea art.80^1 alin.(1) Cod Penal, i se aplică pedeapsă sub formă de 600 (șase sute) unităţi convenţionale – 30 000,00 (treizeci mii) lei RM, care urmează a fi achitată în beneficiul statului.

Potrivit art. 64 alin. (3^1) Cod penal, se explică lui **Juc Ana** ***** că este în drept, în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie, să achite jumătate din suma amenzii indicate, în acest caz va fi considerat că sancţiunea amenzii este executată integral.

Se recunoaște **Daniliuc Andrei** ***** vinovat în săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art.287 alin. (3) Cod penal şi în baza acestei legi, prin aplicarea art. 80^1 alin.(1) Cod Penal, i se aplică pedeapsă cu închisoare pe un termen de 3 (trei) ani.

În temeiul art.90 Cod penal, se suspendă condiționat executarea pedepsei cu închisoare aplicată lui **Daniliuc Andrei** ***** cu stabilirea unei perioade de probațiune de 1 (unu) ani.

În temeiul art.90 alin.(6) lit. a), b) și g) Cod penal, se obligă **Daniliuc Andrei** *****:

- să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta;

- să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile;
- să participe la programe probaționale, pentru preîntâmpinarea comportamentului agresiv.

Se aplică în privința inculpaților **Barabaș Irina *******, **Juc Ana ***** și Daniliuc Andrei ******* măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara, pînă la intrarea sentinței in vigoare.

Se remite copia sentinței către Inspectoratul de Poliție Bălți, Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, în partea executării măsurii preventive-obligarea de nepărăsire a țării.

Se încasează în mod solidar de la inculpații **Barabaș Irina *******, **Juc Ana ***** și Daniliuc Andrei ******* în contul statului cheltuielile judiciare în sumă de 448,00 (patrusute patruzeci și opt) lei.

Corpul delict:
- un suport optic pentru păstrarea informației de timp DVD-R fără inscripții cu capacitatea 702 Mb, cu conținutul o secvență video din data de 09.08.2025, care se află anexată la materialele cauzei penale - a se păstra în continuare la cauza penală;
- un cuțit pliant, cu lungimea de 21 cm, confecționat din metal de culoare negru mat, construit cu o lamă metalică,retractabilă în mâner. (Se află la Camera Corpuri delicte a IP Glodeni) - de nimicit la intrarea în vigoare a sentinței.

Sentinţa este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul central).

Preşedintele şedinţei
judecător *********

Copia corespunde originalului _____ Judecător *****