

Dosarul nr. 1-251/2023
1-23094581-09-1-03072023

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

30 aprilie 2024

or. Sângerei

Judecătoria Bălți (sediul Sângerei)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător

Grefier

Cu participarea:

Acuzatorului de stat

Apărătorului

Adrian Clevada

Maria Uzun

Dorin Burlacu

Josan Viorel

a examinat în ședința de judecată publică cauza penală privind învinuirea:

Golban Veaceslav ***** născut la ***** , domiciliat în or.***** studii superioare, supus serviciului militar, concubinaj, 2 copii minori la întreținere, fără antecedente penale, angajat oficial în câmpul muncii administrator ***** , posesor al buletinului de identitate al cetățeanului RM seria ***** din ***** , IDNP:*****

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin (1) din Codul penal.

Cauza s-a aflat pe rolul instanței de la 3 iulie 2023 până la 30 aprilie 2024.

Cauza s-a judecat în procedura simplificată, prevăzută de art.364/1 CPP pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Instanța de judecată, -

c o n s t a ț ă :

1.Golban Veaceslav *****fiind administratorul ***** , cod fiscal***** la data de 25.10.2022 în intervalul de timp cuprins între orele 11:23:19 – 11:31:00, aflându-se în biroul unui specialist principal al Secției Teritoriale Bălți a Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură, nr. 51 amplasat la etajul 3 al clădirii Institutului de Cercetări pentru Culturile de Câmp „Selecția” situat în mun. Bălți str. Calea Ieșilor nr. 28, avînd scopul de a obține compensarea dobânzilor la creditele bancare și/sau nebankare investiționale în favoarea ***** , cod fiscal***** s-a înțeles prealabil cu o persoană în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, care în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) Cod penal, întrunește calitatea de persoană publică, în atribuțiile de serviciu ale căruia conform prevederilor art.28, 29 din Legea nr.276 din 16.12.2016 cu privire la principiile de subvenționare în dezvoltarea agriculturii și mediului rural intră obligația de a „examina cererile de acordare a subvențiilor și plăților directe în conformitate cu prevederile prezentei legi și în modul stabilit de Guvern; recepționarea dosarului cu documentele solicitate și înregistrarea acesteia în modul stabilit; verificarea obiectului investigației la fața locului; examinarea cererii de acordare a subvenției și autorizarea plăților; solicitarea documentelor suplimentare pentru confirmarea veridicității documentelor anexate la cerere dacă există temeiuri suficiente de a presupune caracterul neveridic al acestora; solicitarea autorităților de orice nivel informații referitoare la solicitantul subvenției și obiectul

investiției; verificarea la fașa locului obiectului investiției, starea acestuia în vederea stabilirii cheltuielilor suportate”, ca acesta să nu-i creeze impedimente la primirea subvențiilor pentru întreprinderea solicitantă și anume ca la examinarea dosarelor solicitantului de subvenții să nu constate abateri ce pot duce la imposibilitatea examinării preliminare a cererii de finanțare și să nu-l notifice că cererile de subvenționare și dosarele prezentate nu întrunesc condițiile necesare de subvenționare, unde respectiv dosarele prezentate nu vor fi remise pentru aprobare subdiviziunii responsabile de administrarea și aprobarea proiectelor din cadrul Agenției pentru subvenționare, pentru care fapt i-a promis oferirea bunurilor sub formă de mijloace bănești unei persoane în privința căreia cauza penală a fost dizjungată.

Astfel, urmare a înțelegerii prealabile, pentru faptul ne creării de impedimente la prelucrarea preliminară a dosarului de subvenționare depus la 25.10.2022 și care a fost înregistrat în aceeași zi de către persoana în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, cu numărul electronic 1.7/2210SG6224 pentru submăsura 1.7 pentru care la moment încă nu a fost autorizată de către Agenție achitarea subvenției solicitate în sumă de 17557 lei, Golban Veaceslav *****urmărind scopul de a oferi și a da angajaților Secției Teritoriale Bălți a Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură mijloace bănești ce nu i se cuvin acestuia, la 25.10.2022 în intervalul de timp 11:23:45 - 11:31:00, a primit de la o persoană în privința căreia cauza penală a fost dizjungată cheile de la automobilul de serviciu model „*****parcat în preajma Secției Teritoriale Bălți a Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură, în mun. Bălți str. Calea Ieșilor nr. 28, după care la solicitarea acestuia a lăsat lângă maneta de schimbare a vitezelor mijloacele bănești în sumă de 600 lei, după care i-a restituit persoanei în privința căreia cauza penală a fost dizjungată cheile de la automobilul respectiv, bani pe care ultimul le-a acceptat și primit personal în mod ilicit, astfel încât destinația reală a mijloacelor bănești în suma nominalizată fiind coruperea persoane în privința căreia cauza penală a fost dizjungată.

2.ANALIZA PROBELOR.

Fiindcă cauza s-a judecat în procedura simplificată, prevăzută de art.364/1 CPP, inculpatul Golban Veaceslav ***** fiind audiat în cadrul ședinței de judecată potrivit regulilor de audiere a martorului (art.105-110, 370 CPP), pe lângă faptul că a recunoscut vina și probele acumulate în faza de urmărire penală, în esență a mai declarat că, fiind administratorul*****la 25.10.2022 s-a prezentat la sediul AIPA Bălți pentru a depunde dosarele pentru a subvenționa creditele bacare, Dl. Gușan Vasile a recepționat dosarul și ia expliocat că mai trebuie un document și pentru a nu-i întoarce dosarul a trebuit să-i mulțumească ca să fie înregistrat dosarul la acea zi. I-a înmînat cheiele de la automobilul de serviciu și i-a spus să pună bani în a cesta. După ce a pus banii în automobil a returnat cheiele. A mai contretizat că Gușan a cerut 10 % din sumă dar cesta n-a mai avut și i-a dat doar 600 lei. De cele comise se căiește sincer.

La 4 martie 2024 a recunoscut vina și prin cerere a solicitat examinarea cauzei în procedura specială prevăzută la art. 364/1 CPP.

În procedura simplificată, au fost cercetate probele administrate în faza de urmărire penală și acceptate de inculpat, care demonstrează integral vinovăția acestuia și anume prin:

- Procesul verbal de consemnare a constatărilor privind infracțiunea depistată din 06.01.2023, prin care a fost constatat de organul de urmărire penală DGT Nord a CNA comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) CP de către Golban Veaceslav. /vol1 f.d.12/
- Informația despre persoana juridică, prin care s-a constatat că de fapt administrator al ***** SRL cod fiscal *****este Golban Veaceslav *****. /vol. 1 f.d. 13/

- Procesul verbal de percheziție din 24.01.2023, efectuată la sediul ***** SRL administrator Golban Veaceslav ***** or. ***** prin care au fost depistate și ridicate acte confirmative privind recepționarea dosarelor de solicitare a sprijinului financiar de la AIPA, certificate, adeverințe, contracte și alte acte ce au importanță pe dosarul respectiv. /vol.1 f.d.52-53-41/

- Proces verbal de examinare a documentelor din 27.02.2023 privind examinarea documentelor ridicate de la sediul ***** SRL . /Vol. I f.d. 124/;

- Ordonanță din 27.02.2023 privind recunoașterea și atașarea la dosar a mijloacelor materiale de probă – documentele ridicate de la sediul ***** SRL la 24.01.2023. /Vol. I f.d. 125/

- Ordonanță de ridicare din 27.04.2023 privind dispunerea ridicării de la Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură a copiilor dosarelor de subvenționare a investițiilor și cheltuielilor în agricultură depuse în interesul ***** SRL. /Vol. I f.d. 159/;

- Procesul-verbal de ridicare din 06.06.2023 privind dispunerea ridicării de la AIPA a copiilor dosarelor de subvenționare a investițiilor și cheltuielilor în agricultură depuse în interesul ***** SRL. /Vol. I f.d. 160/;

- Proces verbal din 21.06.2023 privind examinarea dosarelor de subvenționare a investițiilor și cheltuielilor în agricultură depuse în interesul ***** SRL nr.1.7/2210SG6224 care a fost înregistrat la 25.10.2022 . /Vol. I f.d. 207/;

- Ordonanță din 21.06.2023 privind recunoașterea și atașarea la dosar a mijloacelor materiale de probă – copiile dosarelor de subvenționare a investițiilor și cheltuielilor în agricultură depuse în interesul ***** SRL nr.1.7/2210SG6224. /Vol. I f.d. 208/;

- Proces-verbal privind efectuarea măsurii speciale de investigație (cercetarea domiciliului și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și de filmat) și anume: a biroului nr. 51 ce aparține specialistului principal al Secției Teritoriale Bălți a Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură, Gușan Vasile amplasat la etajul 3 din incinta clădirii Institutului de Cercetări pentru Culturile de Câmp „Selecția” situată în mun. Bălți str. Calea Ieșilor nr. 28, întocmit la 29.12.2022 între orele 08:50 – 10:10 – *prin care se stabilesc acțiunile culpabile a lui Golban Veaceslav ***** din data de 25.10.2022 conform fișierilor din mapa 25.10.2022 după cum urmează: nr. Recl_20221025_111557_EXP.avi , anexa nr.8/Vol. II f.d.48-59);*

- Încheierea judecătorului de instrucție din 29.12.2023, prin care s-a dispus constatarea respectării cerințelor legale la efectuarea măsurii speciale de investigații – „*cercetarea domiciliului și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și de filmat*” în cadrul cauzei penale nr. 2022970390 consemnate în procesul-verbal *de consemnare a rezultatelor interceptării și înregistrării comunicărilor și a imaginilor din 29.12.2022 între orele 08:50 – 10:10.* (Vol. II f.d. 45-46);

- Ordonanță din 27.02.2023 privind recunoașterea și atașarea la dosar a mijloacelor materiale de probă, prin care au fost recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă suporturile de informații ce conțin înregistrările efectuate în urma punerii în aplicare a măsurilor speciale de investigații autorizate în cadrul urmăririi penale pe cauza nr. 2022970390. (Vol II f.d. 60);

- Proces verbal din 21.06.2023 *privind examinarea și transcrierea CD-ului cu înregistrările VIDEO efectuate în cadrul punerii în aplicare a măsurii speciale de investigație – supravegherea biroului nr. 51 din incinta ST Bălți al AIPA .* (Vol. II f.d. 61);

- Ordonanță din 21.06.2023 privind recunoașterea și atașarea la dosar a mijloacelor materiale de probă – *a CD-ului transcris cu înregistrările VIDEO efectuate în cadrul punerii în*

aplicare a măsurii speciale de investigație – supravegherea biroului nr. 51 din incinta ST Bălți al AIPA. (Vol. II f.d. 62);

- Proces verbal din 22.06.2023 privind examinarea materialelor din cauza penală nr. 2022970390 prin care au fost examinate demersurile și răspunsurile oferite organului de urmărire penală de către AIPA. /Vol.II f.d. 67/;

- Ordonanță din 22.06.2023 privind recunoașterea și atașarea la dosar a mijloacelor materiale de probă – copiile dosarelor de subvenționare a investițiilor și cheltuielilor în agricultură depuse în interesul SRL„Ivexus-Agro”. /vol.II f.d. 68/;

- Procesul verbal de audiere în calitate de bănuitul cet.Golban Veaceslav *****datat cu 27.02.2023. /vol.1 f.d.23/

- Procesul verbal de audiere învinuitului Golban Veaceslav *****datat cu 18.05.2023. /vol.1 f.d.147/

- Proces verbal din data de 22.02.2023, privind audierea suplimentară a învinuitului Gușan Vasile, prin care acesta a confirmat faptul primirii mijloacelor bănești de la Golban Veaceslav, urmare discuțiilor care au avut loc în biroul acestuia de serviciu din cadrul Secția teritorială Bălți al AIPA. /vol.2 f.d.15-18/;

Analizînd cumulul de probe, instanța de judecată consideră vina inculpatului în comiterea infracțiunii demonstrată integral.

3. ÎNCADRAREA JURIDICĂ.

Conform prevederile art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective, iar conform prevederilor alin. (1) și (2) art. 101 CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În contextul constatărilor relatate mai sus, instanța menționează și prevederile alin. (3) și (4) art. 101 Cod de procedură penală, conform cărora *nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată*. Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărîrii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărîre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

În conformitate cu prevederile alin. (1) art.51 Cod penal temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Alin.(2) al aceluiași articol enunță că răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.

Potrivit prevederilor art. 99 alin. (2) Cod de procedură penală, probele administrate se verifică și se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanță, iar conform art. 100 alin.(4) al aceluiași cod, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Conform art. 389 al. (1) și (2) CPP, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

Reieșind din cele expuse instanța reține că acțiunile inculpatului Golban Veaceslav *****a fost dovedită pe deplin în cadrul ședinței de judecată și acțiunile lui corect au fost încadrate în baza art.325 alin. 1), Cod penal, fiindcă el prin acțiunile sale intenționate a comis infracțiunea de: „coruperea activă, cu indicii de calificative: promisiunea, oferirea, darea personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice de bunuri sub formă de valori valutare, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia și anume el, fiind administratorul *****, cod fiscal***** la data de 25.10.2022 în intervalul de timp cuprins între orele 11:23:19 – 11:31:00, aflându-se în biroul unui specialist principal al Secției Teritoriale Bălți a Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură, nr. 51 amplasat la etajul 3 al clădirii Institutului de Cercetări pentru Culturile de Câmp „Selecția” situat în mun. Bălți str. Calea Ieșilor nr. 28, avînd scopul de a obține compensarea dobânzilor la creditele bancare și/sau nebankare investiționale în favoarea *****, cod fiscal***** s-a înțeles prealabil cu o persoană în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, care în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) Cod penal, întrunește calitatea de persoană publică, în atribuțiile de serviciu ale căruia conform prevederilor art.28, 29 din Legea nr.276 din 16.12.2016 cu privire la principiile de subvenționare în dezvoltarea agriculturii și mediului rural intră obligația de a „examina cererile de acordare a subvențiilor și plăților directe în conformitate cu prevederile prezentei legi și în modul stabilit de Guvern; recepționarea dosarului cu documentele solicitate și înregistrarea acesteia în modul stabilit; verificarea obiectului investigației la fața locului; examinarea cererii de acordare a subvenției și autorizarea plăților; solicitarea documentelor suplimentare pentru confirmarea veridicității documentelor anexate la cerere dacă există temeiuri suficiente de a presupune caracterul neveridic al acestora; solicitarea autorităților de orice nivel informații referitoare la solicitantul subvenției și obiectul investiției; verificarea la fașa locului obiectului investiției, starea acestuia în vederea stabilirii cheltuielilor suportate”, ca acesta să nu-i creeze impedimente la primirea subvențiilor pentru întreprinderea solicitantă și anume ca la examinarea dosarelor solicitantului de subvenții să nu constate abateri ce pot duce la imposibilitatea examinării preliminare a cererii de finanțare și să nu-l notifice că cererile de subvenționare și dosarele prezentate nu întrunesc condițiile necesare de subvenționare, unde respectiv dosarele prezentate nu vor fi remise pentru aprobare subdiviziunii responsabile de administrarea și aprobarea proiectelor din cadrul Agenției pentru subvenționare, pentru care fapt i-a promis oferirea bunurilor sub formă de mijloace bănești unei persoane în privința căreia cauza penală a fost dizjungată.

Astfel, urmare a înțelegerii prealabile, pentru faptul ne creării de impedimente la prelucrarea preliminară a dosarului de subvenționare după la 25.10.2022 și care a fost înregistrat în aceeași zi de către persoana în privința căreia cauza penală a fost dizjungată, cu numărul electronic 1.7/2210SG6224 pentru submăsura 1.7 pentru care la moment încă nu a fost autorizată de către Agenție achitarea subvenției solicitate în sumă de 17557 lei, Golban Veaceslav *****urmărind scopul de a oferi și a da angajaților Secției Teritoriale Bălți a Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură mijloace bănești ce nu i se cuvin acestuia, la 25.10.2022 în intervalul de timp 11:23:45 - 11:31:00, a primit de la o persoană în privința căreia cauza penală a

fost dizjungată cheile de la automobilul de serviciu model „****” parcat în preajma Secției Teritoriale Bălți a Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură, în mun. Bălți str. Calea Ieșilor nr. 28, după care la solicitarea acestuia a lăsat lângă maneta de schimbare a vitezelor mijloacele bănești în sumă de 600 lei, după care i-a restituit persoanei în privința căreia cauza penală a fost dizjungată cheile de la automobilul respectiv, bani pe care ultimul le-a acceptat și primit personal în mod ilicit, astfel încât destinația reală a mijloacelor bănești în suma nominalizată fiind coruperea persoane în privința căreia cauza penală a fost dizjungată.

4. PEDEAPSA.

La stabilirea măsurii pedepsei instanța reiese din scopul pedepsei penale, care urmărește restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni și ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de cauza acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia.

În speță, s-au prezentat următoarele probe cu privire la personalitatea inculpatului:

La evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află. (Vol.-I, f.d.152, 154);

De către administrația publică locală se caracterizează pozitiv. (Vol.-I, f.d.157);

Conform cazierului penal rezultă că inculpatul n-are antecedente penale;

Referitor la recunoașterea vinovăției, instanța nu reține acest fapt drept circumstanță atenuantă, așa cum potrivit pct.35 al Hotărârii Plenului CSJ nr.13 din 16.12.13 „Cu privire la aplicarea prevederilor art.364/1 CPP de către instanțele judecătorești”, *recunoașterea vinovăției nu poate fi valorificată drept o circumstanță atenuantă, deoarece ar însemna că aceleiași situații de drept i se acordă o dublă valență juridică.*

Circumstanțe atenuante instanța de judecată a stabilit: prezența căinței sincere.

Circumstanțe agravante instanța de judecată nu a stabilit.

Infracțiunea comisă potrivit art. 16 Cod penal, este calificată ca infracțiune gravă.

Astfel, instanța consideră necesar a aplica inculpatului o pedeapsă penală.

Instanța la individualizarea pedepsei va ține cont de faptul că, inculpatul și-a recunoscut vina și a solicitat la examinarea cauzei în procedură simplificată, a contribuit la reducerea termenului de judecare a cauzei, la minimalizarea cheltuielilor statului în partea ce ține de cercetarea publică a probelor acuzării.

Potrivit alin.(2) al art.80¹ CP, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art.181¹–182, 239–240, 242¹, 242², 256, 324–335¹, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

În speță, pedeapsa prevăzută de legea penală pentru infracțiunea săvârșită de inculpat este de: cu închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale.

În condițiile expuse instanța de judecată reține faptul că inculpatul a solicitat aplicarea unei pedepse mai blânde.

Astfel, noile limite cu care trebuie să opereze instanța de judecată la stabilirea pedepsei inculpatului sub formă de închisoare, conform alin. (2), art.80/1 CP este de la 3 luni la 4 ani și 6 luni.

Acuzatorul de stat a solicitat recunoașterea inculpatului vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 325 alin. 1), Cod penal și aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 1 an și 6 luni cu amendă în mărime de 2000 u.c și în baza art. 90 Cod penal de a suspenda executarea pedepsei pe un termen de 1 an.

Avocatul și inculpatul au solicitat aplicarea unei pedepse mai blânde.

Având în vedere circumstanțele cauzei enunțate mai sus, conducându-se de principiile și criteriile de aplicare a pedepsei consfințite în prevederile art. 61 alin. (2) și art. 75 alin. (1), (2) Cod penal, instanța consideră necesar de a aplica inculpatului Golban Veaceslav ***** pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) Codul penal, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu amendă în mărime de 2.000 (două mii) unități convenționale, echivalent cu 100.000 (una sută mii) lei.

În continuare, instanța consideră necesar de a suspenda condiționat executarea pedepsei închisorii în privința inculpatului Golban Veaceslav ***** în conformitate cu prevederile art. 90 Cod penal, cu stabilirea unui termen de probațiune de 1 an din următoarele considerente:

Potrivit art. 90 Cod penal: „(1) Dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai de cât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor - comandamentul militar respectiv. (2) Perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă se stabilește de instanța de judecată în limitele de la 1 la 5 ani”.

Inculpatul Golban Veaceslav ***** este o persoană de vârstă tânără, trăiește în concubinaj are al întreținere 2 copii minori, este angajat în câmpul muncii, regretă și se căiște sincer de fapta comisă, a contribuit la judecarea cauzei în termeni restrânși prin depunerea cererii de examinare a cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, este caracterizat din punct de vedere pozitiv. Prin urmare, reieșind din aceste circumstanțe, instanța consideră necesar de a-i da inculpatului o șansă de a se corecta fără a fi privat real de libertate, stabilindu-i o perioadă de probațiune cu durata de 1 (unu) an. În aprecierea instanței această măsură de pedeapsă este echitabilă și proporțională pericolului social al infracțiunii și persoanei inculpatei și eficient își va atinge scopul de restabilire a echității sociale și de prevenție în săvârșirea de noi infracțiuni atât din partea inculpatului cât și altor persoane.

La adoptarea hotărârii în latura suspendării condiționate a executării pedepsei cu închisoarea în privința lui Golban Veaceslav ***** instanța a luat în considerare și practica CtEDO, în ce privește orientarea instanțelor de judecată la aplicarea sancțiunilor non-privative de libertate. Astfel în cauza VARGA și alții vs Ungaria din 10 martie 2015 (în special § 105) Curtea a concluzionat că este de competența Curții să indice statelor modul în care ar trebui organizate sistemele lor politică și închisoare penală. Aceste aspecte ridică o serie de probleme juridice și practice complexe care, în principiu, depășesc funcția judiciară a Curții. Cu toate acestea, Curtea a aminti în acest context, recomandările Comitetului de Miniștri care invită statele să încurajeze

procurorii și judecătorii de a folosi cât mai mult posibil alternativele la detenție, în scopul de a rezolva problema creșterii numărului deținuților din închisori (a se vedea în special Recomandarea nr R (99) 22 și Recomandarea Rec (2006) 13 a Comitetului de Miniștri.

Prin ordonanța organului de urmărire penală au fost recunoscute și atașate corpurile delictive și anume DVD-R de model „Verbatim”, cu înregistrarea audio și video din 25.10.2022 privind discuțiile purtate în bir. 51 ST Bălți al AIPA dintre Gușan Vasile cu învinuitul Golban Veaceslav ***** înregistrare efectuată urmare transcrierii acesteia de pe compact discul DVD-R cu numărul de inventar DIA-180/2022, sigilat prin lipirea unei file de hârtie de culoare albă ce conține impresiunea ștampilei „Pentru pachete al DGT „Nord” a CNA”.

În conformitate cu art. 157 alin. (2) Codul de procedură penală, instanța va dispune păstrarea acestora în dosar pe tot termenul de păstrare a dosarului.

5.Cheltuielile de judecată.

Din sensul art. 387, alin.(1), pct.14) CPP rezultă că la adoptarea sentinței instanța de judecată soluționează cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

Cheltuielile de judecată n-au fost identificate.

În temeiul celor expuse, conform art. 364/1 alin.(7), 384-385, 389, 392-395, 397 Codul de procedură penală, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E :

Golban Veaceslav *****se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 325 alin. (1) Codul penal și i se stabilește în baza acestei Legi, pedeapsa cu închisoare pe un termen de 1 (unu) ani și 6 (șase) luni cu amendă în mărime de 2.000 (două mii) unități convenționale, echivalentul a 100.000 (una sută mii) lei.

În temeiul alin. (3) art.72 Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentințe de către Golban Veaceslav *****urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Executarea pedepsei cu închisoarea aplicată lui Golban Veaceslav *****se suspendă condiționat conform art. 90 alin.(1) Codul penal, cu stabilirea unei perioade de probațiune de 1 (unu) ani. Se dispune neexecutarea pedepsei aplicate lui Golban Veaceslav *****dacă, în perioada de probațiune, aceasta nu va săvârși o nouă infracțiune și prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În temeiul art. 90 alin.6), Codul de procedură penală, Golban Veaceslav *****se obligă în perioada termenului de probă să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.

Corpurile delictive: un DVD-R ce conține înregistrare video de păstrat la dosar pe toată durata păstrării lui.

Sentința poate fi contestată în partea erorilor procesuale și a măsurii de pedeapsă la Curtea de Apel Bălți, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Sîngerei), în termen de 15 zile de la data pronunțării sentinței.

Sentința motivată pronunțată public la 30 aprilie 2024.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Adrian Clevada

