Dosarul nr.2-1777/24 (2-24009928-12-2-24012024)

HOTĂRÎRE

În numele legii

Dispozitivul hotărîrii pronunțat public la 08 iulie 2024 în mun.Chișinău
Hotărîrea integrală întocmită la 30 septembrie 2024
Judecătoria Chişinău (sediul Centru)
Instanţa compusă din:
Judecătorul Ţurcan Maria (unipersonal)

în sediul instanței, în procedura cererilor cu valoare redusă, a soluționat cauza civilă la cererea de chemare în judecată cu valoare redusă a C.A. ”Donaris Vienna Insurance Group” SA către Taburceanu Ion privind restituirea despăgubirii de asigurare și încasarea cheltuielilor de judecată.

a constatat:

Argumentele participanților la proces:

1. La data de 17.01.2024 C.A. ”Donaris Vienna Insurance Group” SA s-a adresat cu cererea de chemare în judecată către Taburceanu Ion privind restituirea despăgubirii de asigurare și încasarea cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea cererii reclamantul a indicat că, la data de 26.09.2020 între Compania de Asigurări ”Donaris Vienna Insurance Group” SA în calitate de asigurator și SRL ”Dita Estfarm” în calitate de asigurat a fost încheiat contractul de asigurare facultativă a mijlocului de transport auto-casco nr. *****, prin care a fost asigurat automobilul de model ***** anul producerii 2019 număr de înmatriculare ***** mai multor riscuri, inclusiv și riscul contra prejudiciilor ca rezultat al accidentelor de circulație. La data de 19.12.2020 Taburceanu Ion a deteriorat autovehiculul de model ***** număr de înmatriculare *****, deteriorând capota acestuia cu un obiect dur, în timp ce acesta se afla parcat pe adresa *****. În corespundere cu procesul-verbal cu privire la contravenție, conform art. 104 Ccontravențional, vinovat de comiterea accidentului rutier sus-indicat a fost recunoscut Taburceanu Ion. Părțile implicate în accidentul de circulație au declarat cazul accidentului la companiile de asigurări cu care aveau contracte de asigurare. În consecință, de către CA ”Donaris Vienna Insurance Group” SA a fost inițiat dosarul de daune nr. 1154_2021 din 19.08.2021. La data de 12.10.2022 a fost întocmit proces-verbal de constatare a pagubelor, semnat de părțile implicate. Ca urmare a examinării dosarului de daune s-a constatat că, cazul declarat este caz asigurat și urmează a fi despăgubit. Astfel, în rezultatul calculului s-a stabilit că despăgubirea de asigurare a autovehiculului avariat ***** de înmatriculare *****, constituie suma de 5 830 lei. Conform Dispoziției nr. CSK1154_2021 din 19.08.2021 a fost dispusă recunoașterea evenimentului produs drept caz asigurat și achitarea despăgubirii de asigurare în sumă de 5 830 lei. Suma despăgubirii în mărime de 5 830 lei a fost transferată stației ”Iusauto” SRL pentru asigurat. La data de 21.11.2023 C.A. ”Donaris Vienna Insurance Group” SA a înaintat reclamația către Taburceanu Ion solicitând acestuia achitarea despăgubirii de asigurare în mod benevol, la care nu a fost dat nici un răspuns, fapt ce a generat înaintarea cererii de chemare în judecată privind încasarea sumei în ordine de regres.
3. Reclamantul C.A. ”Donaris Vienna Insurance Group” SA solicită: - a încasa de la Taburceanu Ion în folosul C.A. ”Donaris Vienna Insurance Group” SA suma de 5830,00

lei în calitate de despăgubire de asigurare; - a încasa de la Taburceanu Ion în folosul C.A. ”Donaris Vienna Insurance Group” SA cheltuielile de judecată suportate în legătură cu intentarea procesului dat și anume 2750,00 lei servicii juridice și 270,00 lei taxa de stat.

4. Instanța de judecată a expediat copia cererii de chemare în judecată cu actele anexate, și copia încheierii din 31.01.2024 în adresa pârâtului Taburceanu Ion: ***** (adresa indicată în cererea de chemare în judecată) și ***** (adresa domiciliului pârâtului, furnizată de către Agenția Servicii Publice prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor (PIGD), însă pârâtul nu a recepționat corespondența, plicul fiind restituit cu mențiunea ”nereclamat” . (f.d.42, 44)

Aprecierea instanței:

5. Apreciind pretenţiile formulate în acţiune în raport cu probele prezentate, administrîndu-le pertinenţa şi temeinicia prin prisma legislaţiei ce guvernează raportul juridic litigios, instanța de judecată consideră că cererea de chemare în judecată este întemeiată și urmează a fi admisă integral, din următoarele raționamente.
6. În conformitate cu art. 276/2 alin. (1) Cod de procedură civilă, *dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobînzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.*
7. Conform art. 276/3 Cod de procedură civilă, *(1) Procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. (2) Judecătorul poate dispune citarea participanţilor la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cererea în şedinţă publică. Judecătorul poate să respingă o astfel de solicitare în cazul în care consideră că, ţinînd cont de împrejurările cauzei, nu sînt necesare dezbateri publice. Respingerea se dispune printr-o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul.(3) În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pîrîtul prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referinţă, precum şi copii de pe înscrisurile necesare. Pîrîtul poate depune o cerere reconvenţională în condiţiile art.172 şi 173 doar dacă valoarea acţiunii reconvenţionale nu depăşeşte valoarea admisibilă şi condiţiile legale de exercitare a cererii iniţiale cu valoare redusă.*
8. Potrivit art. 276/4 alin. (1) (2) Cod de procedură civilă, (*1) Instanţa soluţionează cauza şi adoptă dispozitivul hotărîrii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. (2) Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pîrîtul nu depune referinţă, soluţionarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar.*
9. Din materialele cauzei rezultă că la data de 25.09.2020 între Compania de Asigurări ”Donaris Vienna Insurance Group” SA în calitate de asigurator și SRL „Dita Estfarm” în calitate de asigurat a fost încheiat contractul de asigurare facultativă a mijlocului de transport auto-casco nr. ***** prin care a fost asigurat automobilul de model ***** anul producerii 2019 număr de înmatriculare ***** mai multor riscuri, inclusiv și riscul contra prejudiciilor ca rezultat al accidentelor de circulație. (f.d. 14)
10. Totodată, din materialele cauzei rezultă că la data de 19.12.2020 Taburceanu Ion a deteriorat autovehiculul de model ***** număr de înmatriculare *****, deteriorând capota

acestuia cu un obiect dur în timp ce acesta se afla parcat pe adresa *****. Potrivit Deciziei asupra cauzei contravenționale din 24.12.2020, vinovat de comiterea contravenției administrative, prevăzută de art. 104 C contraențional RM a fost recunoscut Taburceanu Ion. (f.d. 26)

11. Fiind audiat de către agentul constatator, în procesul de documentare a cazului contravențional, contravenientul Taburceanu Ion a declarat:"*Eu, Ion Taburceanu declar următoarele, pe data de 19.12.20 seara m-am întors din ospeție puțin stare de ebrietate, în curtea casei posibil m-am atins de un automobil, parcat lîngă scară."*
12. Părțile implicate în accidentul de circulație au declarat cazul accidentului la companiile de asigurări cu care aveau contracte de asigurare. (f.d. 7verso-8) În consecință, de către CA "Donaris Vienna Insurance Group" SA a fost inițiat dosarul de daune nr. 1154_2021 din 19.08.2021. (f.d. 12)
13. Din materialele cauzei rezultă că la data de 12.10.2022 a fost întocmit proces-verbal de constatare a pagubelor semnat de părțile implicate. (f.d. 9-10) Dl Taburceanu Ion a fost informat prin telegrama din 07 octombrie 2022, pentru a fi prezent la data de 12.10.2022, ora 14:30 la adresa menționată pentru examinarea vehiculului ***** număr de înmatriculare ***** (f.d.8 verso).
14.
15. Potrivit materialelor cauzei, ca urmare a examinării dosarului de daune s-a constatat că cazul declarat este caz asigurat și urmează a fi despăgubit. Astfel, în rezultatul calculului s-a stabilit că despăgubirea de asigurare a autovehiculului avariat ***** de înmatriculare *****, constituie suma de 5 830 lei. (f.d. 10verso- 11)
16. Conform Dispoziției nr. CSK1154_2021 S1 a fost dispusă recunoașterea evenimentului produs drept caz asigurat și achitarea despăgubirii de asigurare în sumă de 5 830 lei. (f.d. 7)
17. Potrivit ordinului de plată nr. 4856 din 09.11.2022, suma despăgubirii în mărime de 5 830 lei a fost transferată stației "Iusauto" SRL pentru asigurat. (f.d. 12verso)
18. Potrivit art. 1856 alin. (1) Cod civil, *asigurătorul care a plătit despăgubirea de asigurare, precum şi eventualele cheltuieli de diminuare a prejudiciului, se subrogă, în limitele acestei sume, în dreptul la repararea prejudiciului faţă de terţul căruia îi revine obligaţia să repare prejudiciul cauzat, dacă legea sau contractul nu prevede altfel.*
19. Conform art. 1998 alin. (1) Cod civil, *cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.*
20. La data de 21.11.2022 C.A. "Donaris Vienna Insurance Group" SA a înaintat Cerere prealabilă privind restituirea despăgubirii de asigurare către Taburceanu Ion solicitând acestuia achitarea despăgubirii de asigurare în mod benevol. (f.d. 27-28)
21. Avînd în vedere circumstanțele menționate, instanța de judecată consideră că pretenția reclamantului înaintată către Taburceanu Ion privind încasarea sumei de 5830 lei cu titlu de despăgubire de asigurare, este întemeiată și necesar de admis integral.
22. *Cu referire la pretenția de încasare a cheltuielilor de judecată.*
23. Prin cererea de chemare în judecată reclamantul a solicitat încasarea de la pârât a taxei de stat în sumă de 270 lei și a sumei de 2750 lei, cu titlu de servicii juridice.
24. Conform art. 82 CPC, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.*

25. În conformitate cu art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată.*
26. La depunerea cererii de chemare în judecată C.A. ”Donaris Vienna Insurance Group” SA a achitat în contul statului taxa de stat în mărime de 270 lei, ce se confirmă prin ordinul de plată nr. 8813 din 03 ianuarie 2024. (f.d.2). Reieșind din faptul că, cererea de chemare în judecată s-a admis integral, instanța de judecată ajunge la concluzia că suma de 270 lei urmează a fi încasată de la pârât în beneficiul reclamantului cu titlu de taxa de stat.
27. Conform art. 96 alin. (1) și (1^1) Cod de procedură civil, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. (1^1) Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.*
28. S-a constatat, că reclamantul a suportat cheltuieli pentru serviciile de asistență juridică acordate de avocatul Eșanu Mihail în suma de 2750 lei, ce se confirmă prin ordinul de plată nr. 8736 din 02.01.2024 (f.d. 31). Instanța de judecată consideră că aceste cheltuieli sunt reale, necesare și rezonabile, și este necesar de a fi încasate în beneficiul reclamantului, de la pârât.
29. Conducîndu-se de art. art.276/2- 276/4 CPC RM, instanţa de judecată,-

A H O T Ă R Î T:

Se admite integral cererea de chemare în judecată.

Se încasează de la Taburceanu Ion în beneficiul C.A. ”Donaris Vienna Insurance Group” SA suma de 5830 lei cu titlu de despăgubire de asigurare, suma de 2750 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, suma de 270 lei cu titlu de taxă de stat, **iar în total suma de 8 850 (opt mii opt sute cincizeci) lei.**

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile de la data pronunţării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Judecătorul Maria Ţurcan