Dosarul nr. 1-210/25
1-25141695-46-1-06102025

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

21 octombrie 2025 *****
Judecătoria Soroca sediul Central
Instanța în componența:
Președintelui de ședință: Cristina Botnaru
Grefierului: Alina Bordian
Cu participarea:
Procurorului: Serghei Cebotari
Avocatului: Valentina Mînăscurtă,
Iraida Ursu

a examinat în ședința de judecată publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui,

Rusu Eugenia *****, născută la ***** în *****, domiciliată în s. *****, r-nul Soroca, studii medii de specialitate, nesupusă militar, în relații de concubinaj, neangajată în câmpul muncii, fără antecedente penale, IDNP *****, cetățean a Republicii Moldova,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.201[1] alin.(1) lit. a) Cod penal,-

Cauza parvenită spre examinare în instanța de judecată la 06.10.2025 și examinată în termen rezonabil de până la 21.10.2025.

Procedura de citare a fost legal executată.

Procurorul s-a pronunțat pentru aplicarea pedepsei sub formă de 135 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Apărarea a pledat pentru aplicarea unei pedepse minime sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în cuantum minim prevăzut de lege.

Asupra materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța,-

A C O N S T A T A T :

Rusu Eugenia *****, la 31.08.2025, în perioada de timp între orele 16.00-16.30, aflându-se la domiciliul său situat în sat. ***** r-nul Soroca, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările lor şi dorind în mod conştient survenirea acestora, intenţionat a manifestat un comportament agresiv şi violent faţă de concubinul său, Eftodii Anatolie, căruia i-a aplicat 2 lovituri cu un cuţit de bucătărie peste antebraţul drept, cauzându-i în aşa mod victimei leziuni corporale și dureri fizice.

Conform raportului de expertiză judiciară nr.202529P0325 din 16.09.2025, la examinarea medico-legală a cet. Eftodii Anatolie au fost depistate leziuni corporale sub formă de două plăgi înţepat-tăiate pe antebraţul drept, care s-au produs prin acţiunea traumatică a unui obiect înţepător-tăietor, pot data din 31.08.2025, condiţionează o dereglare de sănătate de scurtă durată (până la 21 zile) şi conform acestui criteriu se

califică ca vătămare corporală uşoară a integrităţii corporale sau sănătăţii. După localizare şi aspectul morfologic al plăgilor, acestea sunt caracteristice pentru autoapărare, posibil în timpul loviturilor cu un cuţit de bucătărie.

Potrivit art. 133[1] lit. a) Cod penal, prin membru de familie în condiţia de conlocuire se înţelege: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii.

Prin acțiunile sale Rusu Eugenia *****, a săvârşit infracţiunea prevăzută de art. 201[1] alin. (1) lit. a) din Codul Penal al R. Moldova, cu indicii de calificare: ”*violenţa în familie, adică acţiunea intenţionată comisă de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei*, *manifestată prin: maltratare şi alte acţiuni violente, soldate cu vătămare uşoară a integrităţii corporale şi a sănătăţii”*.

Pană la începerea cercetării judecătorești inculpatul Rusu Eugenia *****, fiind asistat de avocatul său, a declarat personal prin înscris autentic, că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, probele îi sunt cunoscute, conținutul acestora îi este clar și că obiecții asupra lor nu are, solicitând ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, fără a solicita administrarea de noi probe.

Ținând cont de opinia participanților la proces și de faptul că din probele administrate rezulta că faptele inculpatului au fost stabilite, fiind suficiente date cu privire la persoana lui, pentru a permite stabilirea unei eventuale pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul a fost întocmit în conformitate cu prevederile art.296 CPP, întrucât actele de urmărire penală nu prezentau careva semne că ar fi lovite de nulitatea absolută, iar dosarul penal nu conținea careva indicii că în faza de urmărire penală a fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, fapta imputată inculpatului fiind just încadrată în conformitate cu dispozițiile prevăzute în Codul Penal, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis prin încheiere cererea inculpatului privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală și a procedat la audierea lui potrivit regulilor de audiere a martorului.

Astfel, audiată în ședința de judecată sub jurământ, inculpata Rusu Eugenia *** a declarat instanței că**, recunoaște vina în totalitate și că îi pare rău de cele ce s-au întâmplat. La 31.08.2025 aflându-se la domiciliul său situat în sat. ***** r-nul Soroca, s-a întors concubinul său, în stare de ebrietate, care a început să strige la ea și să o numească cu cuvinte obscene, astfel, în urma acestui conflict ea i-a aplicat 2 lovituri cu un cuţit de bucătărie peste antebraţul drept, cauzându-i leziuni. A făcut cunoștință cu raportul de expertiză, obiecții la el nu are.

A confirmat că la moment a tras concluziile necesare în urma comportamentului său anterior și a promis că pe viitor nu va mai încălca legea fiind de acord cu aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Partea vătămată Eftodii Anatolie, în cadrul ședinței de judecată nu s-a prezentat chiar dacă a fost citat în mod legal, interesele acestuia fiind reprezentate de către avocatul Ursu Iraida, care a confirmat că încă la urmărirea penală ultimul nu a avut careva

pretenții materiale sau morale, considerând posibilă examinarea cauzei în lipsa ultimului, astfel, instanța a purces la examinarea cauzei în lipsa victimei, ținînd cont de opinia participanților la proces.

Astfel, în afară de recunoașterea deplină a vinei, culpa lui Rusu Eugenia ***** se mai dovedește de următoarele probe administrate la urmărirea penală şi prezentate de procuror, și anume:

Depozițiile părții vătămate:

- Eftodii Anatolie, care a declarat că, care a declarat, că locuieşte în sat. ***** r-nul Soroca şi din luna decembrie 2024, concubinează cu cet. Rusu Eugenia, locuind împreună în gospodăria ultimei, situată în sat. ***** r-nul Soroca. In luna august 2025, Rusu Eugenia a scris o cerere la poliţie pe faptul că a fost bătută de către concubin, după care a scris cerere-reversă şi ei s-au împăcat. La 31.08.2025 el se afla la domiciliu, unde împreună cu vecina, Buriacoveţ Elena, consuma băuturi alcoolice. In jurul orelor 14:00-14:30 min., acasă a venit concubina Rusu Eugenia, vizual era în stare de ebrietate alcoolică, din care motiv el i-a făcut observaţie, la ce Rusu Eugenia a început a-l numi cu cuvinte necenzurate şi între ei s-a iniţiat un conflict. Evtodii Anatolie s-a ridicat în picioare, la care concubina sa a fugit din casă, iar el a mers din urma ei afară. Ulterior, Rusu Eugenia a fugit în drum, motiv pentru care Evtodii Anatolie a lovit cu pumnul drept peste sticla de la uşa de la intrare în casă şi de la lovitură sticla s-a stricat şi el s-a tăiat la mâna dreaptă. Văzând că este tăiat şi îi curge sânge, Rusu Eugenia a intrat în ogradă şi a început să-i bandajeze mâna cu un ştergar, în timp ce se aflau afară lângă uşa de la intrare. Prin discuţii a întrebat-o pentru ce l-a numit cu cuvinte urâte, la care Rusu Eugenia a intrat în antreu, a luat un cuţit de bucătărie de pe masă, ia spus „că o să vădă el luni cum o să se ducă la lucru” şi în acelaşi timp l-a lovit cu cuţitul în regiunea burţii, unde el s-a apărat şi a fost tăiat cu cuţitul la mâna dreaptă.Tot atunci Rusu Eugenia a fugit din ogradă, momentul dat a fost văzut şi de către vecina sa, Elena, care se afla în antreul casei. Acesta a mai declarat că Rusu Eugenia l-a lovit cu cuţitul peste burtă, dar nu l-a amenințat cu moartea. Din ce motiv, Rusu Eugenia l-a lovit cu cuţitul peste burtă, el nu cunoaşte, menţionând că în timpul conflictului, a numit-o cu cuvinte urâte şi atât. Pe Rusu Eugenia a lovit-o o singură dată, în luna august 2025, a lovit-o de câteva ori cu palme peste faţă şi atât şi atunci nu avea careva leziuni corporale. Careva pretenţii la Rusu Eugenia nu are, nu doreşte să fie judecată, vrea să nu fie deranjat de Rusu Eugenia, să nu-l scrie, să nu-l sune. La 31.08.2025 pe Rusu Eugenia nu a lovit-o, doar s-a certat cu aceasta. La cele declarate a adăugat că s-a împăcat cu Rusu Eugenia şi careva pretenţii faţă de ea, nu are (f.d.42-45);

Depozițiile martorilor:

- **Gîtlan Vitalie**, care a declarat că locuieşte în sat. *****, r-nul Soroca, de unul singur. Cu Rusu Eugenia trăieşte în vecinătate şi cunoaşte că concubinează cu cet. Evtodii Anatolie. Când aceştia se ceartă, Anatolie locuieşte la mama lui vitregă. La 31 august 2025, iniţial a venit vecina Elena Buriacoveţ la Gîtlan Vitalie, iar în jurul orelor 15:00-16:00, la el a venit Anatolie cu Eugenia, care aveau cu ei o sticlă cu vin şi cu toţii au servit vinul. După aceasta Rusu Eugenia cu Anatolie Evtodii au plecat de la el. Nu a văzut ca Anatolie s-o lovească pe Eugenia la el în ogradă. Peste o perioadă scurtă de

timp, la el a venit Anatolie Evtodii, care avea cu el un cuţit cu mâner albastru şi ia spus că a fost tăiat de Rusu Eugenia, unde anume a fost tăiat, nu i-a spus. Din mâna dreaptă îi curgea sânge, fapt pentru care a chemată ambulanţa. Peste un timp a venit ambulanţa, iar ulterior a avenit şi poliţia. Colaboratorii poliţiei au ridicat de la el din gospodărie cuţitul cu care era tăiat Anatolie. Atunci seara el, Rusu Eugenia, Evtodii Anatolie şi Buriacoveţ Elena erau în stare de ebrietate alcoolică. În ce loc Anatolie a fost tăiat cu cuţitul peste mână, el nu cunoaşte, nu a văzut şi nici Anatolie nu i-a spus unde a fost tăiat cu cuţitul. Cît timp concubinează Rusu Eugenia cu Anatolie Evtodii, el nu cunoaşte, ştie că se ceartă des şi ambii întrebuinţează frecvent băuturi spirtoase. Când a fost poliţia, Rusu Eugenia a spus că Anatolie i-a stricat sticla de la fereastra casei. Acesta a declarat că nu a văzut momentul când Anatolie a lovit- o pe Eugenia, în timp ce se afla la el în ogradă şi posibil în acel moment se afla în spatele casei (f.d.47-49);

- Buriacoveţ Elena, care a declarat că locuieşte în sat. *****, r-nul Soroca, de una singură. La 31.08.2025, nu ţine minte ce oră era, doar că era după orele mesei, se afla la vecinul Gîtlan Vitalie, unde ulterior au venit vecina Rusu Eugenia împreună cu concubinul său, Evtodii Anatolie, ambii fiind în stare de ebrietate alcoolică. Cu toţii au stat pe pragul casei, au servit câte un pahar cu vin. între discuţii Eugenia l-a numit cu cuvinte murdare pe Anatolie, la ce acesta a lovit-o de câteva ori cu pumnii peste cap, după care Eugenia a fugit. în timp ce Anatolie a lovit-o pe Eugenia peste cap, unde se afla Gîtlan Vitalie nu ţine minte, ei toţi erau în stare de ebrietate alcoolică. Unde a fugit Eugenia nu a văzut, doar Anatolie a mers din urma ei. După aceasta peste un timp Anatolie a venit înapoi la Gîtlan Vitalie acasă, avea în mână un cuţit de bucătărie cu mâner albastru şi a spus că Eugenia l-a tăiat cu cuţitul la mână, la care mână la tăiat nu ţine minte, doar o zână era bandajată. Tot atunci, Vitalie a solicitat ajutorul ambulanţei şi poliţiei, care au venit la faţa locului peste un timp. Când a venit ambulanţa, s-a oprit în drum ingă gospodăria lui Vitalie, tot atunci a venit şi Rusu Eugenia. Ambulanţa i-a .cordat ajutorul medical lui Anatolie, după care a plecat. Peste un timp a venit şi poliţia, care a documentat cazul şi ea a depus declaraţii. Nu ţine minte ce a scris în Leclaraţii, era beată tare, în ziua dată a fost acasă la Rusu Eugenia, a fost la Gîtlan Vitalie, cine este Nicolai care este descris în declaraţii, ea nu cunoaşte, nu ţine minte ce a spus poliţiei şi ce a fost scris în procesul-verbal. Privitor la procesul verbal de consemnare a declaraţiilor, semnat de ea, scris din numele ei, a comunicat că nu este scris corect că a văzut momentul, când Rusu Eugenia a vrut să-l înţepe cu cuţitul pe Anatolie. Aceasta a declarat că a fost la Rusu Eugenia în ogradă, dar in prezenţa ei Eugenia nu l-a înţepat cu cuţitul pe Anatolie, nu a văzut, probabil era pe afară, ori era în casă. Atunci seara, din spusele Eugeniei, a înţeles că Anatolie i- a stricat sticla de la fereastra casei, dar nu ţine minte dacă într-adevăr a fost aşa (f.d.51-53);

- Plîngerea cet. Evtodii Anatolie, depusă la 31.08.2025, potrivit căreia la 31.08.2025, a fost agresat fizic de către concubina sa, Rusu Eugenia (f.d.4-5);

- Procesul-verbal de cercetare la faţa locului din 31.08.2025, efectuată în sat. *****, r-nul Soroca, în gospodăria cet. Rusu Eugenia, prin care a fost examinată gospodăria, unde a avut loc conflictul între Rusu Eugenia şi Evtodii Anatolie. La faţa locului, a fost examinată fereastra de la intrare în casă, la care era deteriorată sticla (f.d.12-17);

- Procesul-verbal de cercetare la faţa locului, din 31.08.2025, efectuată în sat. *****, r-nul Soroca, în gospodăria cet. Gîtlan Vitalie, prin care din gospodăria ultimului a fost ridicat un cuţit de bucătărie, cu care a fost înţepat cet. Evtodii Anatolie (f.d.18-20);

- Procesul-verbal de examinare, potrivit căruia a fost examinat un cuţit de bucătărie ridicat din gospodăria cet. Gîtlan Vitalie, cu lungimea de 27 cm, mâner de culoare albastră, cu lungimea de 10 cm, lama cuţitului este de lungime de 17 cm. Pe lama cuţitului, lângă miner, se observă urme de culoare brună, asemănătoare cu sângele (f.d.21-22);

- Raportul de expertiză judiciară nr. 202529P0325 din 16.09.2025, prin care s-a stabilit că cet. Evtodii Anatolie, a.n 1993, prezintă leziuni corporale sub formă de două plăgi înţepat-tăiate pe antebraţul drept, care s-au produs prin acţiunea traumatică a unui obiect înţepător-tăietor, pot data din 31.08.2025, condiţionează o dereglare de sănătate de scurtă durată (până la 21 zile) şi conform acestui criteriu se califică ca vătămare corporală uşoară a integrităţii corporale sau sănătăţii. După localizare şi aspectul morfologic al plăgilor, acestea sunt caracteristice pentru autoapărare, posibil în timpul loviturilor cu un cuţit de bucătărie (f.d.29-30);

- Corpul delict: cuţitul ridicat din gospodăria cet. Gîtlan Vitalie, din sat. *****, r-nul Siroca, cu care a fost agresat cet. Evtodii Anatolie, care a fost recunoscut drept corpul delict şi anexat la cauză penală prin ordonanţa din 18.09.2025 (care se află în camera de păstrare a corpurilor delicte al IP Soroca), (f.d.23-24);

Deci, instanța conchide că totalitatea dovezilor concludente enumerate mai sus, acumulate în cadrul urmăririi penale şi examinate în instanța de judecată, demonstrează dincolo de orice dubiu rezonabil vinovăția lui Rusu Eugenia *****, acțiunile căreia corect au fost încadrate juridic în baza **art.201[1] alin.(1) lit. a) Cod penal, cu indicii de calificare:** ***”violenţa în familie, adică acţiunea intenţionată comisă de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, manifestată prin: maltratare şi alte acţiuni violente, soldate cu vătămare uşoară a integrităţii corporale şi a sănătăţii”.***

În consecință, ținând cont de faptul că probele administrate în fază de urmărire penală, însușite și acceptate de Rusu Eugenia ***** dovedesc incontestabil vinovăția ei în comiterea infracțiunii, instanța va emite o sentință de condamnare, iar la stabilirea pedepsei va ține cont de prevederile art.6, 7, 61, 75 Cod penal, și anume, caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii comise de către inculpat, de persoana celui vinovat, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia. Instanța remarcă faptul că prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii.

Așa dar, în accepțiunea art. 61 alin. (2) din Codul penal, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit art.7 Cod penal, la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat şi de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

În acord cu art. 75 alin. (1) din Codul penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a Codului penal şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale.

Individualizarea pedepsei constă din obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi pedepsei penale.

În speță, drept circumstanțe atenuante prevăzute de art. 76 alin. (1) lit. f) Codul penal, urmează a fi reținută recunoașterea vinovăției. Circumstanțe agravante conform art.77 Cod penal instanța reține comiterea infracțiunii în stare de ebrietate.

La caz, instanța de judecată relevă că inculpatul Rusu Eugenia *****, a comis o infracțiune mai puțin gravă, fapt care rezultă din interpretarea sistemică a prevederilor art. 16 alin. (3) din Codul penal și art.201^1 alin.(1) lit. a) din Codul penal.

La locul de trai Rusu Eugenia *****, se caracterizează satisfăcător (f.d.61).

La evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află (f.d.57,59).

Lecturând materialele cauzei instanța reține că, conform cazierului judiciar (forma 246), (f.d.60) Rusu Eugenia ***** anterior nu a fost atrasă la răspundere penală.

Instanța a ținut cont și de faptul că, Rusu Eugenia ***** a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată şi în așa fel ultima a ușurat mult desfășurarea procesului.

După săvârșirea infracțiunii, precum şi în instanța de judecată, Rusu Eugenia ***** a avut un comportament cuviincios, fapt ce atestă că a înțeles bine urmările negative ale faptei sale, dând încredere instanței că asemenea cazuri nu se vor mai repeta. Cu toate acestea, în pofida circumstanțelor sus menționate, instanța consideră că în privința lui Rusu Eugenia ***** nu sunt temeiuri de liberare de răspundere penală în baza art.55 Cod penal, or, corectarea acesteia poate avea loc doar prin aplicarea în privința ei a pedepsei penale.

La fel, la stabilirea categoriei și cuantumului pedepsei, instanța mai ține cont și de gravitatea infracțiunii săvârșite (infracțiune mai puțin gravă), de persoana inculpatului (la locul de trai se caracterizează satisfăcător, nu este angajată în câmpul muncii, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, de condițiile de viață ale familiei acesteia.

Sancțiunea prevăzută de art. 201^1 alin.(1) lit. a) Cod penal, prevede pedeapsă sub formă de cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 150 la 180 de ore sau cu închisoare de până la 4 ani.

Totodată la stabilirea pedepsei instanța de judecată reține că, potrivit art. 364^1 alin. (1) Cod de Procedură Penală ”până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală”.

Conform art. 80^1 alin. (1) Cod Penal ”în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza

probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare".

Ținând cont de circumstanțele comiterii infracțiunii, conducându-se de principiile generale de stabilire a pedepsei și reieșind din caracterul infracțiunii precum și impactul social asupra cazurilor de violență în familie, instanța de judecată consideră că în privința inculpatei Rusu Eugenia *****, pentru comiterea de către aceasta a infracțiunii prevăzute de art. 201[1] alin.(1) lit. a) Cod penal, este echitabilă aplicarea pedepsei sub formă de 130 ore muncă neremunerată în folosul comunității, inculpata acceptând să execute o eventuală pedeapsă de acest gen. Această măsură de pedeapsă este echitabilă şi proporțională pericolului social al infracțiunii şi persoanei inculpatei şi eficientă, care îşi va atinge scopul de restabilire a echității sociale şi prevenție în săvârșirea de noi infracțiuni atât din partea ei cât şi altor persoane, instanța considerând că reducerea cu 20 de ore din cuantumul minimului prevăzut de lege va fi suficientă, ținând cont și de faptul că ultima, pentru prima dată a săvârșit astfel de infracțiune.

Cu referire la cerința acuzatorului de stat privind încasarea din contul inculpatei a cheltuielilor de judecată, instanța a reținut prevederile art.227 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, potrivit căruia, cheltuielile judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

Conform art. 228 alin. (1) Cod de procedură penală, în modul prevăzut de legea procesuală penală, din sumele alocate de stat vor fi compensate următoarele cheltuieli judiciare suportate de către martori, partea vătămată, partea civilă, asistenţii procedurali, interpreţi, traducători, experţi, specialişti, reprezentanţii legali ai părţii vătămate, ai părţii civile: 1) cheltuielile făcute în legătură cu prezentarea la citare în organul de urmărire penală şi în instanţă; 2) cheltuielile de cazare; 3) salariul mediu pentru toată perioada de participare în procesul penal; 4) cheltuielile de reparare, restabilire a obiectelor care au fost deteriorate în urma utilizării lor în cadrul acţiunilor procesuale la cererea organului de urmărire penală sau a instanţei. (2) Organele, întreprinderile, instituţiile şi organizaţiile de stat sînt obligate să păstreze salariul mediu pentru toată perioada de timp în care partea vătămată, reprezentantul ei legal, asistentul procedural, interpretul, traducătorul, specialistul, expertul, martorul au participat în procesul penal la citarea organului de urmărire penală sau a instanţei. (3) Expertului şi specialistului li se recuperează, de asemenea, costul materialelor care le aparţin şi care au fost utilizate pentru executarea însărcinării respective. (4) Expertul, specialistul, interpretul, traducătorul au dreptul la recompensă pentru executarea obligaţiilor, afară de cazurile cînd le-au executat în cadrul unei însărcinări de serviciu. (5) Cheltuielile suportate de persoanele menţionate la alin.(1)

vor fi recuperate la cererea acestora în baza unei hotărîri a organului de urmărire penală sau a instanţei în mărimea stabilită de legislaţia în vigoare.

Consecutiv, art.229 Cod procedură penală stabilește că: (1) Cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. (2) Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Astfel, în cadrul prezentei cauze penale a fost efectuat raportul de expertiză judiciară nr. 202529P0325 din 16.09.2025 în sumă de 128,00 lei (f.d.29-30) și ținând cont de faptul că efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârșirea unei infracțiuni, care impune desfășurarea urmării şi a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o, ca urmare, cheltuielile judiciare sunt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârșirea infracțiunii, temeiul juridic fiind vinovăția sa infracțională, deoarece fără săvârșirea infracțiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat, instanța de judecată va încasa din contul lui Rusu Eugenia ***** în beneficul statului, suma de 128,00 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare suportate pentru efectuarea expertizei.

Acțiune civilă în prezenta cauză penală nu a fost înaintată, iar soarta corpurilor delicte va fi soluționată conform doleanțelor acuzării, careva obiecții în acest sens nu au parvenit.

În conformitate cu prevederile art. 80^1 Cod Penal, art. 340, 382, 384-385, 364^1, 389, 392-395, art. Cod de procedură penală, instanța de judecată,

A H O T Ă R Â T:

Se recunoaște vinovată Rusu Eugenia ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art.201^1 alin.(1) lit. a) Cod penal și în baza acestei legi, în coroborare cu prevederile art. 80^1 alin. (1) Cod penal, i se aplică pedeapsa sub formă de 130 (una sută treizeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Controlul asupra comportării lui Rusu Eugenia ***** în timpul executării pedepsei cu muncă neremunerată în folosul comunității a-l pune în seama Biroului de Probațiune Soroca.

Se explică că, potrivit art. 67 alin.(3), (5) din Codul penal, în caz de eschivare cu rea-voință de la munca neremunerată în folosul comunității, ea se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității. În acest caz, termenul închisorii poate fi mai mic de 3 luni. Munca neremunerată în folosul comunității va fi prestată timp de cel mult 18 luni, timp care se calculează de la data rămânerii definitive a hotărârii judecătorești.

Se încasează de la Rusu Eugenia ***** în beneficiul Statului suma de 128,00 (una sută douăzeci și opt lei 00 bani), cu titlu de cheltuieli judiciare suportate pentru efectuarea expertizei.

Corpul delict: un cuțit de bucătărie cu mîner albastru care se află la păstrare, conform chitanțierului nr. 91 din 19.09.2025, în camera corpurilor delicte a IP Soroca, după intrarea sentinței în vigoare, de nimicit.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Cristina Botnaru**