

**S E N T I N Ţ A**  
**În numele Legii**

06 martie 2024

mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei judecătorul

- Petru Păun

Grefier

- Ana Cvasnei, Olga Rotaru,  
Regina Ciobanu, Olga Ceban

*Cu participarea:*

Procurorilor

- Nesterov Aliona, Leahu Mariana, Cazacov Elena

Avocatului

- Alexandru Tabarcea

Inculpatului

- Albu Serghei

examinând în şedinţa de judecată publică cauza penală parvenită la 26.11.2021 privind învinuirea lui

**Albu Serghei** \*\*\*\*\*născut la \*\*\*\*\*, originar din or. Edineţ, moldovean, cetăţean al Republicii Moldova, domiciliat în \*\*\*\*\*, angajat în calitate de administrator în cadrul SRL „\*\*\*\*\*”, studii superioare, supus militar, căsătorit, fără grad de invaliditate, fără antecedente penale,

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) din Codul Penal

**a c o n s t a t a t :**

1. **Albu Serghei** \*\*\*\*\*acţionînd cu intenţie directă, din interes material şi în vederea favorizării lui Boşcanean Mihail la depunerea denunţului şi începerea urmăririi penale împotriva lui Bernic Ion, pe faptul luării mitei în sumă de 24 000 euro, susţinînd că are influenţă asupra angajaţilor Serviciului Protecţie Internă şi Anticorupţie al Ministerului Afacerilor Interne, inclusiv asupra lui Galuşcă Vadim, pe care-i poate determina să îndeplinească acţiuni în exercitarea funcţiei, exprimate în primirea denunţului şi începerea urmăririi penale în privinţa lui Bernic Ion, precum şi tragerea la răspundere, în luna iunie 2020, aflîndu-se în municipiul Chişinău, pe strada Veronica Micle, a pretins şi a acceptat promisiunea lui Boşcanean Mihail, de a-i oferi mijloace băneşti ce nu i se cuvin, în sumă neconcretizată la acel moment, pentru realizarea scopului infracţional indicat, cu care fapt, ultimul a fost de acord.
2. În continuarea acţiunilor sale ilegale, **Albu Serghei Vladimir** acţionînd în vederea realizării intenţiei infracţionale, aflîndu-se pe aceeaşi adresă din mun. Chişinău, susţinînd

că are influență asupra ofițerului de investigație al Serviciului Protecție Internă și Anticorupție al Ministerului Afacerilor Interne Galușcă Vadim, pe care-l poate determina să curme acțiunile ilegale și să-l tragă la răspundere pe Președintele Asociației de Coproprietari în Condominiu nr. 55/52, Bernic Ion, care crea impedimente lui Boșcanean Mihail la gestionarea mansardei din str. Sarmisegetuza 18, mun. Chișinău, prin amenințări cu aplicarea violenței fizice în adresa familiei ultimului, deconectarea ilegală a mansardei de la rețeaua electrică, de gaz, de telecomunicații și astuparea căilor de ventilare. În luna octombrie 2020, Albu Serghei \*\*\*\*\*în scopurile enunțate, personal, a pretins de la Boșcanean Mihail, mijloace bănești ce nu i se cuvin, în sumă de 3000 euro, echivalentul a 58 470 lei, apoi în perioada noiembrie - decembrie 2020, în același scop, a mai pretins suplimentar de la ultimul, bani în sumă de 3000 euro, echivalentul a 62 910 lei, în total 6000 euro, pentru a-i da angajaților Serviciului Protecție Internă și Anticorupție al Ministerului Afacerilor Interne, ce l-au reținut pe Bernic Ion în cadrul cauzei penale nr. 2020550020, pornită în baza art. 333 alin. (3) lit. a) Cod penal și pentru a favoriza trimiterea cauzei în instanța de judecată, precum și pentru tragerea la răspundere a lui Bernic Ion, pentru impedimentele create la gestionarea mansardei situate pe adresa menționată.

3. Însă, deoarece Boșcanean Mihail, nu dispunea de bani, de fiecare dată când i-au fost pretinse câte 3000 euro, s-a înțeles cu Albu Serghei, ca ultimul să le dea angajaților Serviciului Protecție Internă și Anticorupție al Ministerului Afacerilor Interne, inclusiv lui Galușcă Vadim, bani din surse financiare proprii, iar Boșcanean Mihail, ulterior să-i restituie.
4. Concomitent, **Albu Serghei Vladimir** a fost asigurat de către Boșcanean Mihail, că-i vor fi restituiți banii în sumă de 6000 euro și respectiv, fără nici un dubiu să dea mita persoanelor publice menționate, iar ca garanție, i-a fost invocat contractul de vânzare cumpărare a apartamentului nr. 73M, situat pe str. Sarmisegetuza 18, mun. Chișinău, încheiat anterior, la data de 14.07.2020, între vânzătorul SRL „Bamci-Const” în persoana administratorului Boșcanean Mihail și cumpărătorul Albu Serghei – contract de vânzare-cumpărare a cărui rate, la acel moment nu erau achitate.
5. Astfel, **Albu Serghei** \*\*\*\*\*acționînd cu aceeași intenție și scop, precum și conform înțelegerii avute cu Boșcanean Mihail, la data de 16 ianuarie 2021, după vânzarea apartamentului nr. 73M, și-a reținut din prețul contractului de vânzare cumpărare, mijloace bănești, în sumă totală de 6000 euro, echivalentul a 126 120 lei, în contul banilor în sumă de 6000 euro, preținși a fi dați anterior, ca mită, angajaților Serviciului Protecție Internă și Anticorupție al Ministerului Afacerilor Interne, inclusiv lui Galușcă Vadim, de către Albu Serghei, din surse financiare proprii ale acestuia.
6. **Fiind audiat în ședința de judecată în calitate de inculpat – Albu Serghei Vladimir** a comunicat că fapta incriminată îi este clară, dar nu o recunoaște. În acest sens invocând că, se cunoaște cu Mihai Boșcanean din anul 2016, ultimul l-a ajutat să repare un acoperiș al unei case din sectorul Botanica din mun. Chișinău. Până în vara anului 2020 cu Mihai Boșcanean s-a aflat în relații bune, careva conflicte nu au avut. În luna iunie anul 2020, la o întâlnire cu Mihai Boșcanean, ultimul i-a comunicat că șeful Asociației de locatari unde el construiește o mansardă solicită de la el o suma de bani pentru semnarea procesului verbal de recepție finală a lucrărilor și anume suma de 24 000 Euro. A precizat că, construcția respectivă se află pe str. Sarmisegetuza nr. 18 din mun. Chișinău. I-a recomandat lui Mihai Boșcanean să scrie o plângere la CNA sau la poliție. Ultimul i-a comunicat că șeful

Asociației este un fost polițist și nu crede că plângerea sa ar avea vre-un efect. Respectiv, i-a sugerat să depună o plângere la SPIA. La ce Mihai Boșcanean i-a comunicat că nu are cunoscuți la SPIA și la întreat dacă poate să-l ajute cu vre-un sfat. Astfel, i-a comunicat lui Mihai că are un cunoscut care activează în SPIA și îi va oferi datele de contact ale acestuia. A doua zi, la telefonat pe cunoscutul său care activează în SPIA pe nume Galușcă Vadim și la rugat să-l asculte pe Mihai Boșcanean și după posibilitate să-l ajute. Ulterior, i-a transmis lui Mihai Boșcanean datele de contact a lui Vadim Galușcă. Alte detalii nu cunoaște dar din spusele lui Mihai Boșcanean acesta a plecat la Vadim Galușcă și a scris o plângere. Peste câteva zile l-a întreat pe Mihai dacă s-a rezolvat ceva cu plângerea pe care a scris-o, la ce ultimul i-a comunicat că încă nu, dar se va rezolva în timpul apropiat. Ulterior din presă a auzit că șeful asociației de locatari de pe str. Sarmisegetuza 18 din mun. Chișinău, a fost reținut pentru luare de mită. Pentru ajutorul oferit Mihai Boșcanean nu i-a propus careva mulțumiri și el la fel nu a solicitat. În continuare, aproximativ în luna iulie a anului 2020, după reținerea șefului asociației, Mihai Boșcanean l-a rugat să înregistreze pe numele său un apartament din mansarda pe care a construit-o pe str. Sarmisegetuza 18 din mun. Chișinău, deoarece se temea să nu-i fie pus sechestru de către CNA pe toate apartamentele. Deoarece era plecat peste hotarele R. Moldova a eliberat o procură pe numele lui Milenti Anton și ultimul la reprezentat la înregistrarea apartamentului. În luna decembrie a anului 2020 a avut nevoie de niște bani și astfel, a cerut permisiunea lui Mihai Boșcanean să pună în gaj apartamentul dat pentru suma de 8000 Euro. La sfârșitul lunii decembrie Mihai Boșcanean a găsit un potențial cumpărător la apartamentul nr.73 M și s-a înțeles cu un notar din sec. Buiucani pentru a face tranzacția și a-l vinde. Cumpărătorul a fost găsit prin intermediul unei agenții imobiliare. Din câte cunoaște agentul nu i-a explicat cumpărătorului că apartamentul este gajat. În ziua în care urma a fi încheiat contracul cumpărătorul a fost informat despre faptul că aceasta este gajat și respectiv a refuzat să-l mai procure. În luna ianuarie a anului 2021, a achitat datoria și a scos apartamentul din gaj, iar Mihai Boșcanean s-a programat la alt notar pentru efectuarea tranzacției. Astfel, apartamentul a fost vândut la suma de 15 000 Euro. Suma dată a primit-o personal de la cumpărător. În acel moment Mihai Boșcanean se afla în holul biroului notarial. Din suma dată a achitat agentului imobiliar 600 de Euro. Restul bani rămași urma să-i să-i transmită lui Mihai Boșcanean la oficiu. Mihai Boșcanean nu dorea ca cumpărătorul să cunoască că acewsta este adevăratul proprietar al apartamentului. La oficiu, în urma verificărilor au constatat că pentru perfectarea actelor pe apartament au mai cheltuit suma de 250 Euro, care la fel a fost reținută din suma primită pentru vânzarea apartamentului. Suma de 250 de Euro a fost suportată pentru înregistrarea apartamentului la ASP, obținerea extrasului din Registru bunurilor imobile și a Certificatului de evaluare. Din suma de 15000 de Euro Mihai Boșcanean urma să-i transmită suma de 4000 de Euro care urmau a fi utilizați la efectuare reparației. În acest sens a fost încheiat și un acord între ei. Acordul, a fost încheiat cu scopul de a achita un impozit mai mic. Suplimentar menționând, că pe înregistrările video cercetate în ședința de judecată erau 3 persoane, el, Mihai Boșcanean și a 3 persoană – Milenti Anton, care este prieten cu Mihai Boșcanean. Anterior i-a împrumutat lui Mihai Boșcanean o sumă de bani pentru a se achita cu furnizorii de materiale de construcție. Baniii urmau a fi restituiți până la data de 02.02.2020. Mihai Boșcanean nu s-a adresat cu careva acțiuni în judecată privind încasarea de la el a cărorva sume bănești. La momentul vânzării apartamentului i-a transmis lui Mihai Boșcanean în jur de 14 000 Euro, din care 11 000 Euro trebuia să-i depună pe contul

întreprinderii, deoarece conform contractului de vânzare-cumpărare îi era dator cu suma de 11 000 Euro. Tranzacția care au făcut-o ei în baza contractului de vânzare-cumpărare la ultimul cumpărător a fost făcută într-o sâmbătă și tot în ziua aceea Boșcanean Mihai cu suma de 11 000 Euro a plecat la bancă să-i depună pe cont din numele său. Banca era închisă și s-au înțeles să revină luni. Luni, Boșcanean Mihai nu a venit, însă l-a sunat feciorul lui și i-a comunicat că tatăl său i-a dat careva sume de bani să-i depună la bancă din numele inculpatului. Cu ultimul întâlnindu-se la bancă a fost informat că are asupra sa doar 4200 de Euro. Imediat la sunat pe Boșcanean Mihai însă telefonul acestuia era deconectat. Feciorul lui Boșcanean Mihai la rugat să suplinească contul bancar din banii săi și când va veni Boșcanean Mihai, acesta îi va restitui banii, fapt care la refuzat. Mai declarând inculpatul că, Boșcanean Mihai, i-a comunicat în luna februarie a anului 2021 că i-a oferit cuieva de la CNA sau SPIA suma de 6000 de Euro cu titlu de mulțumire pentru ajutorul oferit. Despre subiectul dat cu Vadim Galușcă nu a discutat. Personal niciodată nu la rugat pe Vadim Galușcă să întreprindă careva acțiuni ilegale. Prin luna februarie a anului 2021 a fost informat de Boșcanean Mihai precum că este persecutat de angajații CNA.

7. La întrebările procurorului inculpatul a comunicat că, suma de 11 000 Euro nu a fost la el la păstrare. Când s-a vândut apartamentul în biroul notarului Boșcanean Mihai nu era. Până la incident i-a împrumutat lui Boșcanean Mihai o oarecare sumă de bani. Nu cunoaște starea apartamentului la vânzare. Din câte își aduce aminte Boșcanean Mihai s-a plâns la SPIA pe acțiunile lui Bernic Ion în luna iunie a anului 2020, iar apartamentul la înregistrat pe numele său în luna iulie a anului 2021. Careva discuții de mulțumire cu Boșcanean Mihai pentru organizarea întâlnirii cu un angajat din SPIA nu a avut. Nici careva discuții cu Vadim Galușcă despre reținerea lui Bernic Ion nu a avut. Când i-a transmis banii lui Boșcanean Mihai din vânzarea apartamentului erau doar în doi. După ce Ion Bernic a fost reținut pentru luare de mită acesta oricum a continuat să-i facă lui Boșcanean Mihai probleme. Din câte cunoaște când a fost reținut Bernic Ion procesele verbale de recepție finală a construcției (mansardei) se aflau la Boșcanean Mihai.
8. **În pofida faptul că inculpatul nu și-a recunoscut învinuirea, în ședința de judecată vina acestuia a fost dovedită prin următoarele mijloace de probă cercetate în ședința de judecată.**
9. **Fiind audiat în ședința de judecată în calitate de martor al acuzării Boșcanean Mihail Nicolae**, a comunicat că, cu Albu Sergiu a făcut cunoștință în anul 2015 prin intermediul unor prieteni comuni. Cu acesta nu se află în relații de rudenie. Activând în domeniul construcției i-a făcut lui Albu Sergiu reparație acasă și la serviciu. Ulterior se ajutau unul pe altul reciproc. În 2015-2019 a construit o mansardă pe str. Sarmisegetuza 18 din mun. Chișinău. În 2020 s-au întocmit procesele-verbale de finisare a lucrărilor și s-a pregătit pachetul de documente. Însă existau careva întrebări cu președintele Asociației, Bernic Ion, și anume ultimul nu dorea să semneze actele de recepție finală. Pentru a pune semnătura Bernic Ion solicita suma de 24 000 Euro. Dat fiind faptul că se cunoștea cu Albu Sergiu i-a comunicat acestuia despre problema dată, la ce domnul Sergiu s-a oferit să-l ajute și i-a făcut cunoștință cu domnul Galușca Vlad sau \*\*\*\*\*de la SPIA. A decis să se adreseze la SPIA deoarece Bernic Ion este fost polițist. Astfel, a avut o întâlnire cu domnul Galușca, i-a povestit cazul dat și dumnealui l-a îndrumat ce să facă în continuare, după care tot dosarul a ajuns la CNA. De la CNA a fost apelat și s-a lucrat în continuare pe cazul domului Bernic. Inițial l-au reținut pe ultimul pentru 30 de zile, iar ulterior când a fost eliberat la domiciliu, domnul Bernic a început să-i creeze probleme, i-a tăiat țeava de gaz, a

tăiat comunicațiile, a astupat canalele de ventilare și alte acțiuni de genul dat. Astfel el din nou a apelat la domnul Sergiu, să-l întrebe cum să clarifice întrebarea respectivă ca ultimul să nu-i mai facă probleme, la care domnul Sergiu i-a zis că va vorbi cu domnul Galușca și v-a rezolva prin intermediul SPIA și colaboratorilor de acolo. Tot în toamna 2020 spre iarnă, domnul Sergiu i-a spus că întrebarea se poate de hotărât, dar trebuie de remunerat persoana. Fiind solicitată suma de 3000 de Euro. Nu s-a discutat pe cine anume urmează de remunerat, dar consideră că pe dl Galușca. Aproximativ în luna iunie-iulie 2020 a înregistrat un apartament cu o odaie de 31 m<sup>2</sup> situat în sec. Botanica pe numele lui Sergiu Albu, fără interdicții, fără nimic. În momentul în care a încheiat contractul de vânzare-cumpărare a apartamentului nu a avut careva înțelegere de a mulțumi pe cineva. Când i-a comunicat Sergiu Albu că pentru a-i rezolva întrebările cu Bernic Ion este necesar de remunerat pe cineva de la SPIA sau CNA i-a comunicat acestuia că nu are bani. Atunci, Albu Sergiu, i-a propus din banii săi să se achite cu persoanele indicate și ulterior urma sa-i restituie. Ca garanție fiind apartamentul care la înregistrat pe numele lui Albu Sergiu. Domnul Bernic tot crea probleme în continuare, la care domnul Sergiu a spus că mai trebuie 3000 Euro. El iarăși i-a spus că nu are bani și Sergiu s-a oferit să hotărască întrebarea. Între prima și a doua solicitare a sumei de 3000 euro a trecut aproximativ 2-3 luni. A menționat că a acceptat să ofere a doua oară suma de 3000 euro pentru că era în datorii cu mansarda dată și avea lucrători cu care trebuia să se achite, iar dacă se mai pune și sechestru nu avea să aibă altă soluție. În luna decembrie a anului 2020 agentul imobiliar care se ocupa de vânzarea apartamentelor a găsit un cumpărător. Au fost cumpărătorii, au văzut apartamentul, și rămânea doar de dat comandă de extras și evaluarea de la Cadastru. Când s-au uitat pe Extras, au văzut că domnul Sergiu a gajat apartamentul și a luat un credit de 8000 euro. Ulterior a discutat cu Sergiu și el a zis că va stinge datoria și vor face toate procedurile după Anul Nou. În luna ianuarie 2021 a avut loc tranzacția la un notar de pe str. București din mun. Chișinău. Fiind apartamentul înregistrat pe domnul Sergiu, el împreună cu soția s-au prezentat la notar să autentifice contractul de vânzare-cumpărare. A menționat că apartamentul a fost vândut în luna ianuarie, iar ultima înțelegere de a transmite 3000 euro a avut loc în decembrie. Totodată de vânzarea apartamentului s-a ocupat agentul imobiliar de la „OK Imobil”. A precizat că el a participat la momentul încheierii tranzacției de vânzare-cumpărare la notar. La tranzacție a fost domnul Sergiu cu soția sa, iar el cu agentul imobiliar au așteptat în coridor. S-a întocmit contractul, s-a făcut tranzacția și cumpărătorii s-au achitat cu domnul Sergiu. Apartamentul a fost vândut cu 15000 euro. Totodată a fost stinsă datoria lui față de domnul Sergiu, adică ultimul și-a luat suma de 6000 euro, iar suma de 4800 euro i-a depus pe contul întreprinderii SRL „Bamci-Const”. Fiind într-o zi de sâmbătă, când băncile nu lucrau, domnul Sergiu i-a dat acestuia suma de 4800 euro, care au fost transmiși fiului său, pentru că el era plecat în deplasare și deja fiul acestuia a ținut legătură cu domnul Sergiu ca să plece la bancă să depună banii. Restul sumei din vânzarea apartamentului nu cunoaște unde sunt. Domnul Sergiu a achitat agentului imobiliar pentru serviciile prestate de către acesta, suma de aproximativ 500 euro. Totodată a menționat că, a fost chemat la CNA timp de o săptămână și audiat în legătură cu ambele fapte și cea referitoare la domnul Bernic și cea referitoare la domnul Sergiu. Precizând că contactele de telefon a lui dl. Galușca i-a oferit Sergiu Albu. Cu primul s-a întâlnit fizic la sediul SPIA de pe str. str. V. Alecsandri din mun. Chișinău. La SPIA, el a depus plângerea și a fost audiat, despre careva remunerații nu au discutat. Din momentul depunerii denunțului la SPIA, dosarul a fost transmis la CNA după două sau trei

săptămâni. A menționat că banii către Bernic Ion și anume suma de 24000 euro, i-a transmis sub controlul organelor de urmărire penală, iar Bernic a fost reținut în aceeași zi, în oficiu. De la reținerea lui Bernic Ion și până la solicitarea sumei de 3000 euro a durat aproximativ 2-3 luni. În această perioadă Bernic îi crea diferite impedimente. Astfel el l-a apelat pe domnul Sergiu și i-a comunicat că are probleme cu Bernic. Nu cunoaște pentru cine erau destinați banii în sumă de 3000 euro, dar intuiește că erau pentru Galușcă, pentru ca ultimul în continuare să se clarifice cu situația creată și Bernic să nu-i mai creeze impedimente în continuare. A precizat că după acceptarea banilor de 3000 euro nu a observat careva schimbări în comportamentul lui Bernic Ion. A comunicat că nu cunoaște care este soarta dosarului lui Bernic, însă știe că Bernic Ion este acasă până în prezent. De la locatarii casei de pe str. Sarmisegetuza a fost depusă o plângere colectivă pe Bernic Ion, prezentată la ofițerii de la CNA și inclusiv a transmis-o domnului Galușcă, la care dumnealui a transmis mesaj că o să întreprindă ceva. Ulterior copia dată a apărut în mână la domnul Bernic. După aceea nu s-au mai văzut cu domnul Galușcă, însă l-a întrebat cum a apărut acea plângere la domnul Bernic. Totodată a precizat că până a fi transmis dosarul la CNA, a avut două întâlniri cu domnul Galușcă. A mai comunicat că după a doua solicitare de oferire a sumei bănești, Bernic Ion a scris plângere pe el și astfel a fost audiat de către colaboratorii CNA. Cu acesta se află în proces de judecată până în prezent. A precizat că procesul-verbal de recepție finală a fost semnat, fiind întocmite 4 exemplare a procesului-verbal de recepție și 2 exemplare a procesului-verbal de finisare a lucrărilor. Totodată a declarat că, conținutul denunțului depus de către el a fost formulat de domnul Sorin Cobîleanski. După câte cunoaște domnul Cobîleanski este prieten de a lui Bernic Ion și activează în cadrul CNA. Având în vedere că s-a comportat cu el foarte aspru, el a spus că refuză să fie audiat de dumnealui, după care a venit șeful acestuia. După ce a semnat respectivul denunț, denunțul a rămas la dumnealor. Domnul Cobîleanski s-a comportat urât din acest motiv s-a mai apropiat cineva și a fost audiat. I s-a spus că darea de mită sau luarea de mită este tot același articol și dacă nu va conlucra cu organul de urmărire riscă să-i fie aplicat arest preventiv. Prin conlucrare, a înțeles că trebuie să relateze ce și cum s-a întâmplat. Când era procedura cu Bernic Ion, i s-a comunicat că dacă nu depune denunț se va anula dreptul de proprietate la mansardă. A menționat că prima dată de mulțumire domnul Sergiu i-a comunicat aproximativ în luna octombrie 2020, și a doua oară aproximativ la mijlocul lunii decembrie. Domnul Sergiu a solicitat sumele bănești pentru că el l-a rugat să sune să rezolve întrebarea cu Bernic Ion. Totodată a declarat că a mai avut un transfer bănesc pe cardul său de la domnul Sergiu în sumă de 15000 lei cu titlu de împrumut, până la depunerea denunțului. Actualmente Albu Sergiu are față de întreprinderea lui, datorii conform contractului de vânzare-cumpărare. A concretizat că de la domnul Albu Sergiu a primit suma de 4200 euro. Totodată nu s-a consultat cu nimeni până a depune denunțul pe domnul Albu, iar până la ziua de astăzi nu a înaintat nici o acțiune civilă împotriva domnului Albu, convenind cu acesta că se vor înțelege ulterior referitor la sumele de bani care au rămas. Însă conform Contractului de vânzare-cumpărare, Sergiu Albu, are față de întreprinderea sa o datorie de 15000 euro. A precizat că suma de 6000 euro urma a fi transmisă domnului Galușcă cu titlu de mulțumire.

10. **Fiind audiat în ședința de judecată în calitate de martor al acuzării – Malic Oleg**, a comunicat că îl cunoaște pe domnul Albu Serghei. Cu acesta nu sunt în relații de rudenie. Astfel a declarat că prin toamna anului 2019 domnul Mihai Boșcănean i-a comunicat că are în vânzare câteva apartamente la o mansardă situată pe str. Sarmisegetuza. Ulterior i-a

arătat apartamentele și el a început să se ocupe cu promovarea și căutarea clienților. Inițial nu cunoștea despre apartamentul domnului Sergiu, însă peste o perioadă ultimul i-a comunicat despre acest apartament i-a fost arătat apartamentul din str. Sarmisegetuza 18 și i s-a dat duplicatul la chei. Astfel el a început a se ocupa de promovarea apartamentului respectiv. Ulterior a găsit un cumpărător, însă la un moment dat s-a depistat că apartamentul este gajat. După ce apartamentul a fost scos de sub gaj, s-a anunțat cumpărătorul, iar ultimul s-a programat la notarul și a avut loc tranzacția. La tranzacția respectivă era prezent el, domnul Sergiu cu soția sa și cumpărătorul cu soția acestuia. La fel a fost prezent și domnul Boșcanean Mihai. A menționat că prețul apartamentului era de 15 000 Euro. Totodată a precizat că la momentul tranzacției la notar, el se afla împreună cu domnul Mihai în coridor, iar la notar era domnul Sergiu cu soția sa. Astfel consideră că banii au fost transmiși domnului Sergiu. Pentru serviciile oferite de către el în calitate de agent imobiliar, i s-a achitat suma de 500 sau 600 Euro, după ce a fost semnat contractul și după ce a ieșit afară cu domnul Sergiu și domnul Mihai.

- 11. Fiind audiat în ședința de judecată în calitate de martor al acușării – Schițco Oxana Victor**, a comunicat că, îl cunoaște pe domnul Albu Serghei. Cu acesta nu sunt în relații de rudenie sau în careva relații ostile. Astfel a declarat că, aproximativ în anul 2020 a sunat pe un număr de telefon indicat pe site-ul [www.999.md](http://www.999.md), privind un anunț despre vânzarea unui apartament ce se afla pe str. Sarmisegetusa 73. A sunat pe numărul indicat, și s-au prezentat ca fiind o agenție imobiliară, iar persoana cu care a discutat s-a prezentat ca fiind Oleg. Astfel s-a înțeles cu ultimul referitor la data și ora când urmează să se întâlnească pentru a vedea apartamentul. În aceeași zi, peste câteva ore s-au întâlnit cu domnul Oleg, ultimul fiind împreună cu domnul Boșcanean. Apartamentul avea o suprafață de 30 m<sup>2</sup> și se afla la etajul 6, la mansardă. Apartamentul era în variantă sură. Având în vedere că i-a plăcut apartamentul, i-a convenit și prețul acestuia, care în anunț era de 16 000 euro, însă la fața locului cu vânzătorul s-au înțeles la suma de 15 500 euro. Tot atunci a lăsat avans suma de 500 euro. Atunci domnul Oleg și domnul Boșcanean i-au comunicat că nu pot face urgent documentele, căci se apropie sărbătorile de iarnă. Astfel s-a înțeles cu aceștia să treacă sărbătorile și ulterior să achite suma integrală și să perfecteze actele. După finisarea sărbătorilor de iarnă, aproximativ la mijlocul lunii ianuarie, s-au întâlnit cu domnul Albu, cu domnul Oleg și domnul Boșcanean, și s-au deplasat la un notar, dar nu au intrat la notar să perfecteze actele căci a fost informată de către domnul Albu, că apartamentul este gajat. La ce ea le-a zis ca inițial să achite gajul, ulterior aceasta va achita restul sumei pentru apartament (15 500 euro), după care a plecat acasă. Aproximativ peste o lună l-a telefonat pe domnul Oleg și domnul Boșcanean și i-a întrebat dacă a fost scos gajul de pe apartament, la ce ultimii i-au răspuns că gajul este achitat și poate veni în oraș pentru a perfectate actele. Tot atunci drept condiție a solicitat ca actele să fie perfectate de notarul ales de ea, care a fost găsit de către soțul acesteia. La notar s-au întâlnit ea, soțul acesteia, domnul Albu, soția acestuia, domnul Oleg de la agenția imobiliară și domnul Boșcanean. A menționat că în cabinetul notarului a intrat ea cu soțul acesteia și domnul Albu cu soția sa. Actele au fost perfectate și ca rezultat a transmis restul banilor domnului Albu, care era proprietarul aceluși apartament, iar ulterior a plecat acasă. Totodată a comunicat că din câte a înțeles apartamentul respectiv a fost procurat de către Albu Serghei de la domnul Boșcanean și ulterior i-a fost vândut ei. Domnul Boșcanean i-a comunicat că domnul Albu a procurat apartamentul de la el, cu aproximativ jumătate de an în urmă. A menționat că nu cunoaște care ar fi fost motivul din care s-a prezentat și domnul Boșcanean, dar a presupus

că acesta tot este de la agenție. A mai comunicat că a avut discuții cu domnul Albu doar la notar și nici nu cunoaște cine l-a invitat pe domnul Albu să se apropie la notar. Totodată a menționat că atunci când a transmis suma de 500 de euro, domnul Albu nu era prezent. La fel a declarat că nu a avut careva contacte a lui Albu Serghei până la întâlnirea la notar.

**12. La fel, vinovăția inculpatului se mai dovedește și prin materialele cauzei cercetate în ședința de judecată și anume:**

- *procesul-verbal privind efectuarea măsurii speciale de investigație din 05.03.2021*, privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice, prin care s-a consemnat acțiunile numitului Albu Serghei Vladimir la data de 16.02.2021, începând cu ora 09 și 25 min. până la ora 13 și 00 min (Vol.I.f.d.120-124);
- *procesul-verbal privind efectuarea măsurii speciale de investigație – interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor din 05.03.2021 și anexă - stenogramele convorbirilor lui Albu Serghei*, din conținutul stenogramei nr. 1, rezultă o conversație dintre Boșcanean Mihail, Albu Serghei și Melinte Anton, potrivit căreia, Boșcanean Mihail îi spune lui Albu Serghei, că „*nu știu cum de făcut .... Serioja, într-adevăr s-o dat, s-a dat banii îțiștia, 6 mii euro, sunt 6 mii euro, dar nu s-a hotărît nimic. Asta nu a hotărît nimic*”. Din discuție mai rezultă, toți trei pleacă în alt birou, iar Albu Serghei le spune să conecteze funcția „avion” la telefoanele mobile și despre bani să nu mai vorbească. Melinte Anton îi zice lui Boșcanean Mihail să spună ce a vorbit cu cei de la CNA, la care Boșcanean Mihail spune, că „*a luat 6000, lasă să dea înapoi dacă nu a hotărît întrebarea*”, la care Albu Serghei îi zice lui Boșcanean Mihail „*unite cum a fost, dă să vorbim cum am început. Când trebuia acela de luat pe mită, l-au luat! Când trebuia de .... (cuvânt necenzurat, se are în vedere că l-au reținut), l-au .... (cuvânt necenzurat, se are în vedere că l-au reținut)! Când foile să rămână la tine, au rămas! Acela că e în judecată, s-a vorbit și s-a dus în judecată*”. Din discuție mai rezultă, că Boșcanean Mihail le spune, că „*prosto s-o dat 6000 euro. Pentru ce s-au dat, că nu s-a făcut .... (cuvânt necenzurat) nimic. Nu s-a ținut de cuvânt de la bun început*”. Melinte Anton îi răspunde „*Dacă e ... (cuvânt necenzurat) ce să-i faci*”. Boșcanean Mihail a continuat să le zică „*Fa nu se face așa! Lasă-l să de înapoi ... (cuvânt necenzurat) înapoi și dacă ceva ceva o să lămuresc cu asta dacă nu a făcut. Dacă nu a făcut, trebuia să facă. Când a mers vorba a zis că doar o să-l sperie și semnăturile. A doua variantă tot așa și tot așa, adică momente neplăcute. Într-adevăr lasă-l să dea înapoi .... (cuvânt necenzurat) și lasă-l să. ... (cuvânt necenzurat) vezi că durerile de cap toate sunt la mine și e neplăcut într-adevăr*”. Melinte Anton în zice „*Cine o să îți întoarcă acuma banii?? Ce, asta e vorbă aiurea! Cine să îți întoarcă acuma banii??*”. Tot din stenogramă rezultă, că Albu Serghei îi spune lui Boșcanean Mihail „*Înțelegi, sau tu mergi și normal îi .... (cuvânt necenzurat) și mergem înainte. Sau dă să scoatem banii ceea care sunt ai lui sau a altcuiva sau. Să presupunem, să întoarcem înapoi momentul când trebuia să-i dai lui. Tu ce ești de acord să dai un 24 și apoi să faci lucrările celea*”. Boșcanean Mihail îi răspunde „*Ei și normal că nu-i dădeam, desigur că nu-i dădeam! De ce am mers pe chestia asta*”. Din stenogramă mai rezultă următoarea conversație: Anton Melinte îi spune lui Boșcanean Mihail, că „*Ăștia concret că noi, băi dacă i-o zis la aista drept în ochi noi am lucrat degeaba .... (cuvânt necenzurat). Acea tipa, eu aceea au luat bani și..*”. La care Boșcanean Mihail zice „*Da, SPIA a luat rubla și*”. Anton Melinte continuă discuția și



anume „*Da noi am lucrat degeaba! Iată îi dăm în ochi concret*”. În context, Boșcanean Mihail zice „*Toți pașii ăștia se fac mă rog, să fie bine să astea. Mă duceam fără să știe nimeni numai să depun cererea și o fi fost cu totul altfel și nici nu trebuia să dau ruble. Eu pățimașul, eu mănânc ..... (cuvînt necenzurat) și la urmă tot asupra mea*”. Albu Serghei în contextul discuției spune „*depuneai cererea ceia tot așa pe dânsu îl luau*”.

Din conținutul stenogramei din anexa nr. 2, rezultă o discuție dintre Boșcanean Mihail, Albu Serghei și Melinte Anton. Potrivit acesteia, Boșcanean Mihail îi spune lui Albu Serghei, „*Da acela dacă o luat rubla, trebuie să faci ceva*”, la care ultimul îi răspunde, „*Eu vobșă nu vreau să discut de tine dacă tu așa grăiești*” (Vol.I,f.d.149-167);

- **procesul-verbal de reținere din data de 03.03.2021**, prin care s-a consemnat reținerea numitului Albu Serghei \*\*\*\*\*iar în cadrul percheziției corporale a fost depistat și ridicat telefonul mobil de model Iphone 11 ProMax cu IMEI 353912109948298 și IMEI 353912109337187 (Vol.I,f.d.185-187);
- **procesul-verbal de examinare din data de 03.03.2021**, prin care a fost examinat telefonul mobil de marca „Iphone”, model 11 Pro Max, cu IMEI 353912109948298 și IMEI 353912109337187, utilizat de cet. Serghei Albu, constatîndu-se conversație cu Boșcanean Mihail. Conform conversației s-a stabilit, că la data de 05.02.2021 ora 12 și 22 min. Boșcanean Mihail a expediat numitului Serghei Albu o imagine ce reprezintă „ordonanță de ridicare din 04.02.2021 emisă de organul de urmărire penală a CNA, privind ridicarea de la SRL „Bamci-Const” a procesului-verbal de recepție finală a mansardei pe str. Sarmizegetusa 18, mun. Chișinău din 06.02.2020; Contractele de investiție și/sau de vânzare-cumpărare a apartamentelor situate în mansarda de pe str. Sarmizegetusa 18, mun. Chișinău, ce au fost înstrăinate de către SRL „Bamci-Const” și Ordinele de plată și/sau dispozițiilor de încasare a numerarului emise în procesul înstrăinării apartamentelor menționate.”, la data de 05.02.2021 ora 12 și 37 min. s-a înregistrat două apeluri eșuate de la utilizatorul Boșcanean Mihail, la data de 05.02.2021 ora 12 și 38 min. utilizatorul Boșcanean Mihail a expediat numitului Serghei Albu un mesaj text cu următorul conținut: „La i sunat pe Vadim, ce spune el, să duc actele sau sa mai întind timpul.”, la data de 05.02.2021 ora 12 și 40 min. numitul Serghei Albu a expediat utilizatorului „Boșcanean Mihail un mesaj text cu următorul conținut: „Nu am vorbit cu nimeni. Sunt înafara orașului. Vin și te sun.”, la data de 05.02.2021 ora 12 și 44 min. utilizatorul Boșcanean Mihail a expediat numitului Serghei Albu un mesaj text cu următorul conținut: „Ok”, la data de 05.02.2021 ora 14 și 22 min. a fost înregistrat un apel de la utilizatorul Boșcanean Mihail care a durat 00 min și 58 sec., la data de 10.02.2021 ora 15 și 29 - 30 min. utilizatorul Boșcanean Mihail a expediat numitului Serghei Albu 2 imagini ce reprezintă „Procesul-verbal de ridicare a documentelor conform ordonanței de ridicare din 04.02.2021 emisă de organul de urmărire penală a CNA (expediată la data de 05.02.2021 ora 12 și 22 min. de utilizatorul Boșcanean Mihail în adresa numitului Serghei Albu)” (Vol.I,f.d.191-193);
- **Capturile de ecran extrase din telefonul mobil de marca „Iphone” model „11 Pro Max”** cu IMEI 353912109948298 și IMEI 353912109337187 utilizat de numitul Serghei Albu, ce reprezintă conversația prin intermediul aplicației Viber, dintre Mihail Boșcanean și Serghei Albu (Vol.I,f.d. 194-196);

- **procesul-verbal de examinare din data de 18.03.2021**, prin care a fost examinată informației extrasă din telefonul mobil de marca „Iphone”, model 11 Pro Max, cu IMEI 353912109948298 și IMEI 353912109337187, utilizat de cet. Serghei Albu. În cadrul examinării, fiind accesat compartimentul „Call Log” s-a stabilit, că prin intermediul telefonului mobil din care s-a extras informația examinată, s-au efectuat convorbiri prin aplicația „Face Time” cu utilizatorul denumit „Vadim Mihail” ce utilizează numărul de apel „+37379222486”, identificat din materialele cauzei penale ca fiind utilizat de către numitul Vadim Galușca. Prin urmare, s-a stabilit că în perioada 24.11.2020 – 01.03.2021, între utilizatorii indicați, au fost înregistrate 128 de apeluri prin intermediul aplicației „Face Time”, dintre care: - la data de 06.02.2021 ora 07:29:52 (a doua zi după ce numitul Mihail Boșcanean a expediat numitului Serghei Albu prin intermediul aplicației „Viber” o imagine ce reprezintă „ordonanță de ridicare din 04.02.2021 emisă de ofițerul de urmărire penală a CNA, Sorin Cobileanschi, sub numele căruia fiind indicat numărul de apel 069007527, privind ridicarea de la SRL „Bamci-Const” a procesului-verbal de recepție finală a mansardei pe str. Sarmizegetusa 18, mun. Chișinău din 06.02.2020; Contractele de investiție și/sau de vânzare-cumpărare a apartamentelor situate în mansarda de pe str. Sarmizegetusa 18, mun. Chișinău, ce au fost înstrăinate de către SRL „Bamci-Const” și Ordinele de plată și/sau dispozițiilor de încasare a numerarului emise în procesul înstrăinării apartamentelor menționate.”). De asemenea, fiind a doua zi după ce a avut loc discuția dintre cet. Mihail Boșcanean, cet. Serghei Albu și cet. Anton Melentii, prin care a fost confirmată transmiterea mijloacelor bănești în sumă de 6000 de euro de către cet. Mihail Boșcanean către cet. Sergiu Albu, fiind vociferat numele persoanei din cadrul SPIA al MAI căruia cet. Sergiu Albu i-a transmis ulterior mijloacele bănești, precum și scopul transmiterii acestora către angajatul MAI, conform procesului-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor din 05.03.2021). La data de 16.02.2021 ora 09:49 (imediat după ce a avut loc discuția în biroul de serviciu a lui Serghei Albu, amplasat în mun. Chișinău, str. A Puskin 24, dintre Mihail Boșcanean, Serghei Albu și Anton Melentii, în cadrul cărei repetat confirmându-se transmiterea mijloacelor bănești în sumă de 6000 de euro de către cet. Mihail Boșcanean către Sergiu Albu, conform procesului-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor din 05.03.2021). Or, fiind accesat compartimentul „Chats” s-a stabilit că prin intermediul telefonului mobil din care s-a extras informația examinată, s-au efectuat convorbiri prin aplicațiile „Messenger” și „WhatsApp” cu utilizatorul denumit „Vadim Mihail” ce utilizează numărul de apel „+37379222486”, identificat din materialele cauzei penale ca fiind utilizat de către numitul Vadim Galușca. Prin urmare, s-a stabilit că la data de 02.02.2021, ora 16:09, prin intermediul aplicației „WhatsApp” Serghei Albu a expediat în adresa lui Vadim Galușca, un mesaj text cu următorul conținut: „069007527”, care de fapt reprezintă numărul de apel a ofițerului de urmărire penală a CNA, Sorin Cobileanschi, indicat în ordonanța de ridicare, expediată de către Mihail Boșcanean către Serghei Albu (Vol.I,f.d.198-213);
- **Conținutul raportului generat** în urma examinării informației extrasă din telefonul mobil de marca „Iphone” model „11 Pro Max” cu IMEI 353912109948298 și IMEI 353912109337187 (Vol.I,f.d.200-213);

- **procesul-verbal de percheziție din data de 03.03.2021**, prin care a fost efectuată percheziției la domiciliul numitului Albu Serghei \*\*\*\*\*amplasat în mun. Chișinău, str. Țarinii, 69. În cadrul percheziției au fost ridicate mijloace financiare și anume: 60 000 lei - predate de numitul Serghei Albu și 3 450 euro - predate de numita Ludmila Albu (pe care a fost aplicat sechestrul) (Vol.II,f.d.65-67);
- **procesul-verbal de percheziție din data de 03.03.2021**, prin care a fost efectuată percheziția în automobilul de model „Hyundai Santa Fe” cu n/î GGX 868, utilizat de numitul Albu Serghei Vladimir. În cadrul percheziției a fost depistat și ridicat telefonul mobil de marca „Nokia” model „TA-1004 (Vol.II,f.d.112-113);
- **Raportul de constatare tehnico-științifică nr. 49 din 07.04.2021**, conform căruia, a fost extrasă informația din următorii purtători electronici de informație: din telefonul mobil de model „Nokia TA”; cartela SIM cu logotipul „Moldcell”; din dispozitivul de stocare a informației pe discuri magnetice de marca „Seagate” a blocului „Accer” (Vol.II,f.d.120-125);
- **procesul-verbal de examinare din data de 21.04.2021**, potrivit căruia, a fost examinat purtătorul de informații de tip DVD-R cu inscripția „RCT-S 49 din 07.04.2021” ce conține fișierele extrase în cadrul efectuării Constatării tehnico-științifice din telefonul mobil de marca „Nokia” model „TA-1004” și blocul de sistem de marca „Accer” model „AspireXC600” cu numărul de inventar: „013601125”. Pe purtătorul de informație de tip DVD-R cu inscripția „RCT-S 49 din 07.04.2021”, s-a stabilit că sunt stocate: Mapa cu denumirea „ob2a”; Fișierul de tip XRY File (.xry), cu denumirea „ob1”; Fișierul de tip XRY File (.xry), cu denumirea „ob1a” și Aplicația „Xamn versiunea 5.3.0 (64 bit)”. Fiind examinate datele extrase și anume în compartimentul „Files & Media/Pictures” s-a stabilit că: Imaginea de tip „jpg” cu denumirea IMG-3e1f368175439318f2bc22eee30c4e73-V, care reprezintă scrisoarea de însoțire nr. 7651 din 28.07.2020, conform căreia procurorul în Procuratura Anticorupție Alexandru Gaina, îl informează pe dl. Mihail Boșcanean, că prin ordonanța din 28.07.2020, cererea acestuia adresată Procuraturii Anticorupție în cadrul cauzei penale nr.2020550020, privind restituirea actelor ridicate la 26.06.2020, a fost respinsă ca neîntemeiată, indicându-se că se anexează ordonanța pe 1 filă. Totodată s-a stabilit că sursa de providență a imaginii este aplicația „Viber” și datează din data de 01.08.2020. Imaginea de tip „jpg” cu denumirea IMG-2e9a45ee1c3533f842a84d78fdb3d0c-V, care reprezintă ordonanța din 28.07.2020, emisă de procurorul în Procuratura Anticorupție Alexandru Gaina, prin care s-a dispus respingerea cererii cet. Mihail Boșcanean, ca fiind neîntemeiată, din motivul că la data de 03.07.2020 prin ordonanța organului de urmărire penală al Centrului Național Anticorupție s-a dispus recunoașterea în cadrul cauzei penale 2020550020, în calitate de corp delict, documentele ridicate la 26.06.2020 și păstrarea lor la materialele cauzei penale. Totodată s-a stabilit că sursa de providență a imaginii este aplicația „Viber” și datează din data de 02.08.2020. Imaginea de tip „jpg” cu denumirea IMG\_20200709\_104702 și imaginea de tip „jpg” cu denumirea IMG\_20200709\_104708, care reprezintă procesul-verbal de ridicare din 26.06.2020, conform căruia la data de 26.06.2020 începând cu ora 09 și 10 min și finisând cu ora 09 și 20 min., de către organul de urmărire penală al Centrului Național Anticorupție, reprezentat de ofițerul superior de penală Ion Adam, în cadrul cauzei penale 2020550020

au fost ridicate de la Mihail Boșcanean: procesul-verbal de recepție finală de reconstrucție al blocului locativ din str. Sarmizegetusa 18, mun. Chișinău întocmit la 06.02.2020 în 4 exemplare în original cu copii anexate pe 20 file, la fiecare exemplar. (Imaginelor nr. 3 și nr.4) Totodată s-a stabilit că sursa de providență a imaginilor este „camera”, fiind efectuate la data de 07.09.2020, în localitate Cricova. Cu ajutorul fișierului „Index” s-a accesat datele extrase din blocul de sistem de marca „Accer” model „AspireXC600” cu numărul de inventar: „013601125”. Fiind examinate datele extrase, s-a stabilit: Documentul de tip „docx” cu denumirea „Cauze penale 2020 Galusca”, l-a accesarea acestuia s-a stabilit că prezintă o informație tabelară privind lista cauzelor penale, perioada 01.01.2020 – prezent, a ofițerului superior de investigații al Secției nr. 2 a DCC a DGA a SPIA al MAI Vadim Galușca, iar la numărul de ordine 3 fiind prezentă informație despre cauza penală nr. 2020550020, începută la 15.06.2020 în temeiul art. 333 alin. 3 lit. a) CP. Documentul de tip „docx” cu denumirea „lista dosarelor”, l-a accesarea acestuia s-a stabilit că prezintă o informație tabelară, iar la numărul de ordine 5 fiind prezentă informație despre cauza penală nr. 2020550020 (Vol.II,f.d.126-138);

- **procesul-verbal de percheziție din data de 03.03.2021**, prin care a fost efectuată percheziția în biroul de serviciu a numitului Albu Serghei \*\*\*\*\*amplasat în mun. Chișinău, str. A. Pișkin 24. În cadrul percheziției a fost depistat și ridicat: Copia contractului de vânzare-cumpărare nr. 1-103 din 14.07.2020, pe 3 file; Certificatul privind valoarea bunului imobil 0100111.151.01.0077, pe 1 filă; Extrasul din Registrul bunurilor imobile pentru efectuarea tranzacției -0100111.151.01.0077, pe 1 filă; Certificatul privind bunul imobil cu numărul cu numărul cadastral 0100111.151.01.077, eliberat la 27.07.2020, pe 1 filă; Certificatul privind valoarea bunului imobil cu nr. cad. 0100111.151.01.077, pe 1 filă; Graficul de achitare a plăților, pe 2 file; Acordul nr. 12/2020 din 29.12.2020, pe 1 filă; Contractul de vânzare-cumpărare a bunului imobil cu nr. 1-15 din 17.01.2021, pe 2 file; Acordul-comun din 10.12.2019, pe 1 filă (Vol.II,f.d.153-154);
- **Copia contractului de vânzare-cumpărare nr. 1-103 din 14.07.2020** (Vol.II,f.d.155-157);
- **Certificatul privind valoarea bunului imobil 0100111.151.01.0077** (Vol.II,f.d.158);
- **Extrasul din Registrul bunurilor imobile pentru efectuarea tranzacției - 0100111.151.01.0077** (Vol.II,f.d.159);
- **Certificatul privind bunul imobil cu numărul cu numărul cadastral 0100111.151.01.077, eliberat la 27.07.2020** (Vol.II,f.d.160);
- **Certificatul privind valoarea bunului imobil cu nr. cad. 0100111.151.01.077** (Vol.II,f.d.161);
- **Graficul de achitare a plăților** (Vol.II,f.d.162-163);
- **Acordul nr. 12/2020 din 29.12.2020** (Vol.II,f.d.164);
- **Contractul de vânzare-cumpărare a bunului imobil cu nr. 1-15 din 17.01.2021** (Vol.II,f.d.165-166);
- **Acordul-comun din 10.12.2019** (Vol.II,f.d.167);
- **procesul-verbal de examinare din data de 03.03.2021**, prin care au fost examinate documentele ridicate în cadrul percheziției efectuate în biroul de serviciu a numitului Albu. Prin examinare s-au constatat următoarele:

*Copia contractului de vânzare-cumpărare nr. 1-103 din 14.07.2020, este imprimat pe 3 file de format A4. Conform căruia SC „Bamci-Const” SRL reprezentată de către Mihail Boșcanean a vândut contra sumei de 15 000 euro, cet. Serghei Albu, născut la \*\*\*\*\*, apartamentul nr. 73M, situat în mun. Chișinău, str. Sarmizegetusa, 18, cu numărul cadastral 0100111.151.01.077. Contractul fiind autentificat de către notarul Palic Fedora.*

*Certificat privind valoarea bunului imobil 0100111.151.01.0077, este imprimat pe 1 filă de format A4. Conform căruia valoarea estimativă a bunul imobil cu numărul cadastral 0100111.151.01.0077, amplasat în mun. Chișinău, str. Sarmizegetusa, 18, ap. 73M – constituie 130 913 lei.*

*Extras din Registrul bunurilor imobile pentru efectuarea tranzacției - 0100111.151.01.0077, este imprimat pe 1 filă de format A4. Conform căruia la data de 20.07.2020 a fost înregistrat dreptul de proprietate asupra bunului imobil cu numărul cadastral 0100111.151.01.077 după Albu Serghei și Albu Ludmila, în temeiul contractului de vânzare-cumpărare nr. 1-103 din 14.07.2020. De asemenea, la data de 07.12.2020 asupra bunului imobil cu numărul cadastral 0100111.151.01.077 a fost înregistrată o grevare de tip „Ipotecă” de către Organizația de creditare Nebancară „Capital Credit Premium” SRL.*

*Certificat privind bunul imobil cu numărul cu numărul cadastral 0100111.151.01.077, eliberat la 27.07.2020, este imprimat pe 1 filă de format A4. Conform căruia la data de 20.07.2020 a fost înregistrat dreptul de proprietate asupra bunului imobil cu numărul cadastral 0100111.151.01.077 după Albu Serghei și Albu Ludmila, în temeiul contractului de vânzare-cumpărare nr. 1-103 din 14.07.2020.*

*Certificat privind valoarea bunului imobil cu nr. cad. 0100111.151.01.077, eliberat la 26.11.2020, este imprimat pe 1 filă de format A4. Conform căruia valoarea estimativă a bunul imobil cu numărul cadastral 0100111.151.01.0077, amplasat în mun. Chișinău, str. Sarmizegetusa, 18, ap. 73M – constituie 130 913 lei.*

*Graficul de achitare a plăților, este imprimat pe 2 file de format A4. Conform căruia acesta reprezintă anexa nr. 1 la contractul de credit nebanca nr.37/2020 din 04.12.2020.*

*Acordul nr. 12/2020 din 29.12.2020, este imprimat pe 1 filă de format A4. Conform căruia OCN „Capital Credit Premium” SRL își exprimă acordul la înstrăinarea/vânzarea a bunului imobil cu numărul cadastral 0100111.151.01.077.*

*Contractul de vânzare-cumpărare a bunului imobil cu nr. 1-15 din 17.01.2021, este imprimat pe 2 file de format A4. Conform căruia cet. Albu Serghei și cet. Albu Ludmila au vândut contra sumei de 15 000 euro, cet. Schițco Oxana, născut la 24.09.1980, apartamentul nr. 73M, situat în mun. Chișinău, str. Sarmizegetusa, 18, cu numărul cadastral 0100111.151.01.077. Contractul fiind autentificat de către notarul Chirtoacă Lilia.*

*Acord-comun din 10.12.2019, este imprimat pe 1 filă de format A4. Conform căruia SC „Bamci-Const” SRL reprezentată de către Mihail Boșcanean în calitate de vânzător și cet. Albu Serghei în calitate de cumpărător au convenit că, cumpărătorul bunului imobil cu nr. cad. 0100111.151.01.077 va efectua lucrări de finisare în sumă totală de 4000 euro și pretenții unul față de altul nu au (Vol.II,f.d.168-169);*

*- procesul-verbal de percheziție din data de 03.03.2021, prin care a fost consemnată efectuarea percheziției în biroul de serviciu a numitul Galușca Vadim Mihail, amplasat în*

mun. Chişinău, str. Vasile Alexandrii, 83. În cadrul percheziţiei a fost depistat şi ridicat: Agendă pentru notiţe de culoare albastru închis, cu inscripţia şi logoul „PETROM”; Caiet cu copertă de carton de culoare albastru închis; Dispozitivul de înregistrare audio de culoare neagră şi blocul de sistem al calculatorului de serviciu, de marca „Accer” model „AspireXC600” cu numărul de inventar: „013601125 (Vol.II,f.d.184-187);

- **procesul-verbal de examinare din data de 16.02.2021**, prin care a fost examinat telefonul mobil de marca „Xiaomi”, model „Redmi Note 6 Pro”, cu IMEI 861250047674741 şi IMEI 861250047874747, utilizat de cet. Mihail Boşcanean. Ca urmare a-l examinării s-a stabilit, că la data 05.02.2021, Boşcanean Mihail prin „Viber” a expediat lui Albu Serghei, ordonanţa de ridicare din data de 04.02.2021, iar Albu Serghei îi răspunde prin mesaj că nu a vorbit cu nimeni şi este în afara oraşului. La data de 10.02.2021, Boşcanean Mihail expediază lui Albu Serghei, procesul verbal de ridicare din 10.02.2021. S-a mai stabilit, că prin aplicaţia de chat instantaneu Viber din perioada 05.06.2020 -16.02.2021 dintre utilizatorul telefonului şi anume cet. Mihail Boşcanean şi utilizatorul „Departamentul Corupţie”, care a fost identificat ca Vădim Galuşcă angajat al SPIA a MAI, au avut loc mai multe conversaţii. Astfel, la data de 09.10.2020, Boşcanean Mihail îi scrie lui Vadim Galuşca că preşedintele (Bernic Ion) face gafe, la care Galuşca Vadim îi scrie să cheme poliţie şi că se va lămuri pe urmă. De asemenea, la data de 16.10.2020, Boşcanean Mihail expediază prin Viber lui Vadim Galuşca o plîngere colectivă (Vol.III,f.d.14-26);
- **Capturile de ecran extrase din telefonul mobil de marca „Xiaomi”, model „Redmi Note 6 Pro”** cu IMEI861250047674741 şi IMEI861250047874747, utilizat de numitul Mihail Boşcanean, ce reprezintă conversaţia prin intermediul aplicaţiei Viber: dintre Mihail Boşcanean şi Serghei Albu, pe 3 file şi dintre Mihail Boşcanean şi Vadim Galuşca, pe 7 file (Vol.III,f.d.16-25);
- **procesul-verbal de ridicare din data de 19.03.2021**, prin care a fost ridicat din cadrul cauzei penale nr. 2020550020, ce se află pe rol în cadrul Judecătorie Chişinău, sediul Buiucani, amplasat în mun. Chişinău, bd. Ştefan cel Mare şi Sfânt 200, Judecător Andrei Niculcea, a următoarelor documente: Copia autentificată a ordonanţei privind începerea urmăririi penale din 15.06.2020; Copia autentificată a procesului-verbal de sesizare despre săvârşirea sau pregătirea pentru săvârşirea infracţiunii din 10.06.2020; Copia autentificată a scrisorii de înştiinţare nr. 4/913 din 15.06.2020; Copia autentificată a procesului-verbal de audiere a martorului din 10.06.2020; Copia autentificată a ordonanţei de ridicare din 10.06.2020; Copia autentificată a procesului-verbal de ridicare din 10.06.2020; Copia autentificată a procesului-verbal de examinare din 15.06.2020; Copia autentificată a procesului-verbal de consemnare şi examinare din 10.06.2020; Copia autentificată a ordonanţei de recunoaştere în calitate de bănuit din 17.06.2020; Copia autentificată a ordonanţei de reţinere a persoanei din 23.06.2020; Copia autentificată a procesului-verbal de reţinere din 23.06.2020; Copia autentificată a ordonanţei de punere sub învinuire din 24.06.2020 şi Copia autentificată a rechizitoriului la cauza penală nr. 2020550020 (Vol.III,f.d.34-36);
- **Copia autentificată a ordonanţei privind începerea urmăririi penale din 15.06.2020** (Vol.III,f.d.37);

- *Copia autentificată a procesului-verbal de sesizare despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii din 10.06.2020* (Vol.III,f.d.38-39);
  - *Copia autentificată a scrisorii de înștiințare nr. 4/913 din 15.06.2020* (Vol.III,f.d.40);
  - *Copia autentificată a procesului-verbal de audiere a martorului din 10.06.2020* (Vol.III,f.d.41-43);
  - *Copia autentificată a ordonanței de ridicare din 10.06.2020* (Vol.III,f.d.44);
  - *Copia autentificată a procesului-verbal de ridicare din 10.06.2020* (Vol.III,f.d.45-46);
  - *Copia autentificată a procesului-verbal de examinare din 15.06.2020* (Vol.III,f.d.47-48);
  - *Copia autentificată a procesului-verbal de consemnare și examinare din 10.06.2020* (Vol.III,f.d.49-56);
  - *Copia autentificată a ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuț din 17.06.2020* (Vol.III,f.d.57);
  - *Copia autentificată a ordonanței de reținere a persoanei din 23.06.2020* (Vol.III,f.d.58-59);
  - *Copia autentificată a procesului-verbal de reținere din 23.06.2020* (Vol.III,f.d.60-62);
  - *Copia autentificată a ordonanței de punere sub învinuire din 24.06.2020* (Vol.III,f.d.63);
  - *Copia autentificată a rechizitoriului în cauza penală nr. 2020550020* (Vol.III,f.d.64-95);
  - *procesul-verbal de examinare din 26.03.2021*, prin care au fost examinate copiile autentificate a documentelor ridicate din cadrul cauzei penale nr. 2020550020, ce se află pe rol în cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, amplasat în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 200, Judecător Andrei Niculcea. Prin examinare s-au constatat următoarele: *Copia autentificată a ordonanței privind începerea urmăririi penale din 15.06.2020*, este imprimată pe 1 filă de format A4. Conform acesteia la data de 15.06.2020, de către organul de urmărire penală a SPIA al MAI, reprezentat de ofițerul superior de urmărire penală, inspector superior Vasile Stețco a fost începută urmărirea penală pe faptul comiterii infracțiunii prevăzute de art. 333 alin. (3) lit. a) din Codul penal, fiind atribuit cauzei penale nr. 2020550020. Potrivit fabulei cauzei penale nr. 2020550020: „... aproximativ din anul 2017 și până în prezent, cet. Bernic Ion, activând în calitate de administrator al asociației ACC nr.55/52 COOP, de pe str. Sarmizegetusa 18 din mun. Chișinău, pretinde de la cet. Boșcanean Mihail transmiterea dreptului de proprietate asupra unei locuințe din mansarda supra construită la blocul locativ nominalizat sau contravaloarea acestuia în sumă de 24 000 Euro, pentru îndeplinirea unei acțiuni fiind în exercițiul funcției sale și anume pentru a semna procesul verbal de recepție finală a lucrărilor de construcție și reparație efectuate la blocul locativ de pe str. Sarmizegetusa 18 din mun. Chișinău”.
- Copia autentificată a procesului-verbal de sesizare despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii din 10.06.2020*, este imprimată pe 2 file de format A4. Conform acesteia la data de 10.06.2020, de către organul de urmărire penală a SPIA al MAI, reprezentat de ofițerul superior de urmărire penală, inspector superior Vasile Stețco, a fost primită sesizarea de la cet. Mihail Boșcanean, născut la 22.11.1975, pe faptul că, administratorul asociației ACC nr.55/52 COOP Bernic Ion, începând cu anul 2017 până în prezent, pretinde de la Mihail Boșcanean transmiterea în proprietate acestuia, a unui apartament din blocul de pe str. Sarmizegetusa 18 din mun. Chișinău sau mijloace bănești

în sumă de 24000 euro, pentru ca acesta în calitate de administrator al asociației să semneze procesele de recepție finală a lucrărilor de construcție.

*Copia autentificată a scrisorii de înștiințare nr. 4/913 din 15.06.2020*, este imprimată pe 1 filă de format A4. Conform acesteia la data de 15.06.2020, de către ofițerul superior de urmărire penală al SUP a SPIA al MAI, inspector superior Vasile Stețco a fost înștiințat D-ul Boșcanean Mihail Nicolae, că în temeiul sesizării depuse la Serviciul Protecție Internă și Anticorupție al MAI, a fost începută urmărirea penală în cadrul cauzei penale nr. 2020550020, conform elementelor componenței de infracțiune prevăzute la art. 333 alin. (3) lit. a) Cod penal.

*Copia autentificată a procesului-verbal de audiere a martorului din 10.06.2020*, este imprimată pe 3 file de format A4. Conform acesteia la data de 10.06.2020, de către organul de urmărire penală a SPIA al MAI, reprezentat de ofițerul superior de urmărire penală, inspector superior Vasile Stețco, a fost audiat în calitate de martor numitul Mihail Boșcanean, născut la 22.11.1975.

*Copia autentificată a ordonanței de ridicare din 10.06.2020*, este imprimată pe 1 filă de format A4. Conform acesteia la data de 10.06.2020, de către ofițerul superior de urmărire penală, inspector superior Vasile Stețco, a fost dispus ridicarea înregistrării audio și copiile actelor de la cet. Boșcanean Mihail.

*Copia autentificată a procesului-verbal de ridicare din 10.06.2020*, este imprimată pe 2 file de format A4. Conform acesteia la data de 10.06.2020, de către ofițerul superior de urmărire penală, inspector superior Vasile Stețco, a fost ridicat de la cet. Boșcanean Mihail, următoarele obiecte și documente: Copia statutului asociației de coproprietari în condominiu, Copia procesului-verbal de recepție finală, Copia raportului de lucrări, Copia autorizației de construcție, Copia contractului de investiții, Copia contractului de cesiune, Copia certificatului de urbanism și o înregistrare audio.

*Copia autentificată a procesului-verbal de examinare din 15.06.2020*, este imprimată pe 2 file de format A4. Conform acesteia la data de 15.06.2020, de către organul de urmărire penală a SPIA al MAI, reprezentat de ofițerul superior de urmărire penală, inspector superior Vasile Stețco, a fost examinat suportul CD-R ridicat în cadrul procesului penal nr. 20205500026, iar prin examinare s-a constatat: că pe suportul CD-R este înscris 1 fișier audio de tip MP3 cu dimensiunea de 38.6 mb și lungimea de 28 min. 07 sec. Înregistrarea audio a fost examinată în cadrul procesului-verbal de consemnare și examinare de către ofițerul superior de investigații al Secției 2 a DCC a DGA al SPIA al MAI, comisar Vadim Galușca.

*Copia autentificată a procesului-verbal de consemnare și examinare din 10.06.2020*, este imprimată pe 8 file de format A4. Conform acesteia la data de 10.06.2020, de către organul de constatare reprezentat de ofițerul superior de investigații al Secției 2 a DCC a DGA al SPIA al MAI, comisar, Vadim Galușca, a fost examinat suportul CD-R, cu capacitatea de 700 MB/52x, ce conținea un fișier video, cu capacitatea de 38,6 MB, care reprezenta secvențe audio fixate cu telefonul mobil. De asemenea, fiind menționat că în imaginile video se poartă o discuție între cet. Bernic Ion, Boșcanean Mihail și o persoană de gen masculin pe nume Dumitru, discuția, iar discuția dintre aceștia fiind stenografiată în cadrul procesului-verbal de consemnare și examinare.



*Copia autentificată a ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuț din 17.06.2020*, este imprimată pe 1 filă de format A4. Conform acesteia la data de 17.06.2020, în cadrul cauzei penale nr.2020550020, de către organul de urmărire penală a CNA, reprezentat de ofițerul de urmărire penală, locotenent-major Ion Adam, a fost recunoscut cet. Bernic Ion în calitate de bănuț în comiterii infracțiunii prevăzute de art. 333 alin. (3) lit. a) din Codul penal.

*Copia autentificată a ordonanței de reținere a persoanei din 23.06.2020*, este imprimată pe 2 file de format A4. Conform acesteia la data de 23.06.2020, în cadrul cauzei penale nr.2020550020, de către organul de urmărire penală a CNA, reprezentat de ofițerul de urmărire penală, locotenent-major Ion Adam, a fost dispus reținerea numitului Bernic Ion Ion.

*Copia autentificată a procesului-verbal de reținere din 23.06.2020*, este imprimată pe 3 file de format A4. Conform acesteia la data de 23.06.2020, în cadrul cauzei penale nr.2020550020, de către organul de urmărire penală a CNA, reprezentat de ofițerul de urmărire penală, locotenent-major Ion Adam, a fost reținut numitului Bernic Ion Ion.

*Copia autentificată a ordonanței de punere sub învinuire din 24.06.2020*, este imprimată pe 1 filă de format A4. Conform acesteia la data de 24.06.2020, în cadrul cauzei penale nr.2020550020, de către procurorul în Procuratura Anticorupție Alexandru Gaina, a fost pus sub învinuire - Bernic Ion, acuzându-l de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 333 alin. (3) lit. a) din Codul penal.

*Copia autentificată a rechizitoriului la cauza penală nr. 2020550020*, este imprimată pe 32 file de format A4. Conform acesteia la 30.12.2020 de către procurorul-delegat în Procuratura Anticorupție Ion Ursu, a fost întocmit rechizitoriul la cauza penală nr. 2020550020, întru acuzarea lui Bernic Ion Ion în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 333 alin. (3) lit. a) din Codul penal, fiind menționat că cauza penală, împreună cu rechizitoriul se expediază în Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, pentru examinare în fond (Vol.III,f.d.96-98);

- ***procesul - verbal de ridicare din data de 23.03.2021***, prin care s-a ridicat de la Mihail Boșcanean, extrasul din cont a companiei „Bamci-Const” SRL (Vol.III,f.d.102);
- ***Extrasul din contul companiei „Bamci-Const” SRL***, perfectat la 23.03.2021 (Vol.III,f.d.103);
- ***procesul - verbal de examinare din data de 26.03.2021***, prin care s-a examinat extrasul din cont a companiei „Bamci-Const” SRL. Prin examinare s-au constatat, că la data de 21.01.2021, din numele lui Serghei Albu a fost transferată suma de 88000 lei pe contul companiei „Bamci-Const” SRL, cu destinația plata pentru apartament nr. 72, str. Sarmizegetusa 18, conform contractului nr.1-103 din 14.07.2020. În coraport cu cursul stabilit de Banca Națională a Moldovei, la data de 21.01.2021, un euro echivala 21 lei și 0955 bani, în acest context, la data respectivă 88000 lei constituia 4171 euro și 50 cenți (Vol.III,f.d.104);
- ***Copia autentificată a cererii nr.0100/20/75225 din 30.06.2020*** (Vol.III,f.d.110);
- ***Copia autentificată a extrasului din registrul bunurilor imobile 0100111151*** (Vol.III,f.d.111);
- ***Copia autentificată a procurii nr. 1 din 29.06.2020*** (Vol.III,f.d.112);

- **Copia autenticată a procesului-verbal de recepție finală din 06.02.2020 și anexele acestuia, care au fost examinate la data de 19.04.2021** (Vol.III,f.d.113-127);
- **procesul-verbal de ridicare din data de 09.03.2021**, prin care s-a ridicat de la operatorul de telefonie mobilă „Orange Moldova” S.A, a informației cu privire la descifrările telefonice a numărului de apel 069791101, utilizat de numitul Mihail Boșcanean, stocată pe purtătorul de informații de tip CD cu numărul de inventariere Orange:1480/21 (Vol.III,f.d.151);
- **procesul-verbal de examinare din data de 10.03.2021**, prin care a fost examinată informația cu privire la descifrările telefonice a numărului de apel 069791101, utilizat de numitul Mihail Boșcanean. Compartimentul cu denumirea „69791101(A).XLSX\_1”, reprezintă informație tabelară cu privire la numărul de apel 69791101, pentru perioada 01.06.2020 – 10.02.2021. Conform acesteia s-a stabilit că numărul de apel 69791101 (utilizat de Mihail Boșcanean) a înregistrat: - 156 conexiuni telefonice și 20 conexiuni SMS, cu numărul de apel 69873205 (utilizat de Serghei Albu). - 4 conexiuni telefonice cu numărul de apel 79222486 (utilizat de Vadim Galușca) (Vol.III,f.d.152);
- **procesul-verbal de ridicare din data de 17.03.2021**, prin care s-a ridicat de la operatorul de telefonie mobilă „Moldcell” S.A, informația cu privire la descifrările telefonice a numărului de apel 069873205, utilizat de numitul Serghei Albu, stocată pe purtătorul de informații de tip CD cu numărul de inventariere: 1076 LD (Vol.III,f.d.163);
- **procesul-verbal de examinare din data de 18.03.2021**, prin care a fost examinată informația cu privire la descifrările telefonice a numărului de apel 069873205, utilizat de numitul Serghei Albu. Fiind accesat fișierul cu denumirea „69873205” s-a stabilit că conține informație tabelară cu privire la numărul de apel 69873205, pentru perioada 04.06.2020 – 23.02.2021. Conform acesteia s-a stabilit că numărul de apel 69873205 (utilizat de Serghei Albu) a înregistrat: - 182 conexiuni telefonice și 11 conexiuni SMS, cu numărul de apel 069791101 (utilizat de Mihail Boșcanean). - 11 conexiuni telefonice și 8 conexiuni SMS, cu numărul de apel 79222486 (utilizat de Vadim Galușca). De asemenea, s-a stabilit că, în perioada 04.06.2020 – 12.08.2020 conexiunile telefonice a numărului de apel 69873205 au fost efectuate prin intermediul tehnicii cu IMEI-ul 35602708462272, ce corespunde telefonului mobil de marca „Nokia” model „TA-1004”, ridicat în cadrul percheziției efectuată în automobilul utilizat de numitul Serghei Albu, iar în perioada 10.08.2020 – 23.02.2021 conexiunile telefonice a numărului de apel 69873205 au fost efectuate prin intermediul tehnicii cu IMEI-ul 35391210994829, ce corespunde telefonului mobil de marca „Iphone” model „11 Pro Max”, ridicat în cadrul reținerii numitul Serghei Albu (Vol.III,f.d.165);
- **procesul-verbal de ridicare din data de 09.04.2021**, prin care s-a ridicat de la operatorul de telefonie mobilă „Moldcell” S.A, informația cu privire la descifrările telefonice a numărului de apel 079222486, utilizat de numitul Vadim Galușca, stocată pe purtătorul de informații de tip CD cu numărul de inventariere: 1093LD (Vol.III,f.d.174);
- **procesul - verbal de examinare din data de 12.04.2021**, prin care a fost examinată informația cu privire la descifrările telefonice a numărului de apel 079222486, utilizat de numitul Vadim Galușca. Fiind accesat fișierul cu denumirea „79222486” s-a stabilit că conține informație tabelară cu privire la numărul de apel 79222486, pentru perioada 01.05.2020 – 17.03.2021. Conform acesteia s-a stabilit că numărul de apel 79222486

(utilizat de Vadim Galușca) a înregistrat: - 6 conexiuni telefonice cu numărul de apel 069791101 (utilizat de Mihail Boșcanean). - 18 conexiuni telefonice și 7 conexiuni SMS, cu numărul de apel 69873205 (utilizat de Serghei Albu) (Vol.III,f.d.176);

- **Conținutul purtătorului optic de informații** care conține descifrările telefonice a numărului de apel 069791101 utilizat de numitul Mihail Boșcanean.
- **Conținutul purtătorului optic de informații** care conține descifrările telefonice a numărului de apel 069873205, utilizat de numitul Serghei Albu.
- **Conținutul purtătorului optic de informații** care conține descifrările telefonice a numărului de apel 079222486, utilizat de numitul Vadim Galușca.
- **Conținutul purtătorului optic de informații** care conține înregistrările comunicărilor ambientale între Boșcanean Mihail și Albu Serghei.
- **Conținutul purtătorului optic de informații** care conține informația anexă la raportul de constatare.

13. **La fel, în ședința de judecată a fost audiat în calitate de martor al apărării - Milentii Anton**, care a comunicat că, îl recunoaște din sala de judecată pe Albu Serghei. Cu acesta nu se află în relații de rudenie sau în careva relații ostile. Astfel, martorul a declarat că, pe Boșcaneanu Mihail îl cunoaște de aproximativ de 15 ani, dat fiind că au lucrat împreună și sunt în relații de prietenie. Cunoaște despre faptul că Boșcanean Mihail a construit o mansardă pe str. Sarmisegetuza 18 din mun. Chișinău și a avut careva probleme în acest sens, iar el l-a ajutat cu niște momente organizatorice. A menționat că îi este cunoscută persoana pe numele Bernic Ion. Totodată cunoaște despre existența unui conflict între Bernic Ion și Boșcanean Mihail și anume că trebuia să fie semnat procesul verbal de recepție finală a mansardei, iar Bernic Ion cerea să-i achite ceva bani (20 000 - 30 000 Euro, exact nu ține minte). A precizat că Bernic Ion i-a cerut suma respectivă de la Boșcanean Mihail, iar până în final s-au înțeles. A mai declarat că, cunoaște despre faptul că în privința lui Bernic Ion a fost intentată o cauză penală, și anume Mihail Boșcaneanu i-a comunicat despre reținerea și pornirea cauzei în privința lui Bernic Ion. Totodată a menționat că, Boșcanean Mihail nu i-a comunicat nimic despre implicarea lui Albu Serghei în respectiva cauză. După situația ce a avut loc cu Bernic Ion, a menționat că el mai ține legătura cu Boșcanean. În vara anului 2023 s-a întâlnit cu Boșcanean Mihail și ultimul i-a comunicat că la CNA a fost impus să scrie față de Albu Serghei o plângere, iar dacă nu dorește să scrie plângere, atunci îl vor închide în subsol. Referitor la ce urma Boșcanean să scrie exact nu poate spune, dar era vorba de niște bani. Totodată a precizat că Albu Serghei fiind în concediu, i-a făcut o procură pe numele său ca să-l reprezinte. Astfel el l-a reprezentat pe Albu Serghei la întocmirea câtorva acte, și anume la cumpărarea unui apartament amplasat pe str. Sarmisegetuza 18 din mun. Chișinău. A precizat că nu au fost achitate careva mijloace financiare pentru acest apartament. Ulterior, după încheierea contractului nu cunoaște dacă s-au achitat careva mijloace financiare, deoarece el urma să-l reprezinte doar la încheierea contractului. Totodată a menționat că nu i-a comunicat nici Albu Serghei și nici Boșcaneanu Mihail despre motivul real al încheierii contractului. A precizat că, contractul de vânzare-cumpărare a apartamentului de pe str. Sarmisegetuza 18 a fost încheiat între Albu Serghei (reprezentant de el) și Boșcanean Mihail. Nu ține minte când a avut loc aceasta, fie până la reținerea lui Bernic Ion, fie după. Referitor la actele ce urma să le semneze Bernic Ion și pentru care solicita bani, până în final au fost eliberate, și anume Bernic Ion a semnat actele când i s-a dat suma de bani, prin intermediul colaboratorilor din cadrul CNA. A comunicat că despre acest lucru cunoaște din spusele lui

Mihai Boșcanean. A mai precizat că acele acte au fost puse la baza dării în exploatare a blocului și înregistrării la cadastru. A declarat că Mihai Boșcanean și Albu Serghei nu i-au comunicat despre faptul intervenției asupra organului de urmărire penală în vederea intentării unei cauze în privința lui Bernic Ion. Totodată a comunicat că nu a auzit precum că Bernic Ion să fie cerut alte sume de bani. El împreună cu Boșcanean au mers la Bernic Ion să semneze procesul verbal de recepție finală și Bernic nu l-a semnat, zicându-i că nu va semna până când Boșcanean nu se va achita. A precizat că nu cunoaște dacă Boșcanean Mihai ar fi dat cuiva mijloace bănești pentru a porni dosar penal în privința lui Bernic Ion și nici nu cunoaște cum Boșcanean Mihai a ajuns să depună plângere la organele de drept pe Bernic Ion.

14. În conformitate cu art. 93 alin. (1) CPP, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.
15. În conformitate cu art. 100 alin. (4) CPP, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.
16. În conformitate cu art. 101 alin. (1) CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.
17. Astfel, analizând declarațiile inculpatului și martorilor date în ședința de judecată, studiind multilateral, complet și obiectiv materialele cauzei penale, apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor în temeiul art. 101 CPP, instanța de judecată ajunge la concluzia că vina inculpatului **Albu Serghei** \*\*\*\*\*pentru comiterea acțiunilor prejudiciabile incriminate a fost deplin dovedită în ședința de judecată, acțiunile acestuia întrunind sub aspect obiectiv și subiectiv semnele constitutive ale componenței de infracțiune stabilite la art. 326 alin. (1) din Codul penal, individualizată prin: *traficul de influență, adică pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.*
18. În această ordine de idei, instanța de judecată nu poate reține argumentul inculpatului precum că nu este vinovat de săvârșirea infracțiunii incriminate calificându-l ca o modalitate a acestuia de a se apăra și o încercare de a evita răspunderea pentru cele comise. Mai mult decât atât, argumentul dat se combate prin declarațiile martorilor făcute în ședința de judecată precum și materialele dosarului cercetare în ședința de judecată.
19. Cât privesc pledoariile avocatului care a militat pentru adoptarea unei sentințe de achitare, pe motiv că acuzațiile înaintate inculpatului nu și-au găsit confirmare în cadrul judecării cauzei penale, instanța de judecată determină că raționamentele aduse în sprijinul acestor afirmații au un scop de a evita răspunderea pentru cele comise de inculpat.
20. La fel, instanța de judecată nu poate emite o sentință de achitare având la bază declarațiile **martorului Milentii Anton**, or, informația comunicată de acesta nu combate învinuirea

adusă inculpatului. Mai mult decât atât, informația comunicată de martorul Milentii Anton este din spusele inculpatului Albu Serghei.

21. În continuare, cu referire la elementele constitutive ale componenței de infracțiuni prevăzute la art. 326 din Codul Penal, instanța de judecată reține că *obiectul juridic special* al infracțiunii specificate îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că persoanele publice, persoanele cu funcție de demnitate publică, persoanele publice străine sau funcționarii internaționali pot fi influențați în exercitarea atribuțiilor lor.
22. *Obiectul material* sau *imaterial* al infracțiunii specificate îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în banii, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje necuvenite făptuitorului (adică, traficantului de influență).
23. Prin *bani* se au în vedere semnele bănești ale Republicii Moldova sau ale altor state (grupuri de state), care se află în circulație la momentul săvârșirii infracțiunii.
24. *Titlul de valoare* constituie titlul financiar care confirmă drepturile patrimoniale sau nepatrimoniale ale unei persoane în raport cu altă persoană, drepturi ce nu pot fi realizate sau transmise fără prezentarea acestui titlu financiar, fără înscrierea respectivă în registrul deținătorilor de valori mobiliare nominative ori în documentele de evidență ale deținătorului nominal al acestor valori mobiliare.
25. Prin *privilegiu* se înțelege fie scutirea de obligații (către stat), fie oferirea de drepturi sau distincții sociale care se acordă în situații speciale.
26. Prin *alte bunuri* trebuie de înțeles oricare alte bunuri (altele decât banii și titlurile de valoare) - mobile sau imobile - care au o valoare materială și un cost determinat. Bunurile, scoase din circulație sau limitate în circuitul civil, în scopul protejării publice sau asigurării ordinii de drept și securității cetățenilor, nu încetează a fi obiecte ale dreptului real și comportă un caracter material.
27. *Alte avantaje* patrimoniale (altele decât ofertele) presupun executarea de lucrări. Prin lucrări se are în vedere ansamblul de acțiuni prin care se obține un produs sau se modifică caracteristicile acestuia. Prin *avantaje* (altele decât avantajele patrimoniale) se are în vedere acordarea unui titlu sau a unui grad, a unei caracteristici, recenzii, atestații pozitive etc.
28. *Latura obiectivă* a infracțiunii specificate constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.
29. Astfel, acțiunea prejudiciabilă prevăzută la infracțiunea analizată cunoaște următoarele trei modalități normative cu caracter alternativ: 1) pretinderea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, ce nu i se cuvin făptuitorului; 2) acceptarea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, ce nu i se cuvin făptuitorului; 3) primirea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, ce nu i se cuvin făptuitorului.
30. *Pretinderea* presupune cererea stăruitoare (insistentă) sau formularea unei pretenții vizând bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, de către o persoană care are

- influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.
31. Prin *primire* se are în vedere: luarea în posesie, obținerea, încasarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite
  32. Prin *acceptare* se are în vedere aprobarea promisiunii vizând serviciile, privilegiile sau avantajele de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.
  33. Infracțiunea specificată este o *infracțiune formală*. Ea se consideră consumată din momentul pretinderii, acceptării sau primirii în întregime a remunerației ilicite.
  34. *Latura subiectivă* a infracțiunii specificate se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii în cauză constă, în principal, în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale.
  35. *Scopul* infracțiunii analizate este unul special. Acesta cunoaște următoarele patru forme alternative: 1) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; 2) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să nu îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; 3) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să întârzie îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; 4) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită. Această listă este exhaustivă și nu poate include alte forme.
  36. Conform art. 123 alin. (2) și (3) din Codul Penal, prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public. Prin persoană cu funcție de demnitate publică se înțelege: persoana al cărei mod de numire sau de alegere este reglementat de Constituția Republicii Moldova sau care este investită în funcție, prin numire sau prin alegere, de către Parlament, Președintele Republicii Moldova sau Guvern,

- altă persoană cu funcție de demnitate publică stabilită prin lege; persoana căreia persoana cu funcție de demnitate publică i-a delegat împuternicirile sale.
37. *Subiectul* infracțiunii analizate este: 1) persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani; 2) persoana juridică (cu excepția autorității publice). În plus, subiectul infracțiunii în cauză trebuie să fie o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unui factor de decizie, și anume - asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine sau funcționar internațional.
  38. Termenul de „*influență*” este folosit în sensul de putere, capacitate de a modifica comportamentul factorului de decizie în sensul dorit, respectiv de a-l determina să facă o favoare sau să ia o decizie favorabilă. Evident, această influență trebuie să fie de o anumită natură și să îndeplinească anumite condiții pentru a face obiectul de referință al dispoziției de la art. 326 CP RM. Astfel, influența la care se referă dispoziția în cauză nu trebuie să aibă la bază o putere legală, autoritate, cu care este investit cineva prin lege sau în baza legii, cum ar fi șeful față de subordonat, organul de control față de cel controlat etc. Drept urmare, în sensul prevederii de la art.326 CP RM, termenul „influență” privește acea influență care trebuie să izvorască din alte raporturi decât raporturile legale de subordonare, de control, colaborare, îndrumare, supraveghere etc., prevăzute de lege sau în baza legii.
  39. În consecință, instanța de judecată determină că, ansamblul de probe cercetate confirmă indubitabil învinuirea adusă inculpatului, pentru care faptă și va fi declarat vinovat și, respectiv, supus unei pedepse penale.
  40. Drept urmare, la stabilirea felului și a măsurii de pedeapsă, instanța de judecată i-a în seamă că pedeapsa constituie nu numai un supliciu pentru infracțiunea săvârșită de către inculpat, ci are drept scop corectarea și reeducarea acestuia în spiritul executării stricte a legii, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea inculpatului, cât și a altor persoane, și călăuzindu-se de conștiința de drept, și ținând cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana inculpatului, precum și de circumstanțele cauzei care atenuază și care agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului și de condițiile de viață ale acestuia.
  41. Astfel, după caracterul și gradul prejudiciabil, prin prisma art. 16 din Codul penal, infracțiunea prevăzută la art. 326 alin. (1) din Codul penal și săvârșită de către inculpat – se clasifică ca fiind gravă și pentru săvârșirea căreia legea penală la momentul săvârșirii a prevăzut în calitate de pedeapsă o sancțiune sub formă de amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 5 ani (la data comiterii).
  42. Drept circumstanțe atenuante sau agravante în privința inculpatului, instanța de judecată nu a identificat.
  43. Astfel, reieșind din circumstanțele stabilite ale cauzei, ținând cont de scopul pedepsei penale, care are ca obiectiv reeducarea socială a inculpatului, instanța de judecată ajunge la concluzia că, corectarea și reeducarea lui **Albu Serghei** \*\*\*\*\*este posibilă cu aplicarea unei pedepse sub formă de amendă, găsind de cuviință că, corectarea și reeducarea inculpatului să aibă loc fără izolare de societate.
  44. Concluzia instanței referitor la pedeapsa potrivită inculpatului, se bazează în deplină măsură pe prevederile art. 7, art. 61 și art. 75 din Codul penal, care se referă la scopul și țelul pedepsei penale și criteriile generale de individualizare a pedepsei.

45. La aplicarea legii penale instanța de judecată ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală. Pedepșa penală fiind o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedepșa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.
46. În atare situație, instanța este convinsă că pedeapsa potrivită inculpatului este tocmai la caz și că aceasta va avea drept scop atât restabilirea echității sociale, cât și corectarea celui din urmă. Or, legea penală nu urmărește scopul de a cauza suferințe fizice sau de a leza demnitatea omului – acesta fiind unul din principiile aplicării legii penal.
47. În continuare în conformitate cu art. 46 alin. (4) din Constituția R. Moldova, bunurile destinate, folosite sau rezultate din infracțiuni ori contravenții pot fi confiscate numai în condițiile legii.
48. Conform art. 106 alin. (1) și alin. (2) din Codul Penal, (1) Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. (2) Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale. f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.
49. Astfel, din materialele cauzei și din învinuirea formulată față de **Albu Serghei Vladimir** urmează că acesta a obținut din activitate infracțională suma de 6000 de Euro, or potrivit învinuirii ultimului conform înțelegerii avute cu Boșcanean Mihail, la data de 16 ianuarie 2021, după vânzarea apartamentului nr. 73M, și-a reținut din prețul contractului de vânzare cumpărare, mijloace bănești, în sumă totală de 6000 euro, echivalentul a 126 120 lei, în contul banilor în sumă de 6000 euro, preținși a fi dați anterior, ca mită, angajaților Serviciului Protecție Internă și Anticorupție al Ministerului Afacerilor Interne, inclusiv lui Galușcă Vadim, de către Albu Serghei, din surse financiare proprii ale acestuia.
50. Prin urmare, instanța de judecată consideră oportun de a dispune trecerea forțată și gratuită din contul inculpatului **Albu Serghei Vladimir** în contul statului a sumei de 6000 (șase mii) Euro, cu titlu de mijloace bănești obținute din activitate infracțională.
51. În speță, coroborând materialul probant administrat cu textul legal enunțat, instanța de judecată consideră că măsura confiscării a mijloacelor bănești rezultate din infracțiunii, nu



este abuzivă și nu încalcă principiile constituționale, referitoare la proprietate, ci este o măsură de siguranță prevăzută de lege și aplicată în temeiul acesteia. Mai mult decât atât, instanța de judecată consideră oportun aplicarea confiscării speciale, în scopul restabilirii echității sociale și contracararea pe viitor a comiterii unor fapte similare de către inculpat sau de terțe persoane.

52. Astfel, în cazul unei confiscări de proprietăți, echilibrul just dintre scop și drepturi depinde de mulți factori, inclusiv, de scopul urmărit și de comportamentul făptuitorului. În cazul de față, reieșind din gradul de implicare a inculpatului în acțiunile comise, prin modul în care a fost concepută activitatea infracțională, cu folosirea mijlocului bănești destinate să servească la realizarea laturii obiective a infracțiunilor incriminate.
53. Aspectele ce țin de problematica confiscării bunurilor, ca instrument de combatere a criminalității, a generat o jurisprudență abundentă a Curții Europene a Drepturilor Omului. Astfel, Curtea Europeană a examinat un spectru vast de cauze privind confiscarea, diferențiind între confiscarea bunurilor care au constituit obiect al infracțiunii (*objectum sceleris*), în urma condamnării acuzaților (*Agosi vs Marea Britanie*, hotărârea din 24 octombrie 1986); confiscarea bunurilor care au constituit instrumentul infracțiunii (*instrumentum sceleris*), după condamnarea acuzaților (*C.M. vs Franța*, decizia din 26 iunie 2001) sau confiscarea bunurilor aflate în posesia terților, după condamnarea acuzaților (*Air Canada vs Marea Britanie*, hotărârea din 5 mai 1995). În același timp, referitor la veniturile provenite dintr-o activitate criminală (*productum sceleris*), Curtea Europeană a examinat confiscarea care a urmat după condamnarea reclamantului (a se vedea *Phillips vs Marea Britanie*, hotărârea din 5 iulie 2001), precum și cauze în care confiscarea a fost dispusă, independent de existența unei proceduri penale, pentru că patrimoniul reclamanților era prezumat, ca fiind de origine ilicită (a se vedea *Riela și alții vs Italia*, decizia din 4 septembrie 2001; *Arcuri și alții vs Italia*, decizia din 5 iulie 2001; *Raimondo vs Italia*, hotărârea din 22 februarie 1994) sau, ca fiind utilizate pentru activități ilicite (*Butler vs Marea Britanie*, decizia din 27 iunie 2002).
54. La fel, instanța de judecată consideră că confiscarea mijloacelor financiare utilizate la săvârșirea infracțiunilor nu va duce la încălcarea dreptului de proprietate consfințit în Constituția Republicii Moldova și dreptul la protecția proprietății în sensul art. 1 Protocolul nr. 1 la Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.
55. Relevante speței sunt și cazurile CEDO *Ismayilov* contra Federației Ruse din 06 noiembrie 2008; cauza CEDO *Bendenoun vs France* din 24 februarie 1994; cauza *Silickienė v. Lituani*, din 10 aprilie 2012.
56. Deci măsura confiscării nu reprezintă, în cauza de față, o ingerință nepermisă a statului în dreptul de proprietate, incompatibilă cu Convenția, întrucât este prevăzută de lege, este necesară într-o societate democratică, tocmai prin prisma scopului pentru care a fost instituită – de garanție și de prevenire – fiind proporțională cu scopul urmărit.
57. Totodată, conform prevederilor art. 385 alin. (1) pct.12) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor.
58. În acest sens, instanța reține că prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 07 aprilie 2021 (Vol.IV,f.d.36-40), a fost autorizată punerea sub sechestru, în scopul asigurării unei eventuale confiscări speciale, a bunurilor deținute cu drept de proprietate și în calitate de beneficiar efectiv de către învinuitul **Albu Serghei \*\*\*\*\*** și anume: mijloace

bănești în sumă de 60 000 lei și 3 450 euro, depistate și ridicate la 03 martie 2021 în rezultatul percheziției efectuate la domiciliul învinuitului, și în scopul garantării executării pedepsei amenzii, asupra bunurilor deținute cu drept de proprietate ale învinuitului **Albu Serghei \*\*\*\*\*** și anume: cota-parte de ½ din proprietatea în devălmășie asupra bunului imobil amplasat în \*\*\*\*\*.

59. Astfel, având în vedere că **Albu Serghei \*\*\*\*\*** a fost recunoscut vinovat de fapta incriminată fiindu-i stabilit o pedeapsă sub formă de amendă și fiind dispusă confiscarea specială a mijloacelor bănești obținuți din activitate infracțională, instanța de judecată consideră necesar de a menține sechestrul aplicat asupra bunurilor inculpatului prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 07 aprilie 2021, pînă la executarea integrală a sentinței.
60. În continuare instanța de judecată mai constată că, acuzatorul de stat a solicitat să fie încasat din contul inculpatului cheltuielile judiciare în sumă de 19 440 lei care sunt compuse din cheltuieli efectuate în legătură cu prezentarea martorului Schițco Oxana în instanța de judecată.
61. În acest sens, instanța reține că la data de 03.10.2023 acuzatorul de stat a prezentat instanței cererea martorului Schițco Oxana, prin care ultima a solicitat încasarea din contul inculpatului în beneficiul acesteia a cheltuielilor în sumă de 19 440 lei, suportate pentru deplasarea acesteia la ședințele de judecată.
62. Astfel, în conformitate cu art. 227 alin. (1) și (2) din CPP, (1) Cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. (2) Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.
63. Conform art. 228 alin.(1) și (5) din CPP, (1) pct.1) În modul prevăzut de legea procesuală penală, din sumele alocate de stat vor fi compensate următoarele cheltuieli judiciare suportate de către martori, partea vătămată, partea civilă, asistenții procedurali, interpreți, traducători, experți, specialiști, reprezentanții legali ai părții vătămate, ai părții civile: cheltuielile făcute în legătură cu prezentarea la citare în organul de urmărire penală și în instanță. (5) Cheltuielile suportate de persoanele menționate la alin.(1) vor fi recuperate la cererea acestora în baza unei hotărîri a organului de urmărire penală sau a instanței în mărimea stabilită de legislația în vigoare.
64. În conformitate cu art. 229 alin. (1) din CPP, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului.
65. Prin urmare, studiind materialele cauzei și cererea înaintată de către martorul Schițco Oxana privind compensarea cheltuielilor suportate în legătură cu deplasarea acesteia la ședințele de judecată (Vol.V,f.d.150), instanța de judecată stabilește că cererea respectivă urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, or, martorul Schițco Oxana nu a prezentat nici o probă ce ar confirma că aceasta a suportat cu titlu de cheltuieli pentru deplasarea la ședința de judecată a sumei de 19 440 lei.

66. Astfel, în temeiul celor elucidate și expuse supra și în conformitate cu art. art. 338 – 341, art. 382, art. art. 384 – 385, art. 389, art. art. 392 – 395, art. 397 din Codul de procedură penală, art.106 din Codul Penal, instanța de judecată,

### **h o t ă r ă ș t e:**

Se recunoaște **Albu Serghei \*\*\*\*\*născut la \*\*\*\*\***, vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) din Codul Penal, aplicându-i în baza acestei legi o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2500 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 125 000 lei.

Conform art. 106 alin. (2) lit. b) din Codul Penal, se confiscă de la **Albu Serghei \*\*\*\*\*născut la \*\*\*\*\***, IDNP \*\*\*\*\*, domiciliat în \*\*\*\*\*, în beneficiul statului suma de 6000 (șase mii) Euro, cu titlu de mijloace bănești obținute de **Albu Serghei \*\*\*\*\*** din activitate infracțională.

În scopul asigurării executării sentinței în latura achitării amenzii și confiscării speciale se menține sechestrul aplicat prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 07 aprilie 2021 asupra bunurilor care aparțin lui **Albu Serghei \*\*\*\*\*născut la \*\*\*\*\*** și anume: mijloacele bănești în sumă de 60 000 lei și 3 450 euro și ½ cota-parte din proprietatea în devălmășie asupra bunului imobil amplasat în \*\*\*\*\*, pînă la executarea integrală prezentei sentințe.

Cererea înaintată de către martorul Schițco Oxana privind compensarea cheltuielilor suportate în legătură cu deplasarea acesteia la ședințele de judecată, se respinge ca neîntemeiată.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

**Președintele ședinței,  
judecătorul**

**Petru PĂUN**