**C U R T E A  D E  A P E L  N O R D**

Dosarul nr.4r-55/26 Judecătoria Edineț, sediul Briceni

Judecător: Aurelia Procopișina

**D E C I Z I E**

În numele Legii

28 mai 2026

mun. Bălți

**Colegiul penal al Curţii de Apel Nord**

Avînd în componenţă:

Preşedintele completului de judecată, judecător Ion Talpa

Judecătorii Ecaterina Arseni, Cristina Prisacari

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursurile avocatului Vladimir Galușca și contravenientei Chistol Maria declarate împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 26 noiembrie 2025, adoptată în cauza contravențională în privința lui Chistol Maria în baza art. 47/1 alin. (1) Cod Contravențional,

Pentru a se expune pe marginea recursului declarat, Colegiul penal,-

**C O N S T A T Ă :**

La 30.06.2025 de către reprezentantul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Briceni, Dina Caldari, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în privința lui Chistol Maria în baza art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional, pentru faptul că, *ea în perioada 26.07.-14.10.2025, a pretins/acceptat transferuri băneşti prin intermediul conturilor PSB, în vederea determinării pentru a vota candidatura unui anumit candidat electoral precum și pentru alegerea opțiunii „Nu” în cadrul referendumului electoral în toamna anului 2024.*

Prin decizia agentului constatator adoptată la 30.06.2025, Chistol Maria a fost sancționată pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional, cu aplicarea amenzii în mărime de 500 unități convenționale, în sumă de 25000 lei.

La 15.07.2025, nefiind de acord cu procesul-verbal și decizia de sancționare emise în privința sa, contravenientei Chistol Maria, a depus o contestație, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare în baza art. 47/1 alin. (1) Cod Contravențional, cu încetarea procesului contravențional în legătură cu lipsa faptei contravenționale.

Prin hotărârea Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 26 noiembrie 2025, s-a respins ca neîntemeiată contestația depusă de către Chistol Maria, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare Seria /nr. MAI06 419143 din 30 iunie 2025 întocmit în baza art.47/1 alin.(1) din Codul contravențional.

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, avocatul Vladimir Galușca și Chistol Maria au declarat recurs comun împotriva acesteia, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii, cu anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare, cu încetarea procesului contravenționale în privința lui Chistol Maria în baza art. 47/1 alin. (1) Cod Contravențional, în legătură cu nulitatea procesului verbal cu privire la contravenție dar şi din motivul că în conduita subsemnatei lipseşte fapta contravenției stabilită la art. 47¹ Cod contravențional.

În motivarea recursului, a invocat, că instanța de fond a acceptat necondiționat poziția agentului constatator, a ignorat prevederile legale exprese, a interpretat și aplicat arbitrar norma legală nu luat în calcul argumentele recurentului şi nici jurisprudența CEDO în cazuri similare. Instanța de fond nu verificat problemele esențiale ale cauzei. Instanța nu a verificat cum agentul de constatare şi-a realizat dreptul discreționar în activitatea sa. A fost ignorat faptul că intimatul a încălcat principiile uni proces echitabil. Instanța a ignorat analiza scopului acordat de lege şi proporționalitatea sancțiunii. Instanța nu a argumentat şi nu a probat întrunirea elementelor constitutive ale contravenției. Atît agentul de constatare, cît și instanța, nu a examinat cazul obiectiv, limitîndu-se doar la o examinare formală a procesului verbal şi deciziei de sancționare fără a analiza profund toate elementele, circumstanțele pentru a constata adevărul. Agentul constatator nu au fost prezentate probe, care să confirme faptele şi circumstanțele incriminate contravenientului. Cum a comis acestă contravenție imputată, de către agentul constator nu a fost indicat. Referitor la timpul săvârşirii contravenției este indicată perioadă (dată) incertă şi neclară iar cum a ajuns agentul constatator la constatarea datei sau peripadei comiterii contravenției nu este clar. Menționând prevederile art. 425, art. 458, art. 375, art. 461, art. 460, art. 445 alin. (2) Cod Contravențional, indică, că instanța nu a dat aprecierii faptului că agentul constatator a întocmit procesul verbal cu grave erori. Nu sunt prezenți indici calificativi ale elementelor constitutive ale contravenției prevăzute de art. 47¹ Cod contravențional. Agentul constatator a aplicat sancțiunea doar în baza propriilor presupuneri, nefiind

prezentate alte probe care să demonstreze vinovăția contravenientului. Deoarece în speță procesul-verbal cu privire la contravenție este lovit de nulitate absolută, dar şi în lipsa unor probe incontestabile care să demonstreze potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil, persistența la speță a faptei contravenționale și a comiterii ei de către acuzatul contravențional, prezumția de nevinovăție nu a fost răsturnată, ajunge la concluzia că procesul contravențional urmează a fi încetat, în legătură cu nulitatea acestuia și anulată decizia de sancționare din motiv că nu este întrunită fapta contravenţiei.

Ulterior, la 04 martie 22026, contravenienta a depus un recurs suplimentar prin care a solicitat aplicarea în privința sa a prevederilor art. 64 alin. (3/1) Cod penal.

Potrivit prevederilor art.471 alin. (1) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor.*

Conform alin.(2) al art.471 Cod contravențional, *instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei.*

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursurilor şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă pînă la data examinării recursurilor referințe nu au fost depuse.

Cercetând recursurile în raport cu materialele prezentate, cu argumentele aduse, cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că recursurile urmează a fi respinse ca fiind nefondat.

Conform art. 473 al. (1) pct. 1) lit. c) Cod Contravenţional, după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii:*1).respinge recursul şi menţine hotărîrea atacată dacă recursul este: c) nefondat.*

Colegiul penal reţine că instanţa de fond just a concluzionat referitor la respingerea ca neîntemeiată a contestația depusă de către Chistol Maria, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare Seria /nr. MAI06 419143 din 30 iunie 2025 întocmit în baza art.47/1 alin.(1) din Codul contravențional.

Colegiul penal reţine că la examinarea cauzei, instanţa de fond a dat o apreciere justă circumstanțelor constatate şi a adoptat o hotărâre motivată și întemeiată.

La adoptarea soluţiei în cauză, instanţa de fond a ţinut cont în deplină măsură de normele de drept, prevăzute de Codul Contravenţional, a dat o apreciere justă probelor şi a adoptat o hotărâre întemeiată, astfel, lipsind temeiuri de casare a hotărârii contestate.

În cauza dedusă judecății, instanța și-a bazat concluzia de respingere a contestației depuse de Chistol Maria prin următoarele probe: - procesul verbal cu

privire la contravenție seria MAI06 419143 din 30 iunie 2025, întocmit în privința lui Chistol Maria pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 47/1 alin.(1) Cod Contravențional, fiindu-i aplicată o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, ce constituie suma de 25 000 lei (f.d.14); - raportul privind înregistrarea contravenției seria RAP01 610570 din 20 iunie iunie 2025 (f.d.18 f.d. 1 dosar contravențional nr. 943); - *extras din fișierul de format Excel, prin care se constată că pe cartela SIM nr. ***** pe dispozitivul căreia a fost instalată aplicația mobilă PSB, de la care a recepționat 11 mesaje la data de 26.07.2024, 30.07.2024, 07.10.2024 și 14.10.2024, (f.d.19, f.d.2 din dosarul contravențional nr.943*).

La fel, Colegiul penal menționează că din conținutul raportului de analiză informațional-criminală, relevă în mod indiscutabil legătura dintre numărul SIM al lui Chistol Maria și aplicația bancară „PSB" asociată BC „Promsveazibank" din Federația Rusă.

Astfel, în corespundere cu prevederile sus-menționate agentul constatator a administrat suficiente probe pertinente, concludente şi utile care au stat la baza întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție în baza art.47/1 alin. (1) Cod Contravențional în privința lui Chistol Maria.

Argumentele recurentei privind lipsa în acțiunile sale a elementelor constitutive ale contravenției prevăzute la art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional, Colegiul penal le apreciază ca fiind declarative, or, circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientei, iar pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă este suficientă săvârșirea uneia din acțiunile alternative prevăzute la art. 47/1 Cod contravențional, în speță contravenția consumându-se în momentul instalării în telefonul mobil a aplicației „PSB".

Datele administrate în proces indică la faptul că procesul-verbal cu privire la contravenţie corespunde rigorilor legale instituite prevăzută la art. 443 Cod Contravențional, fiind realizată o descriere corespunzătoare a faptei, cu specificarea acţiunii autorului şi a tuturor circumstanţelor de natura care redă faptei un caracter contravenţional fiind declarativă și afirmația privind timpul săvârşirii contravenţiei.

Prin urmare, din punct de vedere al legalităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie, ce constituie obiect al examinării date, se constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispoziţiilor legale incidente şi cuprinde toate menţiunile obligatorii prevăzute de art. 445 alin. (1) din Codul Contravenţional RM, neexistând cazuri de nulitate care ar putea fi invocate.

Argumentele invocate în recurs sunt contradictorii circumstanţelor şi împrejurărilor de fapt stabilite de către instanţa de fond pe parcursul judecării cauzei.

Colegiul penal conchide justă soluția instanței de fond, în urma verificării materialelor prezentate și consideră că recursul depus este declarativ care indică situația conform propriei relatări, obiecții motivate referitor la netemeinicia hotărârii instanţei de fond nefiind invocate, la fel nefiind invocate probe în susținerea constatărilor sale, iar afirmațiile indicate în recurs nu corespund cu faptele stabilite de către instanța de judecată.

Colegiul penal indică, că consideră legală și întemeiată și soluția referitor la stabilirea în privința lui Chistol Maria a sancțiunii contravenționale pentru comiterea contravenției prevăzute la art. 47/1 alin. (1) Cod Contravențional în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul sumei de 25000 lei.

Potrivit art.2 Cod Contravenţional, scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârşirii de noi contravenţii.

În această ordine de idei, Colegiul penal reţine că sancțiunea art. 47/1 alin. (1) Cod Contravențional prevede în calitate de pedeapsă cu amendă de la 500 la 750 de unități convenționale.

Astfel, Colegiul penal reţine că agentul constatator a aplicat în privința lui Chistol Maria sancțiunea contravențională în limitele sancțiunii prevăzute de art. 47/1 alin. (1) Cod Contravențional, întemeiat și corect în privința contravenientei fiind stabilită amenda în mărime de 500 unități convenționale ca fiind cea mai oportună și adecvată sancțiune prin raportare la scopul urmărit de art.2 Cod contravențional, care va atinge scopul legii contravenționale.

Colegiul penal consideră că în speță doar sancțiunea respectivă își va produce efectul de corijare a lui Chistol Maria și va preveni comiterea de către ultima pe viitor a altor contravenții de același gen.

Pe cale de consecință, Colegiul penal consideră irelevantă solicitarea invocată în recursul suplimentar referitor la aplicarea prevederilor art. 64 alin. (3/1) Cod penal RM, dat fiind că instanța de recurs a verificat legalitatea hotărârii instanței prin care a fost examinată contestația depusă de Chistol Maria împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare Seria /nr. MAI06 419143 din 30 iunie 2025 întocmit în baza art.47/1 alin.(1) din Codul contravențional, nefiind temei legal pentru aplicarea normei legale solicitate.

Din cele enunţate mai sus, Colegiul penal indică faptul că la examinarea contestației, instanţa de fond a ţinut cont de normele de drept, prevăzute de Codul Contravenţional, a adoptat o hotărâre întemeiată, din ce considerente, recursurile declarate urmează a fi respinse, iar hotărârea instanţei de fond urmează a fi menţinută fără modificări.

În conformitate cu art. 473 alin. (1) p. 1) lit. c) Cod contravențional, Colegiul penal,

**D E C I D E:**

Recursurile avocatului Vladimir Galușca și contravenientei Chistol Maria declarate împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 26 noiembrie 2025, adoptată în cauza contravențională în privința lui Chistol Maria în baza art. 47/1 alin. (1) Cod Contravențional, se resping ca nefondate, hotărârea se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului, judecător: Ion Talpa

Judecătorii: Ecaterina Arseni

Cristina Prisacari