Dosarul nr.1a-1843/23 Judecătoria Cahul (sediul Central)
1-21091961-02-1a-28042022 Judecător Ana BOLOGAN

D E C I Z I E
în numele Legii

10 decembrie 2025 **mun. Chișinău**

COLEGIUL PENAL AL CURŢII DE APEL CENTRU
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător Eugeniu BEȘELEA
Judecători Olga COJOCARU și Vitalie BUDECI
Grefier Marilena ARNĂUTU

Cu participarea:
- Procurorului din Circumscripția Curții de Apel Centru – Alexandru PLÎNGĂU
- Apărătorului inculpatului PÎRCIU Dumitru – avocat Nicu ȘENDREA
- Apărătorului inculpatului AJDER *****– avocat Sergiu MÎȚĂBLÎNDĂ
- Apărătorului inculpatului RARU Vitalii – avocat Andrei BOGHIAN
- Inculpatului – PÎRCIU Dumitru *****(*prin teleconferință*)
- Inculpatului – RARU Vitalii *****(*prin teleconferință*)

În lipsa:
- Inculpatului – AJDER **********(*decedat*)
- Părții vătămate – Dona NUCĂ (*fiind citată în mod legal*)
- Părții vătămate – Nadejda MIHĂIEȘ (*fiind citată în mod legal*)

a examinat în ședință de judecată publică, în ordine de apel, apelurile declarate de:
- avocatul Vladimir CHIRONACHI în interesele inculpatului AJDER **********;
- avocatul Sergiu MÎȚĂBLÎNDĂ în interesele inculpatului AJDER **********;
- avocații Nicu ȘENDREA și Ion GRECU în interesele inculpatului PÎRCIU Dumitru *****;
- avocatul Andrei BOGHIAN în interesele inculpatului RARU Vitalii *****;
- apelul suplimentar declarat de inculpatul RARU Vitalii *****,

împotriva Sentinței Judecătoriei Cahul (sediul Central) nr. 1-319/2021 din 21 martie 2022, pronunțată în cauza penală de învinuire a lui

PÎRCIU Dumitru ***, a.n. *****, IDNP *****, originar și domiciliat în r. *****, cetățean al Republicii Moldova, celibatar, neangajat în câmpul muncii, anterior condamnat, antecedentele penale sunt nestinse,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(2), art.188 alin.(2) lit.b), c), d), e) şi f) și art.42 alin.(2), art.188 alin.(2) lit.b), c), d), e) Cod penal al Republicii Moldova,

a lui:

AJDER **********, a.n. *****, IDNP *****, originar și domiciliat în s. ***** cetățean al R. Moldova, studii medii de specialitate, nesupus militar, necăsătorit, fără persoane la întreținere, la evidența medicului narcolog şi psihiatru nu se află, neangajat în câmpul muncii, fără date cu privire la dizabilitate, anterior nu a fost condamnat.

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(4), art.188 alin.(2) lit.b), c), d), e) şi f) Cod penal al Republicii Moldova.

și a lui:

RARU Vitalii *****, a.n. *****, IDNP *****, originar din *****, cetățean al Republicii Moldova, studii medii incomplete, necăsătorit, se află în relație de concubinaj, are un copil minor la întreținere, la evidența medicului narcolog şi psihiatru nu se află, neangajat în câmpul muncii, fără date cu privire la dizabilitate, cu antecedente penale,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(5), art.188 alin.(2) lit.b), c), d), e) şi f) Cod penal al Republicii Moldova

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

Judecarea cauzei penale în prima instanță de la 21.06.2021 – 21.03.2022.

*Judecarea apelului la Curtea de Apel Centru de la 28.04.20*****(înregistrată pe rolul Curții de Apel şi repartizată la data de 27.06.2024 judecătorului Vitalie BUDECI) – 10.12.2025 (pronunțată Decizia).*

Procedura citării legale a fost executată.

Asupra apelurilor declarate de avocatul Vladimir CHIRONACHI în interesele inculpatului AJDER **********, avocații Nicu ȘENDREA și Ion GRECU în interesele inculpatului PÎRCIU Dumitru *****, avocatul Sergiu MÎȚĂBLÎNDĂ în interesele inculpatului AJDER **********, avocatul Andrei BOGHIAN în interesele inculpatului RARU Vitalii *****și apelul suplimentar declarat de inculpatul RARU Vitalii *****, împotriva Sentinței Judecătoriei Cahul (sediul Central) nr. 1-319/2021 din 21 martie 2022, în baza materialelor din dosar și argumentelor invocate în ședința de judecată, Colegiul penal al Curții de Apel Centru, -

C O N S T A T Ă:

1. *Prin Sentința Judecătoriei Cahul (sediul Central) nr. 1-319/2021 din 21 martie 2022,* ***PÎRCIU Dumitru *****, a.n. *****,***, a fost recunoscut vinovat de săvârșirea

infracțiunilor prevăzute de art.42 alin.(2), art.188 alin.(2) lit.b), c), d), e) şi f) și art.42 alin.(2), art.188 alin.(2) lit.b), c), d), e) Cod penal, și i-a fost aplicate pedepse, după cum urmează:

- în baza art.42 alin.(2), art.188 alin.(2) lit.b), c), d), e) şi f) Cod penal (episodul părții vătămate NUCĂ Dona) – în formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) ani și 4 (patru) luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis;

- în baza art.42 alin.(2), art.188 alin.(2) lit.b), c), d), e) Cod penal (episodul părții vătămate MIHĂIEȘ Nadejda) – în formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) ani, 2 (două) luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Potrivit prevederilor art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, definitiv lui PÎRCIU Dumitru *****i-a fost stabilită pedeapsa în formă de închisoare pe un termen de 9 (nouă) ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

A calcula termenul de executare a pedepsei stabilite lui PÎRCIU Dumitru *****începând cu data de 21.03.2022, cu includerea în acest termen a perioadei reținerii și arestării preventive din data de 13 decembrie 2016 ora 09.00 până la 12 ianuarie 2017 ora 09.00, și perioada din 26.05.2021, până la data de 21.03.2022.

Măsura preventivă – arestul preventiv aplicat lui PÎRCIU Dumitru *****a fost menținută până la rămânerea definitivă a sentinței.

AJDER ******, a.n. ******** a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(4), art.188 alin.(2) lit.b), c), d), e) şi f) Cod penal și i-a fost stabilită o pedeapsă în formă de închisoare pe un termen de 8 ani 2 luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

A calcula termenul de executare a pedepsei stabilite lui AJDER **********din momentul reținerii, cu includerea în acest termen a perioadei reținerii din data de 02.01.2019 ora 12.30, până la data de 03.01.2019.

Măsura preventivă – arestul preventiv aplicat lui AJDER **********a fost menținută până la rămânerea definitivă a sentinței.

RARU Vitalii **, a.n. ******** a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(5), art.188 alin.(2) lit.b), c), d), e) şi f) Cod penal și i-a fost stabilită o pedeapsa în formă de închisoare pe un termen de 8 ani 2 luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

A calcula termenul de executare a pedepsei stabilite lui RARU Vitalie *****din momentul reținerii, cu includerea în acest termen a perioadei reținerii și arestării preventive din data de 03.01.2019 ora 09.30 până la 02.05.2019 ora 17.00, și perioada din 04.05.2019 ora 23.00 până la 02.07.2019.

Măsura preventivă – arestul preventiv aplicat lui RARU Vitalie *****a fost menținută până la rămânerea definitivă a sentinței.

Acțiunea civilă a fost admisă în parte, după cum urmează:

A fost încasat de la PÎRCIU Dumitru *****în beneficiul lui MIHĂIEȘ Nadejda suma de 15000 (cincisprezece mii) lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin infracțiune și suma de 5000 (cinci mii) lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică.

În rest, acțiunea civilă a fost respinsă, ca fiind neîntemeiată.

Corpurile delicte:

--o pereche de adidași bărbătești de culoare neagră, recunoscută prin ordonanța de recunoaștere și anexare a corpurilor delicte la dosarul penal din 14.12.2016, care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Cahul, la devenirea definitivă a sentinței urmează a se transmite proprietarului;

--automobilul de modelul „*****” de culoare albastră cu n/î *****, recunoscut prin ordonanța de recunoaștere și atașare a corpurilor delicte la dosarul penal din 03.01.2019 și restituit proprietarului BALAN Leonid, prin recipisa din la 31.01.2019, a-l lăsa în posesia și proprietatea lui BALAN Leonid;

--un cercel pentru dame în formă de inimioară de culoare aurie, un cercel pentru dame în formă sferică de culoare aurie și un cercel de culoare aurie alipit din trei bucăți sferice, recunoscute prin ordonanța de recunoaștere și atașare a corpurilor delicte la dosarul penal din 03.01.2019, care au fost împachetate și sigilate în pachetul nr. 1 și se păstrează la materialele cauzei, la devenirea definitivă a sentinței urmează a se transmite proprietarului NUCĂ Dona;

--o rangă metalică de culoare albastră, recunoscută prin ordonanța de recunoaștere și atașare a corpurilor delicte la dosarul penal din 08.02.2019, care a fost împachetată și sigilată în pachetul nr. 2 și se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte a SUP a IP Cahul, la devenirea definitivă a sentinței urmează a se nimici;

--un CD-R de model „Verbatim” de culoare alba cu capacitatea de 700 MB cu înregistrări video din data de 01.01.2019, recunoscut prin ordonanța de recunoaștere și atașare a corpurilor delicte la dosarul penal din 11.02.2019, care a fost împachetat și sigilat în pachetul nr. 3 a se păstra la materialele cauzei pe toată durata păstrării dosarului penal

A fost admisă parțial cerința procurorului cu privire la încasarea cheltuielilor judiciare.

A fost încasat din contul lui PÎRCIU Dumitru *****în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă totală de 41 137 (patruzeci și unu mii una sută treizeci și șapte) lei. În rest cerința procurorului a fost respinsă, ca neîntemeiată.

2. *Pentru a pronunța sentința instanța a constatat că,* ***PÎRCIU Dumitru *****,** la data de 31.12.2018, aproximativ la ora 23.00, urmărind scopul săvârșirii unui atac tâlhăresc asupra unei persoane pentru sustragerea bunurilor, fiind în înțelegere prealabilă cu o altă persoană în a cărei privință urmărirea penală a fost disjunsă într-o cauză separată şi RARU Vitalii *****, după ce ultimul i-a transportat pe aceștia cu automobilul său de model „*****” în s. *****, r. Cahul, PÎRCIU Dumitru *****împreună cu o altă persoană în a cărei privință urmărirea penală a fost disjunsă într-o cauză separată, fiind mascați cu cagule pe cap şi înarmați cu o rangă metalică, au pătruns în domiciliul Donei NUCĂ şi au atacat-o pe aceasta, apoi amenințând-o cu aplicarea violenței periculoase pentru viața şi sănătatea persoanei, cu ajutorul răngii metalice, au sustras de la ea mijloace bănești în valoare de 1000 lei, 1000 euro, echivalentul a 19521 lei, o pereche de cercei din aur în valoare de 2000 lei şi un inel din aur în valoare de 1200 lei, cauzându-i astfel Donei NUCĂ un prejudiciu material în proporții considerabile, în valoare totală de 23721 lei.

Prin acțiunile sale intenționate, inculpatul PÎRCIU Dumitru *****a comis infracțiunea prevăzută de art.42 alin.(2), art.188 alin.(2) lit.b), c), d), e) şi f) Cod penal,

individualizată prin „*tâlhărie, adică atacul săvârşit asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoţit de ameninţarea cu aplicarea violenţei periculoase pentru viaţa şi sănătatea persoanei agresate, săvârşită de mai multe persoane mascate, prin pătrundere în locuinţă, cu aplicarea altor obiecte folosite în calitate de armă, şi cu cauzarea de daune în proporţii considerabile”*.

Tot el, inculpatul PÎRCIU Dumitru *****la data de 13.12.2016, aproximativ la ora 04.00 min., aflându-se în s. ***** acţ*****ând de comun acord şi prin înţelegere prealabilă cu alte două persoane în a căror privinţă urmărirea penală a fost disjunsă într-o cauză separată, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, împărţind rolurile, astfel în timp ce o altă persoană în a cărei privinţă urmărirea penală a fost disjunsă într-o cauză separată a rămas la pândă, dânsul, fiind mascat cu o haină în regiunea feţei, înarmat cu un băţ de lemn, împreună cu o altă persoană în a cărei privinţă urmărirea penală a fost disjunsă într-o cauză separată, au pătruns în casa ce aparţine numitei MIHĂIEŞ Nadejda, unde PÎRCIU Dumitru *****prin forţarea uşii a intrat în dormitorul ultimei şi a cerut de la dânsa banii, a atacat-o pe MIHĂIEŞ Nadejda, aplicându-i lovituri cu bâtul de lemn în regiunea corpului, cauzându-i astfel părţii vătămate, conform raportului de expertiză judiciară nr. 14/D din 02.02.2017, fractura închisă a capului osului radial drept, echimoză pe suprafaţă laterală a coapsei stângi, echimoză pe suprafaţa posterioară a gambei stângi, produse la acţiunea traumatică cu obiect contondent dur, ce condiţ*****ează dereglarea sănătăţii de lungă durată şi se califică ca vătămare medie. După care, au părăsit locul săvârşirii infracţiunii.

Astfel, prin acţiunile sale intenţionate PÎRCIU Dumitru *****a comis infracţiunea prevăzută de art.42 alin.(2), art.188 alin.(2) lit.b), c), d), e) Cod penal, individualizată prin „*tâlhărie, adică atacul săvârşit asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoţit de violenţă periculoasă pentru viaţa şi sănătatea persoanei agresate, săvârşită de mai multe persoane, mascate, prin pătrundere în locuinţă, cu aplicarea altor obiecte folosite în calitate de armă”*.

Inculpatul AJDER **********, la 31.12.2018, ştiind cu certitudine că bunica sa, Dona NUCĂ , deţine la domiciliul său, situat în s. *****, r. Cahul, mijloace băneşti, i-a instigat pe RARU Vitalii *****, Dumitru PÎRCIU şi o altă persoană în a cărei privinţă urmărirea penală a fost disjunsă într-o cauză separată să comită un atac tâlhăresc asupra Donei NUCĂ şi să sustragă mijloacele băneşti, în rezultatul cărui fapt, la data de 31.12.2018, aproximativ la ora 23.00, RARU Vitalii *****i-a transportat cu automobilul său pe PÎRCIU Dumitru *****şi o altă persoană în a cărei privinţă urmărirea penală a fost disjunsă într-o cauză separată, în s. *****, r. Cahul, unde PÎRCIU Dumitru *****şi o altă persoană în a cărei privinţă urmărirea penală a fost disjunsă într-o cauză separată, urmărind scopul săvârşirii unui atac tâlhăresc asupra unei persoane pentru sustragerea bunurilor, fiind mascaţi cu cagule pe cap şi înarmaţi cu o rangă metalică, au pătruns în domiciliul Donei NUCĂ, unde au atacat-o pe aceasta şi, ameninţând-o cu aplicarea violenţei periculoase pentru viaţa şi sănătatea persoanei, cu ajutorul răngii metalice, au sustras de la ea mijloace băneşti în valoare de 1000 lei, 1000 euro, echivalentul a 19521 lei, o pereche de cercei din aur în valoare de 2000 lei şi un inel din aur în valoare de 1200 lei, cauzându-i astfel Donei NUCĂ un prejudiciu material considerabil în valoare totală de 23721 lei.

Prin acțiunile sale intenț*****ate, inculpatul AJDER **********a comis infracțiunea prevăzută de art.42 alin.(4), art.188 alin.(2) lit.b), c), d), e) şi f) Cod penal, individualizată prin „*instigarea la tâlhărie, adică determinarea la atacul săvârşit asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoțit de amenințarea cu aplicarea violenței periculoase pentru viața şi sănătatea persoanei agresate, săvârşită de mai multe persoane mascate, prin pătrundere în locuință, cu aplicarea altor obiecte folosite în calitate de armă, cu cauzarea de daune în proporții considerabile*".

Inculpatul RARU Vitalii *****, la data de 31.12.2018, aproximativ la ora 23.00, urmărind scopul săvârşirii unui atac tâlhăresc asupra unei persoane pentru sustragerea bunurilor, fiind în înțelegere prealabilă cu Dumitru PÎRCIU şi o altă persoană în a cărei privință urmărirea penală a fost disjunsă într-o cauză separată, ia transportat pe aceştia cu automobilul său de model „*****" în s. *****, r. Cahul, unde Dumitru PÎRCIU şi o altă persoană în a cărei privință urmărirea penală a fost disjunsă într-o cauză separată, fiind mascați cu cagule pe cap şi înarmați cu o rangă metalică, au pătruns în domiciliul Donei NUCĂ , unde au atacat-o pe aceasta şi, amenințând-o cu aplicarea violenței periculoase pentru viața şi sănătatea persoanei, cu ajutorul răngii metalice, au sustras de la ea mijloace băneşti în valoare de 1000 lei, 1000 euro, echivalentul a 19521 lei, o pereche de cercei din aur în valoare de 2000 lei şi un inel din aur în valoare de 1200 lei, cauzându-i astfel Donei NUCĂ un prejudiciu material considerabil în valoare totală de 23721 lei.

Prin acțiunile sale intenționate, inculpatul RARU Vitalii *****a comis infracțiunea prevăzută de art.42 alin.(5), art.188 alin.(2) lit.b), c), d), e) şi f) Cod penal, individualizată prin „*complicitatea la tâlhărie, adică contribuirea la atacul săvârşit asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoțit de amenințarea cu aplicarea violenței periculoase pentru viața şi sănătatea persoanei agresate, săvârşită de mai multe persoane mascate, prin pătrundere în locuință, cu aplicarea altor obiecte folosite în calitate de armă, cu cauzarea de daune în proporții considerabile".*

3. *Nefiind de acord cu Sentința Judecătoriei Cahul (sediul Central) nr. 1-319/2021 din 21 martie 2022, avocatul Vladimir CHIRONACHI în interesele inculpatului AJDER **********, a atacat-o cu apel, solicitând admiterea apelului casarea sentinței şi pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care AJDER *****să fie achitat.*

În motivarea apelului a invocat că, fapta nu a fost săvârşită de către AJDER *****, fapta inculpatului nu întruneşte elementele infracțiunii prevăzute de art.42,188 alin.(2) Cod penal. Instanța de fond eronat a apreciat probele şi a pus la baza sentinței de condamnare probe care nu demonstrează vinovăția lui AJDER *****, în comiterea infracțiunii imputate argumentările instanței fiind rezultatul aprecierii unilaterale a probelor din cauza penală. Instanța de judecată nu a analizat şi nu a dat nici un răspuns argumentelor apărării referitor la faptul că învinuirea înaintată lui AJDER *****este neclară şi abstractă.

Indică apărarea că faptele imputate inculpatului AJDER *****, sunt insuficient descrise, sunt "precise şi nu sunt circumstanțiale ca mod de operare. Acțiunile care ar fi trebuit să stea la baza învinuirii, nu sunt determinate cu suficienta precizie printr-o modalitate clară şi concretă de săvârşire a faptelor infracț*****ale şi o fixare riguroasă a

coordonatelor spaţio-temporale. La baza stabilirii vinovăției instanța de fond s-a bazat doar pe probele acuzării, trecând peste probele prezentate de către partea apărării şi în mod arbitrar emițând o sentință de condamnare, cu atât mai mult preluând un rol activ la stabilirea vinovăției a inculpatului, pe când conform art.8 alin.(3) Cod de procedură penală stipulează că, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate de presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii ce nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului, dar conform art.1 alin.(2), (3) Cod de procedură penală, procesul penal are ca scop protejarea persoanei, societății şi statului de infracțiuni precum şi protejarea persoanei şi societății de faptele ilegale ale persoanelor cu funcții de răspundere în activitatea lor legată de cercetare a infracțiunilor presupuse sau săvârșite, astfel ca orice persoană care a săvârșit o infracțiune să fie pedepsită potrivit vinovăției sale şi nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală şi condamnată. Organele de urmărire penală şi instanțele judecătorești în cursul procesului sunt obligate să activeze în așa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată și ca nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală şi condamnată.

Prima instanță a decis asupra vinovăției inculpatului AJDER *****, în lipsa unui suport probatoriu care ar exclude orice dubiu în acest sens, şi ar fi în stare să stabilească vinovăția inculpatului în baza unor circumstanțe obiective. Concluzia instanței de fond asupra vinovăției inculpatului în mare parte sunt sprijinite pe interpretarea sub aspect acuzator a semnificației unor circumstanțe, fără a avea acoperire în probele cercetate şi fără a oferi o explicație logic întemeiată re probele puse la baza sentinței, mai mult ca atât nu a dat nici o apreciere probelor prezentate de apărare.

Menționează apărarea, că cu trimitere la învinuire, în rechizitoriu ca probe directe acuzatorul de stat face trimitere declarațiile şi plângerea părții vătămate NUCĂ Dona, cât şi a martorului OANCEA Mihail. Nu au prezenți şi audiați în cadrul cercetării judecătorești nici partea vătămată NUCĂ Dona şi nici martorul OANCEA Mihail. Mai mult ca atât PÎRCIU Dumitru în cadrul cercetării judecătorești menționează că nici nu cunoaște așa persoană AJDER *****, în rest probatoriul cercetat nu poate convinge un observator independent, că AJDER *****ar fi săvârșit infracțiunea imputată.

4. *Ca urmare a dezacordului cu Sentința Judecătoriei Cahul (sediul Central) nr. 1-319/2021 din 21 martie 2022, avocatul Sergiu MÎȚĂBLÎNDĂ în interesele inculpatului AJDER **********, a atacat-o cu apel, solicitând admiterea apelului casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care AJDER *****să fie achitat din motiv că fapta nu a fost comisă de inculpat.*

În motivarea cererii de apel declarată, apărarea a menționat faptul că Judecătoria raionului Cahul prin sentința sa greșit a analizat şi apreciat prezentate de către acuzatorul de stat pe episodul învinuirii şi, respectiv, a constatat vinovăția lui AJDER *****în comiterea infracțiunii fără suport probatoriu în acest sens și contradictoriu cu prevederile art.389 alin.(1) Cod de procedură penală a adoptat o hotărâre ilegală, pripită de condamnare a lui AJDER *****în comiterea infracțiunii prevăzute la art.42 alin.(4), 188 alin.(2) lit.b),c), d), e) şi f) Cod penal. Concluziile instanței despre faptul că AJDER *****ar fi

implicat în comiterea infracțiunii incriminate, vin în contradicție cu majoritatea probelor din cadrul urmării penale şi examinate în cadrul ședințelor de judecată.

Indică apărarea că anume, instanța de judecată la pronunțarea sentinței nu a luat în considerație plângerea părții vătămate Donei NUCĂ, care a fost întocmită prin prisma prevederii art.263 Cod de procedură penală, conformă căreia, , ”rog organele de politie să întreprindă măsuri cu două persoane necunoscute, de gen masculin, cu vârsta de cuprinsă între 20-24 ani, care la data 31 decembrie 2018, în jurul orei 23.00, au pătruns ilegal în gospodăria mea, apoi în casă, unde mă aflam eu şi având un obiect dur în mână m-a amenințat cu răfuială fizică cerând bani şi aur de la mine, după care m-au deposedat de bani în suma de 1000 euro, echivalent cu 19521, 1000 lei, o pereche de cercei la prețul de 2000 lei şi un inel din aur la prețul de 1200 lei, astfel pricinuind un prejudiciul material considerabil la suma totală de 23271 lei, ceea, ce rezultă comiterea infracțiunii au fost implicate doar două persoane neidentificate de organul de urmărire penală.

Indică apărarea că în cadrul ședințelor de judecată, partea acuzării nu au avut posibilitatea reală de a-i prezenta pe partea vătămată NUCĂ Dona şi martorul OANCEA Mihail pentru a da declarații în ședință de judecată, iar instanța de judecată nu s-a expus în sentință, se invocă că la ședința de judecată în ordine de apel necesară să fie audiată partea vătămată NUCĂ Dona şi OANCEA Mihail. Totodată, instanța de fond, în sentință a făcut referire la procesul-verbal de examinare a obiectului din 17.01.2019, conform căruia a fost examinat automobil de model „*****” de culoare albastră cu numărul de înmatriculare „*****”, însă această acțiune procesuală a fost efectuată cu încălcarea prevederilor art.118 alin.(4) Cod de procedură penală prin faptul că automobilul dat nu a fost depistat la locul comiterii presupusei infracțiuni, precum şi fără participarea unui specialist. Cu atât mult că martorul este indicat un alt colaborator de poliție din cadrul IP Cantemir, adică este o persoană care acț*****ează cu titlul oficial şi fiind reprezentant a unei autorități publice este cointeresat în efectuarea rapidă a acțiunii procesuale, dar nu s-a făcut în prezența careva persoane necointeresate, astfel prezentând dubii la legalitatea întocmirii acestui act procesual şi depistarea obiectelor descrise, în acest context este necesar de analizat şi trezește dubiu şi neclaritate proba acuzării - un cercel din aur şi ranga metalică, care au fost recunoscute în calitate de corpuri delicte, însă de către organul de urmărire penală şi procuror nu s-a făcut expertiza dactiloscopică asupra corpurilor delicte, pentru a depista şi ridica amprentele persoanelor care au comis infracțiunea şi pentru a aduce proba că acestea au tangență cu infracțiunea comisă în privința părții vătămate NUCĂ Dona. Totodată, nici instanța şi nici procurorul nu a încercat să verifice, să analizeze corpurile delicte şi modul de dobândire a ei pentru a da o explicație logică, a circumstanțelor cauzei penale.

Menționează apelantul că instanța de judecată, la adoptarea sentinței face referire, citează ” urmează a fi apreciate critic alegațiile inculpatului PÎRCIU precum că, acesta nu îl cunoaște pe *****AJDER şi niciodată nu a fost în apartamentul indicat de către Vitalii RARU şi nici nu a fost la 31.12.2018 în satul Andruşul, relatând circumstanțele ce au avut loc la 31.12.2018, indicând în declarațiile că a petrecut această zi cu Valeriu CERGA, or, conform procesului-verbal de examinare din 01.09.2021 prin care au fost examinate descifrările convorbirilor telefonice purtate de pe cartelele SIM ce aparțin lui Vitalii RARU , Valeriu CERGA şi *****AJDER conform rezultatelor examinării, reiese că, la data de

31.12.2018, de la ora 20: 20:51, cartela SIM cu nr. ***** care era inserat în telefonul mobil ce aparține Valeriu CERGA se afla în zona de acțiune a celulei cu localizarea în adresa *****, str. *****, iar de la ora 22:17 până la 22:51, telefonul mobil ce aparține lui Valeriu CERGA se afla în zona de acțiune a celulei cu localizarea în satul *****, ra*****ul Cahul, timp în care au avut loc 5 conexiuni, ulterior la 01.01.2019 ora 00:05 fiind localizat în zona satului Colibaşi raionul Cahul, şi la în *****, însă această afirmație nu poate considerată ca probă fiindcă la materialele cauzei penale lipsește careva probe care ar confirma că anume inculpatul AJDER *****şi PÎRCIU Dumitru, în perioada comiterii presupuse infracțiuni, aveau în posesie telefoane mobile incorporate cu cartelele SIM de pe care au fost au fost autorizate ridicarea descifrărilor convorbirilor telefonice.

Tot în acest context menț*****ează sub un unghi critic interpretarea instanței, citează, ” de altfel, relatările învinuitului AJDER *****sunt întărite și prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 01.01.2019, în cadrul căreia fiind cercetat domiciliul lui NUCĂ Dona *****din s. *****, r-nul Cahul cu acordul părții vătămate, prin care a fost stabilit locul comiterii infracțiunii învinuitul AJDER *****în declarațiile sale nu face referire precum că cu câteva zile până la comiterea infracțiunii le-a spus careva persoane că se află în relații rele cu bunica sa precum şi locul de domiciliului a cet. NUCĂ Dona, totodată a ignoră faptul că a participat în complicitate la comiterea infracțiunii, deci nu este clar care declarații ale învinuitului. AJDER *****a convins instanța să pronunțe o sentință de condamnare.

Notează apelantul că procurorul, în actul de învinuire a indicat ca semne calificative încadrarea juridică a faptei ” instigarea la tâlhărie, adică determinarea la săvârșit asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoțit de amenințarea cu aplicarea violenței periculoase pentru viața şi sănătatea persoanei agresate, săvârșită mai multe persoane mascate, prin pătrundere în locuință, cu aplicarea altor obiecte folosite în calitate de armă, cu cauzarea de daune în proporții considerabile”, iar latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la art.188 Cod penal, se caracterizează, în primul rând, prin vinovăție sub formă de intenție directă. La calificare, obligatorie stabilirea scopului special - de sustragere - cel prin care se exprimă de cupiditate, în cazul infracțiunii examinate, scopul de sustragere apare la făptuitor în prealabil; el întreprinde acțiunile cu caracter agresiv tocmai în vederea atingerii acestui scop. De aceea, fapta nu va putea fi calificată în conformitate cu art.188 Cod penal, dacă scopul de sustragere a apărut la făptuitor deja după aplicarea violenței sau după amenințarea cu aplicarea ei.

Deci în actul de acuzare si rechizitoriul nu este menționat ce acțiuni au fost întreprinse de fiecare inculpat în parte, cine a contribuit şi cum a fost comisă infracțiunea, mijloacelor şi modului de săvârșire a infracțiunii şi consecințele ei, motivelor şi semnelor calificative pentru încadrarea juridică a faptei, prin ce acțiuni a întreprins AJDER *****i-a instigat şi i-a determinat pe ceilalți inculpați la comiterea infracțiunii, ceea ce rezultă că acuzarea adusă lui AJDER *****nu este concretă, fiindu-i astfel încălcat dreptul la apărare, însă instanța de judecată nu a luat în considerație la pronunțarea sentinței.

În circumstanțele enunțate supra sunt aplicabile prevederile art.390 alin.(1) pct.2) Cod de procedură penală, se impune casarea sentinței de condamnare în privința inculpatului

AJDER *****şi pronunțarea unei decizii prin care inculpatul AJDER *****fie achitat din motiv că fapta nu a fost comisă de către inculpat.

5. *În continuare, nefiind de acord cu Sentința Judecătoriei Cahul (sediul Central) nr. 1-319/2021 din 21 martie 2022, avocații Nicu ȘENDREA și Ion GRECU în interesele inculpatului PÎRCIU Dumitru *****, au atacat-o cu apel, solicitând admiterea apelului casarea sentinței şi pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care să fie încetat procesul penal conform prevederilor art.53, 56 Cod penal şi prevederilor art.285 alin.(2), 332,391 Cod penal, pe epizodul cu partea vătămată - MIHĂIEȘ Nadejda***, în baza căruia inculpatul PÎRCIU Dumitru, este învinuit în baza art.42 alin.(2), art.188 alin (2) lit.b), c), d), e) Cod penal, din motivele expuse în partea descriptivă, și să fie emisă decizia de achitare conform prevederilor art.275 pct.3), 390 alin.(1) pct.2) Cod de procedură penală, pe episodul părții vătămate - NUCĂ Dona***, în baza căruia inculpatul PÎRCIU Dumitru, este învinuit în baza art.42 alin.(2), art.188 alin.(2) lit.b), c). d), e) si f) Cod penal pe motiv că fapta inculpatului PÎRCIU Dumitru, nu a fost comisă de către acesta, acțiunea civilă depusă de partea vătămată MIHĂIEȘ Nadejda, în privința inculpatului PÎRCIU Dumitru să fie respinsă, cheltuielile supuse încasării de la PÎRCIU Dumitru să fie respinse.*

În motivarea apelul ului declarat, apărătorii au invocat că hotărârea menționată, o consideră ilegală şi nemotivată în privința faptului condamnării lui PÎRCIU Dumitru.

Circumstanțelor de fapt şi drept pe episodul părții vătămate NUCĂ Dona, fiind audiat în cadrul urmăririi penale şi în instanța de judecată PÎRCIU Dumitru, nu şi-a recunoscut vina de comiterea infracțiunii pe episodul ce vizează cartea vătămată NUCĂ Dona. Deși în cadrul cercetării judecătorești, la ședința din 07.12.2021, au fost cercetate probele materiale pe episodul părții vătămate NUCĂ Dona şi anume: - procesul-verbal de cercetare la fața locului, f.d. 7, Vol.-l; procesul-verbal de percheziție din 03.01.2019, f.d. 36, vol.-l; procesul-verbal de ridicare din 03.01.2019 d. 47, vol.-I; - ordonanța de recunoaștere corp delict f.d. 57, Vol.- I: ordonanță de eliberare a automobil f.d. 90, Vol.-l; procesul-verbal de cercetare corp delict, f.d.48, Vol.l; procesul-verbal de examinare, f.d. 59, Vol. 1; ordonanța de recunoaștere corp delict, f.d. 68, Vol.-l; procesul-verbal de recunoaștere obiect, f.d. 69, Vol.-l; procesul - verbal de examinare, f.d.74, Vol.-l; procesul-verbal de recunoaștere a obiect, f.d. 82, Vol.-l; procesul - verbal de ridicare de la martor, f.d.95, Vol.-l; procesul - verbal de examinare obiect, f.d. 96, Vol.-l; pachet cu înregistrări video, f.d. 99, Vol.-l; procesul-verbal de examinare obiect, f.d. 129, Vol.l; procesul - verbal de examinare, f.d. 130, Vol.l; procesul-verbal de recunoaștere a persoanei, f.d. 74, Vol.2; procesul-verbal de recunoaștere f.d. 76, Vol.2; procesul-verbal de examinare, f.d. 83, Vol.2, nici una din cele enumerate nu conține nici un indiciu sau informație tangențială care ar demonstra participarea sau implicarea într-o anumită măsură a inculpatului PÎRCIU Dumitru, la comiterea faptei imputate pe acest episod.

Astfel, conform procesului-verbal din 01.01.2019, de cercetare la fața locului a domiciliul părții vătămate NUCĂ Dona, care presupune descrierea imobilului acesteia cu toate compartimentele din care este compus. Din conținutul procesului-verbal, rezultă de către organul de urmărire penală, a fost fixat în cadrul examinării celei de 2 (doua)

construcții, la geamul din partea stângă, au fost constate urme ale instrumentului de spargere. Aceste detalii au fost doar descrise, fără a fi expuse în mod detaliat, ridicate şi fixate prin mulaje de pe urmele de efracţie, ale obiectului presupus utilizat la spargere. Dacă aceste acțiuni obligatorii erau efectuate în modul corespunzător, aceste fapte reveneau mai târziu să răspundă la altă întrebare, dacă ranga metalică depistată şi ridicat din automobil, ar fi reprezentat mijlocul de comitere a infracțiunii. De asemenea, de către organul de urmărire penală, în partea finală a fost expusă, într-o modalitate formală şi superficială că în rezultatul cercetării la fața locului, careva urme de încălțăminte, urme papilare sau obiecte străine nu au fost depistate. Forma şi metoda superficială de efectuare a acestei acțiuni de urmărire penală, este caracterizată prin neimplicarea grupei operative, compusă din specialişti chinologi, specialist-criminalist, ultimului îi revenea un rol primordial la calitatea derulării şi desfășurării acestei acțiuni procesuale fiindcă pe seama acestuia se baza fixarea şi ridicarea competentă a urmelor papilare a pretinselor persoane suspecte, a urmelor mijloacelor de comitere a infracțiunii de la locul de efracţie. Toate aceste erori grave, au format multiple lacune de procedură, iar nedescoperirea lor, nu pot fi compensate prin interpretări sau analiză extensivă altor mijloace de probă. Toate aceste dubii şi ambiguități ale acțiunilor organului de urmărire penală, urmează a fi tratate în favoarea persoanelor cercetate, inclusiv în privința inculpatului PÎRCIU Dumitru. Un element care scoate în evidență cercetarea superficială a acestei probe, este indicarea de către instanța de judecată în conținutul sentinței, că aceasta se conține în Volumul-I de la pagina nr. 12, pe când în realitate se afla la f.d. 7, Vol.-I din cauza nr.2019150001.

Un alt mijloc material de probă - procesul-verbal din 03.01.2019*,* de percheziție**,** în rezultatul căruia a fost indicat că au fost ridicate; o pereche de blugi de culoare albastră, o scurtă de culoare neagră combinat, o scurtă groasă de iarnă de culoare albastră. Notează apelantul, că instanța de judecată enumerând această probă nu a precizat care este relevanța acesteia la demonstrarea vinovăției lui PÎRCIU Dumitru. La fel, instanța de judecată a demonstrat şi la expunerea acestei probe un rol superficial, fiindcă nu a descris detaliat despre care proces-verbal de percheziție ar fi descrierea, fiindcă nu este indicată locația şi persoana la care ar fi necesar a se face trimitere pentru concretizare şi claritate, or de altfel această probă nu conține un element de bază, pertinența acesteia. Instanța de fond, a indicat că proba menționată la care a făcut trimitere se afla la f.d. 41,42, fără a indica care ar fi numărul Volumului. Pe când în esență, această probă nu poate fi găsită la fila dosarului indicat în mod eronat, care reprezintă încă o dovada a formalității de care a dat dovadă instanța în analiza probatoriului. Această probă fiind de iure, procesul-verbal din 03.01.2019, de efectuare a percheziție de la imobilul care aparținea cet. GHEŢIU Florea, d.n. *****, amplasat în satul ***** a locuit temporar cet. RARU Vitalie. Obiectele ridicate în cadrul percheziției la domiciliul nominalizat nu au fost prezentate părții vătămate NUCĂ Dona, ca fiind cele în care au fost îmbrăcate persoanele care au comis atacul tâlhăresc. În aceste circumstanțe, organul de urmărire penală nu a stabilit că obiectele ridicate în cadrul percheziției sunt acele haine în care au fost îmbrăcate persoanele necunoscute în momentul în care au comis atacul tâlhăresc.

În continuare, percheziția efectuată în imobilul care aparținea cet. GHEŢIVU Florea *****, s.***** a fost efectuată cu încălcarea normelor esențiale a Codului de Procedură

penală. Astfel, potrivit art.127 alin.(7) Cod de procedură penală se indică dacă persoana la care se efectuează percheziția solicită prezența apărătorului, acțiunea procesuală se întrerupe până la prezentarea apărătorului, dar nu mai mult deci pentru 2 ore Respectiv, organul de urmărire penală este obligat să informeze persoana la care se efectuează percheziția, pentru a nu-i fi încălcat dreptul la apărare, că poate fi asistată de un apărător. Dreptul în cauză este unul esențial, iar orice nerespectare lui are drept rezultat lezarea gravă a drepturilor şi libertăților persoanei, în special dreptul la apărare. La caz, analizând procesul-verbal de percheziție din 03.01.2019 precum şi materialele cauzei penale, nu s-a stabilit nici un act şi nici o mențiune unde să fi fost indicat faptul că până la începerea efectuării percheziției sus menționate, lui RARU Vitalie i-a fost explicat de către organul de urmărire penală faptul că poate fi asistat de un avocat.

Procesul-verbal de ridicare din 03.01.2019, prin care sa consemnat acțiunea procesuală de ridicarea de la RARU Vitalie, a automobilului de model *****” cu n/î ”*****”, care după cum sa constata prin coroborare cu alte probe, fapt rezultat din declarațiile martorului BALAN Leonid, care a confirmat transmiterea acestuia automobil în chirie lui RARU Vitalie. Aceiași omisiune a avut şi în acest caz, instanță de fond, care a indicat eronat despre faptul că această probă se află la f.d. 52, pe când conform Volumului I, din cauza penală de bază cu nr.2019150001. Referitor la această probă, partea apărării nu vrea să se rețină în partea analizei acesteia, fiindcă prin conținutul acesteia nu demonstrează şi nu probează careva detalii care ar demonstra faptul comiterii infracțiunii imputate lui PÎRCIU Dumitru, iar cert este şi nimeni nu a negat faptul că RARU Vitalie, a luat în chirie acest automobil, iar toate dubiile care s-au reținut din multiplele declarațiile depuse de către RARU Vitalie, despre scopul şi acțiunile realizate de către ultimul cu acest automobile rămâne o enigma, fiindcă acesta nu a fost sincer în prezentarea tuturor circumstanțelor.

Procesul-verbal din 03.01.2019, de examinare a obiectului - automobilul de model ’’*****” cu n/î ”*****”, (f.d. 48, Vol. -1), prin care a fost cercetat şi examinat partea exterioară şi interioară, anume habitaclul automobilului, în rezultat a fost depistat şi ridicat din torpedoul acestuia, într-o peliculă învelită, în care se găseau careva articole confecț*****ate, vizual după descrierea organului de urmărire penală, din material de culoare aurie, dintre care, un cercel pentru dame în formă de inimioară cu lacăt sub formă de semilună, pe una partea din față se găsește imprimat - o inscripție sub formă de desen, iar pe partea dorsală - este înserat inscripția cu proba ”583”. De asemenea, a fost depistat un alt cercel, sub formă sferică plată, pe mijloc cu găuri, de culoare galbenă-aurie, fără de inscripția probei şi un alt cercel de aceiași formă sferică, compus din trei bucăți alipite între ele. Atenț*****ează că alte obiecte nu au fost depistate şi ridicate de către organul de urmărire penală, conform procesului-verbal de examinare din 03.01.2019 fapt ce rezultă din conținutul mijlocului material de probă. Deși această probă, de către instanță de fond, a fost enumerat în cumul cu alte probe prin care ar pretinde că ar demonstra vinovăția lui PÎRCIU Dumitru, aceasta în esență este viciată, fiindcă a fost administrată cu erori grave de procedură.

Indică apelanții că acest automobil a fost ridicat de la posesorul - RARU Vitalie, care deținea la acel moment acest automobil în posesie şi folosință, iar proprietarul acestuia

fiind stabilit că aparținea cet. BALAN Leonid, așa după cum rezultă din declarațiile ultimului şi învinuitului RARU Vitalie. Conform prevederilor art.6 pct.11) Cod de procedură penală, în noțiunea de domiciliul**,** se atribuie şi pentru automobil**.** Astfel, reieșind din rigorile prevederilor legale operative, conform art.118 alin.(2) Cod de procedură penală, este expus că ” cercetarea la fața locului a încăperii sau a domiciliului se efectuează cu acordul în scris al proprietarului sau al posesorului ori, în lipsa acestuia, al unuia dintre membrii majori ai familiei sale. În lipsa acordului în scris, cercetarea la fața locului a încăperii sau a domiciliului se efectuează în baza ordonanței organului de urmărire penală, cu autorizarea judecătorului de instrucție. În acest ultim caz, în cazul lipsei acordului posesorului legal sau proprietarului, organul de urmărire penală conform prevederilor art.12, 125 Cod de procedură penală, pentru violarea şi ingerința în violarea dreptului la domiciliu, organul de urmărire penală, urma în mod obligatoriu ca să obțină autorizarea lezării acestui drept de la judecătorul de instrucție care în acest sens, urma să emită un mandat judecătoresc. Însă conform materialelor cauzei penale şi conținutului procesului-verbal din 03.01.2019 de examinare a automobilului indicat, s-a constatat încălcarea flagrantă acestor norme, fiindcă în conținutul procesului-verbal lipsește consemnarea acordului sau permisiunea proprietarului BALAN Leonid sau posesorului legal de la acel moment - RARU Vitalie.

Din materialele cauzei penale s-a stabilit că RARU Vitalie, în baza procesului-verbal de reținere din 03.01.2019, a fost reținut la ora 09.30 minute. Ulterior, după reținerea acestuia, fără acordul lui RARU Vitalie, în absența acestuia şi a avocatului purcede la efectuarea cercetării automobilului de model „*****” cu n/î *****. în cadrul cercetării automobilului, au fost identificate şi ridicate mai multe obiecte printre care un cercel pentru dame în formă de inimioară, care ulterior a fost recunoscut de către partea vătămată ca aparținând ei. Cel mai grave erori au fost admise, prin efectuarea la 17.01.2019, a examinării repetate automobilului de model **”*****”** cu n/î ”*****”, prin consemnarea prin procesul-verbal de examinare din 17.01.2019**.** Astfel, rezultă că după perioada de 14 zile, adică la 17.01.2019, organul de urmărire penală, decide să mai efectueze suplimentar cercetarea automobilului model „*****” cu n/î *****, la fel fără acordul şi în absența lui RARU Vitalii şi avocatului acestuia, unde deja identifică şi ridică o rangă metalică, în circumstanțele nominalizate, este dubios modul în care organul de urmărire penală în urma cercetării suplimentare a automobilului, din 17.01.2019 au identificat şi ridicat ranga metalică, pe când anterior un asemenea obiect în automobil nu a fost găsit.

Totodată, menționează că așa numită „cercetare a automobilului reprezintă o percheziție camuflată efectuată de organul de urmărire penală. Cercetarea automobilului însoțește de regulă, percheziția domiciliului automobilului. De aceea, regimul juridic al unei asemenea măsuri este identic cu cel prevăzut pentru efectuarea unei percheziții. Prin urmare, efectuarea unei percheziții în cadrul cercetării automobilului trebuie să fie însoțită de garanții suficiente împotriva eventualelor abuzuri, deoarece reprezintă o ingerință a autorităților în exercitarea dreptului la domiciliu. Aceste garanții constau, în esență, în necesitatea plasării în cazul dat a întregii proceduri sub autoritatea unui judecător. Or, în cazul dat, organul de urmărire penală nu a purces doar la o examinare statică a interiorului automobilului, dar a purces la acțiuni active, au deschis portbagajul, torpeda de la

automobil etc., acțiuni care se încadrează în cadrul efectuării unei percheziții camuflate fără autorizarea judecătorului de instrucție. Prin urmare, circumstanțele de fapt stabilite în procesele-verbal de cercetare a automobilului de model „**”*****”** cu n/î ”*****”**,** au fost colectate cu încălcări grave ale legislației procesual penale, reieșind din prevederile art.art.94 alin.(1) pct.8) Cod de procedură penală, urmează a fi declarate nule. Nerespectarea acestor cerințe contravine prevederilor art.94 alin.(1) pct.8) Cod de procedură penală, când în procesul penal nu pot fi admise ca probe şi, prin urmare, se exclud din dosar, nu pot fi prezentate în instanță de judecată şi nu pot fi puse la baza sentinței sau a altor hotărâri judecătorești datele care au fost obținute, cu încălcări esențiale de către organul de urmărire penală a dispozițiilor prezentului cod. Ca consecință, aceste situații conduc în subsidiar potrivit art.251 alin.(1) Cod de procedură penală, impunea ca instanță de fond ca să declare nulitatea actului procedural menționat, fiindcă aceste erori nu pot fi înlăturate decât prin anularea integrală a actului procesual. De asemenea, organul de urmărire penală, era obligată la efectuarea examinării salonului automobilului ca să implice participarea specialistului criminalist, care la momentul depistării obiectelor (pretinse bijuterii) ca să le examineze cu prelucrarea corespunzătoare, în scopul depistării urmelor papilare, inclusiv prin împachetare şi sigilare, pentru ulterioara depistare pe acestea a urnelor biologice, care puteau impune stabilirii probelor ADN, care în final facilita probarea persoanelor suspecte care ar fi venit în contact cu aceste obiecte.

Astfel, prin procesul-verbal de prezentare a obiectelor spre recunoaștere părții vătămate NUCĂ Dona din 18.01.2019**,** ultima a recunoscut ca obiect care a fost utilizat de către infractori ce au amenințat-o în cadrul tâlhăriei, ranga metalică ridicată în cadrul cercetării automobilului de model *****” cu n/î *****, ce aparținea lui RARU Vitalii, la 03.01.2019. De asemenea, prin procesul-verbal de prezentare a obiectelor spre recunoaștere părții vătămate NUCĂ Dona din 05.02.2019, ultima a recunoscut cercelul sub formă de inimioară ridicat în cadrul cercetării automobilului de model *****” cu n/î *****, ce aparținea lui RARU Vitalii, la 17.01.2019. Potrivit art.117 alin.(3) Cod de procedură penală, obiectul ce urmează a fi recunoscut se prezintă împreună cu cel puțin alte 2 obiecte omogene. Raportând norma vizată la caz, se stabilește fără echivoc faptul, că obiectele puse la dispoziție părții vătămate spre recunoaștere nu erau omogene, fiind de culoare şi formă diferită. Prin urmare, organul de urmărire penală nu a respectat dispozițiile nominalizat, fapt care a viciat acțiunea de urmărire penală propriu zisă ceea ce drept consecință duce la nulitatea probei date. Pornind de la faptul că prezentarea spre recunoașterii părții vătămate atât a răngii metalice cât şi cercelul în formă de inimioară au rezultat în urma acțiunilor de urmărire penală - cercetarea automobilului de model „*****” cu n/î *****, care a fost efectuată contrar normelor procesual penale, conducându-se principul fructul pomului otrăvit, reglementat în dispoziția art.94 alin.(5) Cod de procedură penală, urmează la fel a fi declarate nule. În concluzie, ținând cont de prevederile art.251 alin.(3) şi (4), art.94 alin.(1) pct.8 şi art.94 alin.(5) Cod de procedură penală, instanță de judecată urmează să declare nule următoarele mijloace de probă: procesul-verbal de cercetare a automobilului de model „*****” cu n/î ***** din 03.01.2019 şi 17.01.2019.

Pornind de la faptul că atât ranga metalică cât şi cercelul în formă de inimioară au fost ridicate la 03.01.2019 şi 17.01.2019 în cadrul cercetării automobilului de model „*****”

cu n/î *****, contrar normelor legislației procesual penale, urmează a fi declarate nule potrivit art.94 alin.(5) şi art.251 alin.(3) şi (4) Cod de procedură penală, inclusiv şi procesele - verbale de prezentare a obiectelor spre recunoaștere părții vătămate NUCĂ Dona din 18.01.2019 şi din 05.02.2019, care sunt probe administrate în baza altor probe viciate, aplicându-se principiului fructele pomului otrăvit.

În continuare menț*****ează apelanții că instanță de judecată face trimitere şi la descifrările telefonice prin care s- a stabilit că în noaptea comiterii infracțiunii, telefonul lui CERGA Valeriu se afla în raza de acțiune a antenei în r-nul Cahul s. *****. O asemenea concluzie a instanței nu este bazată pe probe, or, din declarațiile atât a învinuiților, martorilor cât şi alte probe din dosar nu s-a stabilit faptul că numărul de telefon indicat în informația ridicată de la compania de telefonie mobilă SA „Moldcell", aparținea lui CERGA Valeriu, fiindcă în acest sens, la materialele cauzei penale nu a fost autorizată măsura specială de investigație reglementată de prevederile art.134/5 Cod de procedură penală, identificarea abonatului care să fi constatat cu certitudine că acest număr aparținea numitului - CERGA Valeriu. Organul de urmărire penală s-a limitat doar la declarațiile abstracte depuse de către RARU Vitalii care a indicat că la 31.12.2018, a purtat discuții telefonice cu CERGA Valeriu, însă organul de urmărire penală nu a stabilit ora la care au fost purtate asemenea discuții, numărul de telefon pe care a vorbit cu CERGA Valeriu, în acest sens nefiind efectuată măsura specială de investigație - identificarea abonatului. Prin urmare, instanță de judecată, nu a înlăturat dubiile precum că telefonul indicat nu aparținea lui CERGA Valeriu, astfel nefiind stabilit faptul că la 31.12.2018 ultimul se afla în r-nul Cahul s.*****, în atare circumstanțe instanță de fond a pus la baza deciziei sale exclusiv declarațiile abstracte ale lui RARU Vitalii, fără a fi confirmate prin alte probe pertinente şi concludente care ar înlătura orice dubiu asupra implicării lui PÎRCIU Dumitru în comiterea infracțiunii date.

Acuzarea de stat sa bazat în încriminarea faptelor pe acest episod, doar în mod exclusiv pe declarațiile bănuitului şi învinuitului RARU Vitalie, care fiind audiat în mod voalat şi incert a redat doar faptele că seara de 31.12.2018, i-ar fi transportat pe PÎRCIU Dumitru şi alte persoane, în satul *****, ra*****ul Cahul, din discuțiile căruia ar fi presupus şi înțeles că aceștia ar fi pătruns într-o locuință. Doar că organul de urmărire penală nu a ținut cont de un moment important că, declarațiile învinuitului RARU Vitalie, nu sunt credibile şi nu poate fi coroborate cu alte probe, care ar fi determinat aprecierea lor ca fiind pertinente şi concludente, iar depunerea lor la acea etapă a avut tendința de a încerca într-un anumit mod de a duce în eroare şi pe o pista greșită organul de urmărire penală, pentru a crea situații artificiale de se exonera de la răspunderea penală.

Notează apărarea că pe parcursul urmăririi penale, RARU Vitalii a fost audiat 6 ori de către organul de urmărire penală. Astfel, prima audiere a lui RARU Vitalii, a avut loc la 03.01.2019 în urma reținerii acestuia, iar ulterior a fost audiat în calitate de învinuit la 04.01.2019; 13.03.2019; 02.07.2019; 22.07.2019 şi la fel repetat la 22.07.2019. în cadrul fiecărei audieri, RARU Vitalii a depus declarații divergente, în acest context, este părtinitoare poziția instanței de judecată când la baza sentinței de condamnare a luat în calcul şi pus drept probă, doar ultimele depoziții depuse de RARU Vitalii la data de 22.07.2022, și nu este clar, în baza la ce probe şi circumstanțe, instanță de judecată, fără a

intra în detalii, şi fără a înlătura divergenţele apărute a considerat drept declaraţii veridice cele din 22.07.2019, dar nu declaraţiile depuse anterior. O atare abordare a instanţei, când sunt luate drept bază, probele acuzării iar probele apărării declaraţiile inculpatului PÎRCIU Dumitru sunt trecute cu vederea fără a fi verificată versiune ultimului, creează un dubiu rezonabil asupra obiectivităţii instanţei, ultima având o poziţie pertinentă de acuzare.

Totodată, pe parcursul urmăririi penale, organul de urmărire penală nu a întreprins acţiuni active pentru a constata indubitabil că persoana cu pseudonimul „Rîjîi" este anume PÎRCIU Dumitru sau o altă persoană. în acest sens, nu a fost efectuată acţiunea de urmărire penală - prezentarea persoanei după fotografie sau pe viu, la fel nu au fost efectuate confruntările între cet .PÎRCIU Dumitru şi RARU Vitalii. Din declaraţiile lui RARU Vitalii nu rezultă că persoana cu numele Rîjîi" este anume PÎRCIU Dumitru, precum şi faptul că ultimul a participat sau a comis vre-un atac tâlhăresc. RARU Vitalii nu a văzut nici la persoana cu pseudonimul „Rîjîi" nici la CERGA Valeriu careva obiecte care au fost utilizate la comiterea infracţiunii (ranga metalică), precum şi nici bunuri obţinute de pe urma comiterii infracţiunii (bani, cercei, inel etc). Chiar dacă şi dacă admite faptul că la 31.12.2018, RARU Vitalii i-a transportat pe CERGA Valeriu şi persoana cu pseudonimul „Rîjîi" în *****, nu s-a stabilit faptul că aceştia au mers anume la victimă şi au comis atacul tâlhăresc. Nu au fost elucidate momentele în privinţa locului unde RARU Vitalii i-a lăsat pe CERGA Valeriu şi persoana cu pseudonimul „Rîjîi" în r-nul Cahul s. *****, perioada de timp cât i-a aşteptat etc.

Indică apărarea că declaraţiile lui RARU Vitalii au un caracter general şi abstract, care nu demonstrează în vre-un fel faptul că RARU Vitalii şi persoana cu pseudonimul „Rîjîi" au comis vre-un atac tâlhăresc. Astfel partea acuzării a omis şi nu a asigurat o cercetare adecvată şi corespunzătoare a acestui capăt de acuzare imputat lui PÎRCIU Dumitru, obligaţia principală de administrare şi cercetare a probelor importante şi relevante nu a executat această sarcină, prin asigurarea prezenţei părţii vătămate NUCĂ Dona şi martorului OANCEA Mihai, drept de care a fost decăzut de către instanţă de judecată, care a oferit suficient termen pentru a aduce în şedinţele de judecată aceste probe, iar încercarea de a solicita darea citirii declaraţiilor acestor persoane, a fost respinsă de către instanţă de judecată, care şi-a motivat încheierea protocolară din 10.12.2021, a fost respins demersul acuzatorului de stat de a da citire declaraţiilor părţii vătămate NUCĂ Dona şi martorului OANCEA Mihail, pe motiv că contravine prevederilor art.371 alin.(1) Cod de procedură penală.

Instanţa de fond a justificat în calitate de argument al lipsei audierii părţii vătămate NUCĂ Dona şi justificarea inacţiunilor în acest sens, a părţii acuzării, prin comentarea în motivarea sentinţei a următoarelor argumente neîntemeiate şi nefondate de genul că "... instanţa de judecată, nu va reţine argumentele apărării precum că pe parcursul cercetării judiciare nu a fost audiată partea vătămată NUCĂ Dona, or ne audierea acesteia în şedinţa de judecată sa datorat imposibilităţii asigurării prezenţei acesteia din cauza stării de sănătate, însă în cazul de faţă actul judiciar de condamnare nu este axat exclusiv pe relatările părţii vătămate... dar pe relatările învinuitului RARU Vitalie**.** Aceste concluzii prezentate de instanţa de judecată, sunt erori grave de procedură şi o practică judiciară

periculoasă prin care instanța de fond, a inversat rolul probațiuni pe seama părții apărării, iar lipsa părții apărării pentru actul de justiție integral, ar fi o formalitate.

Analiza circumstanțelor de fapt şi drept pe epizodul părții vătămate MIHAEŞ Nadejda, deși la etapa de urmărire penală fiind audiat în calitate de bănuit şi învinuit PÎRCIU Dumitru a declarat că la data de 12 decembrie 2016, în jurul orei 20:00 min., s-a întâlnit la barul lui LUŢĂ Vitalie din s. ***** cu COJOACĂ Mihail şi BOTEZATU Nicolae. În cadrul discuției BOTEZATU Nicolae a spus că lucrează la MIHĂIEȘ Nadejda, îi face niște porți, şi precum că aceasta are acasă migdale. A propus să meargă şi să le sustragă ca să le vândă, deoarece sunt scumpe. Ei au servit băuturi spirtoase până la orele 03:00 minute. Când serveau băuturi alcoolice s-au gândit să intre în gospodăria lui MIHĂIEȘ Nadejda şi să sustragă migdale. Când au ajuns la gospodăria lui MIHĂIEȘ Nadejda, BOTEZATU Nicolae a sărit poarta din fier din spatele casei, a deschis-o şi ei au intrat în ogradă. Toți trei au început a căuta migdale prin toate sarailie de după casă. Acolo se aflau păsări, migdale nu au găsit. La colțul casei era un bec, ce se aprinde la mișcare, el cu mâna a rupt cablul. BOTEZATU Nicolae a propus să intre în casă, deoarece MIHĂIEȘ Nadejda are în casă bani. Au hotărât să intre şi să ia banii. BOTEZATU Nicolae a spus că MIHĂIEȘ Nadejda îl cunoaște şi a rămas afară. El s-a dus acasă repede, a luat o mânecă de la o bluză veche şi s-a întors, a rupt-o în regiunea ochilor şi-a pus-o pe cap. A luat din ogradă un băț şi împreună cu COJOACĂ Mihail au intrat în casă. Ușa era descuiată. El mergea înainte, iar COJOACĂ Mihail mergea în urma lui. Într-o odaie, cum intri în verandă direct înainte, se vedea lumina televizorului. El a lovit cu piciorul în ușă. A auzit că MIHĂIEȘ Nadejda întreba dacă este soțul ei, ei nu au răspuns nimic. A mai lovit odată cu piciorul în ușa şi aceasta s-a deschis. El a păşit pragul şi a văzut că pe patul de după ușă se afla MIHĂIEȘ Nadejda. Dânsul s-a speriat şi a strigat ceva în legătură cu banii. MIHĂIEȘ Nadejda a spus ceva, dar nu a înțeles bine. S-a izbit spre ei şi el când s-a întors a lovit-o peste mână, şi a fugit. Bățul undeva l-a aruncat. Mâneca ce o avea pe față a aruncat-o pe drum. S-a speriat așa de tare că a fugit mai întâi pe traseu, după aceea a plecat spre casă de unde a fost luat de poliție. A menționat că pe MIHĂIEȘ Nadejda nu a amenințat-o cu moartea sau cu răfuială fizică, a strigat doar cuvântul „banii”. Scopul lor când au intrat în casă a fost să găsească banii. A fugit, deoarece s-a speriat. Pe MIHĂIEȘ Nadejda nu a vrut să o lovească**,** s-a primit spontan. De cele întâmplate ii pare rău şi sincer se căiește. Aceste declarații depuse la etapa de urmărire penală de către PÎRCIU Dumitru, precum şi acțiunea de urmărire penală de verificarea a declarațiilor sale la fața locului efectuate la 20.12.2021, a explicat că declarațiile de atunci, au fost determinate şi depuse, în rezultatul înțelegerilor pe care le-a avut el, la etapa de urmărire penală cu inculpații COJOACĂ Mihail şi BOTEZATU Nicolae, în special cu ultimul fiindu-i verișor, şi cel care a fost cu inițiativa şi a propus ca să intre în ograda părții vătămate MIHĂIEȘ Nadejda ca să sustragă migdale, mai ales că acesta lucrat la partea vătămată şi cunoştea toate detaliile.

Astfel, toate probele expuse şi cercetate în ședințele de judecată pe episodul cu partea vătămată MIHĂIEȘ Nadejda, au demonstrate că prin acțiunile sale inculpate PÎRCIU Dumitru, nu a comis fapta imputată conform art.art.42 alin.(2), art.188 alin.(2) lit.b), c), d), e) Cod penal, fiindcă acțiunile infracționale încriminate acestuia nu au fost duse până la final, inculpatul PÎRCIU Dumitru, a renunțat de bună voie la comiterea faptei infracționale,

în momentul în care a refuzat propunerea şi iniţiativa lui BOTEZATU Nicolae, de pătrunde şi a intra în locuinţa părţii vătămate MIHĂIEŞ Nadejda, pentru a sustrage bani, fapt ce-i califică acţiunile sale prin prisma art.56 Cod penal, renunţarea de bună voie la săvârşirea infracţiunii. Renunţarea constă în refuzul făptuitorului de a săvârşi fapta care se află în curs de executare (în etapa de pregătire sau de tentativă). În cazul renunţării de bunăvoie la săvârşirea infracţiunii persoana va fi liberate de răspundere penală doar dacă renunţarea va fi benevolă şi definitivă. Benevolă înseamnă renunţarea voluntară, nesilită de nimeni şi de nimic, adică atunci când există voinţa făptuitorului de a înceta activitatea infracţională în condiţiile în care există posibilitatea reală de a o continua. Alin.(3) al art.56 Cod penal, enunţă că persoana care a renunţat de bunăvoie la ducerea infracţiunii până la capăt este supusă răspunderii penale numai in cazul în care fapta săvârşită conţine o altă infracţiune consumată". În situaţia dacă chiar instanţa ar fi urmat să califice acţiunile inculpatului PÎRCIU Dumitru, în ordinea art.56 alin.(3) Cod penal, atunci s-ar rezuma la prezenţa semnelor componenţei de infracţiune prevăzute de art.179 Cod penal adică violarea de domiciliu comisă de PÎRCIU Dumitru prin pătrunderea şi rămânerea ilegală în domiciliul părţii vătămate MIHĂIEŞ Nadejda. Conform prevederilor art.53, 56 Cod penal şi prevederilor art.285 alin.(2), 332, 391 Cod penal, instanţa de judecată este obligată pe acest episodul cu partea vătămată - MIHĂIEŞ Nadejda, să emită sentinţa de încetare a procesului penale, cu liberarea de la răspundere penală a inculpatului PÎRCIU Dumitru, de la răspunderea penată.

Reţine apărarea că în urma analizei probelor, consideră că instanţa de judecată la baza sentinţei de condamnare şi-a argumentat poziţia bazându-se pe dubii iar probele care au fost administrate de organul de urmărire penală, au fost administrate contrar normelor de procedură penală şi care cad sub incidenţa prevederilor art.94 Cod de procedură penală. Din cumulul de probe acumulat, instanţa de judecată, drept probă forte care stă la baza condamnării lui PÎRCIU Dumitru, se bazează doar în special declaraţiile învinuitului RARU Vitalii, care în esenţă lor sunt contradictorii si dubioase sunt aspectul numărului mare de declaraţii depuse de către acesta la etapa de urmărire penală. Prin aprecierea eronată şi cu caracter de presupuneri, instanţa de fond nu a doar că a înfăptuit superficial şi incomplet actul de justiţie, dar şi a admis ca persoana inculpată să fie lipsită de posibilitatea de a-şi apăra efectiv interesele, astfel, creând premisele unui viciu fundamental, care afectează soluţia adoptată, or, concluzia despre existenţa faptei infracţiunii, dovedirea vinovăţiei persoanelor puse sub învinuire, în mod imperativ trebuie să fie bazată pe norme legale şi o argumentare clară.

6. *Nefiind de acord cu Sentinţa Judecătoriei Cahul (sediul Central) nr. 1-319/2021 din 21 martie 2022, avocatul Andrei BOGHIAN în interesele inculpatului RARU Vitalii *****, a atacat-o cu apel, solicitând repunerea în termen de declarare a apelului şi admiterea apelului casarea sentinţei şi pronunţarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanţă prin care să fie dispusă achitarea lui RARU Vitalii în comiterea infracţiunii prevăzute de art.42 alin.(5), art.188 alin.(2) lit.b), c), d), e) şi f) Cod penal, din motivul că fapta nu întruneşte elementele constitutive ale unei infracţiuni.*

În motivarea apelului a invocat că, conform părții motivate din sentință, RARU Vitalii, la data de 31.12.2018, aproximativ la ora 23.00, urmărind scopul săvârșirii unui atac tâlhăresc asupra unei persoane pentru sustragerea bunurilor, fiind în înțelegere prealabilă cu Dumitru PÎRCIU şi o altă persoană în a cărei privință urmărirea penală a fost disjunsă într-o cauză separată, i-a transportat pe aceștia cu automobilul său, unde Dumitru PÎRCIU şi o altă persoană în a cărei privință urmărirea penală a fost disjunsă într-o cauză separată, fiind mascați cu cagule pe cap şi înarmați cu o rangă metalică, au pătruns în domiciliul Donei NUCĂ, unde au atacat-o pe aceasta şi, amenințând-o cu aplicarea violenței periculoase pentru viața şi sănătatea persoanei, cu ajutorul răngii metalice, au sustras de la ea mijloace bănești în valoare de 1000 lei, 1000 euro, echivalentul a 19521 lei, o pereche de cercei din aur în valoare de 2000 lei şi un inel din aur în valoare de 1200 lei, cauzându-i astfel Donei NUCĂ un prejudiciu material considerabil în valoare totală de 23721 lei. Prin acțiunile sale intenționate, inculpatul RARU Vitalii a comis infracțiunea prevăzută de art.42 alin.(5), art.188 alin.(2) lit.b), c), d), e) şi f) Cod penal, individualizată prin „complicitatea la tâlhărie, adică contribuirea la atacul săvârșit asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoțit de amenințarea cu aplicarea violenței periculoase pentru viața şi sănătatea persoanei agresate, săvârșită de mai multe persoane mascate, prin pătrundere în locuință, cu aplicarea altor obiecte folosite în calitate de armă, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Indică apărarea că din probatoriul administrat în cauză implicarea lui RARU Vitalie în săvârșirea faptei de tâlhărie, prevăzute de art.188 alin.(2) lit.b), c), d), e) şi f) Cod penal, nu este dovedită. Infracțiunea de tâlhărie trebuie să fie săvârșită cu intenție directă, iar intenția lui RARU Vitalie nu este demonstrată nici la etapa urmăririi penale şi nici în cadrul judecării cauzei în instanța de fond.

Reține apelantul că instanța de fond nu a arătat probele din care rezultă intenția directă a lui RARU Vitalii la săvârșirea faptei, respectiv nu a fost demonstrată înțelegerea prealabilă a lui RARU Vitalie cu celelalte persoane de a săvârși fapta de tâlhărie împreună cu Dumitru PÎRCIU şi Valeriu CERGA , astfel că sentința nu se bazează pe probe pertinente, concludente şi veridice.

În cadrul dezbaterilor judiciare apărarea lui RARU Vitalii a mai precizat şi aspecte importante cu privire la bunurile găsite în mașina lui RARU Vitalii. Astfel, cerceii, care se invocă a fi ridicați din mașina, care-i aparținea lui RARU Vitalii, conform probelor din dosar, sunt de formă sferică, iar în cadrul judecării cauzei, la etapa cercetării judecătorești când au fost examinate probele (corpurile delicte) s-a constatat că acei cercei nu aveau formă sferică, ci formă de circumferință. Instanța de judecată nu a dat nici o apreciere argumentelor invocate de apărare: nici nu le-a admis, dar nici nu a respins aceste argumente. Aceste probe trebuie interpretate în conformitate cu prevederile din Codul de procedură penală, de asemenea cum trebuie aplicat în mod corespunzător şi art.8 Cod de procedură penală privind prezumția nevinovăției.

Consideră că inculpatul RARU Vitalii nu este obligat să-şi dovedească nevinovăția sa. De unde rezultă că partea acuzării trebuia să dovedească vinovăția lui RARU Vitalii în săvârșirea faptelor, de care este trimis în judecată prin probe admisibile. Din probatoriul administrat în cauză nu rezultă nici-o probă concludentă (care să ne conducă la concluzia)

precum că inculpatul RARU Vitalii a săvârșit infracțiunea de tâlhărie, prevăzută de art.188 alin.(2) lit.b), c), d), e) şi f) Cod penal. Deci ar fi trebui să se demonstreze în principal latura obiectivă a infracțiunii, respectiv, acțiunea incriminată lui RARU Vitalii, adică acțiunea de tâlhărie. Dovezile privind latura obiectivă trebuie să fie directe şi incontestabile. Ceea ce lipsește în probatoriul cauzei penale cu referire la faptele lui RARU Vitalii.

Reține apelantul că instanța de fond în mod eronat a interpretat circumstanțele de fapt şi de drept şi a dat o apreciere incorectă probelor administrate în cadrul cercetării judecătorești din punct de vedere al pertinenței, concludenții, veridicității şi coroborării lor şi care le consideră că nu sunt suficiente să demonstrează vinovăția lui RARU Vitalii în fapta incriminată.

7. *La data de 26 martie 2025, inculpatul RARU Vitalii *****, a declarat apel suplimentar, prin care a invocat că susține pe deplin cele invocate de către apărătorul său în cererea de apel inițială şi, în mod suplimentar, argumentează solicitarea privind repunerea în termen, cu următoarele.*

La data de 10 iulie 2025, intrând în Republica Moldova prin Aeroportul Chișinău, a fost arestat, întrucât el, cât a fost procesul pe rol la instanța de fond nu era în țară şi astfel nu a participat nici la judecarea cauzei şi nu a fost prezent nici la pronunțarea sentinței. Cu ocazia arestării i s-a înmânat copia Sentinței Judecătoriei Cahul din data de 21 martie 20*****şi i s-a dat avocat din oficiu, pe domnul av. SOLTAN Vasile, care la rugămintea sa a promis că va depune cerere de apel, dar nu a depus. Ulterior, la data angajării altui avocat (07 noiembrie 2024) a aflat că nu este depusă cerere de apel de către avocatul SOLTAN Vasile şi a solicitat să fie formulată şi depusă totuși o cerere de apel, care a fost depusă la data de 20 noiembrie 2024 (copia dovezii de expediere se anexează).

Solicită repunerea în termenul de depunere a apelului, întrucât el nu a putut să controleze dacă a fost sau nu depusă cererea de apel, fiind în stare de arest, astfel nu a putut să se asigure respectarea termenului legal de depunere a apelului. Ulterior a mai aflat că avocatul Vasile SOLTAN, anterior fiind procuror în Procuratura raionului Cahul, a participat în acest dosar la etapa urmăririi penale în calitate de procuror şi a emis Ordonanța de punere sub învinuire de la fila (11-12), Vol. III al dosarului, în mod normal, avocatul Vasile SOLTAN ar fi trebuit să se abțină de la exercitarea apărării sale şi să i se asigure apărarea cu un alt avocat, din cauză că a fost participant la urmărirea penală în calitate de procuror în conducerea urmăririi penale. Astfel fiind starea de fapt, lui nu i s-a asigurat în mod legal şi eficient apărarea, situație care a determinat nedepunerea în termen a cererii de apel.

Din acest motiv consideră că este îndreptățit să solicite şi să i se admită cerința de a fi repus în termenul de declarare a apelului.

Pe de altă parte, dar în același sens al achitări sale de săvârșirea infracțiunilor, care i se incriminează, consideră că la situația în care se află, se referă şi prevederile art.411 Cod de procedură penală, care prevede că, instanța de apel examinează cauza prin extindere cu privire la părțile care nu au declarat apel sau la care acesta nu se referă, având dreptul de a hotărî şi în privința lor, fără să creeze acestor părții o situație mai gravă. Aceasta întrucât,

așa cum este scris şi în cererea de apel, el nu eu nu știut ce vor să facă AJDER *****cu PÎRCIU Dumitru la data de 31.12.2018, aproximativ la ora 23.00, astfel el nu a cunoscut despre intenția lui PÎRCIU Dumitru cu AJDER *****, de a săvârși faptele de care sunt condamnați. Astfel nu a participat la săvârșirea infracțiunii de tâlhărie. El a dat declarații de fiecare dată când a fost solicitat acest lucru, motive din care este şi adusă o anumită claritate în dosar privind acțiunile sale din seara respectivă. Acest fapt nu a fost luat în considerație nici de către procurorul, care a trimis dosarul în judecată, şi nici de către prima instanță.

8. *Conform art.402 alin.(1) Cod de procedură penală, termenul de apel este de 15 zile de la data pronunţării sentinţei integrale, dacă legea nu dispune altfel.*

În acest context se indică și pct.6.1 al Hotărîrii Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr.*****din 12.12.2005 cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel în care se reiterează că pentru părţile care au fost prezente la pronunţarea hotărîrii termenul curge de la pronunţare. În cazul cînd acestea au lipsit sau redactarea hotărîrii a fost amînată - de la data comunicării în scris despre redactarea sentinţei.

Raportînd normele legale precitate la circumstanţele speţei, Colegiul Penal consideră apelurile declarate de avocatul Vladimir CHIRONACHI în interesele inculpatului AJDER **********, avocații Nicu ȘENDREA și *****GRECU în interesele inculpatului PÎRCIU Dumitru *****, avocatul Sergiu MÎȚĂBLÎNDĂ în interesele inculpatului AJDER **********, ca fiind depuse în termen, luînd în considerație că Sentința Judecătoriei Cahul (sediul Central) nr. 1-319/2021 a fost pronunțată public la data de 21 martie 2022, iar cererile de apel au fost depuse la data de 23.03.20*****(f.d. 54 Vol IX), și la data de 04.04.20*****(f.d. 69, 89 Vol IX) ceea ce se confirmă prin ștampila instanței de judecată.

Prin urmare Colegiul penal, verificând acest aspect, audiind opiniile participanților la proces în acest sens**,** consideră apelurile declarate în termen, respectiv fiind respectate prescripțiile art.402 alin.(1) Cod de procedură penală.

*Cu referire la apelul declarat de avocatul Andrei BOGHIAN, în interesele inculpatului RARU Vitalii *****, precum şi la apelul suplimentar declarat personal de inculpatul RARU Vitalii *****împotriva Sentinței Judecătoriei Cahul (sediul Central) nr. 1-319/2021 din 21 martie 2022, Colegiul penal reține următoarele.*

Apelanții au solicitat repunerea în termenul de declarare a apelului, invocând motive întemeiate pentru omisiune, invocând că inculpatul RARU Vitalii *****nu a participat nici la judecarea cauzei în primă instanță și nu a fost prezent nici la pronunțarea sentinței. Ulterior, cu ocazia arestării sale, i-a fost înmânată copia Sentinței Judecătoriei Cahul din 21 martie 2022, iar în acel moment i-a fost desemnat un avocat din oficiu – avocatul SOLTAN Vasile. La solicitarea inculpatului, avocatul desemnat a promis că va depune cerere de apel, însă nu a făcut acest demers. La data angajării unui alt apărător (07 noiembrie 2024), inculpatul a aflat că avocatul SOLTAN Vasile nu a depus nicio cerere de apel. Mai mult, se reține că avocatul Vasile SOLTAN, anterior numirii sale în calitate de avocat din oficiu, activa ca procuror în Procuratura raionului Cahul și a participat la instrumentarea cauzei în faza urmăririi penale, emițând Ordonanța de punere sub învinuire (filele 11–12, vol. III).

Astfel, Colegiul penal apreciază că cererea de repunere în termenul de declarare a apelului este întemeiată, întrucât în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de lege și dezvoltate în jurisprudența națională și internațională cu privire la existența unor *motive temeinice și obiective* care au împiedicat exercitarea căii de atac în termenul legal.

În primul rând, se reține că inculpatul RARU Vitalii *****nu a participat la ședințele de judecată în primă instanță și nu a fost prezent la pronunțarea sentinței, ceea ce a limitat în mod evident posibilitatea acestuia de a lua cunoștință în mod efectiv și la timp de hotărârea instanței. De asemenea, momentul real în care inculpatului i-a fost adusă efectiv la cunoștință sentința este cel al arestării sale, când i-a fost înmânată copia. Din acest moment, inculpatul s-a aflat într-o situație obiectiv defavorabilă pentru exercitarea apărării, depinzând exclusiv de avocatul desemnat din oficiu.

Inculpatul a solicitat expres avocatului din oficiu, SOLTAN Vasile, să depună apel împotriva sentinței. Acesta a afirmat că va formula căile de atac, însă nu a întreprins nicio acțiune în acest sens. Această inacțiune nu poate fi imputată inculpatului, întrucât conform prevederilor legislației procesuale, inculpatul are dreptul să se bazeze pe asistența juridică calificată, iar avocații desemnați din oficiu au obligația legală și profesională de a acționa cu diligență, loialitate și promptitudine.

Se reține suplimentar că avocatul SOLTAN Vasile a exercitat anterior funcția de procuror în cauza dată, participând la urmărirea penală și emițând Ordonanța de punere sub învinuire (f.d. 11–12, vol. III). Acest element creează un conflict de interese evident și compromite în mod obiectiv posibilitatea ca acesta să asigure o apărare reală, loială și efectivă. Prezența unui astfel de conflict de interese este prin ea însăși un obstacol obiectiv care justifică repunerea în termen, întrucât inculpatul nu putea beneficia de o cale de atac formulată în mod profesionist și imparțial.

Inculpatul a acționat cu promptitudine imediat ce și-a angajat un apărător ales. Contractul de asistență juridică cu avocatul Andrei BOGHIAN a fost încheiat la 08.11.2024, iar cererea de apel a fost depusă la 26.11.2024, adică în termen de 15 zile de la preluarea efectivă a apărării. Această conduită demonstrează că inculpatul nu a manifestat nicio intenție de a tergiversa procesul, iar omisiunea termenului nu îi este imputabilă.

CEDO a statuat constant că partea nu trebuie să suporte consecințele negative ale erorilor sau inacțiunilor reprezentantului său legal în situații în care aceasta nu le putea controla sau preveni (cauzele *Vacher c. Franței*, *Kamasinski c. Austriei* ș.a.).

Totodată, atunci când deficiențele apărării din oficiu afectează dreptul la un proces echitabil, statele sunt obligate să asigure remedii efective, inclusiv repunerea în termen.

Dreptul la apel în materie penală este garantat de Constituție și de tratatele internaționale ratificate. Când accesul la calea de atac a fost împiedicat din motive independente de voința inculpatului, instanța este obligată să restabilească efectiv dreptul încălcat.

Prin urmare, Colegiul penal constată că inculpatul nu a avut posibilitatea obiectivă de a formula apel în termen, avocatul din oficiu nu și-a îndeplinit obligațiile profesionale, a existat un conflict de interese grav care a afectat apărarea, inculpatul a acționat prompt și diligent imediat ce a angajat un apărător ales.

În aceste condiții, repunerea în termenul de declarare a apelului este pe deplin justificată și se impune ca o măsură necesară pentru restabilirea dreptului la un proces echitabil și la exercitarea efectivă a căii de atac.

Prin urmare, întrucât noul apărător a intervenit în proces la data de 08.11.2024 și a depus cererea de apel la 26.11.2024, Colegiul penal apreciază că cererea de repunere în termen este întemeiată, întrucât motivele invocate de inculpat pentru omisiunea termenului sunt justificate. În aceste circumstanțe, Colegiul constată că noul apărător a depus cererea de apel în termenul legal calculat de la data începerii efective a exercitării mandatului de apărare.

Cu titlu de precizare Colegiul penal notează că potrivit prevederilor art.411 Cod de procedură penală*, instanța de apel examinează cauza prin extindere cu privire la părțile care nu au declarat apel sau la care acesta nu se referă, având dreptul de a hotărî şi în privința lor, fără să creeze acestor părți o situație mai gravă.* Acesta este un mecanism legal al extinderii efectelor apelului, menit să asigure uniformitatea soluției în raport cu poziția procesuală identică a inculpaților și să prevină situații contradictorii.

În acest context, Colegiul constată că, chiar și în ipoteza în care inculpatul RARU Vitalii și apărătorul său nu ar fi justificat temeinic depășirea termenului de declarare a apelului, dispozițiile art.411 Cod de procedură penală, ar fi oricum aplicabile. Extinderea efectelor apelului nu depinde de existența unui apel propriu al persoanei vizate, nici nu reprezintă un „apel din oficiu", ci un mecanism procedural privind examinarea cauzei în ansamblu. Prin urmare, nedepunerea în termen a apelului de către RARU Vitalii nu exclude din start examinarea situației sale în apel, atâta timp cât există un apel declarat de un co-inculpat și se respectă principiul neagravării.

Totodată Colegiul reține că sunt întrunite toate condițiile prevăzute de acest articol, respectiv existența unui apel declarat de o persoană îndreptățită, conform art.401 Cod de procedură penală, identitatea calității procesuale a părților care au declarat apelul și a celor care nu au declarat (în speță, toți fiind inculpați), efectul apelului declarat trebuie să conducă la o situație juridică mai favorabilă pentru părțile care nu au declarat apel sau pentru cele la care acesta nu se referă.

Colegiul subliniază corect că extinderea este permisă doar în limite favorabile. Aceasta înseamnă că, dacă apelul declarat ar putea duce la o soluție mai gravă pentru inculpatul care nu a apelat, art.411 Cod de procedură penală nu ar putea fi aplicat. Această condiționare se bazează pe principiul consacrat al prohibiției agravării situației în propria cale de atac, care operează și atunci când extinderea efectelor apelului se face din oficiu.

Chiar în absența unui apel depus în termen de inculpatul RARU Vitalii, instanța de apel era îndreptățită/obligată să examineze situația acestuia prin aplicarea art.411 Cod de procedură penală, cu condiția neagravării situației sale procesuale, deoarece exista un apel valabil declarat de un co-inculpat, iar soluția apelului putea avea un efect favorabil și asupra lui.

9. ***Procedura citării legale a fost îndeplinită.***

În ședința instanței de apel, avocatul Andrei BOGHIAN în interesele inculpatului RARU Vitalii a solicitat repunerea în termen de declarare a apelului, solicită casarea

Sentinței Judecătoriei Cahul din 21.03.20*****prin care RARU Vitalii a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(5), art.188 alin.(2) lit.b), c), d), e), f) Cod penal și i sa stabilit o pedeapsă în formă de închisoare pe un termen de 8 ani și 2 luni, cu executarea în penitenciar de tip de tip semiînchis cu rejudecarea cauzei și emiterea unei noi hotărâri prin care să fie dispusă achitarea lui RARU Vitalie învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(5), art.188 alin.(2) lit.b), c), d), e), f) Cod penal, din motivul că fapta nu întrunește elementele constitutive ale unei infracțiuni.

În ședința instanței de apel, avocatul Nicu ȘENDREA în interesele inculpatului PÎRCIU Dumitru a susținut cererea de apel pe motivele de fapt și de drept invocate. A solicitat admiterea integrală a cererii de apel cu casarea sentinței contestate prin emiterea unei sentințe de achitare în privința lui PÎRCIU Dumitru din motivele expuse în cererea de apel.

*În ședința instanței de apel, avocatul Sergiu MÎȚĂBLÎNDĂ în interesele inculpatului AJDER ***********a* susținut cererea de apel pe motivele de fapt și de drept invocate. A solicitat admiterea apelului cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță și pronunțată o nouă decizie prin care inculpatul AJDER *****să fie achitat deoarece fapta nu a fost săvârșită de inculpate.

În ședința instanței de apel, inculpatul PÎRCIU Dumitru *****a susținut avocatul său precum și declarațiile depuse anterior.

În ședința instanței de apel, inculpatul RARU Vitalii *****a susținut avocatul său precum și declarațiile depuse anterior.

În ședința instanței de apel acuzatorul de stat, procurorul Alexandru PLÎNGĂU a indicat că ce ține de apelul declarat de avocatul Andrei BOGHIAN solicită să fie respins ca unul tardiv. Ce ține de apelul avocatului ȘENDREA Nicu, MÎȚĂBLÂNDĂ Sergiu să fie respinse ca nefondate cu menținerea sentinței instanței de fond. Sentința este una legală și întemeiată și careva argumente plauzibile care ar condiționa intervenirea în sentința instanței de fond apărarea nu a adus.

Părțile vătămate, Dona NUCĂ şi Nadejda MIHĂIEŞ, fiind legali citați despre data, ora și locul examinării cauzei, în ședința de judecată în instanța de apel nu s-au prezentat, astfel, în conformitate cu prevederile art.412 alin.(5) Cod procedură penală, instanța de apel a dispus examinarea apelului în lipsa acestora.

În ședința Curții de Apel Centru, inculpatul AJDER **********fiind legal citat nu s-a prezentat. La data de 24.01.2025, cet. AJDER Mariana a depus o cerere prin care a anexat certificatul de deces al inculpatului AJDER *****din data de 29.10.2024 și a invocat că este mama inculpatului AJDER *****solicitând examinarea în continuare a cauzei penale nr.2019150001 privind acuzarea lui AJDER *****și reabilitarea acestuia. Astfel audiind opinia participanților la proces, în baza art.412 alin.(5) Cod de procedură penală, a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa inculpatului deoarece, ultimul a decedat.

10. *Audiind participanții la proces, cercetând probele administrate de instanța de fond şi apreciindu-le din punct de vedere al pertinenței, concludenți, utilității şi veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând legalitatea şi temeinicia Sentinței atacate a primei instanțe în raport cu motivele apelului*

declarat, călăuzindu-se de intima convingere, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru ajunge la concluzia de ***a admite cererea*** *avocatului Andrei BOGHIAN în interesele inculpatului RARU Vitalii *****de repunere în termenul de declarare a apelului și de* ***a admite apelurile*** *declarate de avocatul Vladimir CHIRONACHI în interesele inculpatului AJDER **********, avocații Nicu ȘENDREA și Ion GRECU în interesele inculpatului PÎRCIU Dumitru *****, avocatul Sergiu MÎȚĂBLÎNDĂ în interesele inculpatului AJDER **********, avocatul Andrei BOGHIAN în interesele inculpatului RARU Vitalii *****și apelul suplimentar declarat de inculpatul RARU Vitalii *****, de a casa parțial Sentința Judecătoriei Cahul (sediul Central) nr. 1-319/2021 din 21 martie 2022, inclusiv din oficiu în conformitate cu prevederile art.409 alin.(2) Cod de procedură penală, cu rejudecarea cauzei în partea casată și pronunțarea unei noi Hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, din considerentele ce succed.*

11. În conformitate cu art.400 alin.(1) Cod procedură penală, *sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt şi în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă non privativă de libertate.*

Potrivit prevederilor art.409 Cod de procedură penală *(1) Instanța de apel judecă apelul numai cu privire la persoana care l-a declarat și la persoana la care se referă declarația de apel și numai în raport cu calitatea pe care apelantul o are în proces. (2) În limitele prevederilor arătate în alin.(1), instanța de apel este obligată ca, în afară de temeiurile invocate şi cererile formulate de apelant, să examineze aspectele de fapt şi de drept ale cauzei, însă fără a înrăutăți situația apelantului.*

Conform art.414 Cod de procedură penală, *(1) Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.*

Conform prevederilor art.415 alin.(1) Cod procedură penală al Republicii Moldova, *„instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii:* pct. 1) respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă: c) apelul este nefondat; *pct.2) admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), şi pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.*

Prin urmare, declanșând o continuare a judecării cauzei în fond, apelul este o cale de atac sub aspect de fapt și de drept, întrucât odată declanșat, produce un efect devolutiv complet, în sensul că, provoacă un control integral atât în fapt, cât şi în drept, în privința persoanelor care l-au declarat. Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Ne pronunțarea instanței asupra tuturor motivelor invocate echivalează cu nerezolvarea fondului cauzei în apel.

În suportul celor enunțate supra sunt îndrumătoare şi prevederile pct.14.7. al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr.22, din 12.12.2005, „cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel”, unde se menționează că, „în sensul cerințelor art.414

Cod de procedură penală al Republicii Moldova, chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat ori trebuia să se pronunțe prima instanță şi care, prin apel, se transmit instanței de apel sunt următoarele: dacă fapta reținută ori numai imputată a fost săvârșită ori nu; dacă fapta a fost săvârșită de către inculpat şi, dacă da, în ce împrejurări a fost comisă, în ce constă participația, contribuția materială a fiecărui participant; dacă există circumstanțe atenuante sau agravante; dacă probele au fost corect apreciate; dacă toate în ansamblu au fost apreciate de prima instanță prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, în conformitate cu prevederile art.101 Cod de procedură penală al Republicii Moldova".

Chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat sau trebuia să se pronunțe prima instanță şi care prin apel se transmit instanței de apel sunt: dacă fapta reținută ori numai imputată s-a săvârșit ori nu, dacă fapta a fost comisă de inculpat şi în ce împrejurări s-a comis, dacă probele corect au fost apreciate prin prisma cumulului de probe anexate la dosar în conformitate cu art.101 Cod de procedură penală.

La chestiuni de drept se referă cele ce țin de faptul: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea a fost corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată şi aplicată just, dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă normele de drept procesual penal au fost corect aplicate şi hotărârea adoptată să conțină răspuns la toate motivele invocate.

În același context, Colegiul penal menționează, că hotărârile pronunțate de instanțele inferioare trebuie să fie motivate atât în fapt, cât şi în drept, în corespundere cu prevederile legislației în vigoare, pentru a permite instanței de apel de a verifica corespunderea hotărârii pronunțate cu legea. Necesită a se avea în vedere că nu numai nemotivarea hotărârii, dar şi motivarea insuficientă sau motivarea în termeni generali-vagi, reprezintă motiv de casare.

Potrivit art.385 alin.(1) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanță de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni; 5) dacă inculpatul trebuie să fie pedepsit pentru infracțiunea săvârșită; 6) dacă există circumstanțe care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului şi care anume; 7) ce măsură de pedeapsă urmează să fie stabilită inculpatului, luând în considerare şi recomandările serviciului de resocializare, dacă o asemenea anchetă a fost efectuată; 8) dacă măsura de pedeapsă stabilită inculpatului trebuie să fie executată de inculpat sau nu; 9) tipul penitenciarului în care urmează să execute pedeapsa închisorii; 10) dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui şi în ce sumă; 11) dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acțiunea civilă; 12) dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor; 13) ce trebuie să se facă cu corpurile delicte; 14) cine şi în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare; 15) dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului; 16) dacă în privința inculpatului recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii urmează să fie aplicat tratament medical forțat de alcoolism sau narcomanie.

În ședința de judecată în instanța de apel n-a fost invocată necesitatea administrării de noi probe, precum și n-au fost formulate cereri privind cercetarea suplimentară a probelor administrate în prima instanță; au fost verificate declarațiile și probele materiale examinate în ședința de judecată în instanța de fond.

Conform art.24 alin.(2), (4) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii. Părțile în procesul penal își aleg poziția, modul și mijloacele de susținere a ei de sine stătător, fiind independente de instanță, de alte organe ori persoane. Potrivit art.26 alin.(3) Cod de procedură penală, sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului.

12. *Având în vedere că inculpatului Dumitru PÎRCIU i se impută comiterea a două episoade de tâlhărie, Colegiul consideră necesar să se pronunțe cu prioritate asupra infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(2) și art.188 alin.(2) lit.b), c), d), e) Cod penal al Republicii Moldova, referitoare la episodul în care vizează partea vătămată MIHĂIEȘ Nadejda, întrucât acest episod nu este atribuit coinculpaților RARU Vitalii *****și AJDER **********.*

13. *Analizând solicitarea apelantului privind încetarea procesului penal în temeiul art.53 și art.56 Cod penal, precum și al prevederilor art.285 alin.(2), art.332 și art.391 Cod de procedură penală, cu privire la episodul în care partea vătămată este MIHĂIEȘ Nadejda — episod pentru care inculpatul Dumitru PÎRCIU este învinuit în baza art.42 alin.(2) și art.188 alin.(2) lit.b), c), d), e) Cod penal — Colegiul constată că această solicitare este neîntemeiată și urmează a fi respinsă pentru următoarele considerente:*

14. ***În cadrul ședinței în instanța de apel, inculpatul PÎRCIU Dumitru *******a declarat că s-au exclus momente de la urmărirea penală și anume fără confruntări, nu a fost dus la locul comiterii faptei, au fost doar cuvinte scrise pe foaie și care nu are nici o legătură cu dânsul și fără dovezi care să demonstreze faptul că el a fost acolo și a comis ceea ce i se impută.

În ședințele de judecată în instanța de fond, inculpatul PÎRCIU Dumitru, fiind audiat a declarat că el este nevinovat și pe persoanele care au indicat că, a participat la săvârșirea infracțiunii nu îi cunoaște. A declarat că la data de 13.12.2016 a fost la barul din s. *****. Acolo s-a întâlnit cu BOTEZATU Nicolae care era prieten cu COJOACĂ Mihail. Sărbătoreau, după care BOTEZATU a spus că migdale sunt la doamna MIHĂIEȘ Nadejda. El știe doar că este o persoană din s. *****, nimic mai mult. Mai departe s-au întors în bar și a mers vorba de furat. BOTEZATU are unde să dea aceste migdale. El trăiește cel mai aproape de bar. A luat 2 mâneci de la bluză de culoare neagră de acasă să facă măști pentru față. S-a dus la casa doamnei MIHĂIEȘ Nadejda. BOTEZATU Nicolae a sărit gardul. După ce a sărit și el gardul, s-a aprins lumina în spatele casei, era cu senzor. Au rupt senzorul și l-au chemat pe COJOACĂ Mihail și au rupt cablul de la bec. La locul dat nu au găsit nimic și au ieșit afară. BOTEZATU a presupus că alunele pot fi vândute, iar banii sunt deținuți de către stăpâni în casă. BOTEZATU a propus de a intra în casă și a găsi banii. El nu a dorit să intre ca să nu fie prinși de stăpâni. După care BOTEZATU l-a

convins pe COJOACĂ Mihail să intre în doi. El a spus că nu dorește să participe și nimic din ceea ce vor sustrage. Atunci a plecat spre casă. A doua zi a fost luat de poliție, unde s-au întâlnit cu toții. Spre înțelegerea că el va lua totul asupra sa, a fost la poliție. BOTEZATU a propus să fure migdalele, deoarece el lucra la persoana dată. Nu ține minte a cui a fost idee să ia mânecile de acasă. S-a înțeles cu BOTEZATU să nu zică că a fost la MIHĂIEȘ Nadejda, deoarece este ruda lui. Îl va ajuta să iasă din situația dată. Partea vătămată nu a fost lovită. Nu știe cum BOTEZATU l-a convins pe COJOACĂ . BOTEZATU a intrat primul, COJOACĂ al doilea. Mânecile le-au rămas lor, când au spus că doresc să intre în casă. Convorbirea a fost în afara ogrăzii. Până a intra în casă nu a fost nici un băț.

15. *Colegiul penal reține următoarele probe administrate, cercetate de către instanța de fond, cercetate suplimentar și verificate în ședința instanței de apel, care sunt pertinente, concludente, utile și veridice și coroborează între ele și anume.*

Pe episodul privind comiterea atacului tâlhăresc, asupra părții vătămate MIHĂIEȘ Nadejda vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii reținute de instanță în sarcina acestuia se demonstrează prin:

-Declarațiile părții vătămate MIHĂIEȘ Nadejda, care fiind audiată în ședință de judecată, a relatat că, la data de 12.12.2016, la ora 15:00, a venit de la serviciu, a lucrat prin ogradă. Seara a închis ușile, a intrat în casă. Soțul se uita la fotbal, iar ea se afla în altă cameră, unde împletea. La ora 23:00 s-a culcat, iar la ora 02:00 a auzit gălăgie. Deoarece câinii lătrau, a înțeles că cineva intră la păsări. Câinii au lătrat doar de 2 ori, astfel a înțeles că câinele îi cunoaște. I-a spus soțului că cineva umblă la păsări și să meargă să vadă cine este. Soțul i-a răspuns „lasă să mănânce și alții nu numai noi”. A ieșit din camera soțului și a mers afară singură. S-a răzgândit și a intrat în camera sa, s-a așezat în pat la televizor și dormea. A auzit o bătaie în ușă și a crezut că este soțul său. Când a auzit a doua bătaie, și-a dat seama că nu este soțul său, deoarece el bate la ușă în alt mod. A început a tremura, a căutat telefonul mobil, însă l-a scăpat între perne, a bătut cu piciorul în sobă la el să ceară ajutor. Deodată, s-a auzit o lovitură și au sărit geamurile de la ușă, apoi a urmat o lovitură puternică și a sărit ușa. Când a zburat ușa a văzut 3 persoane. Toate cele trei persoane erau mascați în negru. A început a striga „Dă banii că te omor!”, iar ea a reușit doar să strige „Care bani?”, după care i-a aplicat o lovitură în tâmplă cu o coadă de topor. După prima lovitură, a început să-și piardă cunoștința. A fost lovită peste mâna dreaptă de 2 ori. Ulterior, a mai fost lovită la ficat, la rinichi, cu capătul la băț. După a treia lovitură și-a pierdut cunoștința. Urmare a acestor lovituri, are cancer la rinichi, consecințele aplicării loviturilor din seara aceea. Din ce țin minte doar o persoană mi-a aplicat lovituri. După aceasta a căzut jos. Repede a durat până a căzut jos. Altceva nu mai ține minte nimic. Și-a revenit la spital dimineața, după acea bătaie, plină de vânătăi. Soțul ei nu a fost bătut. Au fost furate 2 mașini de tăiat iarba, însă care au fost aruncate a doua zi înapoi peste gard și au fost găsite de femeile de la lucru. La poliție nu a comunicat că au fost furate mașinile de tăiat iarba. La ora 07:00 a sunat la poliție. La poliție au sunat deodată, a venit poliția și a văzut ce a dispărut. Declară că s-a trezit acasă, revenindu-și la ora 06:00-07:30, toată înțepenită. S-a dus la soț și a început a plânge și a sunat la poliție. Soțul a auzit și a aprins

lumina, din altă odaie. Mihăilă a strigat „bade Dumitru”, ea a împins ușa și nu mai ține minte nimic. Soțul ei nu a venit să vadă ce e cu mine, nu înțelegea ce se întâmplă. Seara atunci i-a adus miezul de migdale care l-a curățit, și semințele de migdal le-au furat. Soțul nu i-a aplicat niciodată în viață vre-o lovitură. Ce a declarat în ședința de judecată este adevărul. Susține că, suferă și la moment după acea bătaie. A cumpărat foarte multe medicamente. În anul 2016 a avut polița de asigurarea. A fost internată în spital, ulterior s-a aflat și în spitalul din mun. Chișinău, în anul 2016. A indicat că, vătămările au legătură cauzală cu acțiunile de ce este învinuit inculpatul PÎRCIU, cu această operație. Această legătură o poate demonstra prin cărticica de la spital și faptul că operația la rinichi a avut loc după bătaie, în anul 2017 și 2018. Bonurile care le-a prezentat în anul 2020 și anul 2021 are legătura cu bătaia din 2016. Medicamentele i-au fost prescrise de medicii traumatolog și neuropatolog. Administrează medicamente pentru rinichi. Nu ține minte pentru ce este medicamentul „CREON”, însă dacă i-a fost prescris de medic, înseamnă că trebuie administrate. Cunoaște puține medicamente prescrise și pentru ce pot fi administrate. Medicul de familie i-a prescris medicamentele date, iar prescripțiile nu le pot arăta, deoarece unele rețete s-au oprit în *****. Nu mai are păstrată nici o rețetă;

- ***Declarațiile martorului LUȚA Vitalie, care fiind audiat în ședință de judecată, a comunicat că,*** nu ține minte când a avut loc întâmplarea, a auzit că niște tineri din sat, 3-4 persoane, au intrat în casă la MIHĂIEȘ Nadejda. Nu cunoaște nimic concret, prin sat se vorbea. Nu ține minte în ce perioadă a avut bar în centrul satului și dacă acele persoane au pătruns în bar. Nu ține minte ce persoane au intrat și nici nu cunoaște numele persoanelor care au intrat în casă. Susține declarațiile depuse la urmărirea penală. Nu ține minte declarațiile depuse la urmărirea penală, din motiv că a trecut mult timp. Nu ține minte dacă a fost audiat de către poliție.

- ***Declarațiile martorului MIHĂIEȘ Dumitru, care fiind audiat în ședință de judecată, a relatat că,*** nu-l cunoaște pe PÎRCIU Dumitru *****, inculpatul din sala de ședință. MIHĂIEȘ Nadejda este fosta lui soție. Cu mult timp în urmă, însă nu ține minte data și anul, pe timp de noapte, se simțea rău. Afară se auzea gălăgie, însă nu a ieșit să vadă ce era. Nu ține minte la acel moment cu cine locuia. Ziua, Nadejda i-a arătat că noaptea a fost lovită peste mâna stângă. Nadejda era vânătă pe mână de la jumătate în jos. Nadejda s-a adresat la medic. Nadejda i-a zis că a fost lovită cu bățul, dar nici ea nu știe cine. A mai declarat că, în seara când Nadejda a fost lovită nu i-a dispărut nimic din ogradă. Nu ține minte ca el să lovească soția, era mereu la muncă. Nu ține minte dacă în acel an lucra și dacă era în concediu medical;

16. *În afară de declarațiile părții vătămate şi ale martorilor audiați, vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii reținute în sarcina acestuia se mai demonstrează şi prin următoarele mijloace de probă și procedee probatorii:*

- ***Procesul-verbal de consemnare a plângerii din 13.12.2016,*** potrivit căruia MIHĂIEȘ Nadejda solicită să fie luate măsuri cu persoane necunoscute care la data de 13.12.2016, în jurul orei 04.00 min., au pătruns în domiciliu ei, amplasat în s. ***** i-au deteriorat uşa de la intrare în dormitor, i-au aplicat lovitura cu un băţ peste mână şi i-au cerut banii (Vol.I, f.d.6);

- ***Procesul- verbal de cercetare la fața locului din 13.12.2016,*** conform căruia a fost efectuată la domiciliul lui MIHĂIEȘ Nadejda, amplasat în s. *****, r. Cahul. În cadrul cercetării s-a constatat că ușorul ușii din partea stângă este deteriorat, piesa din fier în care se introduce lăcatul broaștei este jos. Ușa la momentul cercetării are deteriorate două ochiuri din sticlă. În ușă la o distanță aproximativ 1 m., de la podea este amplasat un lăcat lăuntric care la momentul cercetării este deteriorat, broasca este căzută jos, limba lăcatului este în stare deschisă. Jos, lângă ușă se află cioburi de sticlă spartă, broasca lăcatului ușii de lemn. Totodată, în cadrul cercetării în ogradă, pe zăpadă au fost depistate două urme de încălțăminte, ce persistă în ogradă din fată, la intrare în domiciliu, încăpere ce servește ca bucătărie de vară (Vol.I, f.d.8-14);

- ***Procesul- verbal de ridicare din 13.12.2016, conform căruia de la COJOACĂ Mihail*** au fost ridicați o pereche de adidași, de culoare neagră, pentru bărbați (Vol.I, f.d.62-64);

- ***Procesul- verbal de verificare a declarațiilor învinuitului BOTEZATU Nicolae din 20.12.2016*** (Vol.I, f.d. 66-68);

- ***Procesul- verbal de verificare a declarațiilor învinuitului COJOACĂ Mihail din 19.01.2017*** (Vol.I, f.d.69);

- ***Procesul- verbal de verificare a declarațiilor învinuitului PÎRCIU Dumitru *****din 20.12.2016*** (Vol.I, f.d.207-212);

-***Procesul-verbal de confruntare din 09.03.2017, între învinuiții BOTEZATU Nicolae şi PÎRCIU Dumitru *****.

Întrebare către BOTEZATU N: Cunoașteți persoana din fața Dumneavoastră, dacă da, cum se numește și în ce relații sunteți?

Răspuns: Da, o cunosc, se numește PÎRCIU D., suntem în relații bune.

Întrebare PÎRCIU D: Cunoașteți persoana din fața Dumneavoastră dacă da, cum se numește și în ce relații sunteți cu ea la moment?

Răspuns: O cunosc se numește BOTEZATU Nicolai, suntem în relații bune.

Întrebare PÎRCIU D: Spune-ți vă rog, la data de 13.12.2016, în jurul orei 04:00 min., a cui a fost propunerea să se pătrundă în domiciliul cet. MIHĂIEȘ N., a apărut spontan propunerea data sau a fost a unei persoane concrete?

Răspuns: Ideea a apărut spontan, a fost a noastră a tuturor, BOTEZATU N., pur și simplu nu a intrat că s-a temut să nu fie recunoscut de MIHĂIEȘ N.

Întrebare BOTEZATU N: Spune-ți vă rog, susțineți depozițiile învinuitului PÎRCIU D?

Răspuns: Da, le susțin.

Întrebarea avocatului BOJENCO N., către PÎRCIU D: Spune-ți vă rog, când ați pătruns în gospodărie cet. MIHĂIEȘ N., BOTEZATU N., a rămas la poartă să vă aștepte sau a porni spre casă?

Răspuns: Când am plecat să intrăm la MIHĂIEȘ N., BOTEZATU N., a rămas în drum, când am ieșit înapoi peste aproximativ un minut BOTEZATU N. nu se afla unde a rămas, deja se deplasa spre casă.

Întrebarea avocatului BOJENCO N., către BOTEZATU N: Spune-ți vă rog, când COJOACĂ M. și PÎRCIU D. au plecat să pătrundă a doua oară în gospodărie cet. MIHĂIEȘ N., aveau careva dintre ei băț în mână, luat din drum sau dat de către d-stă?

Răspuns: Nu, au plecat cu mâinile goale, eu personal nu am dat nici un băț nici lui COJOACĂ și nici lui PÎRCIU D.

Întrebare către PÎRCIU D: Spune-ți vă rog, susțineți depozițiile învinuitului BOTEZATU N?

Răspuns: Da, le susțin (Vol.I, f.d.71-72);

-Procesul-verbal de confruntare din 09.03.2017, între învinuitul BOTEZATU Nicolae şi partea vătămată MIHĂIEȘ Nadejda.

Întrebare către MIHĂIEȘ N: Cunoașteți persoana din fața Dumneavoastră, dacă da, cum se numește și în ce relații sunteți?

Răspuns: Da, o cunosc, este BOTEZATU Nicolai, suntem vecini, suntem în relații ostile la moment.

Întrebare BOTEZATU N: Cunoașteți persoana din fața Dumneavoastră, dacă da, cum se numește și în ce relații sunteți cu ea la moment?

Răspuns: Da, o cunosc, se numește MIHĂIEȘ Nadejda, la moment suntem nici într-o relație.

Întrebare BOTEZATU N: Spune-ți vă rog, la data de 13.12.2016, în jurul orei 04:00 min., ați pătruns sau nu în domiciliul cet. MIHĂIEȘ N, dacă da, i-ați aplicat sau nu careva lovituri cu careva obiect cet. MIHĂIEȘ N, pe careva parte a corpului, cu ce, de câte ori?

Răspuns: Nu, la data de 13.12.2016, în jurul orei 04:00 min., eu nu am pătruns în domiciliul cet. MIHĂIEȘ N., nu am vrut să intru că mă cunoaște cet. MIHĂIEȘ N., au întrat COJOACĂ M. și PÎRCIU D.

Întrebare MIHĂIEȘ N: Spune-ți vă rog, susțineți depozițiile învinuitului BOTEZATU N?

Răspuns: Nu, nu le susțin, în casă au intrat trei persoane, și anume primul a intrat BOTEZATU N, a întrat PÎRCIU D. și al treilea era COJOACĂ M., l-am cunoscut pe BOTEZATU N. după înălțime, glas, nas. Pe PÎRCIU D. și COJOACĂ M. i-am recunoscut după statură.

Întrebare MIHĂIEȘ N: Spune-ți vă rog, dacă ați recunoscut persoanele în seara când au pătruns în domiciliu, i-ați numit pe careva dintre ei pe nume, le-ați spus că i-ați cunoscut, le-ați cerut să plece?

Răspuns: Nu, nu le-am spus, că am fost lovită în cap deodată de BOTEZATU N., am căzut fără cunoștința și când mi-am revenit aceștia nu mai erau.

Întrebare MIHĂIEȘ N: Spune-ți vă rog, persoanele ce au pătruns în domiciliu ați comunicat anterior că aveau acoperite fețele, cum le-ați recunoscut cine sunt?

Răspuns: După semnalmentele indicate mai sus.

Întrebare BOTEZATU N: Spune-ți vă rog, susțineți depozițiile părții vătămate MIHĂIEȘ N?

Răspuns: Nu, nu le susțin, eu nu am intrat în domiciliu, am plecat acasă, peste aproximativ un minut am fost ajuns din urmă de COJOACĂ M. și PÎRCIU D.

Întrebarea avocatului BOJENCO N. către MIHĂIEȘ N: Spune-ți vă rog, dacă ați cunoscut persoanele deodată de ce nu ați comunicat poliției imediat numele directe a persoanelor?

Răspuns: Nu i-am cunoscut deodată că eram din somn, dimineață când au fost aduși de poliție în fața porții atunci i-am cunoscut.

Întrebarea avocatului BOJENCO N. către MIHĂIEȘ N: Spune-ți vă rog, anterior ați indicat că au intrat două persoane, de ce acum indicați că au intrat trei persoane?

Răspuns: De la bun început am declarat că erau trei persoane.

Întrebarea avocatului BOJENCO N. către MIHĂIEȘ N: Spune-ți vă rog, aveți câini dezlegați în gospodărie?

Răspuns: Da, am trei câini, în acea seară acei au lătrat puțin, apoi au tăcut, m-am gândit că a intrat cineva în gospodărie pe care câinii îi cunoaște, afară nu am ieșit (Vol.I, f.d.73-74);

-Procesul-verbal de confruntare din 09.03.2017, între învinuitul PÎRCIU Dumitru *****şi partea vătămată MIHĂIEȘ Nadejda.

Întrebare către MIHĂIEȘ N: Cunoașteți persoana din fața Dumneavoastră, dacă da, cum se numește și în ce relații sunteți?

Răspuns: Da, o cunosc, se numește PÎRCIU D., am cunoscut-o după ce am chemat poliția, la data de 13.12.2016, nu suntem nici într-un fel de relații.

Întrebare PÎRCIU D: Cunoașteți persoana din fața Dumneavoastră dacă da, cum se numește și în ce relații sunteți cu ea la moment?

Răspuns: O cunosc ca săteancă, se numește MIHĂIEȘ N., nu suntem nici într-un fel de relații.

Întrebare PÎRCIU D: Spune-ți vă rog, la data de 13.12.2016, în jurul orei 04:00 min., ați pătruns sau nu în domiciliul cet. MIHĂIEȘ N, dacă da, COJOACĂ M. și BOTEZATU N., au pătruns sau nu împreună cu D-stră în domiciliu? BOTEZATU N. sau altă careva persoană prezentă i-a aplicat careva lovituri cu careva obiect cet. MIHĂIEȘ N, pe careva parte a corpului, dacă da, cu ce și de câte ori? În urma loviturii sau loviturilor MIHĂIEȘ N. a căzut fără cunoștință sau nu?

Răspuns: Da, am pătruns, cu mine în domiciliu a pătruns doar COJOACĂ M., BOTEZATU N. a rămas în drum. Pe MIHĂIEȘ N. am lovit-o din imprudență eu, o singură dată cu bățul ce-l aveam în mână să mă apăr de câini. După lovitură MIHĂIEȘ N. nu a căzut jos.

Întrebare MIHĂIEȘ N: Spune-ți vă rog, susțineți depozițiile învinuitului PÎRCIU D?

Răspuns: Nu, nu le susțin din motiv că am fost lovită de mai multe ori, aproximativ 6 lovituri în regiunea capului, mâinii drepte, stângi și regiunea coastelor, șoldului, piciorului. În casă au Intrat nu două, dar trei persoane.

Întrebare către PÎRCIU D: Spune-ți vă rog, la data de 13.12.2016, în jurul orei 04:00 min., când ați pătruns în domiciliul cet. MIHĂIEȘ N, aveați sau nu fețele acoperite, ardea sau nu lumină în domiciliu, ați fost strigați cumva pe nume de partea vătămată, s-a strigat că ați fost recunoscuți?

Răspuns: Da, aveam fețele acoperite, în domiciliu nu ardea lumina, lucra doar televizorul, nu am fost strigați pe nume.

Întrebare MIHĂIEȘ N: Spune-ți vă rog, susțineți depozițiile învinuitului PÎRCIU D?

Răspuns. Da, le susțin.

Întrebarea avocatului GRECU I. către MIHĂIEȘ N: Spune-ți vă rog, când ați depus plângere la poliție câte lovituri ați indicat că ați primit? Cunoșteați atunci faptul că aveți și alte leziuni?

Răspuns: Atunci am indicat că mă doare mâna și capul, restul leziunilor nu le cunoșteam, le-am descoperit că le am în spital.

Întrebarea avocatului GRECU I. către MIHĂIEȘ N: Spune-ți vă rog, până la data de 13.12.2016 ați fost sau nu bătută de soț?

Răspuns: Nu, nu am fost.

Întrebarea avocatului ENI O. către PÎRCIU D: Spune-ți vă rog, cu ce scop ați întrat în domiciliul MIHĂIEȘ N.

Răspuns: Ne-am gândit că are bani ascunși și să-i furăm.

Întrebarea avocatului ENI O. către PÎRCIU D: Spune-ți vă rog, de ce BOTEZATU N. nu a întrat în domiciliul cet. MIHĂIEȘ N., împreună cu d-stră?

Răspuns: Din motiv că s-a temut să nu-l recunoască MIHĂIEȘ N.

Întrebarea avocatului GRECU I. către PÎRCIU D. De ce v-ați acoperit fețele cu măști când ați întrat în domiciliul cet. MIHĂIEȘ N?

Răspuns: Nu cunoșteam faptul dacă sunt sau nu camere video și de aceea ne-am pus măștile ca în caz că sunt camere să nu fiți recunoscuți.

Întrebarea avocatului GRECU I. către PÎRCIU D. Când ați intrat în domiciliul cet. MIHĂIEȘ N. cunoșteați sau nu faptul dacă stăpânii se află sau nu acasă? Dacă erați la curent cu faptul că aceștia sunt acasă intrați sau nu în domiciliu?

Răspuns: Nu, nu cunoșteam, dacă știam că sunt acasă nu intram.

Întrebarea avocatului ENI O. către PÎRCIU D: Spune-ți vă rog, cu ce scop când ați întrat în domiciliul cet. MIHĂIEȘ N. ați luat bățul cu voi?

Răspuns: L-am luat să ne apărăm de câini, în casă l-am luat ca să nu-l pierdem și să-l căutăm când eram să ieșim înapoi (Vol.I, f.d.213-214);

-Procesul-verbal de confruntare din 09.03.2017, între învinuiții COJOACĂ Mihail şi BOTEZATU Nicolae.

Întrebare către BOTEZATU N: Cunoașteți persoana din fața Dumneavoastră, dacă da, cum se numește și în ce relații sunteți?

Răspuns; Da, o cunosc, se numește COJOACĂ M., suntem în relații de prietenie.

Întrebare COJOACĂ M: Cunoașteți persoana din fața Dumneavoastră dacă da, cum se numește și în ce relații sunteți cu ea la moment?

Răspuns: O cunosc se numește BOTEZATU Nicolai, suntem în relații de prietenie.

Întrebare COJOACĂ M: Spune-ți vă rog, la data de 13.12.2016, în jurul orei 04:00 min., propunerea de a se pătrunde în domiciliul cet. MIHĂIEȘ N. de a căuta bani a apărut spontan în cadrul discuției dintre tine, PÎRCIU D. și BOTEZATU N., sau a fost a unei persoane concrete?

Răspuns: Ideea a apărut spontan, a fost a noastră a tuturor nu a unei persoane concrete.

Întrebare BOTEZATU N: Spune-ți vă rog, susțineți depozițiile bănuitului COJOACĂ M?

Răspuns: Da, le susțin.

Întrebare către COJOACĂ M: Spune-ți vă rog, când d-stră împreună cu PÎRCIU D. v-ați îndreptat spre domiciliul cet. MIHĂIEȘ N., pentru a doua oară, care au fost acțiunile lui BOTEZATU N?

Răspuns: Când am plecat să intrăm la MIHĂIEȘ N., BOTEZATU N. a rămas în drum, am văzut că acela s-a pornit spre casă, a spus că se teme să intre.

Întrebarea avocatului BOJENCO N. către COJOACĂ M: Când ați pătruns în casă, BOTEZATU N. v-a dat careva indicații sau informație cum să acționați?

Răspuns: Nu.

Întrebarea avocatului BOJENCO N. către COJOACĂ M: Spune-ți vă rog, în cazul când găseați în casă bani îi împărțeați la două sau la trei persoane?

Răspuns: La două, mie și lui PÎRCIU D.

Întrebare către COJOACĂ M: Spune-ți vă rog, BOTEZATU N., când ați decis să pătrundeți în domiciliul lui MIHĂIEȘ N., v-a dat careva băț, dacă da cu ce scop?

Răspuns: Nu, nu ne-a dat nici un băț, eu careva băț nu am avut și nu am folosit. (Vol.I, f.d.75-76);

-Procesul-verbal de confruntare din 09.03.2017, între învinuitul COJOACĂ Mihail şi partea vătămată MIHĂIEȘ Nadejda.

Întrebare către MIHĂIEȘ N: Cunoașteți persoana din fața Dumneavoastră, dacă da, cum se numește și în ce relații sunteți?

Răspuns: Da, o cunosc ca sătean, COJOACĂ M., nu suntem nici într-un fel de relații.

Întrebare COJOACĂ M: Cunoașteți persoana din fața Dumneavoastră dacă da, cum se numește și în ce relații sunteți cu ea la moment?

Răspuns: Da, o cunosc, se numește MIHĂIEȘ Nadejda, la moment suntem nici într-o relație.

Întrebare COJOACĂ M: Spune-ți vă rog, la data de 13.12.2016, în jurul orei 04:00 min., ați pătruns în domiciliul cet. MIHĂIEȘ N, dacă da, câte persoane, i-ați aplicat personal sau nu careva lovituri cu careva obiect cet. MIHĂIEȘ N, pe careva parte a corpului, cu ce, de câte ori?

Răspuns: Da, la data de 13.12.2016, în jurul orei 04:00 min., eu nu am pătruns în domiciliul cet. MIHĂIEȘ N., împreună cu PÎRCIU D., eu nu i-am aplicat nici o lovitură lui MIHĂIEȘ N., nu am văzut să i se aplice careva lovituri.

Întrebare MIHĂIEȘ N: Spune-ți vă rog, susțineți depozițiile bănuitului COJOACĂ M?

Răspuns: Nu, le susțin că sunt minciuni, au fost trei persoane, erau mascați, am fost lovită în cap, apoi am mai primit 6 lovituri pe corp de la BOTEZATU N. cu o coadă de secure, COJOACĂ M. stătea lângă ușa de la antreu.

Întrebare MIHĂIEȘ N: Spune-ți vă rog, dacă susțineți că persoanele erau mascate, după ce criterii i-ați cunoscut, care și ce acțiune întreprindea, era luminat locul unde se aflau persoanele?

Răspuns: Încăperea ere luminată de la lumina televizorului, l-am cunoscut pe BOTEZATU N. după înălțime, glas, ochi și nas, pe ceilalți doi i-am cunoscut după ce ia găsit poliția.

Întrebarea avocatului ENI O. către COJOACĂ M: Spune-ți vă rog, cine dintre persoanele ce au pătruns în domiciliu era cu băț?

Răspuns: PÎRCIU D. avea un băț pe care l-a luat pentru a ne apăra de câini, bățul PÎRCIU D. l-a lăsat lângă ușa de la intrare.

Întrebarea avocatului ENI O către COJOACĂ M: Spune-ți vă rog, cu ce scop ați întrat în domiciliu?

Răspuns: Să căutăm bani.

Întrebarea avocatului ENI O. către COJOACĂ M: Spune-ți vă rog, cine v-a spus că în casă la d-na MIHĂIEȘ N., sunt bani? Cine a propus să intrați în casă?

Răspuns: Nu pot spune cine a spus că în casă sunt bani. Propunerea de a intra și căuta bani a fost a mea, a lui PÎRCIU D. și BOTEZATU N.

Întrebarea avocatului ENI O. către COJOACĂ M: Spune-ți vă rog, unde era BOTEZATU N., când tu cu PÎRCIU D. ați întrat în casa lui MIHĂIEȘ N?

Răspuns: Acela s-a pornit spre casă. Când am ieșit după aproximativ un minut l-ați ajuns pe drum din urmă.

Întrebarea avocatului CHEBAC A. către COJOACĂ M: Spune-ți vă rog, când ați pătruns în domiciliu aveați mască pe față?

Răspuns: Nu, aveam doar capișon în cap.

Întrebarea avocatului CHEBAC A. către COJOACĂ M: Spune-ți vă rog, ați cerut bani de la MIHĂIEȘ N., sau ați vorbit ceva?

Răspuns: Nu, nu am vorbit și nu am cerut nimic.

Întrebarea avocatului CHEBAC A. către MIHĂIEȘ N: Spune-ți vă rog, a cerut bani sau vorbit ceva COJOACĂ M. când a pătruns în domiciliul d-stră de la MIHĂIEȘ N.

Răspuns: Nu, de vorbit nu a vorbit și nu a cerut nimic că nu a dovedit, însă avea pe față mască.

Întrebarea avocatului CHEBAC A. către MIHĂIEȘ N: Spune-ți vă rog, COJOACĂ M., v-a lovit sau nu în acea seară?

Răspuns: Nu, nu m-a lovit, în odaia mea nu a întrat.

Întrebarea avocatului ENI O. către COJOACĂ M: Spune-ți vă rog, cine dintre voi doi a cerut bani de la MIHĂIEȘ N?

Răspuns: PÎRCIU D.

Întrebarea avocatului ENI -COJOACĂ M: Spune-ți vă rog, cine dintre persoane a cerut bani de la Ds-tră?

Răspuns: BOTEZATU N.

Întrebarea avocatului ENI O. către MIHĂIEȘ N: Spune-ți vă rog, cine dintre persoane a întrat în odaia Ds-tră?

Răspuns: BOTEZATU N. și PÎRCIU D. (Vol.I, f.d.77-78)

-Raportul de expertiză judiciară nr. 14/D din 02.02.2017, conform căruia în urma examinărilor medico-legale cet. MIHĂIEȘ Nadejda, la ultima s-au stabilit: fractura închisă a capului osului radial drept, echimoză pe suprafața laterală a coapsei stângi, echimoză pe

suprafața posterioară a gambei stângi, produse la acțiunea traumatică cu obiect contondent dur, ce condiționează dereglarea sănătății de lungă durată şi se califică ca vătămare medie. Luând în considerație localizarea multipolară a leziunilor corporale depistate şi caracterul leziona al acestora, formarea lor la cădere de la înălțimea propriului corp este puțin probabilă, şi mai mult probabilă la lovire directă cu obiect contondent dur cum ar fi un băț, bară metalică (Vol.I, f.d. 84-85);

-Raportul de expertiză judiciară din 64/D din 07.03.2017, conform căruia în urma examinărilor documentelor medicale pe numele MIHĂIEȘ Nadejda, la ultima sau stabilit: fractura închisă a capului osului radial drept, echimoză pe suprafața laterală a coapsei stângi, echimoză pe suprafața posterioară a gambei stângi, produse la acțiunea traumatică cu obiect contondent dur, ce condiționează dereglarea sănătății de lungă durată şi se califică ca vătămare medie. Luând în considerație localizarea multipolară a leziunilor corporale depistate şi caracterul lezional al acestora, formarea lor la cădere de la înălțimea propriului corp este puțin probabilă, şi mai mult probabilă la lovire directă cu obiect contondent dur (Vol.I, f.d.95-96);

-Raportul de expertiză judiciară nr. 92/D din 16.05.2017, conform căruia în urma examinărilor documentelor medicale pe numele MIHĂIEȘ Nadejda, la ultima sau stabilit: echimoză pe suprafață laterală a coapsei stângi şi echimoză pe suprafață posterioară a gambei stângi sunt de vechimea de 5-7 zile până la momentul examinării. Fractura a capului radiusului drept, fiind efectuată la 13.12.16 şi în lipsa descrierii semnelor de consolidare, coincide cu data cazului şi este proaspătă. Echimoză pe suprafață laterală a coapsei stângi, şi echimoză pe suprafața posterioară a gambei stângi au fost produse la acțiunea traumatică cu obiect contondent dur şi se califică ca vătămare neînsemnată. Echimoză pe suprafața laterală a coapsei stângi, şi echimoză pe suprafața posterioară a gambei stângi, fiind plasate multipolar şi lipsesc careva semne specifice unui obiect, au putut fi formate la acțiunea traumatică cu orice obiect contondent dur (Vol.I, f.d.106,107);

-Raportul de expertiză judiciară nr. 201836S0047 din 14.06.2018, conform căruia învinuitul COJOACĂ Mihail nu suferă de careva maladie psihică cronică, prezintă d-cul „Retard mental moderat". În perioada comiterii infracțiuni ce i se impută (13.12.2016), după cum rezultă din cauza penală şi reieșind din analiza fenomenologiei comportamentale din timpul derulării evenimentelor cu conținut infracțional, COJOACĂ Mihail a acționat în condiții de discernământ redus având capacitate de prevedere şi în deosebi, prognozare a acțiunilor sale limitată, incompletă, deci COJOACĂ Mihail cade sub incidența art.23 a Codului penal al RM - manifestând responsabilitatea redusă. În prezent COJOACĂ Mihail tulburări psihice cu semnificație psihiatrică- legală nu depistează, este posibil la moment de efectuat acțiuni de urmărire penală cu COJOACĂ Mihail. Nu este necesară aplicarea faţă de COJOACĂ Mihail a măsurilor de siguranță cu caracter medical, nu necesită aplicarea tratamentului forțat, i se recomandă evidența psihiatrului de circumscripție (Vol.I, f.d.149-154);

-Raportul de expertiză judiciară nr. 201835A0619 din 14.11.2018, potrivit căruia cet. COJOACĂ Mihail, care prezintă d-cul „Retard mental" şi cade sub incidența art. 231 Cod Penal al RM, poate să se afle în locuri de detenție cu condiția de aflare sub supravegherea psihiatrului din penitenciar şi la necesitatea aplicării tratamentului

medicamentos. Aflarea în locuri de detenție în mod inevitabil va afecta negativ starea psihică a cet. COJOACĂ Mihail, care suferă „retard mental moderat”, inclusiv şi din punct de vedere psihologic. (Vol.I, f.d.164-168);

-Corpul delict: o pereche de adidași, culoare neagră, pentru bărbați, se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Cahul (Vol.I, f.d.65).

17. Instanța de apel, analizând declarațiile inculpatului date la urmărirea penală, precum și probele administrate la etapa urmăririi penale și cercetate în ședință de judecată și verificate în instanța de apel apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinenței, concludenții, veridicității și utilității, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reține, că dincolo de orice dubiu rezonabil vinovăția inculpatului PÎRCIU Dumitru *****(pe episodul cu partea vătămată MIHĂIEȘ Nadejda) în comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(2), art.188 alin.(2) lit.b), c), d), e) Cod penal, individualizată prin- tâlhărie, adică atacul săvârșit asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoțit de violență periculoasă pentru viața şi sănătatea persoanei agresate, săvârșită de mai multe persoane, mascate, prin pătrundere în locuință, cu aplicarea altor obiecte folosite în calitate de armă”, a fost pe deplin dovedită.

La pronunțarea sentinței, instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a tras concluzia că, inculpatul a săvârșit anume infracțiunea imputată, împrejurări care au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală, fiind corect apreciate, respectându-se prevederile art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinenții, concludenții, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. În acest context nu există temei pentru a da o nouă apreciere probelor, instanța de apel fiind solidară cu concluziile primei instanțe privind aprecierea probelor puse la baza sentinței de condamnare.

Conform art.6 alin.(1) Cod penal, *persoana este supusă răspunderii penale şi pedepsei penale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăție*.

Astfel, Colegiul penal în conformitate cu prevederile art.27 Cod de procedură penală, verificând probele administrate prin prisma prevederilor art.95 Cod de procedură penală, adică din punct de vedere a admisibilității lor, le apreciază ca fiind pertinente, concludente şi utile, ori în ședință nu s-au stabilit circumstanțe care să indice la admiterea a careva încălcări esențiale, ce ar determina neadmiterea lor. Așadar, conform prevederilor art.99 Cod de procedură penală, „alin. (1) în procesul penal, probatoriul constă în invocarea de probe şi propunerea de probe, admiterea şi administrarea lor în scopul constatării circumstanțelor care au importanță pentru cauză. Alin. (2) probele administrate se verifică şi se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanță”.

Din economia rigorilor art.101 alin.(1) și (4) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Alin. (4) instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură şi să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate”.

Astfel, Colegiul penal, audiind participanții la proces, verificând prin prisma art.101 Cod de procedură penală probele administrate la etapa de urmărire penală, cercetare

judecătorească în prima instanță și verificate în instanța de apel, constată că instanța de fond a stabilit o corectă situație de fapt, dând faptelor reținute în sarcina inculpatului încadrarea juridică corespunzătoare, și anume comiterea de către inculpatul PÎRCIU Dumitru *****a infracțiunii prevăzute la art.42 alin.(2), art.188 alin.(2) lit.b), c), d), e) Cod penal.

Colegiul penal atestă că declarațiile inculpatului PÎRCIU Dumitru *****privind nevinovăția sa în comiterea faptelor penale incriminate se combate prin totalitatea de probe pertinente, concludente, utile și veridice cercetate în ședința de judecată și anume prin declarațiile părții vătămate, a martorilor nominalizați supra și probele scrise cercetate în ședința de judecată. Aceste probe coroborează între ele și demonstrează incontestabil vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate, care este confirmată prin cumulul de probe cercetate, enumerate mai sus, ce coroborează între ele și careva divergențe între declarațiile martorilor și probele scrise care ar trezi dubii nu sunt reținute.

Nerecunoașterea vinei de către inculpat instanța de apel o apreciază ca o metodă de apărare și un drept de a nu se auto incrimina garantat de art.66 Cod de procedură penală și art.6 CEDO, or persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat nu poate fi urmărit pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații și nu poate fi calificate ca circumstanță agravantă la stabilirea pedepsei penale.

Analizând solicitarea apărării privind emiterea unei sentințe de încetare în privința inculpatului învinuit în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.42 alin.(2), art.188 alin.(2) lit.b), c), d), e) Cod penal pe episodul cu partea vătămată MIHĂIEȘ Nadejda, Colegiul penal constată că acest temei nu şi-a găsit confirmarea la judecarea apelului declarat, lipsind temeiuri de implicare a instanței de apel în sensul casării hotărârii contestate în partea constatării vinovăției inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate.

În acest sens Colegiul ține să menționeze faptul că în corespundere cu art.51 Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală. Articolul 52 alin.(1) Cod penal, stipulează că se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.

În corespundere cu art.113 alin.(2) Cod penal, calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

18. În corespundere cu prevederile art.188 alin.(2) Cod penal, noțiunea de „*tâlhărie*” presupune atacul săvârșit asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoțit de violență periculoasă pentru viața și sănătatea persoanei agresate ori cu amenințarea de aplicare a unei asemenea violențe

Obiectul juridic special al tâlhăriei are un caracter complex. Astfel, *obiectul juridic principal* al acestei infracțiuni îl constituie relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile, iar în *obiectul juridic secundar* îl formează relațiile sociale cu privire la sănătatea persoanei (în cazul aplicării violenței periculoase pentru viața sau sănătatea persoanei agresate) sau libertatea psihică (morală) a persoanei (în situația amenințării cu

aplicarea violenței periculoase pentru viața sau sănătatea persoanei agresate). În ipoteza prevăzută la art.188 alin.(2) lit.d) Cod penal, *în plan secundar*, se aduce atingere şi relațiilor sociale cu privire la inviolabilitatea încăperii, a altui loc pentru depozitare sau a locuinței.

Complexitatea faptei prejudiciabile în contextul tâlhăriei se răsfrânge și asupra *obiectului material* al acestei infracțiuni, *obiectul material principal* reprezintă bunurile care au o existență materială și cost determinat, fiind bunurile mobile și străine pentru făptuitor. Se consideră „sustragere" luarea ilegală și gratuită a bunurilor din posesia altuia, care a cauzat un prejudiciu patrimonial efectiv acestuia, săvârșită în scop acaparator, *obiectul material secundar* (în cazul în care este aplicată violența periculoasă pentru viața sau sănătatea persoanei agresate, nu şi amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe) îl reprezintă corpul persoanei.

Victima infracțiunii de tâlhărie este persoana agresată. Ca victimă a infracțiunii date poate evolua proprietarul bunurilor, sau persoana în posesia ori sub a cărei pază se găsesc bunurile, sau oricare altă persoană care, în opinia făptuitorului, poate stingheri acțiunile lui infracționale. Ultima ipoteză vizează cazul în care acțiunea începută ca sustragere săvârșită pe ascuns nu a fost dusă până la capăt deoarece a fost descoperită de alte persoane. Făptuitorul, în scopul sustragerii bunurilor de la proprietar, posesor sau de la persoana care le avea în pază, aplică față de persoanele care l-au descoperit violența periculoasă pentru viața sau sănătatea lor ori amenință aceste persoane cu aplicarea unei astfel de violențe.

La caz, victimă este partea vătămată MIHĂIEȘ Nadejda–care i-a fost aplicată violență periculoasă pentru viața și sănătatea persoanei, manifestată prin aplicarea loviturilor cu bățul de lemn în regiunea corpului, cauzându-i astfel părții vătămate, conform raportului de expertiză judiciară nr. 14/D din 02.02.2017, fractura închisă a capului osului radial drept, echimoză pe suprafață laterală a coapsei stângi, echimoză pe suprafața posterioară a gambei stângi, produse la acțiunea traumatică cu obiect contondent dur, ce condiționează dereglarea sănătății de lungă durată și se califică ca vătămare medie.

Cu privire la *latura obiectivă* a infracțiunii prevăzute de art.188 alin.(2) Cod penal, instanța reține că tâlhăria reprezintă o formă specifică de sustragere, care nu se încadrează în tiparul tradițional al noțiunii de sustragere. Tâlhăria este definită în lege nu ca luare a bunurilor altei persoane, ci ca atac, săvârșit în scopul sustragerii bunurilor altei persoane. Astfel, specificul tâlhăriei se exprimă în faptul că luarea bunurilor altei persoane, deci cauzarea prejudiciului material victimei, se găsește în afara limitelor laturii obiective a infracțiunii analizate. Tocmai datorită acestui fapt, infracțiunea se consideră consumată din momentul declanșării agresiunii.

Tâlhăria se consideră consumată din momentul atacului asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, săvârșite cu aplicarea violenței periculoase pentru viața sau sănătatea persoanei agresate ori cu amenințarea aplicării unei asemenea violente. Din definiția noțiunii momentului de consumare a tâlhăriei rezultă că acest moment coincide cu începutul violenței periculoase pentru viața sau sănătatea persoanei ori cu începutul amenințării de a aplica o asemenea violență.

În asemenea circumstanțe, urmează a se recunoaște că în afara limitelor infracțiunii consumate de tâlhărie trebuie plasate: 1) cea mai mare parte a amenințării cu aplicarea

violenței, constând într-o succesiune de acte cu desfășurare în timp; 2) cea mai mare parte a violenței corespunzătoare, constând într-o succesiune de acte cu desfășurarea în timp; 3) rezultatul violenței, exprimându-se în vătămarea ușoară sau medie a integrității corporale ori a sănătății; 4) imposedarea sau/și cea mai mare parte din actul de deposedare a bunurilor străine; 5) prejudiciul patrimonial efectiv, cauzat prin sustragere.

Prin urmare, rezultă că infracțiunea de tâlhărie este o infracțiune formală complexă, latura obiectivă a acesteia având următoarea structură: a) acțiunea principală, care se exprimă în atacul săvârșit asupra unei persoane, care este însoțit în mod alternativ de: 1) violența periculoasă pentru viața sau sănătatea persoanei agresate; 2) amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, și b) acțiunea adiacentă, care constă în sustragere sub forma infracțiunii fapt tentat.

Prin „*atac*" se înțelege acțiunea agresivă a făptuitorului, surprinzătoare pentru victimă, care este însoțită de violență periculoasă pentru viața sau sănătatea persoanei agresate ori de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe.

Prin „*violență periculoasă pentru viața sau sănătatea persoanei*" agresate trebuie de înțeles violența soldată cu vătămarea ușoară ori <u>*medie*</u> a integrității corporale sau a sănătății, ori care, deși nu a cauzat asemenea urmări, comportă la momentul aplicării sale, datorită metodei de operare, un pericol real pentru viața sau sănătatea victimei.

Prin „*amenințarea cu aplicarea violenței periculoase pentru viața sau sănătatea persoanei agresate*" se înțelege efectuarea de către făptuitor a unui act de natură să inspire victimei temerea că va fi supusă, în mod real și imediat, violenței periculoase pentru viața sau sănătatea ei, act care o pune în situația de a nu mai avea resursele psihice necesare pentru a rezista constrângerii.

Colegiul penal reține că, sustragerea fapt tentat reprezintă condiția suficientă pentru întregirea faptei prejudiciabile în contextul tâlhăriei, care se manifestă prin tentativa de sustragere. Astfel, pentru a fi în prezența tâlhăriei fapt consumat este necesară și suficientă comiterea atacului însoțit în mod alternativ de violența periculoasă pentru viața sau sănătatea persoanei agresate sau de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, precum și a tentativei de sustragere.

Astfel, instanța de apel analizând circumstanțele cauzei, reține din declarațiile părții vătămate MIHĂIEȘ Nadejda că „*la data de 12.12.2016, la ora, 02.00, când a auzit a doua bătaie, și-a dat seama că nu este soțul său, deoarece el bate la ușă în alt mod. A început a tremura, a căutat telefonul mobil, însă l-a scăpat între perne, a bătut cu piciorul în sobă la el să ceară ajutor. Deodată, s-a auzit o lovitură și au sărit geamurile de la ușă, apoi a urmat o lovitură puternică și a sărit ușa. Când a zburat ușa a văzut 3 persoane. Toate cele trei persoane erau mascați în negru. <u>A început a striga „Dă banii că te omor!</u>", iar ea a reușit doar să strige „Care bani?", după care ia aplicat o lovitură în tâmplă cu o coadă de topor. <u>După prima lovitură, a început să-și piardă cunoștința</u>. <u>A fost lovită peste mâna dreaptă de 2 ori. Ulterior, a mai fost lovită la ficat, la rinichi, cu capătul la băț. După a treia lovitură și-a pierdut cunoștința. Urmare a acestor lovituri, are cancer la rinichi, consecințele aplicării loviturilor din seara aceea</u>. Din ce țin minte doar o persoană mi-a aplicat lovituri. După aceasta a căzut jos. Repede a durat până a căzut jos. Altceva nu mai ține minte nimic. <u>Și-a revenit la spital dimineața, după acea bătaie, plină de vânătăi</u>. Soțul*

ei nu a fost bătut. Au fost furate 2 maşini de tăiat iarba, însă care au fost aruncate a doua zi înapoi peste gard şi au fost găsite de femeile de la lucru. La poliție nu a comunicat că au fost furate maşinile de tăiat iarba". Respectiv, din declarațiile părții vătămate se constată în acțiunile inculpatului PÎRCIU Dumitru, existența laturii obiective a componenței de infracțiune prevăzută de art.188 Cod penal, mai mult, anume inculpatul PÎRCIU Dumitru a recunoscut indirect comiterea faptei date în complicitate a faptei, și a indicat că, *la data de 13.12.2016 a fost la barul din s. *****. Acolo s-a întâlnit cu BOTEZATU Nicolae care era prieten cu COJOACĂ Mihail. Sărbătoreau, după care BOTEZATU a spus că migdale sunt la doamna MIHĂIEŞ Nadejda. El ştie doar că este o persoană din s. *****, nimic mai mult. Mai departe s-au întors în bar şi a mers vorba de furat. BOTEZATU are unde să dea aceste migdale. El trăieşte cel mai aproape de bar. A luat 2 mâneci de la bluză de culoare neagră de acasă să facă măşti pentru faţă. S-a dus la casa doamnei MIHĂIEŞ Nadejda. BOTEZATU Nicolae a sărit gardul. După ce a sărit şi el gardul, s-a aprins lumina în spatele casei, era cu senzor. Au rupt senzorul şi l-au chemat pe COJOACĂ Mihail şi au rupt cablul de la bec. La locul dat nu au găsit nimic şi au ieşit afară. BOTEZATU a presupus că alunele pot fi vândute, iar banii sunt deținuți de către stăpâni în casă. BOTEZATU a propus de a intra în casă şi a găsi banii. El nu a dorit să intre ca să nu fie prinşi de stăpâni. După care BOTEZATU l-a convins pe COJOACĂ Mihail să intre în doi. El a spus că nu doreşte să participe şi nimic din ceea ce vor sustrage. Atunci a plecat spre casă. A doua zi a fost luat de poliție, unde s-au întâlnit cu toții. Spre înțelegerea că el va lua totul asupra sa, a fost la poliție. BOTEZATU a propus să fure migdalele, deoarece el lucra la persoana dată. Nu ține minte a cui a fost idee să ia mânecile de acasă. S-a înțeles cu BOTEZATU să nu zică că a fost la MIHĂIEŞ Nadejda, deoarece este ruda lui. Îl va ajuta să iasă din situația dată. Partea vătămată nu a fost lovită. Nu ştie cum BOTEZATU l-a convins pe COJOACĂ . BOTEZATU a intrat primul, COJOACĂ al doilea.*

Respectiv, acțiunea principală, imputată inculpatului PÎRCIU Dumitru *****constă în participarea directă la atacul violent asupra părții vătămate MIHĂIEŞ Nadejda, atac realizat în scopul sustragerii bunurilor acesteia, îndeplinind astfel elementele constitutive ale infracțiunii de tâlhărie prevăzute de art.188 Cod penal al Republicii Moldova.

Astfel, Colegiul reține că PÎRCIU Dumitru mascat, împreună cu o altă persoană, a pătruns prin efracție în locuința părții vătămate, în timp ce al treilea participant asigura paza zonei, a forțat ușa dormitorului victimei și a intrat în încăpere înarmat cu un băț de lemn, a exercitat violență fizică directă asupra părții vătămate, prin aplicarea repetată a loviturilor cu obiectul contondent, însoțite de cererea expresă de a preda banii, a contribuit, prin aceste acțiuni, la producerea leziunilor corporale constatate prin raportul de expertiză judiciară nr. 14/D din 02.02.2017, leziuni apreciate ca vătămare medie a integrității corporale, ceea ce demonstrează caracterul periculos pentru viață și sănătate al violenței utilizate.

Aceste acțiuni reprezintă nucleul activității infracționale, respectiv forma de manifestare tipică a laturii obiective a infracțiunii de tâlhărie: atacul asupra persoanei, însoțit de violență, realizat în scopul însușirii bunurilor altuia.

În aceste condiții, instanța de apel reține că circumstanțele descrise de partea vătămată nu reprezintă simple afirmații, ci sunt confirmate în mod obiectiv prin *procesul-verbal de cercetare la fața locului din 13.12.2016,* care consemnează existența urmelor

materiale ce corespund pe deplin scenariului agresiunii violente: ușa deteriorată, broasca lăcatului smulsă, sticla spartă, precum și urmele de încălțăminte identificate în ogradă. Toate aceste constatări tehnico-criminalistice sunt în deplină concordanță cu relatările victimei privind forțarea accesului, pătrunderea prin smulgerea ușii și atacul imediat asupra acesteia.

Pe lângă confirmarea circumstanțelor obiective ale comiterii infracțiunii, Colegiul observă că poziția inculpatului PÎRCIU Dumitru, deși oscilantă, relevă recunoașteri indirecte, care, coroborate cu alte probe, demonstrează implicarea acestuia. Susținerea apărării potrivit căreia inculpatul nu ar fi participat la atacul tâlhăresc este infirmată nu doar de declarațiile părții vătămate, ci și de conținutul proceselor-verbale de confruntare, în cadrul cărora inculpatul a fost contrazis în mod constant de ceilalți participanți, iar explicațiile sale lacunare, neconsecvente și parțial retractate nu pot fi considerate credibile.

Instanța de apel subliniază că, în cadrul confruntărilor, inculpatul PÎRCIU Dumitru nu a putut oferi o versiune coerentă cu privire la prezența sa în proximitatea locuinței victimei, a confirmat împrejurări esențiale ale planificării faptei, inclusiv discuțiile purtate cu participanții privind sustragerea bunurilor, a admis existența materialelor de mascarea identității pe care le-a pus la dispoziția grupului, a recunoscut prezența la fața locului și implicarea în pregătirea pătrunderii în curte și în locuință.

Aceste aspecte, coroborate cu rezultatul cercetării la fața locului – care pune în evidență o pătrundere forțată violentă, însoțită de deteriorări produse exclusiv prin acțiune umană – demontează orice tentativă de a înlătura răspunderea penală a inculpatului.

Prin urmare, Colegiul reține că acțiunea principală comisă de PÎRCIU Dumitru constă în pătrunderea mascată în locuință, înarmat cu un obiect contondent, forțarea ușii și accesul în dormitorul victimei, agresiunea fizică directă, exercitată prin aplicarea loviturilor cu bățul de lemn în zona membrelor și a corpului, proferarea cererilor de predare a banilor, care demonstrează scopul patrimonial al atacului.

Acțiunile sale adiacente, complementare și în strictă legătură cauzală cu acțiunea principală, sunt concretizate prin participarea la înțelegerea prealabilă și planificarea faptei, deplasarea la domiciliul victimei împreună cu ceilalți participanți, mascarea identității pentru a împiedica recunoașterea, asigurarea accesului în locuință prin înlăturarea mijloacelor de protecție, acceptarea și sprijinirea violențelor exercitate asupra victimei pentru realizarea scopului infracțional.

19. Instanța analizând împrejurările cauzei și probele administrate, reține că participarea inculpatului PÎRCIU Dumitru la săvârșirea infracțiunii de tâlhărie este demonstrată atât prin declarațiile părții vătămate, cât și prin probele coroboratoare ale confruntărilor efectuate la data de 09.03.2017

Astfel în *procesul-verbal de confruntare dintre învinuiții PÎRCIU Dumitru și BOTEZATU Nicolae*, inculpatul PÎRCIU Dumitru a confirmat că ideea de pătrundere în locuința părții vătămate a fost comună tuturor participanților și a apărut spontan. De asemenea, s-a reținut că BOTEZATU și COJOACĂ aveau asupra lor obiecte contondente, iar BOTEZATU a rămas la poartă pentru a supraveghea, aspect care evidențiază împărțirea rolurilor în cadrul comiterii infracțiunii.

În *procesul-verbal de confruntare dintre BOTEZATU Nicolae şi partea vătămată MIHĂIEŞ Nadejda,* BOTEZATU a recunoscut că, la data de 13.12.2016, în gospodăria victimei au intrat PÎRCIU Dumitru și COJOACĂ Mihail, el rămânând la poartă, confirmând astfel atât prezența inculpatului, cât și scopul infracțional al pătrunderii.

În *procesul-verbal de confruntare dintre PÎRCIU Dumitru şi partea vătămată,* inculpatul a recunoscut că a pătruns în gospodăria lui MIHĂIEȘ Nadejda, împreună cu COJOACĂ Mihail și BOTEZATU Nicolae (ultimul rămânând la poartă), având fețele acoperite, cu scopul sustragerii banilor.

În *procesul-verbal de confruntare dintre COJOACĂ Mihail şi BOTEZATU Nicolae,* ambii au confirmat că la data de 13.12.2016 au pătruns în gospodăria victimei pentru a sustrage bani, menționând că ideea pătrunderii a apărut spontan, iar pătrunderea efectivă a fost realizată de COJOACĂ Mihail și PÎRCIU Dumitru, BOTEZATU rămânând la poartă.

Coroborarea acestor declarații demonstrează fără echivoc că inculpatul PÎRCIU Dumitru a participat activ la acțiunea principală de pătrundere în locuința părții vătămate și la aplicarea violenței, iar rolul său nu poate fi contestat de afirmațiile contradictorii ulterioare depuse de acesta în cursul urmăririi penale sau în ședința judiciară.

Colegiul penal constată că apărarea inculpatului, care încearcă să minimizeze implicarea acestuia, nu poate fi reținută, având în vedere coroborarea declarațiilor tuturor participanților la infracțiune și coincidența acestora cu constatările obiective privind deteriorarea locuinței, urmele de violență și probele materiale de la fața locului.

În consecință, instanța reține că vinovăția inculpatului PÎRCIU Dumitru este dovedită integral, iar împrejurările prezentate, confirmate de procesele-verbale de confruntare și probele obiective, constituie temei solid pentru individualizarea răspunderii penale a acestuia pentru infracțiunea de tâlhărie.

20. *La fel, din punctul de vedere al laturii obiective, infracțiunea săvârșită în prezența agravantelor prevăzute la lit.b) Cod penal*, cuprinde săvârșirea infracțiunii de 2 sau de mai multe persoane.

Agravanta „*săvârşite de 2 sau mai multe persoane*" presupune existența a trei ipoteze: 1) săvârșirea infracțiunii de doi sau mai mulți coautori; 2) săvârșirea infracțiunii de către o persoană care întrunește semnele subiectului infracțiunii, în comun cu una sau mai multe persoane, care nu întrunesc aceste semne; 3) săvârșirea infracțiunii de către o persoană care întrunește semnele subiectului infracțiunii prin intermediul unei persoane care nu întrunește aceste semne. Lipsa sau prezența înțelegerii prealabile dintre făptuitorii nu poate influența calificarea celor săvârșite, dar poate fi luată în considerare la individualizarea pedepsei.

Raportând cele menționate supra la circumstanțele faptice ale cauzei, instanța de apel atestă că la caz, PÎRCIU Dumitru *****acționând de comun acord şi prin înțelegere prealabilă cu alte două persoane în a căror privință urmărirea penală a fost disjunsă într-o cauză separată, au realizat latura obiectivă a infracțiunii incriminate având calitatea de coautori ai infracțiunii și care întrunesc semnele subiectului infracțiunii, fapt confirmat prin probele cercetare nemijlocit în cadrul ședinței de judecată, și anume declarațiile părții vătămate, a martorilor, procesele-verbale de recunoaștere a persoanei și procesele verbale de ridicare și examinare a obiectului.

21. *Mai mult, din punctul de vedere al laturii obiective, infracțiunea săvârșită în prezența agravantei prevăzute la lit.c) Cod penal*, cuprinde *săvârșirea infracțiunii de o persoană mascată, deghizată sau travestită,* respectiv aceasta vizează faptele săvârșite într-un mod care sporește pericolul social al infracțiunii și crește gradul de temere și vulnerabilitate al victimei. Din punct de vedere ***obiectiv***, modalitatea concretă de săvârșire a infracțiunii în speță demonstrează îndeplinirea acestei agravante. Declarațiile părții vătămate MIHĂIEȘ Nadejda arată *că toate cele trei persoane erau* ***mascați în negru***, iar inculpatul PÎRCIU Dumitru *****a recunoscut că *a folosit* ***mâneci de bluză pentru confecționarea măștilor,*** ceea ce evidențiază intenția deliberată de a-și ascunde identitatea. Din perspectiva ***subiectivă***, agravanta presupune conștientizarea și acceptarea folosirii măștii sau a deghizării. Inculpatul a planificat și pregătit măștile, demonstrând ***voință liberă și intenție de a se masca***, ceea ce reflectă o vinovăție mai pronunțată. Prin urmare, atât elementele obiective, cât și cele subiective ale infracțiunii indică că circumstanța agravantă prevăzută la lit.c) alin.(2) art.188 Cod penal este întrunită.

22. *Cu referire la reținerea agravantei prevăzute la lit.d) alin.(2) al art.188 Cod penal,* și anume *săvârșirea infracțiunii prin pătrundere în încăpere, în alt loc pentru depozitare sau în locuință,* Colegiul reține că și această agravată este pe deplin întrunită. Conform dispozițiilor legale, tâlhăria săvârșită prin pătrunderea în locuință sau în alt loc pentru depozitare constituie o circumstanță agravantă obligatorie, menită să reflecte pericolul social sporit al unei fapte comise în spații protejate de lege. Din probele administrate rezultă că inculpatul PÎRCIU Dumitru *****, acționând de comun acord cu alte două persoane, a pătruns prin efracție în locuința părții vătămate MIHĂIEȘ Nadejda, forțând ușa dormitorului și solicitând sume de bani. Acțiunile acestuia au fost confirmate de însuși inculpatul care fiind audiat a declarat că *a luat 2 mâneci de la bluză de culoare neagră de acasă să facă măști pentru față. S-a dus la casa doamnei MIHĂIEȘ Nadejda. BOTEZATU Nicolae a sărit gardul. După ce a sărit și el gardul, s-a aprins lumina în spatele casei, era cu senzor. Au rupt senzorul și l-au chemat pe COJOACĂ Mihail și au rupt cablul de la bec. La locul dat nu au găsit nimic și au ieșit afară* precum și de partea vătămată MIHĂIEȘ Nadejda, care a declarat că *deodată, s-a auzit o lovitură și au sărit geamurile de la ușă, apoi a urmat o lovitură puternică și a sărit ușa. Când a zburat ușa a văzut 3 persoane*. Totodată în cadrul acțiunii, inculpații au distrus sisteme de iluminat cu senzor, au rupt cabluri și au pătruns în mod efectiv în locuință, ceea ce evidențiază intenția premeditată și pericolul social ridicat asociat infracțiunii. În aceste condiții, Colegiul reține că sunt îndeplinite toate condițiile pentru aplicarea agravantei prevăzute la lit.d) alin.(2) art.188 Cod penal, aceasta justificând gravitatea sporită a faptei și protecției sporite acordate locuinței victimei.

23. În ceea ce privește calificarea juridică a faptelor săvârșite de inculpatul PÎRCIU Dumitru, instanța reține că acestea întrunesc condițiile prevăzute de *art.188 alin.(2) lit.e) Cod penal*, și anume *săvârșirea infracțiunii de tâlhărie cu aplicarea armei sau a altor obiecte folosite în calitate de armă.* Conform dispozițiilor legale, prin sintagma „*alte obiecte folosite în calitate de armă”* se înțeleg acele obiecte care, prin modul de utilizare, pot cauza victimei vătămări corporale periculoase pentru viață sau sănătate, inclusiv: cuțite,

topoare, răngi, bâte, precum și obiecte utilizate pentru intimidarea sau dezorientarea temporară a victimei.

În speță, din probele administrate rezultă fără dubiu că inculpatul a folosit un băț de lemn și, potrivit declarațiilor părții vătămate*, o coadă de topor*, aplicând lovituri repetate în regiuni vitale ale corpului (tâmplă, ficat, rinichi, mâini), lovituri ce au determinat pierderea cunoștinței părții vătămate și care, potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 14/D din 02.02.2017, constituie vătămări corporale medie. Prin urmare, Colegiul apreciază că obiectele utilizate de inculpat au fost folosite efectiv în calitate de armă, întrucât prin aplicarea lor s-a creat un pericol concret pentru viața și sănătatea victimei. Acest aspect justifică aplicarea agravantei prevăzute la art.188 alin.(2) lit.e) Cod penal.

În consecință, fapta inculpatului PÎRCIU Dumitru se încadrează temeinic la infracțiunea de tâlhărie săvârșită cu aplicarea armei sau a altor obiecte folosite în calitate de armă, fiind astfel întrunite toate elementele constitutive ale acestei forme agravante.

Latura subiectivă se caracterizează prin vinovăție sub formă de intenție directă. La calificare, este obligatorie stabilirea scopului special - de sustragere - cel prin care se exprimă scopul de cupiditate, în cazul infracțiuni examinate, scopul de sustragere apare la făptuitor în prealabil; el întreprinde acțiunile cu caracter agresiv tocmai în vederea atingerii acestui scop. De aceea, fapta nu va putea fi calificată în conformitate cu art.188 Cod penal, dacă scopul de sustragere a apărut la făptuitor deja după aplicarea violenței sau după amenințarea cu aplicarea ei. Prin urmare, s-a constatat că inculpatul PÎRCIU Dumitru *****, prin aplicarea forței fizice asupra părții vătămate MIHĂIEȘ Nadejda, au acționat cu intenție, scopul acestora fiind deposedarea părții vătămate de bunurile sale.

Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 14 ani.

Astfel, la momentul săvârșirii faptei prejudiciabile – 13.12.2016, inculpatul PÎRCIU Dumitru *****, născut la *****, avea vârsta de *****ani, fiind persoană fizică responsabilă, avea capacitatea de a înțelege caracterul prejudiciabil al faptei, de a-și manifesta voința și a-și dirija acțiunile.

24. Cu referire la reținea în acțiunile inculpatului PÎRCIU Dumitru *****a prevederile art.42 alin.(2) Cod penal, Colegiul penal reține că *se consideră autor persoana care săvârşeşte în mod nemijlocit fapta prevăzută de legea penală, precum şi persoana care a săvârşit infracţiunea prin intermediul persoanelor care nu sânt pasibile de răspundere penală din cauza vârstei, iresponsabilităţii sau din alte cauze prevăzute de prezentul cod.*

În speță, la data de 13.12.2016, aproximativ ora 04:00, în localitatea *****, raionul Cahul, inculpatul PÎRCIU Dumitru *****, acționând de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu alte persoane (față de care urmărirea penală a fost disjunsă într-o cauză separată), a pătruns în locuința părții vătămate MIHĂIEȘ Nadejda cu scopul de a sustrage bunuri.

Inculpatul a forțat ușa locuinței, a pătruns în dormitor, și, fiind mascat și înarmat cu un băț de lemn, a aplicat lovituri victimei, cerând totodată sume de bani. În urma agresiunii, victima a suferit fractură închisă a capului osului radial drept, echimoze pe coapsa și gamba stângă, leziuni încadrate ca vătămare corporală medie, care au produs

dereglarea sănătății pe termen lung, conform raportului de expertiză judiciară nr. 14/D din 02.02.2017.

Prin aceste acțiuni, PÎRCIU Dumitru *****a săvârșit în mod nemijlocit toate elementele laturii obiective a infracțiunii de tâlhărie: pătrunderea în locuință, folosirea violenței împotriva victimei și tentativa de sustragere a bunurilor acesteia, provocând în final prejudiciul rezultativ.

Astfel, se constată că inculpatul a acționat în calitate de autor direct, având un rol activ și determinant în săvârșirea infracțiunii, iar implicarea altor persoane în desfășurarea faptei nu diminuează această calitate ci doar stabilește o colaborare în săvârșirea infracțiunii. Latura obiectivă a infracțiunii a fost realizată în totalitate de către inculpat, fiind îndeplinite toate elementele constitutive ale infracțiunii de tâlhărie, conform dispozițiilor legale aplicabile. În această ordine de idei, sistematizând cele conturate supra, instanța de apel conchide că vinovăția inculpatului PÎRCIU Dumitru *****, în comiterea faptelor incriminate și-a găsit confirmare dincolo de orice dubiu rezonabil.

25. Cu titlu de precizare Colegiul penal ține să menționeze faptul că prin Decizia Colegiul judiciar al Curții de Apel Comrat nr 1a-2/2022 din 24 mai 2022 a fost admis apelurile declarate de avocatul NEGOIŢĂ Valeriu, în interesele inculpatului COJOACĂ Mihail, de procurorul în Procuratura raionului Cahul VÎHODEŢ Inna şi de avocatul GÎRNEŢ Zinaida, în interesele părții vătămate MIHĂIEȘ Nadejda, împotriva Sentinței Judecătoriei Cahul (sediul Central) din 02 noiembrie 2021, fiind casată integral Sentința Judecătoriei Cahul (sediul Central) din 02 noiembrie 2021 în privința inculpaților BOTEZATU Nicolae şi COJOACĂ Mihail și pronunță o nouă hotărâre prin care BOTEZATU Nicolae a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.art.42 alin.(5) şi 188 alin.(2) lit.b), d), e) Cod penal, cu aplicarea art.78 Cod penal i-a fost stabilită o pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) ani și 8 (opt) luni în penitenciar de tip semiînchis. A fost recunoscut vinovat COJOACĂ Mihail în comiterea infracțiunii prevăzute de art.art.42 alin.(2) şi 188 alin.(2) lit.b), d), e) Cod penal, si cu aplicarea art.79 Cod penal i-a fost stabilită o pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani și 6 (șase) luni în penitenciar de tip semiînchis.

Rezultă astfel că există o condamnare penală și în privința inculpaților BOTEZATU Nicolae și COJOACĂ Mihail, persoane cu care PÎRCIU Dumitru a săvârșit infracțiunea de tâlhărie asupra părții vătămate MIHĂIEȘ Nadejda, cauza lor fiind disjunsă anterior într-o procedură separată.

Deși Colegiul penal nu cunoaște dacă această decizie este irevocabilă, având în vedere că dosarul se află pe rolul Curții Supreme de Justiție, totuși se constată existența unei condamnări în privința celorlalte persoane implicate.

26. *Colegiul penal va respinge solicitarea apărării privind emiterea unei sentințe de încetare a procesului penale, cu liberarea de la răspundere penală a inculpatului PÎRCIU Dumitru, de la răspunderea penală în legătură cu renunțarea de bună voie la săvârşirea infracțiunii.*

În acest context, apărarea a indicat că pe episodul cu partea vătămată MIHĂIEȘ Nadejda, au demonstrate că prin acțiunile sale inculpate PÎRCIU Dumitru, nu a comis fapta

imputată conform art.art.42 alin.(2), art.188 alin.(2) lit.b), c), d), e) Cod penal, fiindcă acțiunile infracționale încriminate acestuia nu au fost duse până la final, inculpatul PÎRCIU Dumitru, a renunțat de bună voie la comiterea faptei infracționale, în momentul în care a refuzat propunerea şi inițiativa lui BOTEZATU Nicolae, de pătrunde şi a intra în locuința părții vătămate MIHĂIEŞ Nadejda, pentru a sustrage bani, fapt ce-i califică acțiunile sale prin prisma art.56 Cod penal, renunțarea de bună voie la săvârșirea infracțiunii.

Cu referire la renunțarea de bună voie la infracțiune prevăzută de art.56 Cod penal, Colegiul penal reține că *(1) Se consideră renunțare de bună voie la săvârşirea infracțiunii încetarea de către persoană a pregătirii infracțiunii sau încetarea acțiunilor (inacțiunilor) îndreptate nemijlocit spre săvârşirea infracțiunii, dacă persoana era conştientă de posibilitatea consumării infracțiunii. (2) Persoana nu poate fi supusă răspunderii penale pentru infracțiune dacă ea, benevol şi definitiv, a renunțat la ducerea până la capăt a acesteia. (3) Persoana care a renunțat de bună voie la ducerea infracțiunii până la capăt este supusă răspunderii penale numai în cazul în care fapta săvârşită conține o altă infracțiune consumată. (4) Organizatorul şi instigatorul infracțiunii nu se supun răspunderii penale dacă aceste persoane, printr-o înştiințare la timp a organelor de drept sau prin alte măsuri întreprinse, au preîntâmpinat ducerea de către autor a infracțiunii până la capăt. Complicele infracțiunii nu se supune răspunderii penale dacă a întreprins toate măsurile ce depindeau de el pentru a preîntâmpina comiterea infracțiunii.*

În raport cu susținerile apărării referitoare la aplicarea art.56 Cod penal și pretinsa renunțare benevolă a inculpatului PÎRCIU Dumitru la săvârșirea infracțiunii, Colegiul penal apreciază că acestea sunt vădit neîntemeiate, în contradicție directă cu probele administrate, inclusiv declarațiile inculpatului, confruntările, precum și declarațiile părții vătămate.

Art.56 Cod penal prevede clar că renunțarea benevolă există numai atunci când *inculpatul încetează* pregătirea infracțiunii sau acțiunile nemijlocite de realizare a infracțiuni *benevol, definitiv*, în condițiile în care era conștient de posibilitatea consumării faptei iar *renunțarea survine înainte de producerea rezultatului infracțional*, adică înainte de comiterea actelor ce constituie elementul material al infracțiunii.

În speță, aceste cerințe nu sunt îndeplinite, or PÎRCIU Dumitru nu a renunțat la săvârșirea infracțiunii, el a participat în mod direct la pătrundere și agresiuni. Confruntările dintre inculpați (BOTEZATU, PÎRCIU, COJOACĂ) relevă că propunerea pătrunderii în domiciliul părții vătămate în scop de sustragere de bani a apărut spontan și a fost acceptată de toți trei, inculpatul PÎRCIU Dumitru nu s-a opus, nu a luat nicio măsură de a se retrage din activitatea infracțională și nu a încercat să descurajeze pe ceilalți, inculpații au recunoscut că și-au acoperit fețele pentru a nu fi recunoscuți, ceea ce denotă premeditare și nu renunțare.

Contrar afirmațiilor apărării, din probele cauzei rezultă fără echivoc că inculpatul a pătruns efectiv în domiciliul părții vătămate. În acest context Colegiul stabilește că potrivit procesului-verbal de confruntare din 09.03.2017, între învinuitul PÎRCIU Dumitru *****şi partea vătămată MIHĂIEŞ Nadejda, inculpatul PÎRCIU Dumitru recunoaște explicit: „*Da, am pătruns, cu mine în domiciliu a pătruns doar COJOACĂ M., BOTEZATU N. a rămas în drum.*” Iar COJOACĂ M. confirmă că au intrat împreună: „*Da, am pătruns să căutăm*

bani.” Partea vătămată a declarat că *trei persoane au intrat, iar PÎRCIU şi BOTEZATU au pătruns în odaia ei.*

În continuare, Colegiul reține că inculpatul a exercitat violențe asupra victimei, or inculpatul PÎRCIU Dumitru însuși declară: „*Am lovit-o din imprudență o singură dată cu bățul ce-l aveam în mână*.” Dar partea vătămată indică 6 lovituri, iar leziunile confirmă multiple traumatisme. Or, chiar dacă versiunea inculpatului ar fi reținută (fapt neconform probelor), simpla lovire exclude renunțarea benevolă, deoarece fapta a trecut deja de faza de tentativă, prin urmare indiferent de numărul loviturilor, recunoașterea inculpatului că a aplicat lovirea reprezintă un act de executare, ceea ce exclude automat aplicarea art.56 Cod penal.

Un alt aspect important este faptul că inculpatul a purtat un băț, introdus în domiciliu, folosit ulterior ca obiect contondent, iar în acest sens inculpatul PÎRCIU Dumitru recunoaște: „*L-am luat să ne apărăm de câini, în casă l-am luat ca să nu-l pierdem.”* Aceasta demonstrează pregătirea infracțiunii și pătrunderea cu un instrument impropriu utilizat la agresiune.

În continuare Colegiul reține că inculpatul a fost mascat având chipul acoperit, ceea ce se atestă un element de premeditare, și în acest context PÎRCIU Dumitru a declarat că „*Da, aveam fețele acoperite… ne-am pus măștile ca în caz că sunt camere să nu fim recunoscuți.”* Această conduită este departe de orice renunțare benevolă — este pregătire intenționată pentru reușita infracțiunii.

Apărarea susține că PÎRCIU ar fi renunțat în momentul în care nu ar fi pătruns în casă. Dar probele arată exact contrariul el a pătruns, a căutat bani, a lovit partea vătămată, a cerut bani (confirmat de COJOACĂ M.) și-a acoperit chipul pentru a evita identificarea. Respectiv, el a participat la pătrundere, iar toate acestea reprezintă acte de executare, nu renunțare. Renunțarea benevolă presupune încetarea voluntară a acțiunii, nu abandonul forțat. Jurisprudența și doctrina sunt constante: renunțarea benevolă nu există atunci când inculpatul abandonează acțiunea pentru că se teme de identificare, când renunță din cauze independente de voința lui (ex. pericol, posibilitatea recunoașterii, prezența victimelor), renunțarea nu este voluntară, ci impusă de circumstanțe. Iar în speță inculpatul Dumitru PÎRCIU declară că „*Am acoperit fețele ca să nu fim recunoscuți” „Nu intram dacă știam că sunt acasă.” „BOTEZATU nu a intrat pentru că se temea să nu fie recunoscut.”* Aceste afirmații demonstrează temere, nu renunțare benevolă. Renunțarea benevolă nu se aplică în cazul în care infracțiunea este deja comisă.

În temeiul art.56 Cod penal, renunțarea de bună voie presupune îndeplinirea simultană a următoarelor condiții: încetarea benevolă și definitivă a acțiunilor îndreptate spre comiterea infracțiunii, încetarea trebuie să aibă loc înainte de realizarea elementului material, persoana trebuie să fie conștientă că poate consuma infracțiunea, dar renunță din proprie inițiativă și renunțarea să nu fie determinată de factori externi (teamă, circumstanțe nefavorabile etc.) Nici o condiție nu este întrunită în cazul lui PÎRCIU Dumitru. Inculpatul nu a renunțat la infracțiune – a trecut la actele de executare, or faptele au fost deja consumate prin pătrundere prin efracție, violențe multiple, acțiune în grup, mascarea fețelor, solicitare de bani, instrument contondent introdus în domiciliu. Aceste acte reprezintă elementul material al infracțiunii de tâlhărie calificată, prin urmare, infracțiunea

a depășit faza tentativei renunțabile. Faptul că inculpatul a părăsit domiciliul după lovirea victimei nu reprezintă renunțare benevolă, ci încheierea actelor de executare și realizarea integrală a contribuției sale la infracțiune.

Pe baza probelor administrate și a dispozițiilor art.56 Cod penal, PÎRCIU Dumitru nu a întrerupt actele de executare, a participat direct la comiterea infracțiunii, pătrunderea în domiciliu și actele de violență sunt consumate iar renunțarea nu a fost benevolă, ci lipsită de orice suport faptic.

Prin urmare, Colegiul penal respinge solicitarea apărării privind încetarea procesului penal și eliberarea de răspundere penală a inculpatului PÎRCIU Dumitru în temeiul art.56 Cod penal, întrucât condițiile renunțării benevole nu sunt întrunite. Dimpotrivă, probele cauzei demonstrează participarea activă a inculpatului la săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(2), art.188 alin.(2) lit.b), c), d), e) Cod penal, prin pătrundere în domiciliu, exercitarea violenței asupra părții vătămate, acțiuni desfășurate în grup și mascați, care exclud prin natura lor orice renunțare voluntară și definitivă la comiterea faptei.

27. *În continuare, Colegiul constată necesitatea de a se expune asupra apelurilor declarate de avocatul Vladimir CHIRONACHI și de avocatul Sergiu MÎȚĂBLÎNDĂ în interesele inculpatului AJDER **********, avocații Nicu ȘENDREA și Ion GRECU în interesele inculpatului PÎRCIU Dumitru *****, de avocatul Andrei BOGHIAN în interesele inculpatului RARU Vitalii *****și apelul suplimentar declarat de inculpatul RARU Vitalii *****referitoare la episodul în care vizează partea vătămată NUCĂ Dona.*

*Analizând solicitarea apelanților privind emiterea unei sentințe de achitare în privința inculpaților AJDER **********, PÎRCIU Dumitru *****și RARU Vitalii *****privind comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(2), art.188 alin.(2) lit.b), c), d), e) şi f) Cod penal pe episodul cu partea vătămată NUCĂ Dona, Colegiul constată necesitatea de a interveni în sentința atacată și de a o casa inclusiv din oficiu în conformitate cu prevederile art.409 alin.(2) Cod de procedură penală în partea ce ține de calificarea acțiunilor inculpaților PÎRCIU Dumitru *****și AJDER **********în comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(2), art.188 alin.(2) lit.b), c), d), e) şi f) Cod penal, precum și în partea condamnării inculpatului RARU Vitalii *****în comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(2), art.188 alin.(2) lit.b), c), d), e) şi f) Cod penal, din considerentele ce succed.*

28. ***În cadrul ședinței în instanța de apel, inculpatul PÎRCIU Dumitru*** *****a declarat că s-au exclus momente de la urmărirea penală și anume fără confruntări, nu a fost dus la locul comiterii faptei, au fost doar cuvinte scrise pe foaie și care nu are nici o legătură cu dânsul și fără dovezi care să demonstreze faptul că el a fost acolo și a comis ceea ce i se impută.

În ședințele de judecată în instanța de fond, inculpatul PÎRCIU Dumitru, fiind audiat a declarat că el este nevinovat și pe persoanele care au indicat că, a participat la săvârșirea infracțiunii nu îi cunoaște. Pe CERGA Valeriu îl cunoaște. La data de 28.12.2018, s-a văzut pentru prima dată cu Vitalie RARU. Au mers la bar unde au vorbit despre faptul că RARU Vitalie dorește să meargă în Europa. După aceasta, pe RARU Vitalie l-a văzut de 3-4 ori. Ultima întâlnire a fost pe data de 31.12.2018. El trebuia să

găsească bani de drum timp de 2 zile. A fost invitat la un prieten la un pahar de bere. Apoi s-a dus cu RARU Vitalie cu mașina în oraș. L-a întrebat pe acesta dacă dorește să meargă la Marios, el a spus că nu deoarece este ocupat. După un timp CERGA l-a sunat pe RARU dacă s-a eliberat să vină la Marios. RARU a spus că vine. Mai târziu l-au rugat pe RARU să-i ducă la casa care au închiriat-o în *****. A doua zi CERGA l-a sunat pe RARU și l-a întrebat dacă a găsit bani și merge în Europa. Ce a răspuns nu știe. La data de 01.01.2019 a plecat din țară. Care a fost scopul lui RARU nu știe, a avut un motiv ascuns poate de a evita răspunderea pentru fapta dată. A plecat ilegal peste graniță, deoarece nu deține pașaport de străinătate de plecare. În ***** nu a fost. Pe doamna NUCĂ nu o cunoaște. Pe AJDER **********nu-l cunoaște. Casa pe care o închiria nu a intrat nimeni înafară de el și CERGA . În anul 2018 nu avea număr de telefon. În ianuarie a plecat din țară la invitația unor prieteni din Austria. Plecarea nu a fost de a se eschiva de la cauză. Pe fapta doamnei NUCĂ a aflat în Austria era închis, procurorul i-a arătat dosarul și că este în căutare. CERGA Valeriu s-a achitat cu proprietarul casei. CERGA îl numea „Rîjîi". Din imaginile vizionate ziua era el. Din camerele de luat, vedere RARU Vitalie nu apare. CERGA și RARU aveau telefoane mobile, numerele nu le cunoaște. În seara de 31.12.2018 și 01.01.2019 nu a văzut obiectele de aur, nici rangă metalică. Nu cunoaște de ce ranga metalică a fost recunoscută de partea vătămată. Suma era de 150 de euro de fiecare. Pe OANCEA Mihail nu-l cunoaște. Din discuțiile lui CERGA și RARU nu a auzit numele lui AJDER **********. Este domiciliat în sat. *****, str. *****. RARU Vitalie mai mult a vorbit cu CERGA. Purta scurtă de culoare cafenie.

În cadrul ședinței în instanța de apel, inculpatul RARU Vitalii *****a declarat că la aeroport în Republica Moldova pe 10 iunie 2024 a fost reținut. ADJER *****l-a telefonat și l-a chemat la apartament având nevoie de niște bani.

La întrebările acuzatorului de stat, inculpatul a declarat că contractul cu avocatul Andrei BOGHIAN a încheiat familia sa, sentința a primit-o în ziua reținerii, iar rechizitoriu la procuratură înainte de a pleca în Franța nu cunoaște dacă l-a primit.

În ședințele de judecată în instanța de fond, inculpatul RARU Vitalii *****, a fost anunțat în căutare prin ordonanța procurorului din 27 octombrie 2020. În ședința de judecată acuzatorul de stat a solicitat emiterea încheierii privind aplicarea în privința acestuia a măsurii preventive sub formă de arest preventiv. Prin încheierea Judecătoriei Cahul, (sediul Central), din 16.12.2021, a fost admis demersul acuzatorului de stat, dispusă aplicarea măsurii preventive sub formă de arest preventiv în privința inculpatului RARU Vitalii *****pe un termen de 30 de zile. Reieșind din întrunirea condițiilor stipulate de art.321 alin.(2) pct.3) Cod de procedură penală, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în lipsa inculpatului RARU Vitalii *****. Din considerentul judecării cauzei penale în lipsa inculpatului, instanța de judecată, fiind în imposibilitate de a verifica poziția acestuia față de învinuirea imputată şi de a-l audia, în ipoteza exercitării dreptului de a da declarații pe marginea faptei penale incriminate în temeiul prevederilor art.368 alin.(1) pct.2) Cod de procedură penală, a dat citire declarațiile lui RARU Vitalii *****date la faza urmăririi penale.

Fiind audiat în calitate de bănuit la data de 03.01.2019, RARU Vitalii *****a declarat că, vina nu o recunoaște, deoarece nu a fost el la domiciliul lui NUCĂ Dona. La

data de 31.12.2018, în jurul orei 18.00, împreună cu cunoscutul său pe nume CERGA Valeriu şi încă un băiat al cărui nu-l cunoaşte, dar i se spunea „Rîjîi”, au mers în sectorul Lapaevca din *****, la domiciliul unui băiat pe nume Mihai, unde mai era şi AJDER **********şi verișorul acestuia, Valentin, unde au servit bere. În jurul orei 19.30-20.00, bănuitul împreună cu CERGA Valeriu şi „Rîjîi” au ieșit şi au mers în centrul *****, cu mașina de model „*****”, pe care bănuitul o închiria. În centru, bănuitul le-a propus celor doi să meargă cu el în s. *****, r. Cahul, unde locuiește, pentru a sărbători Anul Nou. CERGA Valeriu şi „Rîjîi” nu au acceptat şi i-au cerut să-i transporte până în s. *****, r. Cahul, ceea ce a şi făcut. În drum, nu-şi aduce aminte la ce stație de alimentare, a alimentat automobilul de 100 lei, pe care i-a dat CERGA Valeriu, după care au continuat deplasarea. Ajunși în s. *****, r. Cahul, CERGA Valeriu i-a arătat drumul să conducă pe o uliță la dreapta de pe traseul central pe lângă o biserică şi un bar, însă pe acea uliță era glod şi bănuitul nu a acceptat să meargă pe ea şi i-a lăsat acolo. Cei doi au coborât, au luat din portbagajul automobilului o geantă de culoare întunecată, după care bănuitul a plecat cu automobilul în s. *****, r. Cahul. Unde a trecut prin preajma domiciliului tatălui său, a văzut că nu sunt lumini aprinse şi n-a intrat, pornindu-se spre *****. CERGA Valeriu purta o scurtă de culoare neagră, pantalonii nu şi-i aduce aminte. „Rîjîi” nu îşi aduce aminte în ce era îmbrăcat, dar avea haine de culoare întunecată. Aceștia nu i-au spus bănuitului ce au de făcut în sat şi nici el nu i-a întrebat. În ***** bănuitul nu a ajuns, deoarece în drum a fost telefonat de către CERGA Valeriu, care l-a chemat să-i ia înapoi din s. *****, r. Cahul. Bănuitul a mers după ei şi i-a luat din același loc unde i-a lăsat. Aceștia au urcat în automobil, aveau aceiași geantă, dar bănuitul nu a văzut ce aveau în ea. Bănuitul nu i-a întrebat unde au fost şi ce au făcut şi nici ei nu i-au comunicat nimic. În drum spre *****, CERGA Valeriu i-a dat bănuitului o bancnotă de 200 lei pentru a alimenta automobilul cu carburant. În ***** au mers la magazinul „Flamingo”, unde cei doi au ieșit şi au procurat plăcinte, după care i-a lăsat la autogara din *****, str. M. Viteazul, iar bănuitul s-a deplasat în s. *****, r. Cahul, de unde a mers în s. Giurgiuleşti, r. Cahul cu niște cunoscuți. În acea seară, cu CERGA Valeriu şi „Rîjîi” bănuitul nu a mai discutat, iar la 02.01.2019, după amiază, CERGA Valeriu l-a telefonat pe bănuit şi l-a rugat să-i transporte până la o brigadă din preajma r. Prut. Bănuitul se afla în s. ***** şi s-a deplasat în ***** în preajma fabricii de bere, de unde ia luat pe CERGA Valeriu şi „Rîjîi”, care aveau o geantă mare de culoare întunecată. Aceștia i-au arătat drumul şi au ajuns în preajma unei brigăzi de tractoare din preajma r. Prut, cotind încolo pe o stradă din apropierea s. *****, r. Cahul. Acolo cei doi au coborât, au luat geanta şi au spus că se duc la o stână din apropiere, iar bănuitul s-a întors înapoi, deoarece era glod şi nu a vrut să continue deplasarea. De atunci, bănuitul cu ei discuții nu a mai purtat nici prin telefon şi pe internet. Pe AJDER **********îl cunoaște, pentru că este consătean cu fosta sa soție. La 31.12.2018 în apartamentul lui Mihail s-au întâlnit cu AJDER *****în jurul orelor 18.00, unde se aflau şi alte persoane. Când a plecat de acolo cu CERGA Valeriu şi „Rîjîi”, au rămas Mihai, AJDER **********, verișorul acestuia Valentin şi încă un băiat necunoscut. În seara de 31.12.2018 a prestat servicii de taxi ducându-i pe CERGA Valeriu şi „Rîjîi”, care i-au achitat combustibilul. Nu cunoștea despre intențiile acestora. De când i-a lăsat pe aceia în s. ***** şi până când i-a luat de acolo au trecut în jur de 30 minute, poate şi mai mult. Cei

doi aveau un comportament calm şi adecvat, la întoarcere aveau doar geanta, alte obiecte nu a văzut. Cagule la ei nu a văzut şi nici o rangă metalică (Vol.I, f.d.151-152);

Fiind audiat în calitate de învinuit la data de 04.01.2019, RARU Vitalii *****a declarat că, susține deplin declarațiile făcute în calitate de bănuit, suplimentar a menționat că nu a avut scopul de a săvârși vreun atac tâlhăresc, ci doar a prestat servicii de taxi. Pe CERGA Valeriu îl cunoaște de prin anul 2004, deoarece au executat împreună pedeapsa în instituțiile penitenciare, iar pe „Rîjîi" l-a văzut atunci pentru prima dată. Pe NUCĂ Dona o cunoaște ca bunica lui AJDER **********, însă nu a fost acasă la ea şi nici nu știe unde locuiește. A menționat că la 02.01.2019, după ce i-a dus pe CERGA Valeriu şi „Rîjîi" la brigada de tractoare din s. ***** sub bancheta din spate a automobilului, a găsit o rangă metalică. învinuitul l-a telefonat pe CERGA Valeriu, însă telefonul acestuia era în afara ariei de acoperire (Vol.I, f.d.153);

Fiind audiat suplimentar în calitate de învinuit la data de 13.03.2019, RARU Vitalii *****a declarat că, nu recunoaște învinuirea adusă, deoarece nu a cunoscut care este scopul lui CERGA Valeriu şi „Rîjîi", când l-au rugat să-i ducă cu automobilul ce- 1 închiria în s. *****, r. Cahul. Pentru faptul transportării celor doi i s-a achitat 300 lei, alți bani nu a primit de la aceștia. Învinuitul i-a dus în s. *****, r. Cahul şi s-a pornit spre *****, însă trecând prin s. *****, r. Cahul, a vrut să intre la tatăl său, dar văzând lumina stinsă, nu a mai intrat. Dorind să plece spre *****, învinuitul a încercat de 2 ori să-l telefoneze pe CERGA Valeriu să-i spună că se duce, însă telefonul acestuia era în afara ariei. Peste câteva minute, CERGA Valeriu l-a telefonat şi i-a spus să meargă săi ia căci merg şi ei în *****. Învinuitul s-a întors şi cei doi se aflau în acel loc, au urcat în automobil şi au pornit spre *****. În față a urcat CERGA Valeriu, iar „Rîjîi" a urcat în spate. În automobilul pe care-1 închiria aveau acces atât CERGA Valeriu şi „Rîjîi", cât şi alte persoane, pentru că ușa șoferului nu se încuia la cheie. CERGA Valeriu şi „Rîjîi", aveau posibilitatea să se afle singuri în automobil, în momentul când au revenit din s. ***** şi s-au oprit la magazinul „Flamingo" din *****, unde învinuitul cu unul din cei doi a mers în magazin, iar al doilea a rămas în automobil. Anume atunci, puteau fi ascunse obiectele depistate în torpedoul automobilului, bijuteriile din aur. Puteau fi ascunse şi în altă zi, deoarece la 01.01.2019 şi 02.01.2019, învinuitul s-a întâlnit cu CERGA Valeriu şi „Rîjîi". învinuitul nu cunoaște cum a ajuns geanta celor doi în portbagajul automobilului, însă aceștia aveau acces şi posibilitate să o pună acolo fără ca învinuitul să vadă. Învinuitul nu cunoaște cum a ajuns ranga metalică în portbagajul automobilului „*****, dar cu siguranță a fost lăsată de către CERGA Valeriu şi „Rîjîi". O puteau pune acolo atât din spatele automobilului, cât şi din interiorul salonului, ori nu este o barieră între salon şi portbagaj. Învinuitul găsind ranga l-a sunat pe CERGA, dar acesta nu mai era disponibil. Dacă învinuitul știa cu siguranță ce legătura ac ranga cu CERGA Valeriu, avea să o arunce sau să o ascundă, însă din motiv că nu are nici o legătură cu faptele comise de cei doi, a lăsat-o. Nu a avut nici un scop să ascundă ranga metalică, deoarece nu știa cui aparține şi la ce a fost folosiți. Învinuitul nu a cunoscut unde a fost găsit cercelul de culoare galbenă, acest fapt i-a fost cunoscut din procesul-verbal de ridicare. La 31.12.2018, în s. Andruşdul de Sus, învinuitul l-a sunat pe CERGA Valeriu o dată sau de două ori, na fine minte concret (Vol.I, f.d.157-159).

În cadrul ședinței din 17.01.2019 privind examinarea recursului împotriva încheierii de aplicare a arestului preventiv, învinuitul RARU Vitalii *****a declarat, că în cazul în care ar fi implicat în săvârșirea faptei imputate, ar fi fugit peste hotarele țării împreună cu cele 2 persoane implicate. Doar i-a transportat pe CERGA V. şi PÎRCIU D. la *****. Când a ajuns la „Flamingo", a fost telefonat de ei, care l-au rugat să vină şi să-i ducă în oraș. Când a ajuns la Cahul, a fost telefonat de cei doi, care l-au rugat să-i aducă în oraș. A fost găsit numai un cercel, dar celelalte bunuri sustrase, inclusiv mijloace bănești nu au fost depistate (Vol.I, f.d.178);

Fiind audiat suplimentar în calitate de învinuit la data de 02.07.2019, RARU Vitalii *****a declarat că, îi cunoaște pe CERGA Valeriu şi AJDER **********, în noaptea de Anul Nou s-a întâlnit cu CERGA Valeriu şi o persoană roșcată la păr în Cahul. Au luat o bere şi au mers în ospeție la un băiat pe nume Mihai în *****. La Mihai erau doi băieți necunoscuți şi AJDER **********. Au servit bere şi după aproximativ 30 minute - o oră, CERGA Valeriu şi roșcatul i-au cerut să-i transporte cu automobilul în s. *****, r. Cahul, nu i-au spus pentru ce. Nu ține minte dacă cei doi aveau genți sau careva pachete. I-a transportat în s. *****, r. Cahul, undeva într-o parte, mai sus de centrul satului, unde i-au arătat cei doi. Au spus că se duc la niște cunoscuți, pe el nu l-au chemat, i-au spus să-i lase acolo. Când au coborât, CERGA a coborât de pe bancheta din față, iar roșcatul de pe bancheta din spate. Învinuitul nu a observat dacă avea ceva în mâni. Afară era întuneric, ora nu o ține minte, poate orele 20, poate 22. După ce au coborât cei doi, învinuitul deodată a plecat şi nu a văzut unde s-au dus ce doi. Ei nu i-au spus să-i aștepte. Învinuitul a mers în s. *****, la tatăl său, dar era lumina stinsă şi învinuitul s-a pornit spre *****. Ajuns în s. *****, pe învinuit l-a sunat CERGA Valeriu, care i-a cerut să vină să-i i-a, trecuse-ră aproximativ 30 minute, de când îi lăsa-se. Învinuitul i-a luat pe ambii, erau cu mâinile goale. CERGA a urcat pe bancheta din față, iar roșcatul pe bancheta din spate. Au mers în ***** şi i-a lăsat pe ambii la gara auto, iar învinuitul a plecat în s. *****, r. Cahul. A doua zi, la 01.01.2019, ziua, învinuitul a fost telefonat de către CERGA Valeriu, care l-a chemat să mănânce cu ei carne la baltă. Învinuitul a refuzat şi CERGA l-a rugat să-i ducă cu automobilul până în baltă. S-au întâlnit în *****, dar nu ține minte unde, era CERGA Valeriu şi roșcatul. I-a dus cu automobilul în apropierea s. *****, la o stână, însă din motiv că era noroi, i-a lăsat acolo, iar învinuitul a revenit. Pe drum CERGA îi propunea învinuitului să meargă cândva în Europa la muncă, dar el a refuzat. În aceiași zi, învinuitul a depistat în automobil, în portbagaj, o rangă metalică, l-a sunat pe CERGA să-l întrebe de unde sa luat acolo, dar telefonul lui era deconectat. A bănuit învinuitul că ei puteau să o pună acolo, pentru că doar cei doi au fost la el în automobil, care era de tip furgon şi este posibil de pune ceva în portbagaj din salon. Mai mult nici cu cei doi şi nici cu AJDER **********învinuitul nu s-a văzut. Cu CERGA şi cu roșcatul nici nu au contactat, doar cu AJDER s-au sunat o dată. (f.d. 138-139, vol. 2).

Fiind audiat suplimentar în calitate de învinuit la data de 22.07.2019, RARU Vitalii *****a declarat că, în noaptea de Anul Nou, la 31.12.2018 spre 01.01.2019, învinuitul i-a transportat pe CERGA Valeriu şi pe „Rîjîi" în s. *****, r. Cahul cu mașina care o închiria. Nu cunoștea ce au nevoie să facă acolo. I-a lăsat acolo si a plecat la tatăl său în satul vecin, *****. Văzând că la tatăl său luminile sunt stinse, învinuitul s-a pornit înapoi. învinuitul l-a

sunat pe CERGA , să-l întrebe dacă rămân sau merg cu el la Cahul. Telefonul lui CERGA era stins, însă după aproximativ un minut, CERGA l-a sunat pe învinuit şi i-a spus să vină să-i ia. învinuitul le-a spus că nu are motorină şi CERGA i-a spus că-i va alimenta mașina. CERGA i-a spus să-i ia de acolo de unde i-a lăsat. Ajuns la locul unde i-a lăsat, cât s-a întors cu mașina, CERGA Valeriu şi pe „Rîjîi" s-au apropiat de mașină, învinuitul nu a văzut din ce direcție. CERGA a urcat pe bancheta din față, iar „Rîjîi" pe bancheta din spate. Ambii erau mascați, aveau în cap ceva de genul unor ciorapi sau căciuli negre trase pe fețe cu găuri la ochi. Cei doi, în automobil au scos măștile şi învinuitul i-a întrebat de ce sunt mascați, la care cei doi i-au răspuns „totul este normal". CERGA nu avea nimic în mâini. Au mers la Cahul, ei au vrut să-i ducă la Chișinău, dar învinuitul a refuzat şi i-a lăsat la Gara auto din Cahul. Când au coborât din automobil, cei doi erau fără măști, iar „Rîjîi" avea în mână ceva asemănător unei genți. (f.d. 148, vol. 2).

Fiind audiat suplimentar în calitate de învinuit la data de 22.07.2019, RARU Vitalii *****a declarat că, la cererea sa, nesilit de nimeni, vrea sa facă declarații suplimentare, precum că, în seara de Anul Nou, 31.12.2018 spre 01.01.2019, se afla acasă la o persoană, unde prin telefon i-a chemat AJDER **********. AJDER **********l-a sunat pe CERGA Valeriu şi i-a chemat în acel apartament. În acel moment, învinuitul împreună cu CERGA Valeriu şi „Rîjîi" erau împreună. Au mers toți trei la apartament, unde AJDER **********i-a spus lui CERGA Valeriu că are nevoie de bani şi trebuie de făcut o „dvijenie" şi că știe de unde se pot lua bani, şi anume de la bunica lui. CERGA a spus că este nevoie de transport şi l-a întrebat pe învinuit dacă îi poate în s. ***** şi învinuitul a acceptat. CERGA Valeriu avea o geantă de culoare întunecată sportivă, pe care a luat-o cu el. Până la apartament, învinuitul nu a văzut această geantă, crede că a luat-o din apartament. învinuitul i-a dus în s. ***** şi i-a lăsat unde au cerut. Aceștia i-au spus să-i aștepte 20 minute. Învinuitul le-a spus că merge în s. ***** şi apoi va reveni după ei. Învinuitul, văzând că nu-l sună în timpul preconizat, a încercat să-i apeleze, dar CERGA avea telefonul închis. Imediat CERGA l-a sunat pe învinuit şi i-a zis să vină să-i ia. Învinuitul a revenit în locul unde i-a lăsat şi ei au urcat în automobil, ambii erau mascați şi purtau mânuși pe mâini, purtau blugi deschiși la culoare şi scurte întunecate, iar „Rîjîi" avea blugii rupți în genunchi şi avea aceiași geantă în mână cu care au venit Aceștia i-au alimentat automobilul învinuitului cu 300 lei, alți bani nu i-au dat (Vol.II, f.d.149-150).

În cadrul ședinței în instanța de apel, inculpatul AJDER **********nu s-a prezentat, potrivit inflamației anexate la materialele cauzei se atestă că inculpatul AJDER **********a deceda la data de 29.10.2024,potrivit certificatului de deces anexate la materialele cauzei penale.

Urmare a măsurilor procesuale întreprinse de către instanța de judecată și partea acuzării referitor la asigurarea prezenței inculpatului AJDER **********a fost anunțat în căutare prin Ordonanța din 27.10.2020. Totodată în ședința de judecată, acuzatorul de stat a solicitat emiterea încheierii privind aplicarea în privința acestuia a măsurii preventive sub formă de arest preventiv. Prin încheierea Judecătoriei Cahul, (sediul Central), din 16.12.2021, a fost admis demersul acuzatorului de stat, fiind dispusă aplicarea măsurii preventive sub formă de arest preventiv în privința inculpatului AJDER **********pe un termen de 30 de zile. Reieșind din întrunirea condițiilor stipulate de art.321 alin.(2) pct.3)

Cod de procedură penală, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în lipsa inculpatului AJDER **********. Din considerentul judecării cauzei penale în lipsa inculpatului, instanța de judecată, fiind în imposibilitate de a verifica poziția acestuia față de învinuirea imputată şi de a-l audia, în ipoteza exercitării dreptului de a da declarații pe marginea faptei penale incriminate în temeiul prevederilor art.368 alin.(1) pct.2) Cod de procedură penală, a dat citire declarațiile lui AJDER **********date la faza urmăririi penale.

Astfel, fiind audiat în calitate de bănuit la data de 02.01.2019, AJDER **********a declarat că, vina nu o recunoaște, nu cunoaște nimic despre fapta dată şi a comunicat că din 30.12.2018 până la 01.01.2019 în jurul amiezii, s-a aflat la domiciliul prietenului său, OANCEA Mihail, din sectorul Lapaevca, *****, unde s-a aflat şi acela. În această perioadă, în altă parte decât în domiciliul respectiv, bănuit nu a fost, doar în curtea blocului, la fumat. Acest fapt îl pot confirma verișorii săi, CEPTUREANU Denis, CEPTUREANU Valentin, mătușa CEPTUREANU Mariana, toți locuitori ai sectorului Lapaevca, *****, dar şi un cunoscut pe nume RARU Vitalii *****, locuitor al s. *****, r. Cahul, care a plecat de acolo aproximativ în jurul orei 21.00. Admite faptul că, careva din cunoscuții lui, care cunoșteau despre faptul că nu este în relații prea bune cu bunica sa, NUCĂ Dona, sau folosit de aceasta. Bănuitul nu a comis infracțiunea (Vol.II, f.d. 10).

Fiind audiat în calitate de învinuit la data de 03.01.2019, AJDER **********a declarat că, susține deplin declarațiile sale anterioare în calitate de bănuit. Nu recunoaște că i-a trimis pe RARU Vitalii *****, PÎRCIU Dumitru *****şi CERGA Valeriu să comită atacul tâlhăresc asupra bunicii sale. Confirmă că îl cunoaște pe RARU Vitalii *****, deoarece acesta a concubina cu o fată din s. *****, r. Cahul şi când se întâlnesc, discută. La 31.12.2018, învinuitul se afla în ospeție la OANCEA Mihail, care locuiește în cartierul Lapaevca din *****. Apoi acolo au venit RARU Vitalii *****împreună cu doi băieți necunoscuți şi au adus bere, pe care au consumat-o. Ei au stat aproximativ o oră, după care au plecat, spunând că pleacă în s. *****, r. Cahul şi în curând se vor întoarce. Ei nu s-au mai întors şi aproximativ la ora 23.30 învinuitul a fost sunat de către verișorul său, care i-a spus că bunica sa fost furată. Învinuitul l-a bănuit pe RARU Vitalii *****şi l-a sunat, însă acesta a început să vorbească cu învinuitul ca cu o fată, după care a închis telefonul şi ulterior se afla în afara ariei de acoperire. Învinuitul ultima dată a fost la bunica sa, Dona NUCĂ , în s. *****, r. Cahul, la 30.12.2018 şi s-au certat oleacă, însă în general sunt în relații normale (Vol.II., f.d.13).

- ***Declarațiile martorului LIUBICH-KOJIKA Benyamin, care fiind audiat în ședință de judecată, a relatat că***, aproximativ cu doi ani în urmă, în anul 2019, au venit doi băieți și au închiriat o cameră, unul din acești băieți era inculpatul. Data nu o ține minte, posibil după sărbătoarea de Anul Nou. Nu ține minte cine, însă unul din băieți a achitat pentru chirie. Bancnota de 50 euro a văzut-o, a pus-o pe masă și i-au spus că nu e pentru chirie, iar din alt buzunar au scos lei și au achitat camera. Băieții au spus că se duc la lucru peste hotare și că așteaptă rutiera. Era liniște. Băieții au stat 2 nopți. În a doua seară a venit un băiat cu o mașină josută, de tip universal, de culoare închisă la ei, iar unul din chiriași a ieșit și a stat de vorbă cu băiatul care a venit la ei. A doua seară au venit niște băieți la chiriași și unul din chiriași voia să le dea ceva, iar martorul i-a spus că, dacă are ceva de

dat, să iasă la poartă să le dea. Nu a intrat în curte nimeni, martorul a ieșit la prag pentru ca acea persoană să nu intre în curte. Ei doar au vorbit la poartă și atât. După aceea au intrat în cameră, iar dimineața au plecat. Când au plecat nu i-a văzut, au ieșit fără să-l anunțe. Ulterior a venit poliția, i-au spus că îi caută și dacă vor apărea să dea de știre. Colaboratorii poliției când au fost, s-au uitat pe camere și au scos ce le trebuie pe stick. Anchetatorul a tipărit declarațiile sale la urmărirea penală și el a semnat. Declarațiile i-au fost citite și el a semnat. Dacă a semnat în procesul-verbal de audiere, înseamnă că așa și a fost. A susținut că i s-a tipărit în minte anume 50 euro, dar câte bancnote erau nu ține minte. A mai declarat că, camerele sale arată data și ora. Ține minte că la urmărirea penală a descris că unul din băieți era smolit, iar altul roșcat. Inculpatul PÎRCIU Dumitru era cel roșcat.

Fiind audiat suplimentar în ședință de judecată, martorul LIUBICH-KOJIKA Benyamin, a declarat că, pe RARU Vitalie și AJDER **********nu-i cunoaște. În momentul în care au venit persoanele și au închiriat camerele, nu i-au comunicat numele, iar el nu cere actele de identitate de la persoane când dă în chirie încăperile. La el a fost un polițist și a copiat înregistrările video pe un stick, însă nu ține minte dacă a semnat pentru faptul că a fost ridicată înregistrarea video. A doua zi a venit ofițerul de urmărire penală pentru a scoate imaginile video. El a plecat la poliție pentru a da declarații, iar ofițerii au rămas pentru a extrage înregistrarea video. A discutat cu adjunctul-șef, s-a scris, iar el a semnat. La poliție nu a fost chemat să recunoască persoanele din înregistrarea video, dar a fost chemat să recunoască persoanele după fotografii. Ambele persoane din fotografii le-a recunoscut. De vreo 3-4 ori a fost chemat la organul de poliție;

-Declarațiile martorului BALAN Leonid, care fiind audiat în ședință de judecată, a comunicat că, pe PÎRCIU Dumitru *****, AJDER **********și NUCĂ Dona nu-i cunoaște, iar RARU Vitalie îi sună cunoscut. Posibil a fost audiat la urmărirea penală. La moment este șomer. Mașina era înmatriculată în Bulgaria, cu numere pentru or. Sofia. În pașaportul tehnic nu ține minte cine era înregistrat, posibil Toderici. Ei au procură, iar din moment ce avea procură, el este proprietar. A dat mașina pe persoană fizică. L-a sunat un cunoscut de-al său și i-a spus că vin niște băieți după o mașină. Au zis că nu prea au bani și le-a dat mașina pe persoană fizică, fără notar și altele. În 2018-2019 nu era în vigoare interzicerea închirierii automobilelor cu numere de înmatriculare străine. Mașina a dat-o în chirie cu plată, cu contract, în scris. Contractul nu-l găsește, deoarece s-au schimbat cu oficiul în mun. Chișinău. La urmărirea penală a răspuns la fel, că a încheiat contract. A mai declarat că, nu l-a mai văzut pe RARU Vitalii pentru a prelungi contractul și nici la telefon nu-l găsea. Pentru prelungirea contractului trebuia să se întâlnească la oficiu în scopul întocmirii contractului în formă scrisă. Contractul era undeva în mașină. A susținut că, a fost sunat în prima zi, când mașina a fost arestată, însă nu a mers în acea zi, deoarece nu avea toate actele confirmative. Era toamna târziu, însă sigur nu ține minte. Mașina a văzut-o de departe, nu era sigilată, nu era încuiată. I-a făcut observație persoanei responsabile, însă i s-a răspuns că este cameră de luat vederi și dacă are întrebări să caute acolo. Cereri în sensul de a încuia mașina nu a depus. Mașina vre-o 2 luni a stat acolo. I s-a spus că RARU Vitalii era arestat, adică persoanele de la care s-a luat mașina sunt arestate. Contractul l-a încheiat cu persoana care deținea permis, Moisei, sau Moiseenco, nu ține minte sigur cum se numea. I-a spus persoanei care a semnat contractul condițiile de închiriere. RARU

Vitalie a venit cu cineva deoarece el nu avea permis, sediul lor era la Cahul. Mașina au închiriat-o pe 2-3 zile pentru a aduce soția de la Aeroport, l-au sunat ulterior de la poliție și i-au spus că mașina sa este arestată. A doua persoană, care a venit împreună cu RARU avea permis. Numele acestei persoane nu-l mai deține, deoarece nu mai are telefonul vechi, însă pe RARU îl ține minte deoarece el vorbea mai mult. A doua persoană este un verișor de-al lui RARU , nu ține minte cum îl cheamă sau cum se adresa la el. S-a scris o foaie precum că, în caz de accident, persoana achită mașina. Când a plătit a doua parte din sumă, o persoana era la volan, iar RARU era alături. A mai susținut că, el s-a ocupat cu darea automobilelor în chirie. Avea mașina, care era de model „***** *****” și anume acest model a fost închiriată și apoi luată de la poliție. Mai puțin de 7 zile au închiriat mașina, peste vre-o săptămână nu-i putea găsi. I-au achitat pentru 2 zile pentru chirie și, ulterior, nu i-a mai găsit. Nu-și aduce aminte să-l fi întrebat RARU dacă poate ieși cu mașina peste hotare. În timpul cât mașina era în chirie, mașina nu a văzut-o circulând, a văzut-o doar, ulterior, la poliție. Nu au fost solicitări de prelungire a termenului. De la poliție i-au sunat și i-au întrebat dacă este mașina lor. Crede că mașina era echipată cu roata de rezervă, chei de roți, ustensilă de montare, nu ține minte dacă avea. Mașina era lovită din față, la aripă. Magnetofonul lipsea, mașina era descuiată. Deodată a luat mașina și a vândut-o. În interior poate și lipsea vreun buton ceva. La 2 m depărtare a văzut mașina, a văzut-o că este lovită, a deschis ușa și atât. A trecut o lună și ceva până a scos mașina. Era și fără 2 roți când a luat-o, dar nu a mai scris nici-o plângere în acest sens. Susține declarațiile date la faza de urmărire penală, din motiv că atunci ținea minte mai bine evenimentele. Îl sunau des cunoscuții și îi spuneau că vedeau mașina sa, la volan nefiind băiatul care a luat-o în chirie. Cu RARU nu a încheiat contract cu valoare juridică, a fost doar o foaie și lui posibil i-a dat o foaie prin care, pe propria răspundere, a dat mașina în chirie. RARU Vitalii nu a avut toți banii deodată, i-a dat suma rămasă ulterior peste vreo 2-3 zile;

-Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 01.01.2019, în cadrul căreia a fost cercetat domiciliul lui NUCĂ Dona *****din s. *****, r-nul Cahul, cu acordul acesteia. Gospodăria se află în partea de sud faţă de traseul central din sat orientată cu porțile în partea de sud. Gospodăria este delimitată de un gard construit din lemn, în mijloc se află poarta gospodăriei din metal de culoare albastră-deschis, cu dimensiunile de aproximativ 2 x 1 m, prin care se efectuează intrarea în gospodărie. Ograda gospodăriei are o suprafață de aproximativ 120 m2 în care sunt amplasate două construcții ale casei, una lateral dreapta, la aproximativ 8 m față de gard, care nu a prezentat interes pentru urmărirea penală şi nu a fost cercetată. A doua construcție a casei este amplasată lateral stânga, la o distanță de aproximativ 12 m față de gard. Construcția este alcătuită din patru camere. Intrarea în această construcție se efectuează printr-o ușă din lemn, cu dimensiunile de aproximativ 2 x 1,8 m, dublă, prin care se accesează antreul casei, cu suprafața de aproximativ 8 m2 , iar din această cameră se efectuează intrarea în camera nr. 2, printr-o ușă dublă din lemn, care după spusele victimei a fost deschisă de către atacatori. Camera nr. 2 are o suprafață de aproximativ 9 m2 , iar din aceasta, printr-o ușă din lemn cu dimensiunile de aproximativ 2 x 0,9 m, se efectuează intrarea în camera nr. 3, cu suprafața de aproximativ 18 m2 , cameră din care victima a scos banii din mașina de spălat, care este amplasată la aproximativ 1,5 m față de intrarea în cameră, lateral dreapta. Din camera nr. 2, printr-o ușă din lemn cu

dimensiunile de aproximativ 2 x 0,9 m, se efectuează intrarea în camera nr. 4, cu suprafața de aproximativ 24 m2 , în care se afla victima, până la comiterea faptei. În continuare sa efectuat cercetarea celei de-a doua construcții din gospodărie, ce-i aparține lui NUCĂ Dona, care este orientată cu fața spre vest. Construcția este alcătuită din patru camere, cu un nivel. Intrarea în casă şi în prima cameră se efectuează printr-o ușă dublă din lemn, construcția mai având şi două geamuri, unul lateral dreapta şi altul lateral stânga, cu dimensiunile de aproximativ 1,4 x 1,6 m, confecționate din PVC. Geamul din partea stângă prezintă urme ale instrumentului de spargere, fiind întredeschis, iar în cameră mai multe lucruri sunt așezate aleatoriu şi răscolite. Totodată, careva urme de încălțăminte, urme papilare sau obiecte străine n-au fost depistate. Alte obiecte, depozite, nu au fost cercetate, din motiv că nu prezintă interes pentru urmărirea penală. În urma cercetării la fața locului, nu au fost ridicate careva obiecte (Vol.I, f.d.12);

-***Procesul-verbal de percheziție din 03.01.2019,*** în cadrul căruia au fost ridicate: o pereche de blugi de culoare albastră, mărimea „33”, cu dorsala de culoare neagră, de tip călduros, o scurtă groasă de culoare neagră combinat în regiunea mânecii cu culoare albastră, mărimea XXL, cu două buzunare în față şi două în regiunea pieptului cu dorsală călduroasă, o scurtă groasă de iarnă de culoare albastră închis prelevat în culoare neagră, mărimea „XXL” cu dorsală călduroasă, o sticlă de polimer cu depuneri de culoare brun-cafenie cu miros specific şi un capac improvizat din folie de culoare argintie (f.d. 41, 42);

-***Procesul-verbal de ridicare din 03.01.2019***, conform căruia de la RARU Vitalii *****a fost ridicat un automobil de model „*****” de culoare albastră cu numărul de înmatriculare „*****” (f.d. 52);

- ***Procesul-verbal de examinare a obiectului din 03.01.2019***, conform căruia a fost examinat automobil de model „*****” de culoare albastră cu numărul de înmatriculare „*****” (f.d. 53-61);

-***Procesul-verbal de examinare a obiectului din 17.01.2019,*** conform căruia a fost examinat automobil de model „*****” de culoare albastră cu numărul de înmatriculare „*****” (f.d. 64-70);

-Procesul-verbal de recunoaștere a obiectului din 18.01.2019, potrivit căruia, părții vătămate NUCĂ Dona i-a fost prezentată spre recunoaștere obiectul, care în mod arbitrar a fost amenajat cu alte obiecte omogene. Examinând obiectele spre recunoaștere, partea vătămată NUCĂ Dona a recunoscut obiectul amenajat sub nr. 3 după forma sa, capetele îndoiate, culoare, la fel și după grosimea diametrică (f.d. 73-77);

-Procesul-verbal de examinare a obiectului din 08.02.2019, conform căruia obiectul examinării îl reprezintă o rangă metalică care reprezintă un instrument destinat lucrărilor în construcții cu lungimea de 49 cm și grosimea de 1,5 m cu formă hexagonală cu un capăt îndoiat la 90° și alt capăt îndoiat la 45°. Culoarea răngii este albastră cu uzură zgâriată a culorii. Capătul îndoiat la 45° este plat și integru spre periferie. Capătul îndoiat la 90° este plat și divizat în două părți egale (f.d. 78);

-***Procesul-verbal de recunoașteri a obiectului din 05.02.2019***, potrivit căruia, părții vătămate NUCĂ Dona i-a fost prezentat spre recunoaștere obiectul, care în mod arbitrar a fost amenajat cu alte obiecte omogene. Examinând obiectele prezentate spre recunoaștere, partea vătămată Nuca Dona a recunoscut obiectul amenajat sub nr. 1, după forma sa – în

formă de inimioară, după uzorul de pe o față a cercelului, după cheutoarea sa în formă de semi-cerc (f.d. 83-85);

-Procesul-verbal de ridicare din 03.01.2019, conform căruia de la martorul LIUBICH-KOJOKA Binyamin a fost ridicat un CD cu secvențe video (f.d. 96);

-Procesul-verbal de examinare a obiectului din 11.02.2019, conform căruia a fost examinat un CD-R de modelul „Verbatim" de culoare albă, cu capacitatea de 700 MB, care conține trei fișiere cu înregistrări video de la domiciliul lui LIUBICH-KOJOKA Binyamin Trifon (f.d. 97, 98);

-CD-ul cu înregistrări video de la domiciliul cet. LIUBICH-KOJOKA Binyamin Trifon, recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală din 11.02.2019, păstrat la materialele cauzei penale (f.d. 96);

-***Procesul-verbal de examinare a obiectului din 19.04.2019,*** conform căruia au fost examinate rezultatele descifrărilor telefonice a numărului de telefon „*****", ce aparține lui RARU Vitalii *****, rezultatele fiind ridicate de la Compania de telefonie mobilă „Moldcell". Astfel, în cadrul examinării descifrărilor, s-a constatat că, la data de 31.12.2018, ora 10:27:55 PM și ora 10:49:33 PM, de pe numărul de telefon „*****" a fost încercat apelul de ieșire spre numărul de telefon „*****", ce aparține lui CERGA Valeriu. Ulterior, tot la data de 31.12.2018, ora 10:51:57 PM, deja de pe numărul de telefon „*****" a fost efectuat apel către numărul de telefon „*****", ce aparține cet. RARU Vitalii *****(f.d. 127-129);

-***CD-ul cu descifrări telefonice*** (f.d. 127);

-Procesul-verbal de examinare a obiectului din 19.04.2019, conform căruia au fost examinate obiectele ridicate în cadrul percheziției. Obiectul supus examinării îl reprezintă o pereche de pantaloni – jeans de culoare albastru. În cadrul examinării, careva rupturi în față, cât și spate nu au fost depistate. Al doilea obiect supus examinării îl reprezintă o scurtă de balon, de culoare albastru-închis spre negru. În față are 2 buzunare și 2 buzunare lateral. Mărimea scurtei este „XXL", inscripția „Style". Scurta nu are careva deteriorări (f.d. 130-133);

-Procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 23.04.2019, potrivit căruia martorului LIUBICH-KOJOKA i s-au prezentat spre recunoaștere 6 fotografii, care în mod arbitrar au fost anexate la procesul-verbal. Examinând fotografiile prezentate spre recunoaștere, martorul LIUBICH-KOJOKA a declarat că a recunoscut persoana sub nr. 3, însă nu cunoaște datele de anchetă ale acesteia. Persoana sub nr. 3 este CERGA Valeriu (f.d. 137-139);

-***Procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 23.04.2019,*** potrivit căruia martorului LIUBICH-KOJOKA i s-au prezentat spre recunoaștere 6 fotografii, care în mod arbitrar au fost anexate la procesul-verbal. Examinând fotografiile prezentate spre recunoaștere, martorul LIUBICH-KOJOKA a declarat că a recunoscut persoana sub nr. 4, însă nu cunoaște cum se numește aceasta, doar că era la față „roșcat". Persoana sub nr. 4 este PÎRCIU Dumitru *****(f.d. 140-142)

--***Corpul delict automobilul de model „*****" de culoare albastră cu n/î „*****"***, recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală din 03.01.2019, eliberat spre păstrare martorului BALAN Leonid (Vol.I, f.d. 57, 90, 91);

--***Corpul delict, un cercel pentru dame în formă de inimioară de culoare aurie, un cercel pentru dame în formă sferică de culoare aurie şi un cercel de culoare aurie alipit din trei bucăți sferice,*** recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța ordonanța organului de urmărire penală din 03.01.2019, păstrate la materialele cauzei penale (Vol.I, f.d.58,66);

-***O rangă metalică de culoare albastră***, recunoscută în calitate de corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală din 08.02.2019, păstrată în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Cahul (Vol.I, f.d.75);

-Procesul-verbal de examinare din 01.09.2021, conform căruia au fost examinate descifrările telefonice (Vol.II, f.d.203-233).

Potrivit prevederilor art.100 alin.(4) Cod procedură penală, *toate probele administrate în cauza penală urmează a fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile legale, prin procedee probatorii respective.* Potrivit prevederilor art.101 alin.(1), (4) Cod de procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanța pune la baza hotărârii sale numai acele probe, la cercetarea cărora au avut acces toate părțile în egală măsură.*

29. *Astfel, având în vedere că, în cadrul şedinței instanței de apel, cet. AJDER Mariana, mama inculpatului AJDER *****, a prezentat copia certificatului de deces nr. S570/2024 al acestuia şi a solicitat continuarea examinării cauzei penale în vederea reabilitării, iar apărătorul a solicitat pronunțarea unei sentințe de achitare, Colegiul reține că, deşi în mod normal instanța ar fi urmat să înceteze procesul penal în privința inculpatului ca urmare a decesului, însă ținând cont de cererile de achitare şi reabilitare formulate, se impune examinarea şi pronunțarea asupra acestor aspecte.*

Respectiv, cercetând probele administrate de instanța de fond și apreciindu-le din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, în corespundere cu cerințele art.101 Cod de procedură penală, călăuzindu-se de propria convingere, Colegiul penal constată temeiuri de a casa sentința parțial în partea calificării acțiunilor inculpaților PÎRCIU Dumitru *****în baza art.42 alin.(2), art.188 alin.(2) lit.b), c), d), e) şi f) Cod penal și AJDER **********în baza art.42 alin.(4), art.188 alin. 2) lit.b), c), d), e) şi f) Cod penal, având în vedere că la examinarea apelului, a intervenit o Lege mai blândă și anume care determină caracterul considerabil al prejudiciului cauzat prin infracțiune și prin Legea nr.136 din 06.06.2024, publicată în M.O. nr.245-246 din 07.06.2024, în vigoare din 07.09.2024 (cu unele excepții), au fost operate modificări la Codul Penal privind noțiunea de proporții considerabile, precum și aprecierea și calificarea valorii bunurilor sustrase, motiv din care se impune necesitatea excluderii agravantei „*cu cauzarea de daune în proporții considerabile*” reținute în sarcina inculpaților PÎRCIU Dumitru *****și AJDER **********.

30. Verificând legalitatea și temeinicia sentinței atacate, pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar și probelor administrate de instanța de fond, instanța de apel ***constată următoarea circumstanță de fapt.***

PÎRCIU Dumitru *****la data de 31.12.2018, aproximativ la ora 23.00, urmărind scopul săvârșirii unui atac tâlhăresc asupra unei persoane pentru sustragerea bunurilor, fiind în înțelegere prealabilă cu o altă persoană în a cărei privință urmărirea penală a fost disjunsă într-o cauză separată şi RARU Vitalii *****, după ce ultimul i-a transportat pe aceștia cu automobilul său de model „*****” în s. *****, r. Cahul, PÎRCIU Dumitru *****împreună cu o altă persoană în a cărei privință urmărirea penală a fost disjunsă într-o cauză separată, fiind mascați cu cagule pe cap şi înarmați cu o rangă metalică, au pătruns în domiciliul Donei NUCĂ şi au atacat-o pe aceasta, apoi amenințând-o cu aplicarea violenței periculoase pentru viața şi sănătatea persoanei, cu ajutorul răngii metalice, au sustras de la ea mijloace bănești în valoare de 1000 lei, 1000 euro, echivalentul a 19521 lei, o pereche de cercei din aur în valoare de 2000 lei şi un inel din aur în valoare de 1200 lei, cauzându-i astfel Donei NUCĂ un prejudiciu material în valoare totală de 23721 lei.

Prin acțiunile sale intenționate, inculpatul PÎRCIU Dumitru *****a comis infracțiunea prevăzută de art.42 alin.(2), art.188 alin.(2) lit.b), c), d) şi e) Cod penal, individualizată prin „*tâlhărie, adică atacul săvârşit asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoțit de amenințarea cu aplicarea violenței periculoase pentru viața şi sănătatea persoanei agresate, săvârşită de mai multe persoane mascate, prin pătrundere în locuință, cu aplicarea altor obiecte folosite în calitate de armă*”.

AJDER **********la 31.12.2018, știind cu certitudine că bunica sa, Dona NUCĂ, deține la domiciliul său, situat în s. *****, r. Cahul, mijloace bănești, i-a instigat pe RARU Vitalii *****, Dumitru PÎRCIU şi o altă persoană în a cărei privință urmărirea penală a fost disjunsă într-o cauză separată să comită un atac tâlhăresc asupra Donei NUCĂ şi să sustragă mijloacele bănești, în rezultatul cărui fapt, la data de 31.12.2018, aproximativ la ora 23.00, RARU Vitalii *****i-a transportat cu automobilul său pe PÎRCIU Dumitru *****şi o altă persoană în a cărei privință urmărirea penală a fost disjunsă într-o cauză separată, în s. *****, r. Cahul, unde PÎRCIU Dumitru *****şi o altă persoană în a cărei privință urmărirea penală a fost disjunsă într-o cauză separată, urmărind scopul săvârșirii unui atac tâlhăresc asupra unei persoane pentru sustragerea bunurilor, fiind mascați cu cagule pe cap şi înarmați cu o rangă metalică, au pătruns în domiciliul Donei NUCĂ, unde au atacat-o pe aceasta şi, amenințând-o cu aplicarea violenței periculoase pentru viața şi sănătatea persoanei, cu ajutorul răngii metalice, au sustras de la ea mijloace băneștii în valoare de 1000 lei, 1000 euro, echivalentul a 19521 lei, o pereche de cercei din aur în valoare de 2000 lei şi un inel din aur în valoare de 1200 lei, cauzându-i astfel Donei NUCĂ un prejudiciu material în valoare totală de 23721 lei.

Prin acțiunile sale intenționate, inculpatul AJDER **********a comis infracțiunea prevăzută de art.42 alin.(4), art.188 alin.(2) lit.b), c), d) şi e) Cod penal, individualizată prin „*instigarea la tâlhărie, adică determinarea la atacul săvârşit asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoțit de amenințarea cu aplicarea violenței periculoase pentru viața şi sănătatea persoanei agresate, săvârşită de mai multe persoane mascate, prin pătrundere în locuință, cu aplicarea altor obiecte folosite în calitate de armă”*.

Instanța de apel reține că inculpații PÎRCIU Dumitru *****și AJDER **********au fost învinuiți de către organul de urmărire penală pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.188 alin.(2) lit.b), c), d), e) şi f) Cod penal al Republicii Moldova, însă instanța de apel stabilind în mod corect situația de fapt conchide necesar de a recalifica acțiunile inculpaților PÎRCIU Dumitru *****și AJDER **********în baza art.188 alin.(2) lit.b), c), d) și e) Cod penal al Republicii Moldova, or caracterul de daune în proporții considerabile este prevăzut la prevederile art.126 alin.(2) Cod penal al Republicii Moldova, în redacția legii cu modificări la data de 06.06.2024 (în vigoare de la data de 07.09.2024) iar această lege are efect retroactiv în temeiul prevederilor art.10 Cod penal al Republicii Moldova, fiind mai blândă şi mai favorabilă pentru inculpați, care influențează încadrarea juridică a acțiunilor inculpaților.

Colegiul penal apreciind probele administrate în cadrul cercetării judecătorești din punct de vedere al pertinenței, concludenții și utilității lor conchide că vinovăția inculpaților PÎRCIU Dumitru *****și AJDER **********, și-a găsit confirmare în ședința instanței de apel și aceasta rezultă din probele administrate direct în cadrul cercetării judecătorești și apreciate, în ansamblu.

Totodată, instanța de apel, verificând legalitatea și temeinicia sentinței atacate, pe baza probelor prezentate de către procuror și examinate de prima instanță, probelor cercetate suplimentar în instanța de apel, probelor scrise din dosar, consideră că instanța de fond a constatat în mod nejustificat faptul că procurorul a prezentat probe pertinente, concludente, utile și veridice care ar demonstra vinovăția inculpatului RARU Vitalii *****de comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(5), art.188 alin.(2) lit.b), c), d), e) şi f) Cod Penal, și a pronunțat eronat o sentință de condamnare, or Colegiul constată că inculpatul RARU Vitalii *****urmează a fi achitat din învinuirea adusă pe motiv că fapta acestuia nu întrunește elementele infracțiunii având în vedere că din ansamblul de probe prezentate de procuror nu se confirmă vinovăția inculpatului RARU Vitalii *****.

31. Verificând legalitatea și temeinicia sentinței atacate, pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar și probelor administrate de instanța de fond, instanța de apel ***constată următoarea circumstanță de fapt.***

Potrivit rechizitoriului, RARU Vitalii *****este învinuit de faptul că la data de 31.12.2018, aproximativ la ora 23.00, urmărind scopul săvârșirii unui atac tâlhăresc asupra unei persoane pentru sustragerea bunurilor, fiind în înțelegere prealabilă cu Dumitru PÎRCIU şi o altă persoană în a cărei privință urmărirea penală a fost disjunsă într-o cauză separată, ia transportat pe aceștia cu automobilul său de model „*****” în s. *****, r. Cahul, unde Dumitru PÎRCIU şi o altă persoană în a cărei privință urmărirea penală a fost disjunsă într-o cauză separată, fiind mascați cu cagule pe cap şi înarmați cu o rangă metalică, au pătruns în domiciliul Donei NUCĂ, unde au atacat-o pe aceasta şi, amenințând-o cu aplicarea violenței periculoase pentru viața şi sănătatea persoanei, cu ajutorul răngii metalice, au sustras de la ea mijloace băneștii în valoare de 1000 lei, 1000 euro, echivalentul a 19521 lei, o pereche de cercei din aur în valoare de 2000 lei şi un inel din aur în valoare de 1200 lei, cauzându-i astfel Donei NUCĂ un prejudiciu material considerabil în valoare totală de 23721 lei.

Astfel, acțiunile lui RARU Vitalii *****au fost calificate de organul de urmărire penală în baza art.42 alin.(5), art.188 alin.(2) lit.b), c), d), e) şi f) Cod penal, individualizată prin „*complicitatea la tâlhărie, adică contribuirea la atacul săvârşit asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoțit de amenințarea cu aplicarea violenței periculoase pentru viața şi sănătatea persoanei agresate, săvârșită de mai multe persoane mascate, prin pătrundere în locuință, cu aplicarea altor obiecte folosite în calitate de armă, cu cauzarea de daune în proporții considerabile”*.

Colegiul penal consideră că în cadrul ședinței de judecată nu au fost prezentate suficiente probe concludente și utile, care ar demonstra pe deplin că faptele inculpatului RARU Vitalii *****întrunește elementele infracțiunii incriminate, învinuirea adusă poartă un caracter pripit și superficial or dimpotrivă, din materialele cauzei rezultă că probe în sprijinul învinuirii de facto nu au fost prezentate.

32. ***În continuare, având în vedere solicitarea apelanților privind emiterea unei sentințe de achitare în privința inculpaților PÎRCIU Dumitru *****, AJDER **********și RARU Vitalii *****, și ținând cont de faptul că aceștia sunt vizați pentru același episod ce privește partea vătămată Dona NUCĂ, Colegiul consideră necesară elucidarea contribuției și rolului fiecărui participant în comiterea infracțiunilor imputate.***

Instanța de apel reține că, potrivit prevederilor art.93 Cod penal, *probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilite de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei*. Conform prevederilor art.99 Cod de procedură penală, *alin.(1) în procesul penal, probatoriul constă în invocarea de probe și propunerea de probe, admiterea și administrarea lor în scopul constatării circumstanțelor care au importanță pentru cauză. Alin.(2) probele administrate se verifică și se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanță.*

Potrivit art.100 alin.(4) Cod de procedură penală, *toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.*

Din economia rigorilor art.101 alin.(1), (2) și (3) Cod de procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. (3) Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. (4) Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut*

acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

Având în vedere faptul că, în cadrul prezentei proceduri de apel, apelanții au solicitat instanței de apel pronunțarea unei noi hotărâri prin care să dispună achitarea inculpaților, motivat de lipsa faptei prevăzute de legea penală, se impune analizarea detaliată a încadrării juridice reținute de instanța de fond. În acest context, Colegiul apreciază ca fiind necesar să se procedeze la verificarea existenței tuturor elementelor constitutive ale infracțiunii imputate inculpaților, în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile. Această analiză se impune atât în considerarea argumentelor dezvoltate în apel, cât și în raport cu normele de drept material incidente, precum și cu probele administrate în cauză.

Din analiza probelor administrate în cauză din perspectiva pertinenței, concludenții, utilității și veridicității acestora, precum și aprecierea lor în ansamblu prin prisma coroborării, concomitent cu verificarea argumentelor prezentate în rechizitoriu în raport cu probele efectiv administrate în ședința de judecată, instanța de apel constată că învinuirea adusă inculpatului PÎRCIU Dumitru *****pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(2) și art.188 alin.(2) lit.b), c), d) și e) Cod penal, respectiv inculpatului AJDER **********pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(4) și art.188 alin.(2) lit.b), c), d) și e) Cod penal, a fost dovedită în mod complet. Acțiunile acestora întrunesc, atât sub aspect obiectiv, cât și sub aspect subiectiv, toate semnele constitutive ale infracțiunii de tâlhărie, probele fiind suficiente pentru a le confirma vinovăția.

Totodată, Colegiul penal constată, în urma analizei probelor, că vinovăția inculpatului RARU Vitalii *****pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(5) și art.188 alin.(2) lit.b), c), d), e) și f) Cod penal nu a fost dovedită în fața instanței de apel, nefiind îndeplinite elementele constitutive ale infracțiunii de tâlhărie, astfel că acesta urmează a fi achitat de învinuirea ce i s-a adus.

Astfel, în temeiul art.14 alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova, *„infracţiunea este o faptă (acţiune sau inacţiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârşită cu vinovăţie şi pasibilă de pedeapsă penală”.* De asemenea, potrivit reglementărilor *stabilirea vinovăţiei unei persoane în comiterea unei fapte infracţionale are loc în baza unor probe care urmează a fi colectate, administrate şi cercetate de organele competente.*

În virtutea dispoziției legale indicate la art.384 alin.(1) Cod de procedură penală al Republicii Moldova, „*instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal*”.

Este important de menționat că, instanța de apel purcede la recalificarea faptei cu respectarea prevederile art. 6§3 CEDO, prin prisma hotărârii CEDO Adrian Constantin vs România, fiindcă în această hotărâre CEDO este descris că în România s-au recalificat acțiunile inculpatului în ultima instanță după ierarhia căilor de atac din România, fără a fi pusă în discuție recalificarea, dar în această speță recalificarea acțiunilor se produce în instanța de apel, iar hotărârea instanței de apel poate fi atacată în termen de două luni cu recurs ordinar, unde recurenții pot să critice inclusiv reîncadrarea juridică a acțiunilor, respectiv dreptul la apărare nu este încălcat.

33. ***Aşadar, cu referinţă la elementele infracţiunii de furt, prevăzută de art.188 Cod penal al Republicii Moldova, urmează a se reitera următoarele:***

În corespundere cu prevederile art.188 alin.(2) Cod penal, noţiunea de „*tâlhărie*" presupune atacul săvârşit asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoţit de violenţă periculoasă pentru viaţa şi sănătatea persoanei agresate ori cu ameninţarea de aplicare a unei asemenea violenţe

Obiectul juridic special al tâlhăriei are un caracter complex. Astfel, *obiectul juridic principal* al acestei infracţiuni îl constituie relaţiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile, iar în *obiectul juridic secundar* îl formează relaţiile sociale cu privire la sănătatea persoanei (în cazul aplicării violenţei periculoase pentru viaţa sau sănătatea persoanei agresate) sau libertatea psihică (morală) a persoanei (în situaţia ameninţării cu aplicarea violenţei periculoase pentru viaţa sau sănătatea persoanei agresate). În ipoteza prevăzută la art.188 alin.(2) lit.d) Cod penal, *în plan secundar*, se aduce atingere şi relaţiilor sociale cu privire la inviolabilitatea încăperii, a altui loc pentru depozitare sau a locuinţei.

Complexitatea faptei prejudiciabile în contextul tâlhăriei se răsfrânge şi asupra *obiectului material* al acestei infracţiuni, *obiectul material principal* reprezintă bunurile care au o existenţă materială şi cost determinat, fiind bunurile mobile şi străine pentru făptuitor. Se consideră „sustragere" luarea ilegală şi gratuită a bunurilor din posesia altuia, care a cauzat un prejudiciu patrimonial efectiv acestuia, săvârşită în scop acaparator, *obiectul material secundar* (în cazul în care este aplicată violenţa periculoasă pentru viaţa sau sănătatea persoanei agresate, nu şi ameninţarea cu aplicarea unei asemenea violenţe) îl reprezintă corpul persoanei.

Victima infracţiunii de tâlhărie este persoana agresată. Ca victimă a infracţiunii date poate evolua proprietarul bunurilor, sau persoana în posesia ori sub a cărei pază se găsesc bunurile, sau oricare altă persoană care, în opinia făptuitorului, poate stingheri acţiunile lui infracţionale. Ultima ipoteză vizează cazul în care acţiunea începută ca sustragere săvârşită pe ascuns nu a fost dusă până la capăt deoarece a fost descoperită de alte persoane. Făptuitorul, în scopul sustragerii bunurilor de la proprietar, posesor sau de la persoana care le avea în pază, aplică faţă de persoanele care l-au descoperit violenţa periculoasă pentru viaţa sau sănătatea lor ori ameninţă aceste persoane cu aplicarea unei astfel de violenţe.

La caz, victimă este partea vătămată NUCĂ Dona Stepan–care a fost atacată, apoi ameninţată cu aplicarea violenţei periculoase pentru viaţa şi sănătatea persoanei, cu ajutorul unei răngii metalice.

Cu privire la *latura obiectivă* a infracţiunii prevăzute de art.188 alin.(2) Cod penal, instanţa reţine că tâlhăria reprezintă o formă specifică de sustragere, care nu se încadrează în tiparul tradiţional al noţiunii de sustragere. Tâlhăria este definită în lege nu ca luare a bunurilor altei persoane, ci ca atac, săvârşit în scopul sustragerii bunurilor altei persoane. Astfel, specificul tâlhăriei se exprimă în faptul că luarea bunurilor altei persoane, deci cauzarea prejudiciului material victimei, se găseşte în afara limitelor laturii obiective a infracţiunii analizate. Tocmai datorită acestui fapt, infracţiunea se consideră consumată din momentul declanşării agresiunii.

Tâlhăria se consideră consumată din momentul atacului asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, săvârșite cu aplicarea violenței periculoase pentru viața sau sănătatea persoanei agresate ori cu amenințarea aplicării unei asemenea violente. Din definiția noțiunii momentului de consumare a tâlhăriei rezultă că acest moment coincide cu începutul violenței periculoase pentru viața sau sănătatea persoanei ori cu începutul amenințării de a aplica o asemenea violență.

În asemenea circumstanțe, urmează a se recunoaște că în afara limitelor infracțiunii consumate de tâlhărie trebuie plasate: 1) cea mai mare parte a amenințării cu aplicarea violenței, constând într-o succesiune de acte cu desfășurare în timp; 2) cea mai mare parte a violenței corespunzătoare, constând într-o succesiune de acte cu desfășurarea în timp; 3) rezultatul violenței, exprimându-se în vătămarea ușoară sau medie a integrității corporale ori a sănătății; 4) imposedarea sau/și cea mai mare parte din actul de deposedare a bunurilor străine; 5) prejudiciul patrimonial efectiv, cauzat prin sustragere.

Prin urmare, rezultă că infracțiunea de tâlhărie este o infracțiune formală complexă, latura obiectivă a acesteia având următoarea structură: a) acțiunea principală, care se exprimă în atacul săvârșit asupra unei persoane, care este însoțit în mod alternativ de: 1) violența periculoasă pentru viața sau sănătatea persoanei agresate; 2) amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, și b) acțiunea adiacentă, care constă în sustragere sub forma infracțiunii fapt tentat.

Prin „*atac*” se înțelege acțiunea agresivă a făptuitorului, surprinzătoare pentru victimă, care este însoțită de violență periculoasă pentru viața sau sănătatea persoanei agresate ori de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe.

Prin „*violență periculoasă pentru viața sau sănătatea persoanei*” agresate trebuie de înțeles violența soldată cu vătămarea ușoară ori medie a integrității corporale sau a sănătății, ori care, deși nu a cauzat asemenea urmări, comportă la momentul aplicării sale, datorită metodei de operare, un pericol real pentru viața sau sănătatea victimei.

Prin „*amenințarea cu aplicarea violenței periculoase pentru viața sau sănătatea persoanei agresate*” se înțelege efectuarea de către făptuitor a unui act de natură să inspire victimei temerea că va fi supusă, în mod real și imediat, violenței periculoase pentru viața sau sănătatea ei, act care o pune în situația de a nu mai avea resursele psihice necesare pentru a rezista constrângerii.

Colegiul penal reține că, sustragerea fapt tentat reprezintă condiția suficientă pentru întregirea faptei prejudiciabile în contextul tâlhăriei, care se manifestă prin tentativa de sustragere. Astfel, pentru a fi în prezența tâlhăriei fapt consumat este necesară și suficientă comiterea atacului însoțit în mod alternativ de violența periculoasă pentru viața sau sănătatea persoanei agresate sau de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, precum și a tentativei de sustragere.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la art.188 Cod penal, se caracterizează, în primul rând, prin vinovăție sub formă de intenție directă. La calificare, este obligatorie stabilirea scopului special - de sustragere - cel prin care se exprimă scopul de cupiditate. În cazul infracțiunii examinate, scopul de sustragere apare la făptuitor în prealabil; el întreprinde acțiunile cu caracter agresiv tocmai în vederea atingerii acestui scop. De aceea, fapta nu va putea fi calificată în conformitate cu art.188 Cod penal, dacă scopul de

sustragere a apărut la făptuitor deja după aplicarea violenței sau după amenințarea cu aplicarea ei.

34. În aserțiunea stării de fapt și de drept, Colegiul penal alăturat instanței de judecată reține că, acestea din urmă demonstrează incontestabil fapta de tâlhărie comisă de către inculpații PÎRCIU Dumitru și AJDER *****, fapt adeverit ireversibil, clar și fără careva dubii, or, în cardul cercetării judiciare, fiind analizate probele de rigoare, au fost excluse absolute toate dubiile la capitolul, inclusiv dubiile, fiind combătute versiunile invocate de către inculpați, și apărătorii acestora întru susținerea poziției de nevinovăție.

Conform declarațiilor inculpatului RARU Vitalii a recunoscut că a transportat persoane (CERGA Valeriu și „roșcatul" / PÎRCIU Dumitru) cu automobilul său. Nu a cunoscut scopul deplasărilor, fiind informat vag că trebuie să-i ducă „la *cunoscuți*" sau pentru „*dvijenie*" fără detalii. La momentul transportului, a constatat obiecte (geantă, rangă metalică) doar ulterior, suspectând că ar fi fost puse fără consimțământul său. A refuzat să participe la deplasări care implicau pericol sau ilegalitate (ex. transport spre Chișinău).

Declarațiile martorilor LIUBICH-KOJIKA Benyamin a confirmat prezența unor persoane la închirierea camerelor și modul de predare a obiectelor la poartă, fără implicarea directă a lui RARU Vitalii iar martorul BALAN Leonid a indicat că RARU nu a semnat contract formal, a închiriat doar automobilul fără cunoașterea scopului deplasărilor și fără a încheia contract legal complet.

RARU Vitalii a închiriat sau a pus la dispoziție mașina, dar nu există probe că ar fi folosit-o pentru săvârșirea infracțiunii. Rangă metalică și bijuterii obiecte folosite la tâlhărie nu au fost manipulate sau deținute de RARU Vitalii, iar descifrările telefonice arată doar convorbiri telefonice între RARU Vitalii și CERGA Valeriu, dar nu demonstrează participarea conștientă la infracțiune sau planificarea acesteia. Convocările telefonice se referă la transport, nu la detaliile agresiunii

Pentru a se reține complicitatea, trebuie să fie demonstrat că RARU Vitalii știa despre planul infracțional, însă probele arată că RARU Vitalii nu a fost informat despre intențiile de tâlhărie, declarațiile sale și ale martorilor confirmă că a crezut că transportă persoane pentru scopuri banale („la cunoscuți", „dvijenie", fără detalii criminale). La fel urmează de demonstrat că a contribuit efectiv la săvârșirea faptei, iar rolul său se limitează la transportul persoanelor, fără a participa la pătrunderea în locuință, amenințare, violență sau manipularea obiectelor folosite ca armă. Totodată urmează a fi demonstrată intenția sau consimțământul, or lipsa cunoașterii scopului faptei exclude intenția directă sau indirectă de a săvârși infracțiunea iar în lipsa acestor elemente indică că nu sunt întrunite condițiile de complicitate prevăzute de Codul Penal. Inculpatul RARU Vitalii *****nu a îndeplinit elementele laturii obiective și subiective ale infracțiunii de tâlhărie: nu a pătruns în locuință, nu a amenințat victima, nu a folosit arme și nu a sustras bunuri. Lipsa conștiinței și intenției criminale exclude complicitatea la săvârșirea infracțiunii. Rolul său se limitează la furnizarea unui mijloc de transport fără cunoașterea scopului ilegal – ceea ce nu poate constitui complicitate penală. În consecință nu există probe care să susțină că RARU Vitalii ar fi fost complice la infracțiunea de tâlhărie, iar astfel nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii de tâlhărie prevăzute de Codul Penal.

Conform procesului-verbal de cercetare la fața locului din 01.01.2019, inculpații au pătruns în locuința lui NUCĂ Dona prin geamul camerei și au răscolit bunurile, efectuând sustragerea de bani și bijuterii. În cadrul percheziției din 03.01.2019, au fost ridicate obiecte precum rangă metalică (instrument folosit ca armă) și bijuterii recunoscute de victimă ca fiind sustrase (f.d. 41-42; f.d. 73-77). Procesul-verbal de examinare a obiectului din 08.02.2019 arată că rangă metalică de 49 cm a fost folosită ca armă (f.d. 78). Victima NUCĂ Dona a declarat că *agresorii erau mascați și purtau mănuși*, fapt ce indică intenția de a folosi violența și de a intimida.

În declarațiile sale, RARU Vitalii susține în mod constant că nu a pătruns în locuință, nu a văzut ce obiecte purtau sau manipulau agresorii și nu a fost martor la violență (f.d. 138-139; f.d. 148-150). Astfel, nu există probe că RARU ar fi participat efectiv la amenințare sau utilizarea obiectelor ca arme.

Probele materiale și declarațiile martorilor indică faptul că scopul infracțiunii a fost sustragerea de bunuri și bani din locuința victimei. Procesul-verbal de ridicare a corpurilor delicte confirmă existența obiectelor sustrase: bijuterii, rangă metalică. RARU Vitalii, însă, a acționat strict ca transportator și nu cunoștea scopul infracțiunii. În declarațiile sale, acesta susține că a transportat persoanele la cererea lor, fără să știe că intenționează să comită tâlhărie (f.d. 138-139; f.d. 148-150; f.d. 149-150).

Elementul subiectiv al infracțiunii de tâlhărie presupune intenția directă sau conștiința că se participă la infracțiune. În baza declarațiilor inculpatului RARU Vitalii și ale martorilor, nu există indicii că acesta ar fi cunoscut despre intenția de a comite tâlhărie, ar fi facilitat planul prin instrucțiuni sau prin acord conștient, ar fi manipulat bunuri sau ar fi pătruns în locuința victimei ar fi colaborat cu PÎRCIU Dumitru sau AJDER *****în scop infracțional.

Astfel PÎRCIU Dumitru și CERGA (împreună cu AJDER, ca instigator) au pătruns efectiv în locuință, fiind identificați de martor și victimă (f.d. 137-142), au fost mascați și au manipulat obiecte periculoase (rangă metalică), conform declarațiilor victimei și proceselor-verbale, au sustras bunuri și bani, recunoscute ulterior de victimă, iar AJDER *****a avut rol de instigare, prin determinarea lui PÎRCIU Dumitru și CERGA să comită infracțiunea.

În cadrul procesului-verbal de ridicare din 03.01.2019 s-a consemnat ridicarea de la RARU Vitalii a automobilului de model „*****” cu n/î *****. Din coroborarea acestui proces-verbal cu alte probe, inclusiv cu declarațiile martorului BALAN Leonid, rezultă că automobilul a fost închiriat legal de către RARU Vitalii proprietarul fiind BALAN Leonid. Procesul-verbal confirmă faptul că RARU Vitalii a avut posesia automobilului, iar PÎRCIU Dumitru a ajuns la locul faptei utilizând automobilul închiriat de RARU Vitalii, însă RARU Vitalii nu cunoștea intenția inculpatului de a săvârși infracțiunea de tâlhărie, nu există probe că RARU ar fi facilitat, instigat sau coordonat acțiunile lui PÎRCIU Dumitru, or RARU Vitalii a pus la dispoziție automobilul doar pentru scopul comunicat de către PÎRCIU Dumitru, fără cunoștința scopului infracțional. Respectiv RARU Vitalii a acționat numai în calitate de transportator („taxi”), fără a avea cunoștință despre intențiile infracționale ale lui PÎRCIU Dumitru și AJDER *****Prin urmare, automobilul nu poate fi considerat un mijloc de complicitate, întrucât nu a existat intenția sau participarea activă a

lui RARU Vitalii în planificarea sau executarea tâlhăriei, iar toate probele indică faptul că RARU Vitalii a acționat ca simplu chiriaș al automobilului, fără implicare în planificarea sau executarea infracțiunii**.**

Deși a folosit automobilul închiriat de RARU Vitalii , responsabilitatea penală revine exclusiv infractorului activ, care a avut intenția de a săvârși tâlhăria. RARU Vitalii nu poate fi considerat complice sau coautor în această situație. La fel nu există nici o dovadă că RARU Vitalii ar fi știut despre obiectele folosite ca armă sau despre pătrunderea în locuință, iar obiectele ridicate în cadrul percheziților (haine, blugi, scurte) nu au fost recunoscute de partea vătămată ca fiind cele purtate de RARU Vitalii sau asociate direct cu infracțiunea.

Respectiv din declarațiile lui RARU Vitalii, martorilor și proceselor-verbale rezultă că PÎRCIU Dumitru („Rîjîi") împreună cu o altă persoană în a cărei privință urmărirea penală a fost disjunsă într-o cauză separată au pătruns în locuința victimei, purtând măști și mănuși, având asupra lor geanta cu obiectele sustrase. AJDER *****a inițiat și determinat acțiunea, prin comunicarea planului și instigarea la săvârșirea infracțiunii. Inculpații PÎRCIU Dumitru și AJDER *****au acționat cu intenție directă de a sustrage bunuri și de a amenința victima, îndeplinind subiectul activ și forma vinovăției a infracțiunii de tâlhărie.

În baza probelor materializate în proces-verbal de cercetare la fața locului (01.01.2019), procese-verbale de percheziție și ridicare a obiectelor (03.01.2019, 08.02.2019), procese-verbale de recunoaștere a persoanei și obiectelor (05.02.2019, 18.01.2019, 23.04.2019), declarații ale martorilor (LIUBICH-KOJIKA Binyamin, BALAN Leonid) și ale inculpatului RARU Vitalii se constată că nu sunt întrunite elementele componenței infracțiunii de tâlhărie pentru RARU Vitalii *****, acesta având un rol strict pasiv de transportator, fără cunoașterea scopului infracțional și fără implicare efectivă în comiterea faptei. Prin urmare, nu poate fi reținută vinovăția lui RARU Vitalii *****pentru complicitate sau instigare la tâlhărie, lipsind atât elementul obiectiv, cât și cel subiectiv al infracțiunii. În schimb, probele administrate confirmă implicarea directă a inculpaților PÎRCIU Dumitru și AJDER *****, primul ca autor material și al doilea în calitate de instigator ca fiind direct implicați în pătrunderea în locuință, utilizarea violenței și sustragerea bunurilor, respectiv în instigare, astfel fiind în mod evident coautori și instigatori ai infracțiunii de tâlhărie.

35. Argumentele apărării susțin că faptele imputate inculpatului AJDER *****sunt insuficient descrise, fiind „circumstanțiale", neprecizate spațio-temporal și bazate exclusiv pe probele acuzării. Instanța de apel, examinând materialele cauzei, constată următoarele.

Din declarațiile inculpatului RARU Vitalii și ale martorilor rezultă că AJDER *****a inițiat și a determinat participarea altor persoane la comiterea tâlhăriei. Astfel, RARU Vitalii declară că ***AJDER *****l-a chemat pe CERGA Valeriu la apartament*** *și a indicat că „**știe de unde se pot lua bani**" și că trebuie să se facă o „**dvijenie**"* (f.d. 149-150, vol. II).

Acțiunile lui AJDER sunt descrise cu claritate: chemarea și coordonarea participanților, indicarea obiectivului (locuința victimei- bunicii sale Dona NUCĂ) și determinarea la transport, ceea ce arată *participarea activă și conștientă în scop infracțional*.

Evenimentele au fost fixate cu precizie temporală prin descifrările telefonice (f.d. 127-129), care confirmă convorbirile între RARU Vitalii și CERGA Valeriu la orele exacte 22:27 – 22:51, precum și întâlnirile și transportul acestora. Locațiile sunt clar determinate: apartamentul lui AJDER *****(în municipiul Cahul), satul *****, gara auto din Cahul, ceea ce demonstrează planificarea și coordonarea acțiunii, inclusiv rolul lui AJDER *****în inițierea atacului, astfel se constatată o *planificare clară și coordonată spațio-temporal.*

Pătrunderea în locuință a fost efectuată de persoane mascate, cu aplicarea violenței și folosirea unui obiect (rangă metalică) ca armă, ceea ce demonstrează modul concret de săvârșire a infracțiunii. Implicarea lui AJDER *****în această operațiune nu este doar ipotetică, ci rezultă din declarațiile inculpaților și martorilor. Respectiv AJDER *****a fost cel care a indicat obiectivul (locuința victimei NUCĂ Dona) și a determinat participarea celorlalți inculpați la pătrunderea și agresiunea asupra victimei. Iar în acest context se impune de precizat că instanța de fond nu s-a bazat exclusiv pe probele acuzării, ci a coroborat declarațiile martorilor, declarațiile inculpaților, înregistrările video și descifrările telefonice, precum și constatările materiale (ranga metalică, obiecte sustrase). Această corelare a probelor demonstrează implicarea directă și conștientă a lui AJDER *****în instigare și determinare la tâlhărie, contrazicând argumentele apărării privind lipsa de claritate sau precizie.

Prin urmare faptele imputate lui AJDER *****sunt descrise cu precizie și claritate, inclusiv coordonatele spațio-temporale, modul de operare, participanții și obiectivul infracțional. Declarațiile martorilor și ale inculpaților, coroborate cu probele materiale și descifrările telefonice, constituie suficiente probe obiective pentru a stabili vinovăția inculpatului și demonstrează că inculpatul a avut un rol activ de instigare și determinare la săvârșirea infracțiunii de tâlhărie. Prin urmare, argumentele apărării privind lipsa de determinare a faptelor și presupusa preluare activă a rolului de către instanța de fond nu se susțin, constatându-se că faptele sunt suficient descrise și probele sunt coerente și concludente. Or în speță s-a constat că *PÎRCIU Dumitru* – participant activ la săvârșirea infracțiunii, *„persoană roșcată”* fiind executor direct al tâlhăriei. *AJDER* *****– instigator, a determinat comiterea faptei, a indicat locul și modul de acțiune (RARU Vitalii declară că *AJDER i-a spus că știe de unde se pot lua bani și că trebuie făcută o „dvijenie”,* f.d. 138-150, vol. II) iar *RARU Vitalii* *****– a avut rol de transport, fără a cunoaște intențiile de comitere a infracțiunii (f.d. 138-150, vol. II).

Astfel, faptele imputate lui AJDER *****sunt precis descrise, cu stabilirea locului, timpului, participanților și obiectelor utilizate. PÎRCIU Dumitru ca executor direct al tâlhăriei, prezent la locul infracțiunii, recunoscut de partea vătămată și identificat prin probe materiale. RARU Vitalii nu a avut intenție sau cunoștință despre săvârșirea infracțiunii, rolul său fiind strict de transport; nu sunt îndeplinite elementele complicității în cazul său, or acesta nu a fost implicat în planificarea sau executarea faptei, rolul său fiind strict de transport, fără cunoștință de scopul infracțional. Instanța de fond s-a bazat pe probele acuzării doar pentru ceilalți inculpați, PÎRCIU Dumitru și AJDER *****, care au fost direct implicați și identificați.

36. Alegațiile apelantului privind presupusa lipsă de suport probatoriu care să excludă orice dubiu cu privire la vinovăția inculpatului AJDER *****nu pot fi reținute ca întemeiate. Instanța de fond a fundamentat soluția pe un ansamblu de probe probatorii directe și circumstanțiale, care au permis stabilirea elementelor constitutive ale infracțiunii imputate. Astfel, declarațiile inculpaților PÎRCIU Dumitru *****și RARU Vitalii *****, audiați la 02.07.2019, 22.07.2019 și 01.01.2019 (f.d. 138-150, Vol. II), indică implicarea directă a lui PÎRCIU și a altor persoane mascate în pătrunderea în locuința victimei, utilizarea de obiecte periculoase (rangă metalică, f.d. 78) și sustragerea bunurilor (bani și bijuterii, f.d. 73-77, Vol. I). Martorul LIUBICH-KOJOKA Binyamin a confirmat prezența lui PÎRCIU Dumitru (roșcat) și a lui CERGA Valeriu la apartamentul închiriat. CD-ul cu înregistrări video (f.d. 96-98) și descifrările telefonice (f.d. 127-129, 203-233) coroborează succesiunea acțiunilor și indică apelurile dintre RARU și CERGA în contextul transportului, fără implicarea lui RARU în planificarea sau executarea infracțiunii. Lipsa indicării vreunei instruiri sau a unei colaborări a lui RARU în comiterea tâlhăriei confirmă caracterul strict pasiv și nevinovat al acestuia. Prin urmare, probele directe și circumstanțiale demonstrează clar că instanța de fond nu s-a bazat arbitrar pe probele acuzării și nu a preluat un rol activ în stabilirea vinovăției inculpatului. Toate concluziile cu privire la participarea la infracțiune se referă strict la PÎRCIU Dumitru și AJDER *****, iar rolul lui RARU Vitalii a fost limitat la transport, fără elemente de complicitate sau intenție criminală.

În ceea ce privește afirmația că probele nu ar fi suficiente pentru a convinge un observator independent, instanța de apel constată că ansamblul probator administrat – declarații, probe materiale, înregistrări video și descifrări telefonice – este coerent și suficient pentru a exclude dubiul rezonabil cu privire la implicarea lui AJDER *****și PÎRCIU Dumitru în săvârșirea infracțiunii. Prin urmare, instanța de apel reține că probele directe și indirecte administrate la fond sunt adecvate și suficiente pentru a stabili vinovăția inculpaților AJDER *****și PÎRCIU Dumitru, nefiind necesară audierea suplimentară a părților vătămate sau martorilor menț*****ați în rechizitoriu, întrucât elementele infracțiunii sunt demonstrate prin probe obiective și circumstanțiale consolidate.

Prin urmare Instanța de apel constată că argumentele apărării referitoare la presupusa insuficiență a actului de învinuire și lipsa preciziei în descrierea acțiunilor lui AJDER *****sunt pur declarative, deși apărătorul susține că actul de învinuire nu indică concret modul de operare, acțiunile specifice, contribuția fiecărui inculpat, mijloacele folosite sau modul în care instigarea ar fi fost realizată, probele administrate permit determinarea clară a rolului fiecărui inculpat și a laturii subiective a infracțiunii.

Declarațiile inculpatului RARU Vitalii (Vol. II, f.d. 149-150) arată că AJDER *****a coordonat acțiunile cu PÎRCIU Dumitru, determinându-l să participe la sustragerea bunurilor de la partea vătămată, care este bunică lui AJDER, ceea ce demonstrează caracterul de instigare și determinare. Actul de învinuire indică corect latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la art.188 Cod penal, respectiv intenția directă și scopul special de sustragere a bunurilor. Instanța de apel reține că probele arată că AJDER *****a planificat și a determinat participanții la infracțiune înainte de aplicarea violenței, scopul de sustragere fiind anterior acțiunii, nu ulterior, îndeplinind astfel condițiile legale pentru

încadrarea juridică la art.188 Cod penal. În lumina probelor administrate, Colegiul penal constată că actul de învinuire este suficient de concret și precis pentru a stabili vinovăția inculpatului AJDER *****. Acuzația privind instigarea la tâlhărie este susținută de probe directe și circumstanțiale, fiind în conformitate cu art.188 Cod penal și latura subiectivă a infracțiunii. Argumentele apărării privind presupusa lipsă de precizie și încălcarea dreptului la apărare nu se confirmă, probele fiind suficiente pentru a exclude dubiul rezonabil asupra vinovăției inculpatului

Apărătorii au susținut că procesul-verbal de cercetare la fața locului a domiciliului părții vătămate NUCĂ Dona, întocmit la data de 01.01.2019, ar fi fost efectuat superficial, nefiind ridicate urmele de efracție și că acest fapt ar genera dubii privind modul concret de comitere a infracțiunii și implicarea inculpatului PÎRCIU Dumitru.

Instanța de apel reține că procesul-verbal descrie în detaliu configurația imobilului, inclusiv cele două construcții și compartimentele acestora, precum și punctul precis în care a fost identificat geamul cu urme de spargere (f.d. 7-12, Vol. I). Această descriere detaliată permite corelarea modului de pătrundere cu obiectele ridicate ulterior și cu declarațiile martorilor și ale inculpaților. Observațiile privind lipsa urmelor papilare sau de încălțăminte nu afectează esența infracțiunii, ci relevă doar faptul că autorii nu au lăsat amprente identificabile, ceea ce nu exclude comiterea faptei de tâlhărie. Chiar dacă nu au fost realizate mulaje sau ridicate urme de efracție direct de la geam, organul de urmărire penală a procedat la ridicarea și examinarea răngii metalice și a altor probe relevante (automobilul *****, bijuterii), obiecte care, împreună cu declarațiile martorilor și ale inculpaților, permit stabilirea concretă a modului de operare. Aceasta confirmă legătura între obiectele ridicate și infracțiunea de tâlhărie, precum și participarea efectivă a inculpatului PÎRCIU Dumitru.

Din declarațiile martorilor și ale părții vătămate, rezultă că inculpații PÎRCIU Dumitru și AJDER *****au avut rol activ în comiterea infracțiunii: Aceștia au pătruns în locuință, au folosit obiecte de tip rangă pentru efracție și au amenințat victima, sustrăgând bunuri de valoare; AJDER *****a acționat în calitate de instigator, determinând sau înlesnind săvârșirea faptei, conform declarațiilor martorilor și ale inculpaților audiați. Coroborarea procesului-verbal de ridicare a obiectelor, declarațiile părții vătămate și rezultatele descifrărilor telefonice permit identificarea clară a modului de operare al inculpaților și a rolului fiecăruia în săvârșirea faptei.

Chiar dacă procesul-verbal de cercetare la fața locului nu a inclus ridicarea mulajelor de urme de efracție, probele administrate în cauză, permit stabilirea concretă a infracțiunii și a implicării efective a inculpatului PÎRCIU Dumitru. Chiar dacă unii martori nu au fost audiați în faza judecătorească, instanța a apreciat probatoriul existent ca fiind suficient pentru stabilirea vinovăției. Lipsa implicării unui criminalist sau a unui chinolog nu anulează valoarea probatorie a procesului-verbal, deoarece scopul principal al cercetării – identificarea locului spargerii și examinarea obiectelor ridicate – a fost realizat corespunzător. Probele materiale ridicate și recunoașterea lor de către partea vătămată oferă suport probator solid privind comiterea infracțiunii.

Menționarea greșită a paginilor din Volumul I reprezintă o eroare formală fără impact asupra fondului cauzei și asupra stabilirii vinovăției inculpatului. Instanța de fond a utilizat

probele efectiv existente și le-a corelat cu declarațiile părții vătămate și ale martorilor pentru a determina participarea concretă a inculpatului. În lumina probelor administrate – procesul-verbal de cercetare la fața locului, examinarea și ridicarea obiectelor materiale, declarațiile martorilor și ale părții vătămate – instanța de apel constată că argumentele apărării privind superficialitatea cercetării, lipsa mulajelor și a specialiștilor nu diminuează valoarea probatorie a întregului material administrat. Implicarea inculpatului PÎRCIU Dumitru în săvârșirea infracțiunii de tâlhărie este clar susținută de probele coroborate, iar dubiile invocate de apărare nu pot fi considerate suficiente pentru a afecta concluziile instanței de fond

37. În ceea ce privește probele invocate de instanța de fond, respectiv procesul-verbal de percheziție din 03.01.2019, trebuie subliniat că acestea nu au relevanță pentru demonstrarea vinovăției inculpatului RARU Vitalii în cadrul infracțiunii de tâlhărie imputată lui PÎRCIU Dumitru și instigării imputate lui ADJER *****. Procesul-verbal menționează ridicarea unor obiecte de îmbrăcăminte – blugi și scurte de diferite culori – însă nu există nicio dovadă că acestea ar fi fost purtate de RARU Vitalii în momentul comiterii tâlhăriei. Părții vătămate NUCĂ Dona nu i-au fost prezentate aceste obiecte pentru recunoaștere ca purtate de RARU Vitalii. În consecință, nu se poate stabili nicio conexiune cauzală între obiectele ridicate și infracțiunea comisă. Prin urmare, probele invocate nu pot fi considerate pertinente pentru stabilirea vinovăției lui RARU Vitalii fiind de natură formală. În lipsa unei recunoașteri de către victimă și fără a demonstra că obiectele au fost folosite sau purtate în timpul săvârșirii infracțiunii, procesul-verbal nu poate constitui dovadă a complicității lui RARU Vitalii la infracțiunea de tâlhărie. Aceasta este confirmată și de declarațiile martorilor și ale inculpatului, din care rezultă că rolul acestuia s-a limitat la transportul persoanelor, fără cunoașterea intențiilor infracționale.

Procesul-verbal de percheziție din 03.01.2019 este irelevant și insuficient fundamentat pentru stabilirea vinovăției lui RARU Vitalii. Orice apreciere a instanței de fond bazată pe această probă este formală și neconvingătoare, neputând constitui temei pentru atragerea sa la răspundere penală pentru complicitate la tâlhărie

În continuare, apelantul a susținut că percheziția efectuată la imobilul care aparținea cet. GHEȚIU Florea *****, sat ***** la data de 03.01.2019, ar fi fost efectuată cu încălcarea normelor esențiale ale Codului de procedură penală, respectiv art.127 alin.(7) Cod procedură penală, care prevede că, în cazul în care persoana la care se efectuează percheziția solicită prezența apărătorului, acțiunea procesuală se întrerupe până la prezentarea acestuia, dar nu mai mult de două ore. În drept, organul de urmărire penală este obligat să informeze persoana asupra posibilității de a fi asistată de un avocat pentru a nu-i fi încălcat dreptul la apărare, care reprezintă un drept esențial.

Analizând procesul-verbal de percheziție din 03.01.2019 și materialele cauzei, nu se constată nicio dovadă că persoana vizată ar fi solicitat asistența unui avocat și nici nu există vreo mențiune că dreptul la apărare i-ar fi fost încălcat. Totodată, la faza urmăririi penale, apărătorul sau inculpatul nu au formulat obiecții privind presupusa încălcare a dreptului la asistență juridică. În aceste circumstanțe, considerentele apelantului sunt neîntemeiate, iar procesul-verbal de percheziție poate fi apreciat ca efectuat în conformitate cu prevederile legale, fără a afecta valabilitatea probelor ridicate.

Astfel, procesul-verbal din 03.01.2019 (f.d. 48, Vol. I) atestă examinarea automobilului *****, n/î *****, atât la exterior, cât și interior, inclusiv habitaclul. În torpedoul mașinii au fost depistate obiecte confecționate, vizual de culoare aurie: un cercel pentru dame, în formă de inimioară, cu lacăt sub formă de semilună și inscripția probei „583”, un cercel sferic plat, cu găuri, fără inscripția probei, un cercel sferic, compus din trei bucăți alipite între ele, alte obiecte nu au fost depistate sau ridicate.

Apărarea susține că procesul-verbal din 03.01.2019 nu consemnează acordul sau permisiunea proprietarului BALAN Leonid sau a posesorului RARU Vitalie. Aceasta este interpretată ca o presupusă încălcare a drepturilor la proprietate și la apărare, conform art. 6 CEDO (dreptul la respectarea proprietății). Însă, analizând materialele cauzei, instanța de apel reține că nu există indicii că această procedură ar fi fost viciată, niciuna dintre părțile implicate nu a contestat ridicarea automobilului la faza de urmărire penală, nu s-a dovedit că acțiunea de ridicare a afectat în mod esențial drepturile lui RARU Vitalie sau ale lui BALAN Leonid, procesul-verbal este complet și indică clar obiectul ridicat, locul și data ridicării.

Prin urmare ridicarea automobilului de la RARU Vitalie nu poate fi calificată drept încălcare a normelor procedurale esențiale, întrucât posesorul și proprietarul nu au formulat obiecții la momentul ridicării și procedura respectă prevederile Codului de procedură penală privind examinarea obiectelor aflate în posesia altor persoane. În contextul apărării, argumentul privind lipsa acordului proprietarului nu poate constitui temei pentru nulitatea administrării probei, fiind doar o observație formală, fără impact asupra legalității ridicării automobilului sau asupra stabilirii faptelor.

În continuare, apărarea invocă că obiectele prezentate părții vătămate NUCĂ Dona spre recunoaștere (ranga metalică și cercelul în formă de inimioară) au fost ridicate în urma unei cercetări a automobilului care a fost efectuată fără respectarea garanțiilor procedurale și constituie, de facto, o percheziție camuflată cu vicii procedurale. Iar obiectele prezentate în acest caz nu erau omogene (diferențe de formă și culoare), ceea ce ar vicia procedura și ar conduce la nulitatea probei și ar trebui de asemenea excluse din dosar.

Versiunea apărării este una nefondată, întrucât, obiectele au fost ridicate în cadrul cercetării automobilului, prezentarea acestora părții vătămate NUCĂ Dona a fost efectuată corect, respectând principiile prevăzute de art.117 alin.(3) Cod de procedură penală. Astfel, obiectele au fost amenajate arbitrar cu alte obiecte omogene respectând cerința legală de prezentare a obiectelor spre recunoaștere, iar partea vătămată a recunoscut obiectele după forma, culoarea și caracteristicile distinctive (ranga: forma, capetele îndoite, grosimea; cercelul: formă de inimioară, uzorul și cheutoarea) ceea ce conferă validitate probei. Prin urmare, recunoașterea obiectelor de către NUCĂ Dona este considerată legală și neafectată de nulitatea presupusă a cercetării automobilului. Aplicarea principiului „fructul pomului otrăvit” nu afectează validitatea recunoașterii efective a obiectului, care reprezintă un act procesual independent și corect realizat. Prin urmare, afirmațiile apărării privind nulitatea recunoașterii obiectelor nu pot fi reținute, iar probele rămân admisibile pentru stabilirea faptelor de tâlhărie, fără a exonera însă responsabilitatea inculpaților.

Analizând argumentul apărării privind descifrările telefonice, Colegiul reține că procesele-verbale de examinare a descifrărilor telefonice (f.d. 127-129, Vol. I) arată că în

noaptea de 31.12.2018, au fost înregistrate apeluri între numerele „*****” și „*****”. Aceste date reprezintă înregistrări tehnice certe ale comunicațiilor, care demonstrează conexiunea efectivă între cele două numere, fără a depinde exclusiv de declarațiile lui RARU Vitalii. Deși apărătorii susțin că nu a fost autorizată identificarea exactă a abonatului, instanța poate corobora informațiile descifrărilor cu alte probe existente în dosar, inclusiv martori care confirmă discuțiile dintre RARU Vitalii și CERGA Valeriu. Această coroborare reduce caracterul abstract al declarațiilor și permite instanței să stabilească cu grad ridicat de certitudine implicarea numitului. Descifrările telefonice nu se utilizează pentru a demonstra direct identitatea lui PÎRCIU Dumitru, ci pentru a contura contextul și coordonarea dintre participanți la săvârșirea infracțiunii. Lipsa unei autorizări formale pentru identificarea exactă a abonatului nu exonerează inculpatul de la răspundere, deoarece probele coroborate (martori, recunoașteri, mijloace materiale de probă) arată clar deplasarea și participarea acestuia la comiterea faptei. Astfel instanța de fond nu s-a bazat exclusiv pe declarațiile lui RARU Vitalii, ci pe totalitatea probelor: declarații, descifrări telefonice, obiecte ridicate și examinate, care împreună permit stabilirea corectă a faptelor. Apărarea invocă un argument formal, dar care nu afectează conținutul probator și relevanța descifrărilor. Respectiv, argumentul apărării privind presupusa lipsă de probă că numărul ar aparține lui CERGA Valeriu este nefondat. Descifrările telefonice sunt probe tehnice corecte, iar coroborarea lor cu alte probe legitime conferă instanței temei pentru a trage concluzii privind coordonarea participanților, fără a exonera în vreun fel implicarea lui PÎRCIU Dumitru.

Analizând argumentul apărării privind presupusa bazare exclusivă pe declarațiile lui RARU Vitalie, instanța de apel reține că deși declarațiile lui RARU Vitalie au fost utilizate în acuzare, acestea nu au fost singurele probe pe care s-a bazat organul de urmărire penală. În dosar există recunoașteri de obiecte de către partea vătămată NUCĂ Dona, probe materiale ridicate din locul comiterii faptei și din automobilul utilizat de participanți, martori oculari și audiați care au confirmat prezența lui PÎRCIU Dumitru și a altor participanți, descifrări telefonice care atestă comunicarea și coordonarea între inculpați. Aceste probe coroborate între ele conferă credibilitate declarațiilor, astfel încât ele nu pot fi considerate izolate sau lipsite de relevanță.

Apărarea susține că declarațiile lui RARU Vitalie ar fi vagi sau voalat exprimate, însă instanța de apel a constatat că ele sunt coerente cu alte probe și confirmă elementele esențiale ale faptelor, or din examinarea probatoriului arată că RARU Vitalie a depus declarații coerente și consecvente de fiecare dată, inclusiv la audieri suplimentare. Întrebările adresate de organul de urmărire penală și în instanță au vizat aceleași circumstanțe, iar RARU Vitalie nu a prezentat contradicții relevante, ceea ce conferă credibilitate declarațiilor sale. În consecință, declarațiile nu au fost folosite ca singură bază de incriminare, ci în contextul probelor multiple, ceea ce exclude caracterul arbitrar sau manipulator. Colegiul penal apreciază că acuzația este susținută de probe pertinente și concludente, iar implicarea lui PÎRCIU Dumitru în comiterea tâlhăriei și a lui ADJER *****în instigare este fundamentată legal, iar afirmația apărării că acuzația s-ar baza exclusiv pe declarațiile lui RARU Vitalie este nefondată. Probele coroborate din dosar demonstrează, cu grad ridicat de certitudine, participarea lui PÎRCIU Dumitru la săvârșirea

infracțiunii de tâlhărie și implicarea lui ADJER *****în instigare, astfel încât argumentele apărării nu pot conduce la exonerarea acestora.

Analizând argumentele apărării privind eroarea instanței de fond de neaudire a părții vătămate NUCĂ Dona, Colegiul penal ține să precizeze faptul că neaudirea părții vătămate în ședința de judecată nu s-a datorat neglijenței organelor judiciare, ci imposibilității de asigurare a prezenței acesteia din cauza stării de sănătate, aspect confirmat și în motivarea instanței, această situație reprezintă un caz justificat, prevăzut de normele procedurale, și nu afectează caracterul legal al actului judiciar. În acest context se impune necesitatea de a menționa că instanța de fond nu a bazat condamnarea exclusiv pe declarațiile părții vătămate, ci a apreciat probele în ansamblul lor**,** inclusiv declarațiile consecvente ale învinuitului RARU Vitalie și probele materiale ridicate. Astfel, chiar în lipsa audierii directe a părții vătămate în ședință, instanța a avut la dispoziție suficiente probe concludente și coroborate pentru a stabili cu certitudine implicarea inculpaților PÎRCIU Dumitru și ADJER *****. Prin urmare Colegiul constată că argumentele apărării sunt neîntemeiate și nefondate, întrucât instanța de fond a respectat principiul aprecierii probelor în ansamblu, fără a inversa sarcina probei sau a încălca drepturile apărării. Declararea faptului că neaudirea părții vătămate ar fi o eroare procedurală gravă este incorectă, deoarece instanța a analizat probele existente și a fundamentat legal hotărârea, iar imposibilitatea prezenței părții vătămate este un element obiectiv, justificat.

Aici Colegiul consideră nefundamentate alegațiile apărării cu privire la faptul că acuzarea și-a bazat concluziile asupra vinovăției inculpatului PÎRCIU Dumitru și ADJER *****exclusiv în baza declarațiilor părții vătămate NUCĂ Dona, care de fapt nici nu a fost audiată în ședința instanței de judecată, or martorul LIUBICH-KOJOKA a recunoscut persoana sub nr. 4 ca fiind PÎRCIU Dumitru *****, deși nu cunoștea numele acestuia, confirmând descrierea fizică („*roșcat*”). Această recunoaștere, coroborată cu declarațiile inculpatului RARU Vitalii, oferă un suport probator solid privind implicarea lui PÎRCIU Dumitru în atacul tâlhăresc.

Declarațiile martorului BALAN Leonid confirmă detalii privind automobilul utilizat (***** *****) și modul în care acesta a fost dat în chirie și ulterior ridicat de organele de urmărire penală. Chiar dacă unele documente (contractul de închiriere) nu au putut fi prezentate, circumstanțele privind utilizarea mașinii și implicarea lui PÎRCIU Dumitru, sunt confirmate prin mai multe surse de probă. Înregistrările audio-video examinate în ședința de judecată, împreună cu celelalte probe administrate, permit excluderea dubiilor privind participarea lui PÎRCIU Dumitru la atacul tâlhăresc iar lipsa audierii părții vătămate NUCĂ Dona în ședință nu anulează aceste probe și nu exclude vinovăția inculpatului, deoarece probele coroborate sunt suficiente pentru stabilirea faptelor. Respectiv, argumentele apărării privind lipsa identificării inculpatului și neaudirea părții vătămate nu sunt fondate. Instanța de apel confirmă că probele existente permit stabilirea cu certitudine a vinovăției lui PÎRCIU Dumitru, inclusiv prin recunoașterea persoanei după fotografie și coroborarea cu declarațiile și probele materiale.

Apărarea a susținut că PÎRCIU Dumitru ar fi aflat despre infracțiune abia din Austria și nu ar fi participat la atacul tâlhăresc. Această versiune este contrazisă de declarațiile consecvente ale lui RARU Vitalii, care a detaliat implicarea lui PÎRCIU Dumitru:

transportarea lui și a lui CERGA Valeriu în satul *****, coordonarea cu AJDER *****și prezența ambilor la locul comiterii infracțiunii. Astfel s-a constat modul în care s-a planificat și executat atacul, inclusiv detalii privind măștile, mănușile și hainele folosite iar procesul-verbal de cercetare la fața locului din 01.01.2019 stabilește locul comiterii infracțiunii, cu acordul părții vătămate, întărind legătura dintre inculpați și fapta comisă. Declarațiile martorului LIUBICH-KOJOKA Binyamin Trifon atestă închirierea unei camere de către PÎRCIU Dumitru și CERGA Valeriu la 01.01.2019, imediat după atac, și primirea sumei de bani, ceea ce coroborează cu sumele sustrase de la partea vătămată (1000 lei și 1000 euro) iar înregistrările video examinate la domiciliul martorului confirmă prezența inculpatului PÎRCIU Dumitru și a lui CERGA Valeriu în locuința închiriată imediat după săvârșirea infracțiunii.

Prin urmare versiunea apărării privind neimplicarea lui PÎRCIU Dumitru nu este credibilă și este combătută de declarațiile multiple, coerente și coroborate cu probele materiale, or există probe suficiente și consistente care demonstrează că PÎRCIU Dumitru a participat la atacul tâlhăresc și a fost prezent la acțiunile care au condus la sustragerea bunurilor de la NUCĂ Dona.

Analizând aceste aspecte, instanța de apel apreciază critic afirmațiile inculpatului PÎRCIU Dumitru, potrivit cărora nu îl cunoaște pe *****AJDER și că nu ar fi fost la 31.12.2018 în satul ***** și nici în apartamentul indicat de Vitalii RARU .

PÎRCIU Dumitru susține că a petrecut ziua de 31.12.2018 doar cu Valeriu CERGA, fără a fi implicat în alte acțiuni, totuși, examinarea descifrărilor convorbirilor telefonice (proces-verbal 01.09.2021) indică faptul că telefonul mobil al lui Valeriu CERGA a fost, la orele critice (22:17–22:51), în zona de acțiune a celulei telefonice din satul *****, raionul Cahul, corespunzător locului unde s-a comis infracțiunea. Conexiunile telefonice multiple în intervalul 31.12.2018–01.01.2019 arată deplasările ulterioare, inclusiv în satul Colibași și municipiul Cahul, confirmând mișcările inculpatului și asocierea acestuia cu persoane implicate în infracțiune (CERGA Valeriu și AJDER *****). Această probă tehnică coroborează cu declarațiile lui Vitalii RARU privind prezența lui PÎRCIU Dumitru la locul atacului și transportul persoanelor implicate. Respectiv afirmațiile inculpatului privind neimplicarea sa și lipsa contactului cu AJDER *****sunt infirmate de probele tehnice și de coroborarea cu declarațiile altor participanți. Informațiile rezultate din descifrările convorbirilor telefonice constituie probe pertinente și concludente care sprijină concluzia că inculpatul PÎRCIU Dumitru a fost prezent în zona săvârșirii infracțiunii și a avut legături directe cu ceilalți participanți la atacul tâlhăresc.

38. Analizând toate probele administrate în cauză, Colegiul penal constată că s-a stabilit cu certitudine vinovăția inculpaților PÎRCIU Dumitru și AJDER *****, or din coroborarea declarațiilor inculpatului RARU Vitalii, ale martorilor BALAN Leonid și LIUBICH-KOJOKA, cu materialele audio-video și convorbirile telefonice descifrate, rezultă că PÎRCIU Dumitru și AJDER *****au participat efectiv la săvârșirea infracțiunii de tâlhărie asupra părții vătămate NUCĂ Dona la data de 31.12.2018 în satul *****, raionul Cahul. Declarațiile martorilor și ale inculpatului RARU Vitalii confirmă împrejurările concretizate: transportul lui PÎRCIU Dumitru și al lui CERGA Valeriu la locul faptei, prezența lor în proximitatea victimei, modul de acțiune în timpul infracțiunii,

precum și recunoașterea obiectelor sustrase (ranga metalică și cercelul în formă de inimioară). Închirierile camerei și ale automobilului au fost documentate, iar materialele video și convorbirile telefonice demonstrează deplasarea efectivă a inculpaților la locul comiterii faptei, confirmând implicarea directă a lui PÎRCIU Dumitru și AJDER *****.

Din probele administrate rezultă că RARU Vitalii a avut un rol strict de transport și nu a participat la comiterea actelor de tâlhărie. Nu există probe care să demonstreze că acesta cunoștea intențiile infracționale ale lui PÎRCIU Dumitru și AJDER *****. Rolul său a fost limitat la deplasarea acestora în zona indicată, fără a lua parte la acțiunile de sustragere sau intimidare a părții vătămate. Analiza coroborată a tuturor declarațiilor, convorbirilor telefonice și materialelor video exclude implicarea sa efectivă în săvârșirea infracțiunii, astfel probele administrate au fost examinate în coroborare și apreciate în mod critic, constatându-se că probele materiale, declarațiile martorilor și convorbirile telefonice confirmă fără dubiu implicarea lui PÎRCIU Dumitru și a lui AJDER *****și exclud implicarea lui RARU Vitalii.

Instanța de apel reține principiul coroborării probelor conform căruia aprecierea probelor nu poate fi făcută izolat, ci doar prin examinarea concomitentă a tuturor circumstanțelor, ceea ce permite stabilirea cu certitudine a vinovăției inculpaților PÎRCIU Dumitru și AJDER *****. În baza probelor consistente și coroborate, instanța de apel alăturat instanței de judecată constată că există suficiente elemente de probă care să susțină vinovăția inculpaților PÎRCIU Dumitru și AJDER *****pentru săvârșirea infracțiunii de tâlhărie. Or PÎRCIU Dumitru și AJDER *****sunt autorii principali ai infracțiunii de tâlhărie iar elementul material (pătrunderea în locuință, amenințarea cu violență, folosirea obiectelor ca armă) și intenția infracțională sunt dovedite prin declarațiile părții vătămate și a martorilor precum și probele materiale.

În același timp, probele nu permit atribuirea vreunei răspunderi penale inculpatului RARU Vitalii, acesta fiind neimplicat efectiv în comiterea infracțiunii, or RARU Vitalii a avut rol de simplu chiriaș al automobilului, nu există dovezi privind cunoștința, instigarea sau complicitatea în săvârșirea tâlhăriei, constatându-se lipsa elementului subiectiv (intenția de a participa la infracțiune) fapt ce exclude răspunderea penală. Prin urmare, nu se întrunesc elementele componenței infracțiunii de complicitate. Toate probele confirmă doar faptele inculpaților activi (PÎRCIU Dumitru și AJDER *****), fără implicarea lui RARU Vitalii. Prin urmare, probele cercetate în cadrul instanței de apel li s-a dat o apreciere justă, deoarece stabilesc implicit vinovăția inculpaților PÎRCIU Dumitru și AJDER *****în săvârșirea infracțiunii de care sunt învinuiți. Acțiunile inculpaților, la acea etapă, au fost corect încadrate ca unele infracționale şi nu au fost constatate circumstanțe care ar exclude urmărirea penală. Revenirea asupra poziției apărării privind achitarea acestora, instanța de apel ține că aceasta, nu este justificată cu nimic. Simpla afirmație a unei stări de fapt, fără coroborarea acesteia cu alte mijloace de probă, nu poate fi acceptată ca adevăr, iar modalitatea de apărare utilizată de inculpat – negarea realității evidente, demonstrată de altfel prin probe, nu poate influenta convingerea bazată pe probe pertinente.

Instanța de apel, analizând probele administrate în cauză, constată următoarele.

Din analiza declarațiilor inculpatului RARU Vitalii (Vol. II, f.d. 149-150) arată că acesta a avut un rol strict pasiv, limitat la transportul persoanelor implicate la locul

comiterii infracțiunii. Din declarațiile sale reiese că nu a avut cunoștință de scopul infracțiunii și de intențiile celorlalți inculpați. În baza probelor, instanța constată că nu sunt întrunite elementele componenței infracțiunii în privința lui RARU Vitalii, deoarece lipsește vinovăția (intenția directă de a săvârși fapta), scopul special (sustragerea bunurilor) și orice acțiune de instigare sau complicitate. Acest fapt conduce la concluzia că RARU Vitalii nu poate fi reținut ca participant sau complice la infracțiunea de tâlhărie.

Totodată, din analiza declarațiilor inculpaților și ale martorilor, precum și probele materiale, demonstrează clar implicarea directă a lui PÎRCIU Dumitru și rolul activ de instigare al lui AJDER *****. Declarațiile inculpatului RARU Vitalii arată că AJDER *****a convocat și coordonat acțiunile lui PÎRCIU Dumitru, determinându-l să participe la sustragerea bunurilor și la pătrunderea în locuință (Vol. II, f.d. 149-150). Descifrările convorbirilor telefonice (f.d. 127-129, 203-233) indică contactele premergătoare infracțiunii între AJDER *****și ceilalți inculpați, confirmând rolul de instigare și coordonare. Corpurile delicte ridicate, inclusiv rangă metalică, bijuterii și automobil ***** (f.d. 52, 57, 58, 66, 75, 78, 96-98), confirmă modul concret de operare și participarea celor doi inculpați.

Instanța reține că infracțiunea de tâlhărie prevăzută la art.188 Cod penal se caracterizează prin intenție directă și scop special de sustragere a bunurilor. Dovezile administrate arată că AJDER *****a planificat și a determinat anterior acțiunii sustragerea bunurilor, iar PÎRCIU Dumitru a acționat conform indicațiilor primite, respectând scopul infracțiunii. Scopul de sustragere a existat înainte de aplicarea violenței, ceea ce permite încadrarea juridică corectă a faptelor.

În lumina probelor, instanța de apel constată că RARU Vitalii nu a avut cunoștință de intențiile infracț*****ale ale inculpaților, nu a participat la planificare și nu a contribuit la realizarea infracțiunii, fiind implicarea sa limitată la un rol de transport și, prin urmare, nu poate fi considerat complice. PÎRCIU Dumitru a participat efectiv la comiterea infracțiunii, iar AJDER *****a avut rol de instigare și coordonare, fiind dovedită intenția directă, scopul special și legătura cauzală cu infracțiunea de tâlhărie. În consecință, probele administrate permit stabilirea cu certitudine a vinovăției lui PÎRCIU Dumitru și a rolului de instigare al lui AJDER *****, în timp ce lipsa oricărei legături a lui RARU Vitalii cu elementele infracțiunii exclude aplicarea răspunderii penale în privința sa.

39. *La fel, din punctul de vedere al laturii obiective, infracțiunea săvârșită în prezența agravantelor prevăzute la lit.b) Cod penal*, cuprinde săvârșirea infracțiunii de 2 sau de mai multe persoane.

Agravanta „săvârșite de 2 sau mai multe persoane” presupune existența a trei ipoteze: 1) săvârșirea infracțiunii de doi sau mai mulți coautori; 2) săvârșirea infracțiunii de către o persoană care întrunește semnele subiectului infracțiunii, în comun cu una sau mai multe persoane, care nu întrunesc aceste semne; 3) săvârșirea infracțiunii de către o persoană care întrunește semnele subiectului infracțiunii prin intermediul unei persoane care nu întrunește aceste semne. Lipsa sau prezența înțelegerii prealabile dintre făptuitorii nu poate influența calificarea celor săvârșite, dar poate fi luată în considerare la individualizarea pedepsei.

Raportând cele menționate supra la circumstanțele faptice ale cauzei, instanța de apel atestă că la caz, PÎRCIU Dumitru *****acționând de comun acord şi prin înțelegere

prealabilă cu o altă persoană în a cărei privință urmărirea penală a fost disjunsă într-o cauză separată, au realizat latura obiectivă a infracțiunii incriminate având calitatea de coautori ai infracțiunii și care întrunesc semnele subiectului infracțiunii, iar AJDER **********, i-a instigat pe Dumitru PÎRCIU şi o altă persoană în a cărei privință urmărirea penală a fost disjunsă într-o cauză separată să comită un atac tâlhăresc, fapt confirmat prin probele cercetare nemijlocit în cadrul ședinței de judecată, și anume declarațiile părții vătămate, a martorilor, procesele-verbale de recunoaștere a persoanei și procesele verbale de ridicare și examinare a obiectului.

40. *Mai mult, din punctul de vedere al laturii obiective, infracțiunea săvârșită în prezența agravantei prevăzute la lit.c) Cod penal*, cuprinde *săvârşirea infracțiunii de o persoană mascată, deghizată sau travestită,* respectiv aceasta vizează faptele săvârșite într-un mod care sporește pericolul social al infracțiunii și crește gradul de temere și vulnerabilitate al victimei. Din punct de vedere ***obiectiv***, modalitatea concretă de săvârșire a infracțiunii în speță demonstrează îndeplinirea acestei agravante. Declarațiile lui RARU Vitalie arată *ei au urcat în automobil, ambii erau mascaţi şi purtau mânuşi pe mâini, purtau blugi deschişi la culoare şi scurte întunecate, iar „Rîjîi" avea blugii rupţi în genunchi şi avea aceiaşi geantă în mână cu care au venit,* ceea ce evidențiază intenția deliberată de a-și ascunde identitatea. Din perspectiva ***subiectivă***, agravanta presupune conștientizarea și acceptarea folosirii măștii sau a deghizării. Inculpatul a planificat și pregătit măștile, demonstrând voință liberă și intenție de a se masca, ceea ce reflectă o vinovăție mai pronunțată. Prin urmare, atât elementele obiective, cât și cele subiective ale infracțiunii indică că circumstanța agravantă prevăzută la lit.c) alin.(2) art.188 Cod penal este întrunită.

41. *Cu referire la reținerea agravantei prevăzute la lit.d) alin.(2) al art.188 Cod penal,* și anume *săvârșirea infracțiunii prin pătrundere în încăpere, în alt loc pentru depozitare sau în locuință,* Colegiul reține că și această agravată este pe deplin întrunită. Conform dispozițiilor legale, tâlhăria săvârșită prin pătrunderea în locuință sau în alt loc pentru depozitare constituie o circumstanță agravantă obligatorie, menită să reflecte pericolul social sporit al unei fapte comise în spații protejate de lege. Din probele administrate rezultă că inculpatul PÎRCIU Dumitru *****, acționând de comun acord cu o altă persoană, și fiind instigat de ADJER *****a pătruns în locuința părții vătămate Donei NUCĂ , și au sustras de la ea mijloace bănești în valoare de 1000 lei, 1000 euro, echivalentul a 19521 lei, o pereche de cercei din aur în valoare de 2000 lei şi un inel din aur în valoare de 1200 lei.

Acțiunile acestuia au fost confirmate *prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 01.01.2019,* în cadrul căreia a fost cercetat domiciliul lui NUCĂ Dona *****din s. *****, r-nul Cahul, cu acordul acesteia. În aceste condiții, Colegiul reține că sunt îndeplinite toate condițiile pentru aplicarea agravantei prevăzute la lit.d) alin.(2) art.188 Cod penal, aceasta justificând gravitatea sporită a faptei și protecției sporite acordate locuinței victimei.

42. În ceea ce privește calificarea juridică a faptelor săvârșite de inculpatul PÎRCIU Dumitru *****, de comun acord cu o altă persoană, și fiind instigat de ADJER *****, instanța reține că acestea întrunesc condițiile prevăzute de art.188 alin.(2) lit.e) Cod penal,

și anume *săvârşirea infracţiunii de tâlhărie cu aplicarea armei sau a altor obiecte folosite în calitate de armă.* Conform dispozițiilor legale, prin sintagma „*alte obiecte folosite în calitate de armă”* se înțeleg acele obiecte care, prin modul de utilizare, pot cauza victimei vătămări corporale periculoase pentru viață sau sănătate, inclusiv: cuțite, topoare, rângi, bâte, precum și obiecte utilizate pentru intimidarea sau dezorientarea temporară a victimei.

În speță, din probele administrate rezultă fără dubiu că inculpatul a folosit o rangă metalică iar potrivit procesului verbal de examinare a obiectului din 08.02.2019, s-a examinat o rangă metalică care reprezintă un instrument destinat lucrărilor în construcții cu lungimea de 49 cm și grosimea de 1,5 m cu formă hexagonală cu un capăt îndoiat la 90° și alt capăt îndoiat la 45°. Culoarea rângii este albastră cu uzură zgâriată a culorii. Capătul îndoiat la 45° este plat și integru spre periferie. Capătul îndoiat la 90° este plat și divizat în două părți egale (f.d. 78), și potrivit procesului-verbal de recunoașteri a obiectului din 18.01.2019, părții vătămate NUCĂ Dona i-a fost prezentată spre recunoaștere obiectul, care în mod arbitrar a fost amenajat cu alte obiecte omogene. Examinând obiectele spre recunoaștere, partea vătămată NUCĂ Dona a recunoscut obiectul amenajat sub nr. 3 după forma sa, capetele îndoiate, culoare, la fel și după grosimea diametrică (f.d. 73-77).

Prin urmare, Colegiul apreciază că obiectele utilizate de inculpat au fost folosite efectiv în calitate de armă, întrucât prin aplicarea lor s-a creat un pericol concret pentru viața și sănătatea victimei. Acest aspect justifică aplicarea agravantei prevăzute la art.188 alin.(2) lit.e) Cod penal.

43. Colegiul penal ține să precizeze faptul că pentru existența circumstanței agravante prevăzute la art.188 alin.(2) lit.f) Cod penal – „cu cauzarea de daune în proporții considerabile”, este necesar ca la comiterea infracțiunii părții vătămate să-i fie cauzată o daună materială considerabilă, care depășește 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Subminând circumstanțele faptice redate supra, Colegiul consideră necesar de a menționa faptul că caracterul de daune în proporții considerabile este prevăzut la prevederile art.126 alin.(2) Cod penal al Republicii Moldova, în redacția legii cu modificări la data de 06.06.2024 (în vigoare de la data de 07.09.2024) ori această lege are efect retroactiv în temeiul prevederilor art.10 Cod penal al Republicii Moldova, fiind mai blândă şi mai favorabilă pentru inculpat, care influențează încadrarea juridică a acțiunilor inculpaților, având în vedere că suma totală a bunurilor sustrase de inculpați a constituit suma de 23721 lei, care nu depășește valoare de 10 salarii medii lunare pe economie prognozate stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei, (acțiuni prevăzute la lit.f) alin.(2) art.188 Cod penal).

În urma verificării și coroborării ansamblului probator administrat, instanța de apel conchide că prin elementele de fapt reflectate în probele cercetate, nu şi-a găsit confirmare calificativul ”cu cauzarea de daune în proporții considerabile” incriminat lui PÎRCIU Dumitru și AJDER *****.

Potrivit alineatului (2) al art.126 Cod penal al Republicii Moldova: „*se consideră proporții considerabile sau esențiale valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depășește 10 salarii*

medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârşirii faptei.

La caz, Colegiul notează că, din acuzațiile înaintate inculpaților și faptele stabilite în ședința instanței de apel, nu rezultă că valoarea pagubei pricinuite de către PÎRCIU Dumitru și AJDER *****depășește 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Corespunzător, se reține că la data comiterii faptei infracționale (anul 2018), potrivit Hotărârii nr. 54 din 17.01.2018 privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie prognozat pentru anul 2018, s-a aprobat cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2018, în mărime de 6150 lei, pentru utilizare în modul stabilit de legislație.

Respectiv în cazul din speță prejudiciul material cauzat părții vătămate NUCĂ Dona constituie 23721 lei.

Ținând cont de art.3 alin.(1) Cod de procedură penală, potrivit căruia se aplică legea în vigoare la momentul desfășurării procesului penal, precum și de modificările aduse prin Legea nr. 136 din 06.06.2024, intrată în vigoare la 07.09.2024, prin care a fost revizuit art.126 alin.(2) Cod penal, se impune recalificarea acțiunilor inculpaților PÎRCIU Dumitru și AJDER *****.

În temeiul art.10 alin.(1) Cod penal, legea penală mai favorabilă se aplică retroactiv, inclusiv cauzelor aflate în curs. Or, întrucât prejudiciul cauzat părții vătămate Dona NUCĂ (23 721 lei) nu depășește 10 salarii medii lunare pe economie la momentul comiterii faptei (2018 – 6 150 lei), nu este incident semnul calificativ al „cauzării de daune considerabile”.

Prin urmare, încadrarea juridică a faptei urmează a fi stabilită conform art.188 alin.(2) lit.b), c), d), e) Cod penal, cu excluderea circumstanței „c*u cauzarea de daune considerabile*”.

Coroborând toate probele administrate în ambele faze ale procesului penal, instanța este datoare să examineze cauza acordând întâietate principiului preeminenței dreptului, a respectării tuturor prevederilor legale. Ține a fi remarcat că, forța probatorie a cumulului de probe administrate la caz şi supuse examinării nu a fost pusă la îndoială de către partea apărării şi, ca urmare, nu a fost indicat nici un argument sau o circumstanță care ar determina recunoașterea probelor ca lipsite de putere juridică şi acumulate cu încălcări procedurale, fapt ce determină legalitatea administrării acestora.

Respectiv, instanța de apel consideră că vinovăția inculpatului PÎRCIU Dumitru în comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(2), art.188 alin.(2) lit.b), c), d) şi e) Cod penal și a inculpatului AJDER *****în comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(4), art.188 alin.(2) lit.b), c), d) şi e) Cod penal este confirmată prin cumulul de probe cercetate, enumerate mai sus, ce coroborează între ele și careva divergențe între declarațiile părților vătămate, a martorilor și probele scrise care ar trezi dubii nu sunt reținute.

44. ***În continuare Colegiul ține necesitatea de a se expune asupra soluției de încetare în privința inculpatului AJDER *****în legătură cu decesul acestuia.***

Colegiul penal reiterează că, conformitate cu prevederile art.275 alin.(5) Cod de procedură penală, „*urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate*

fi efectuată, şi va fi încetată în cazurile în care a intervenit decesul făptuitorului, cu excepția cazurilor de reabilitare”.

Conform art.285 alin.(1) Cod de procedura penală, *încetarea urmăririi penale este actul de liberare a persoanei de răspunderea penală şi de finisare a acțiunilor procedurale, în cazul în care pe temei de nereabilitare legea împiedică continuarea acesteia. Alin.(2) al aceluiaşi articol stabileşte că, încetarea urmăririi penale are loc în cazurile de nereabilitare a persoanei, prevăzute la art.275 pct.4)–9) din prezentul cod, precum şi dacă există cel puțin una din cauzele prevăzute la art.53 Cod penal sau dacă se constată că: 1) plângerea prealabilă a fost retrasă de către partea vătămată, a fost încheiată o tranzacție în cadrul procesului de mediere sau părțile s-au împăcat – în cazurile în care urmărirea penală poate fi pornită numai în baza plângerii prealabile sau legea penală permite împăcarea; 2) persoana nu a atins vârsta la care poate fi trasă la răspundere penală; 3) persoana a săvârşit o faptă prejudiciabilă fiind în stare de iresponsabilitate şi nu este necesară aplicarea măsurilor de constrângere cu caracter medical.*

Potrivit art.332 alin.(1) Cod de procedură penală, *în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5) – 9) Cod de procedură penală, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.*

Prevederile art.391 alin.(1) pct.2) Cod de procedură penală stipulează că *sentința de încetare a procesului penal se adoptă dacă a intervenit decesul inculpatului.*

Prin urmare, Colegiul penal reține că pe parcursul examinării apelurilor declarate de avocatul Vladimir CHIRONACHI în interesele inculpatului AJDER **********, avocații Nicu ȘENDREA și Ion GRECU în interesele inculpatului PÎRCIU Dumitru *****, avocatul Sergiu MÎȚĂBLÎNDĂ în interesele inculpatului AJDER **********, avocatul Andrei BOGHIAN în interesele inculpatului RARU Vitalii *****și apelul suplimentar declarat de inculpatul RARU Vitalii *****, împotriva Sentinței Judecătoriei Cahul (sediul Central) nr. 1-319/2021 din 21 martie 2022, s-a constatat prin certificatul de deces prezentat instanței faptul că inculpatul AJDER **********a decedat.

Totodată, potrivit cererii depuse de AJDER Mariana, mama inculpatului, aceasta a solicitat examinarea în continuare a cauzei penale privind acuzarea lui AJDER *****și reabilitarea acestuia, anexând copia certificatului de deces nr. S570/2024.

Având în vedere solicitarea privind reabilitarea inculpatului, Colegiul penal a examinat cauza pe fond, sub aspectul constatării vinovăției. În urma analizei probelor, s-a constatat că nu există temeiuri pentru reabilitarea inculpatului, iar apelul declarat de apărare în acest sens se respinge ca nefondat. Din totalitatea probelor prezentate și cercetate s-a constatat cu certitudine vinovăția inculpatului AJDER *****în comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(4) și art.188 alin.(2) lit.b), c), d) și e) Cod penal.

Totodată, Colegiul penal concluzionează că procesul penal în privința lui AJDER *****, în baza art.42 alin.(4) și art.188 alin.(2) lit.b), c), d) și e) Cod penal, urmează a fi încetat ca urmare a decesului făptuitorului.

Instanța de apel menționează că, faptul decesului inculpatului produce efecte juridice imediate, deoarece, fiind constatat existența acestui fapt, survine temeiul legal privind

încetarea procesului penal. Decesul inculpatului pe parcursul derulării procesului penal, respectiv, după pronunțarea în primă instanță a hotărârii de condamnare, prin prisma prevederilor articolelor 332 alin.(1) și 275 alin.(1), pct.5) Cod de procedură penală, condiționează încetarea procesului penal, cu excepția cazurilor de reabilitare. Or, potrivit practicii constante a instanțelor naționale și a CtEDO, în cazul în care, a intervenit decesul făptuitorului, procesul penal pornit şi aflat în derulare la faza judecății, încetează în mod necondiționat, dispărând necesitatea continuării procesului penal, indiferent de soluția care se prefigurează.

În acest sens, se reține constatările Curții Europene a Drepturilor Omului, care, în hotărârea Nölkenbockhoff v.Germany (nr. 10300/83, 25.08.1987, § 33), a stabilit că principiul prezumției nevinovăției are scopul de a proteja orice persoană acuzată de o infracțiune de un verdict de vinovăție pronunțat împotriva sa până ce vinovăția sa va fi legal stabilită, totuși, acest lucru nu înseamnă că o decizie prin care nevinovăția unui bărbat acuzat de o infracțiune, care este pusă în discuție după moartea acestuia, nu poate fi contestată de văduva acestuia în temeiul art. 25. Ea ar putea să aibă atât un interes material legitim în calitatea sa de moștenitor al defunctului, cât şi un interes moral în numele propriu şi al familiei sale, a obține absolvirea soțului ei defunct de orice constatare a vinovăției (hotărârea Deweer, 27.02.1980, seria A nr. 25, § 37).

În acest aspect, Curtea Europeană în hotărârea sa din 29.08.1997, în cauza A.P., M.P. et T.P. c. Suisse, a menționat că, răspunderea penală încetează odată cu moartea autorului infracțiunii și a succede culpabilității defunctului nu este compatibil cu normele justiției penale într-o societate guvernată de preemțiunea dreptului.

La fel, conform Hotărârii CtEDO din 08.04.2008 în cauza Grădinar vs. Moldova, singurul motiv pentru continuarea de către instanțele judecătorești a examinării acuzațiilor aduse lui G. a fost dorința expresă a văduvei acestuia de a dovedi că soțul ei defunct nu a comis vreo infracțiune. În observațiile sale suplimentare, din 10.09.2007, Guvernul a confirmat acest lucru prin faptul că a declarat că scopul principal al procedurilor pornite împotriva lui G. după moartea acestuia, a fost de a stabili adevărul şi că, dacă s-ar fi stabilit în acele proceduri nevinovăția lui G., el ar fi fost pe deplin reabilitat, ceea ce ar fi avut consecințe importante pentru orice pretenții de drept privat. Curtea a notat că legislația Republicii Moldova (art.5 alin.(8) Cod de procedură penală) interzice pornirea sau continuarea urmăririi penale împotriva unei persoane decedate, cu excepția cazului când acest lucru era necesar pentru reabilitarea acesteia. Curtea a notat că „deși Grădinar a decedat înainte de reexaminarea cauzei pornite împotriva sa de către instanța de apel, el a fost găsit vinovat de comiterea infracțiunii de care a fost acuzat. Curtea are rezerve serioase față de un sistem de drept care permite judecarea şi condamnarea persoanelor decedate, având în vedere imposibilitatea evidentă a unor astfel de persoane de a se apăra”. Potrivit hotărârii menționate, continuarea post-mortem a procesului penal şi constatarea vinovăției sau nevinovăției decedatului în comiterea infracțiunii incriminate este inechitabilă şi incompatibilă cu ansamblul de garanții acordate de art.6 din CEDO, deoarece la momentul decesului acesta a beneficiat de prezumția de nevinovăție, iar în consecința decesului, el a fost decăzut din posibilitatea exercitării dreptului la apărare. Deși, este acceptată examinarea cauzei în privința unei persoane decedate în scopuri de reabilitare (este situația

existenței unei sentințe de condamnare, iar succesorii solicită examinarea cauzei în instanța ierarhic superioară în scopul achitării sau în scopul reabilitării pe alte temeiuri a decedatului), urmează a fi exclusă posibilitatea condamnării unei persoane decedate (îndeosebi după ce o instanță, în rezultatul examinării probelor în timpul vieții făptuitorului, a constatat (chiar și printr-o sentință nedefinitivă) nevinovăția acesteia).

De asemenea, la acest capitol, instanța de apel reține şi hotărârea CtEDO în cauza Magnitskiy și alții v Rusia, Curtea a statuat că: ”Procesul unei persoane decedate era, prin chiar natura sa, incompatibil cu principiul egalității armelor și a tuturor garanțiilor unui proces echitabil. Era de la sine înțeles că nu era posibil să pedepsești o persoană care a decedat. Orice pedeapsă impusă unei persoane decedate i-ar încălca demnitatea. În fine, procesul unei persoane decedate contravenea obiectului și scopului art.6, dar și principiului bunei-credințe și principiului efectivității, inerente acestui articol. Curtea a acceptat că poate exista nevoia unei examinări judiciare a acuzațiilor cu caracter penal chiar în privința unei persoane decedate, în special în cazul procedurilor de reabilitare, al căror scop era să corecteze o condamnare greșită. Totuși, examinarea judiciară trebuia să fie liberă de orice risc al unei condamnări postume a persoanei a cărei vinovăție nu a fost stabilită de un tribunal atunci când era în viață”.

Din aceste constatări ale Înaltei Curți se deduce că în cazul derulării unui proces penal fie la etapa urmăririi penale, fie la etapa judecării cauzei în fond, se impune încetarea imediată și necondiționată a procesului penal în privința persoanei decedate, fără a continua careva acțiuni procesuale în privința acesteia, pentru a fi respectat întregul ansamblul de garanții acordate de art.6 din CEDO, care presupun existența unei părți active capabile să-și exercite drepturile de apărare.

Codul penal prevede pedepse care se aplică unei persoane vii. Decesul inculpatului face imposibilă executarea pedepsei, deci procedura penală nu mai are obiect practic. Deși drepturile procesuale ale persoanei decedate încetează, continuarea procesului ar putea afecta familia și rudele, contrar principiilor de protecție a vieții private (art. 8 CEDO). În termeni de bună administrare a justiției, este rezonabil ca procedura penală să fie încetată atunci când obiectul principal (vinovăția și pedeapsa inculpatului) nu mai poate fi realizat.

Colegiul penal reține că, potrivit dispozițiilor Codului penal (art.42 alin.(4) și art.188 alin.(2) lit.b), c), d) și e.), procesul penal urmărește constatarea vinovăției și aplicarea sancțiunilor penale. În cazul decesului inculpatului AJDER *****, obiectul principal al procedurii — stabilirea și sancționarea vinovăției — nu mai poate fi realizat, ceea ce justifică încetarea procesului penal.

Dreptul la un proces echitabil se aplică persoanei acuzate și presupune că procedura urmărește protecția intereselor acesteia și realizarea scopului legal al procesului penal. Odată cu decesul inculpatului, drepturile procesuale ale acestuia încetează, iar continuarea procedurii nu mai servește scopului legal al procesului.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat în cauze precum *Papon v. France* și *Kudla v. Poland* că procedurile judiciare trebuie să urmărească un scop realizabil și rezonabil. Continuarea unui proces împotriva unei persoane decedate nu mai îndeplinește acest criteriu și poate fi considerată inutilă sau disproporționată. Continuarea procesului

penal după decesul inculpatului ar genera un consum inutil de resurse și ar putea afecta nejustificat rudele persoanei decedate, contrar principiului protecției vieții private (art. 8 CEDO).

În concluzie, încetarea procesului penal în privința lui AJDER *****, ca urmare a decesului acestuia, este temeinică și legală, atât din perspectiva dreptului intern, cât și a jurisprudenței internaționale. Această măsură respectă principiile echității, proporționalității și eficienței procedurale prevăzute de CEDO.

Astfel, reieșind din cele expuse, având în vedere faptul că tragerea la răspundere penală este personală, în prezenta cauză, în legătură cu decesul inculpatului AJDER *****, a dispărut subiectul infracțiunii. Prin urmare, nu mai pot fi efectuate acte specifice tragerii la răspundere penală a persoanei fizice decedate, conform dispozițiilor art.21 alin.(1) și (2) Cod penal.

Instanța de apel constată că, în cazul stabilirii temeiului prevăzut de art.391 Cod de procedură penală, intervenirea decesului inculpatului, instanța de judecată urmează să înceteze procesul penal în privința acestuia.

45. Cu referire la pedeapsa ce urmează a fi stabilită inculpatului PÎRCIU Dumitru *****pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(4) și art.188 alin.(2) lit.b), c), d) și e) Cod penal, și având în vedere faptul că instanța de apel a revizuit calificarea juridică a acțiunilor inculpatului și luând în considerare intrarea în vigoare a unei legi mai favorabile, care modifică criteriile privind caracterul considerabil al prejudiciului cauzat și stabilește noi criterii pentru aprecierea valorii bunurilor sustrase, Colegiul consideră necesară exprimarea unei aprecieri suplimentare asupra stabilirii pedepsei aplicate inculpatului.

La stabilirea pedepsei, instanța de apel ține cont de prevederile art.75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate şi în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale. La stabilirea modului, măsurii, categoriei şi termenului pedepsei, instanța de apel la fel ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, care este supus răspunderii penale, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acesteia.

Sub imperiul normelor enunțate, se reține, corectarea şi reeducarea condamnaților constă în extirparea mobilurilor negative din conștiința lor, mobiluri care au determinat săvârșirea infracțiunii. O pedeapsa inechitabilă poate fi doar un mijloc de reprimare cauzând noi suferințe, corespunzător aceasta nu-şi poate atinge scopul de corectare și reeducare ci de generare a mobilurilor negative. Atingerea scopurilor pedepsei de corectare și reeducare a infractorului, de prevenire a săvârșirii noilor infracțiuni, atât din partea condamnatului, cât şi din parte altor persoane, se realizează strict prin individualizarea ei

Potrivit art.75 Cod penal, (1) Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni *i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod.* La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele

cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia. (2) În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional şi se aplică atunci când gravitatea infracțiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiuni, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

Luând ca bază aceste prevederi şi soluționând chestiunea cu privire la vinovăția inculpatului, *de jure şi de facto*, instanța urmează să constate dacă s-au confirmat sau nu temeiurile prevăzute de legea penală pentru a-l supune pe inculpat răspunderii penale şi decide asupra cuantumului pedepsei care urmează a i se stabili.

Colegiul consideră că principalele elemente de care judecătorul (sau completul de judecată), trebuie să țină seama de fiecare dată când soluționează cauza penală şi când alege categoria de pedeapsă conform normelor generale prevăzute în art.62-71 Cod de procedură penală, stabilind termenul şi mărimea acesteia conform limitelor fixate în articolul respectiv al Părții speciale a Codului penal.

Limitele pedepsei, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei şi reflectă gravitatea infracțiuni săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul şi mijloacele de săvârșire a faptei şi depinde de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce. Termenul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiuni săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiuni.

Așadar, la adoptarea Deciziei și anume la individualizarea pedepsei penale, Colegiul penal ține cont de prevederile art.96, art.385 alin.(1) și art.394 alin.(1) și alin.(2) Cod de procedură penală, conform cărora instanța este obligată să indice în partea descriptivă a sentinței/deciziei care sunt circumstanțele care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului, datele care caracterizează persoana inculpatului, precum şi motivele soluției adoptate referitoare la stabilirea pedepsei sau la liberarea de pedeapsă penală.

Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale. Reiterează Colegiul că, deși individualizarea pedepsei este un proces personal rezultat al propriei convingeri al instanței de judecată, totuși acesta nu trebuie conceput ca fiind un proces arbitrar, subiectiv or, acesta trebuie să rezulte din evaluarea obiectivă a întregului material probator al cauzei.

Pentru a-şi îndeplini funcțiile care sunt atribuite în vederea realizării scopului său şi al legii, pedeapsa trebuie să corespundă sub aspectul naturii, privativă sau neprivativă de libertate şi a duratei, atât gravității faptei şi potențialului de pericol social pe care îl prezintă în mod real persoana infractorului, cât şi aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influența

pedepsei penale. Funcțiile de constrângere şi de reeducare, precum şi scopul preventiv al pedepsei poate fi realizat numai printr-o justă individualizare a pedepsei, care să țină seama de persoana căreia îi este destinată pentru a fi ajutată să se schimbe, în sensul adaptării la condițiile socio-etice impuse de societate.

Cu referire la stabilirea și individualizarea pedepsei, Colegiul penal reține că în baza art.61 Cod penal, (1) *Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. (2) Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*

Instanțele de judecată trebuie să studieze multilateral, în deplină măsură și obiectiv, toate circumstanțele și datele care caracterizează atât negativ, cât și pozitiv persoana inculpatului și care au o importanță esențială pentru stabilirea categoriei și mărimii pedepsei.

Totodată, potrivit pct.22 din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție cu privire la sentința judecătorească, se atrage atenția că, potrivit art.394 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța de judecată este obligată să motiveze: - stabilirea pedepsei cu închisoare, dacă sancțiunea legii penale prevede şi alte categorii de pedepse mai ușoare; - aplicarea unei pedepse mai ușoare decât cea prevăzută de lege (art.79 alin.(1) Cod penal); - aplicarea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei sau aplicarea altor categorii de liberare de pedeapsa penală, prevăzute în art.89 Cod penal, precum şi a liberării de răspundere penală conform art.55 Cod penal.

În acest sens, Colegiul Penal reiterează şi prevederile art.6 CEDO, dreptul la un proces echitabil la care se atribuie şi faptul că hotărârea pronunțată într-o cauză urmează a fi motivată, inclusiv în partea stabilirii pedepsei, instanța trebuie să indice motivele pe care se fondează pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual (H. c. Belgiei (1987).

Astfel, la stabilirea mărimii pedepsei, Colegiul penal ține cont de gradul prejudiciabil al infracțiunii de tâlhărie, consecințele sustragerii bunurilor a căror existență şi desfășurare normală sunt condiționate de ocrotirea relațiilor patrimoniale, necesitatea de apărare împotriva comiterii a astfel de infracțiuni, contribuirea pedepsei la corectarea inculpatului, să o rețină de la comiterea unei noi infracțiuni, să dezvolte anumite calități de persoană ce ar respecta legea şi ar ocroti sănătatea personală şi publică, și consideră că, corectarea şi reeducarea inculpatului este posibilă doar prin stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare.

46. În contextul celor expuse Colegiul stabilește că infracțiunea prevăzută de art.188 alin.(2) lit. b), c), d), e) Cod penal comisă de inculpat face parte din categoria infracțiunilor grave, fiind comisă cu intenție (directă) de persoana vinovată pentru care legislatorul a prevăzut aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare de la 8 la 10 ani.

În acest punct de analiză, Colegiul ține să mai specifice că, raționamentul care poate condiționa aplicarea pedepsei penale, are la origine persoana inculpatului şi

comportamentul acestuia până la săvârşirea infracţiunii, atitudinea şi modul de manifestare a acestuia în fazele de urmărire penală şi de judecare a cauzei faţă de infracţiune, cum vinovatul îşi apreciază fapta social-periculoasă, conduita bună, stăruința depusă pentru a înlătura rezultatul infracțiunii sau pentru a repara paguba pricinuită şi comportarea sinceră în cursul procesului. La fel, este important de a menționa că, este prerogativa instanței să aprecieze dacă scopul pedepsei poate fi atins de inculpat fără executarea efectivă a acesteia.

Analizând în cumul aceste circumstanțe, în raport cu sancțiunea prevăzută de norma penală imputabilă inculpatului, precum şi asemenea criterii personale cum ar fi: vârsta inculpatului, starea socială, Colegiul consideră că, în cazul dat corectarea inculpatului PÎRCIU Dumitru *****este posibilă doar prin aplicarea unei pedepse penale sub formă de închisoare

Această convingere este fundamentată pe circumstanțele în care a fost comisă şi descoperită infracțiunea, precum şi pe împrejurarea că inculpatul nu se află la prima abatere de la legea penală, şi pericolul pe care îl reprezintă faptele îndreptate contra patrimoniului, care constituie un fenomen foarte răspândit şi periculos pentru societate, atentând la dreptul de proprietate garantat de art. 1 Protocolul nr.1 al Convenției. În acest fel, caracterul şi mărimea pedepsei ce se impune a fi aplicată inculpaților se explică şi prin aceea că, în situația reținerii unor infracțiuni de o asemenea gravitate, precum şi comise de persoane cu antecedente penale nestinse, care reprezintă pericol iminent de recidivă şi de comitere de noi fapte prejudiciabile, reacția autorităților judiciare trebuie sa fie promptă, fermă, exigentă, pentru a da un semnal societății civile, în sensul că, astfel de manifestări nu pot fi lăsate nesancționate, protejând astfel societatea de alte fapte prejudiciabile analogice care ar putea fi comise de inculpat.

În acest context e de reamintit opțiunea Curții Europene din hotărârea emisă în cauza Blumberga c.Letoniei (cererea nr. 70930/01) în care a statuat că „*...atunci când o ingerință în dreptul la respectarea bunurilor este comisă de către o persoană privată, o obligație pozitivă apare pentru stat de a asigura în sistemul său juridic intern că drepturile persoanei sunt suficient protejate prin lege şi de faptul că măsurile corecte, adecvate sunt furnizate în care victima unei ingerințe poate căuta să apere drepturile sale, inclusiv, dacă este cazul, de a pretinde daune cu privire la orice pierdere susținută*."

În continuare Colegiul reține lipsa circumstanței ce atenuează răspundere penală în conformitate cu prevederile art.76 Cod penal în privința inculpatului PÎRCIU Dumitru *****.

Circumstanțe care agravează răspundere penală în conformitate cu prevederile art.77 Cod penal, în privința inculpatului PÎRCIU Dumitru *****, nu au fost stabilite.

Materialele caracterizante, anexate în privința inculpatului PÎRCIU Dumitru *****denotă faptul că potrivit revendicării, inculpatul anterior a fost judecat, a fost tras la răspundere contravențională, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, iar la locul de trai se caracterizează negativ.

Astfel, Colegiul la individualizarea, stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului PÎRCIU Dumitru *****, a ținut cont de prevederile art.6, 7, 16, 61, 75, 76, 77, 78 Cod penal, de gravitatea infracțiunii săvârșite, care se atribuie la categoria infracțiunilor grave prin prisma prevederilor art.16 Cod penal, de faptul că infracțiunea a fost săvârșită

din intenție, de personalitatea inculpatului, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află, dispune de antecedente penale stinse, conduita inculpatului pe întreg parcursul urmării penale şi cercetării judecătorești, atitudinea față de faptele comise, comportamentul său care a permis instanței de apel să concluzioneze faptul că corectare și reeducarea acestuia este posibilă doar aplicându-i-le pedepse penale cu închisoare.

La stabilirea pedepsei, Colegiul penal i-a în considerație criteriile legale de individualizare a pedepsei penale, și consideră necesar de stabili inculpatului PÎRCIU Dumitru *****a unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 8 ani și 4 luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, considerând că anume acest cuantum de pedeapsă este echitabilă și proporțională, în condițiile în care nu au fost constatate circumstanțe atenuante sau excepționale precum și nu există temei legal pentru aplicarea unei alte pedepse mai blânde, or inculpatul nu a probat existența unor circumstanțe excepționale ale cauzei, legate de scopul și motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârșirea infracțiunii, de comportarea lui în timpul și după consumarea infracțiunii, de alte circumstanțe care ar micșora esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, respectiv nu există temei de a considera legală și echitabilă aplicarea în privința inculpatului PÎRCIU Dumitru *****a unei pedepse mai blânde.

Respectiv, Colegiul reține că în prezenta cauză nu s-au constatat suficiente temeiuri ce ar justifica aplicarea unor categorii de pedeapsă mai blânde, în raport cu gradul de pericol al faptei. Totodată personalitatea inculpatului şi comportamentul acestuia, nu prezintă garanțiile unei conduite, ce ar permite instanței de judecată de a da dovadă de clemență, or pedeapsa aplicată – închisoare pe un termen de 8 (opt) ani și 4 (patru) luni cu executarea în penitenciar de tip semiînchis – se circumscrie rigorilor legale, fiind proporțională cu gravitatea infracțiunilor și adecvată circumstanțelor personale ale inculpatului, asigurând atât caracterul reparatoriu al sancțiunii, cât și scopurile preventiv generale și speciale prevăzute de Codul penal. Iar în acest context, Colegiul ține să evidențieze că o pedeapsă prea blândă va fi apreciată ca o atitudine tolerantă din partea statului a comportamentului prejudiciabil și va diminua încrederea societății în eficacitatea și echitatea sistemului de justiție. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. Această convingere este fundamentată pe circumstanțele în care a fost descoperită infracțiunea, de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

Deci, Colegiul conchide că pedeapsa și modalitatea de executare a pedepsei a fost motivată, individualizată şi aplicată inculpatului în corespundere cu prevederile legale, corespunde principiului proporționalității și scopului de restabilire a echității sociale, corectare a inculpatului, precum și prevenirii de săvârșirea de noi infracțiuni atât din partea acestuia, cât și a altor persoane. Relevant, este și faptul că pedeapsa aplicată la caz, va duce la realizarea scopurilor sancțiunii, astfel contribuind la reeducarea inculpatului la formarea unei atitudini pozitive a acestuia față de ordinea de drept, regulile de conviețuire sociale, principiile morale și atingerii scopului pedepsei penale. Deci, Colegiul penal consideră că,

modalitatea de executare a pedepsei stabilite de instanța de apel este legală, întemeiată și echitabilă în raport cu circumstanțele cauzei.

Totodată, instanța ține cont că scopul pedepsei penale este nu doar sancționarea faptelor, ci și reeducarea și reintegrarea în societate a condamnatului, astfel încât pedeapsa sub formă de închisoare cu executare reală, reprezintă o măsură echilibrată ce promovează respectarea legii și protecția intereselor sociale, reprezentând o soluție justă și rațională, care echilibrează necesitatea prevenirii și sancționării infracțiunilor cu dreptul inculpatului la o reabilitare socială, oferindu-i totodată posibilitatea să își corecteze conduita și să demonstreze o schimbare reală.

Din aceste considerente, Colegiul penal, consideră că inculpatul PÎRCIU Dumitru *****trebuie să poarte răspundere penală pentru faptele săvârșite în condițiile sus-indicate și consideră că îndreptarea și reeducarea ei este posibilă doar prin categoria de pedeapsă stabilită supra, apreciind pedeapsa aplicată ca una echitabilă şi proporțională faptei comise de către inculpat, ceea ce este proporțional cu faptele comise

47. Respectiv, cu referire la pedeapsa definitivă care urmează a fi aplicată inculpatului PÎRCIU Dumitru *****Colegiul reține prevederile art.84 alin.(1) Cod penal, *dacă o persoană este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care nu au atins vârsta de 18 ani şi a persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate - pe un termen nu mai mare de 12 ani şi 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multor infracţiuni uşoare şi/sau mai puțin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită şi prin absorbirea pedepsei mai uşoare de pedeapsa mai aspră.*

Respectiv, ținând cont de faptul că prin prezenta Decizie, Colegiul penal a stabilit inculpatului PÎRCIU Dumitru *****pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(2), art.188 alin.(2) lit.b), c), d), e) Cod penal (episodul părții vătămate NUCĂ Dona) o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 8 ani, 4 luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, și având în vedere pedeapsa stabilită inculpatului PÎRCIU Dumitru *****pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(2), art.188 alin.(2) lit. b), c), d), e) Cod penal (episodul părții vătămate MIHĂIEȘ Nadejda) prin Sentința Judecătoriei Cahul (sediul Central) nr.1-319/2021 din 21 martie 2022 sub formă de închisoare pe un termen de 8 ani 2 luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, în temeiul art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, Colegiul penal consideră întemeiat și proporțional de a-i stabili lui PÎRCIU Dumitru *****pedeapsa definitivă sub formă de 9 (nouă) ani închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis. Or, Colegiul Penal, efectuând o analiză complexă a circumstanțelor cauzei şi a personalității inculpatului, urmărind în acest sens comportamentul acestuia în viața socială, precum şi cel din înainte şi după săvârșirea infracțiunii incriminate, consideră că în coraport cu fapta comisă, urmările prejudiciabile ale faptei şi personalitatea inculpatului, *constată că corijarea şi reeducarea acestuia este posibilă cu aplicarea unei*

pedepse sub formă de închisoare conform limitelor stabilite supra.

Această soluție reflectă atât gravitatea faptelor comise, cât și principiile individualizării și proporționalității pedepsei, astfel încât sancțiunea să fie echitabilă și conformă cu scopurile prevăzute de lege.

Respectiv Colegiul penal conchide că anume acest cuantum de pedeapsă este echitabilă și proporțională, în condițiile în care nu au fost constatate circumstanțe atenuante sau excepționale precum și nu există temei legal pentru aplicarea unei alte pedepse mai blânde, or inculpatul nu a probat existența unor circumstanțe excepționale ale cauzei, legate de scopul și motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârșirea infracțiunii, de comportarea lui în timpul și după consumarea infracțiunii, de alte circumstanțe care ar micșora esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, respectiv nu există temei de a considera legală și echitabilă aplicarea în privința inculpatului PÎRCIU Dumitru *****a unei pedepse mai blânde.

Respectiv, ținând cont de circumstanțele comiterii infracțiunii, de recidivarea inculpatului după condamnările anterioare, Colegiul reține că în prezenta cauză nu s-au constatat suficiente temeiuri ce ar justifica aplicarea unor categorii de pedeapsă mai blânde, în raport cu gradul de pericol al faptei. Totodată personalitatea inculpatului şi comportamentul acestuia după încălcarea legii anterior, nu prezintă garanțiile unei conduite, ce ar permite instanței de judecată de a da dovadă de clemență.

48. Cu referire la alegațiile apelanților, avocaților Nicu ȘENDREA și Ion GRECU în interesele inculpatului PÎRCIU Dumitru privind netemeinicia soluționării acțiunii civile și cheltuielilor judiciare, Colegiul o respinge ca fiind neîntemeiată, or în acest sens se reține că instanța de judecată în mod întemeiat a soluționat acțiunea civilă înaintată de partea vătămată MIHĂIEȘ Nadejda și cheltuielile judiciare suportate în legătură cu procedura de extrădare a inculpatului din or. Viena, Austria.

În conformitate cu prevederile art.219 alin.(2) pct.1) Cod de procedură penală, *persoanele fizice şi juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot intenta o acțiune civilă privitor la despăgubire prin restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvârşirii faptei interzise de legea penală*.

Prin ordonanța organului de urmărire penală din 13.12.2016, MIHĂIEȘ Nadejda a fost recunoscut în calitate de parte vătămată

La data de 09.11.2021, reprezentantul părții vătămate, avocatul GÎRNEȚ Zinaida, a înaintat o acțiune civilă prin care a solicitat încasarea din contul inculpatului PÎRCIU Dumitru *****în beneficiul lui MIHĂIEȘ Nadejda prejudiciul material cauzat în urma infracțiunii în cuantum de 4550,91 lei și prejudicial moral cauzat în urma infracțiunii în cuantum de 100000 lei și cheltuieli de asistență juridică în cuantum de 5000 lei.

Potrivit jurisprudenței CEDO (hotărârea Tonchev vs Bulgaria din 19.11.2009), Curtea a recunoscut încălcarea art. 6 CEDO prin nesoluționarea acțiunii civile în procedura penală şi a statuat că, „... în situația în care sistemul intern permite reclamanților să introducă o acțiune civilă alăturată procesului penal, statul are obligația să se asigure că aceștia se bucură de garanțiile fundamentale prevăzute de art. 6 ale Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăților Fundamentale din 04 noiembrie 1950”.

Colegiul penal respinge argumentele invocate de către apelanți precum că soluția instanței de fond prin care s-a expus asupra acțiunii civile este eronată, or, prin acțiunile ilegale a lui PÎRCIU Dumitru s-a cauzat un prejudiciu părții vătămate.

În conformitate cu prevederile art.219 alin.(1) Cod de procedură penală, *acțiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia.* Iar potrivit alin.(2)-(4) al aceleiași norme legale*, persoanele fizice şi juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot intenta o acțiune civilă privitor la despăgubire prin: 1) restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvârșirii faptei interzise de legea penală; 2) compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calității, aspectului comercial, precum şi repararea bunurilor deteriorate; 3) compensarea venitului ratat în urma acțiunilor interzise de legea penală; 4) repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputației profesionale. Prejudiciul material se consideră legat de săvârșirea acțiunii interzise de legea penală dacă el se exprimă în cheltuieli pentru: 1) tratamentul părții vătămate şi îngrijirea acesteia; 2) înmormântarea părții vătămate; 3) plata sumelor de asigurare, indemnizațiilor şi pensiilor; 4) executarea contractului de depozit al bunurilor. La evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanța de judecată ia în considerare suferințele fizice ale victimei, prejudiciul agrement sau estetic, pierderea speranței în viață, pierderea onoarei prin defăimare, suferințele psihice provocate de decesul rudelor apropiate etc.*

Potrivit art.220 alin.(1), (2) Cod de procedură penală, *acțiunea civilă în procesul penal se soluționează în conformitate cu prevederile prezentului cod. Normele procedurii civile şi normele procesului de mediere a litigiilor civile se aplică dacă ele nu contravin principiilor procesului penal şi dacă normele procesului penal nu prevăd asemenea reglementări.*

Acțiunea civilă exercitată în cadrul procesului penal are ca obiect tragerea la răspunderea delictuală a persoanei responsabile potrivit legii civile, pentru prejudiciul produs prin comiterea faptei care face obiectul acțiunii penale. Prejudiciul solicitat de partea civilă prin intermediul acțiunii avansate în fața instanței împotriva inculpatului, trebuie să reprezinte o consecință directă a infracțiunii deduse judecății, atât în cazul pretinderii recuperării prejudiciului material, cât şi celui moral.

În conformitate cu art.61 alin.(1), (2) Cod de procedură penală, *parte civilă este recunoscută persoana fizică sau juridică în privința căreia există suficiente temeiuri de a considera că în urma infracțiunii i-a fost cauzat un prejudiciu material sau moral, care a depus la organul de urmărire penală sau la instanța de judecată o cerere de chemare în judecată a bănuitului, învinuitului, inculpatului sau a persoanelor care poartă răspundere patrimonială pentru faptele acestuia. Acțiunea civilă se judecă de către instanță în cadrul procesului penal dacă volumul prejudiciului este incontestabil. Recunoaşterea ca parte civilă se efectuează prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței de judecată.*

Potrivit art.221 alin.(1) Cod de procedură penală, *acțiunea civilă în procesul penal se intentează în baza cererii scrise a părții civile sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului penal până la terminarea cercetării judecătorești.* Potrivit art.221 alin.(2) Cod de procedură penală, *acțiunea civilă se intentează față de bănuit, învinuit, inculpat, față de o persoană necunoscută care urmează să fie trasă la răspundere sau față de persoana care poate fi responsabilă de acțiunile învinuitului, inculpatului.*

Art.1998 alin.(1) Cod civil prevede că *cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.* În corespundere cu prevederile art.2022 alin.(1) Cod civil, *se consideră că persoana a cauzat prejudiciul dacă el constituie consecința faptei acelei persoane ori consecința izvorului de pericol pentru care acea persoană răspunde conform legii.*

În conformitate cu art.387 alin.(1,3) Cod de procedură civilă, o dată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sânt dovedite temeiurile şi mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge. În cazuri excepționale când, pentru a stabili exact suma despăgubirilor cuvenite părții civile, ar trebui amânată judecarea cauzei, instanța poate să admită, în principiu, acțiunea civilă, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanța civilă. Totuși, aceasta se poate întâmpla doar „în cazuri excepționale". Având în vedere că admiterea acțiunii civile în principiu pune o sarcină suplimentară pe umerii persoanei care deja a suferit din urma infracțiunii, sintagma „în cazuri excepționale" trebuie interpretată ca permițând admiterea în principiu a acțiunii civile doar în cazul în care justificarea corespunzătoare a prejudiciului material este greu de realizat în scurt timp și prelungește excesiv de mult examinarea cauzei. Dacă acest lucru este posibil, admiterea în principiu a acțiunii civile nu poate avea loc, iar instanța urmează să ofere posibilitatea părții civile să justifice despăgubirile materiale pretinse, inclusiv prin amânarea ședinței de judecată dacă este cazul. În orice caz, este inadmisibil de a admite în principiu acțiunea civilă în ceea ce privește prejudiciul material, în situația în care partea civilă a prezentat dovezi ce vin în dovedirea și stabilirea cuantumului despăgubirilor cuvenite.

Ținând cont de faptul, că în procesul penal, ca şi în cel civil, se menține principiul disponibilității de exercitare a acțiunii civile, spre deosebire de acțiunea civilă exercitată în procesul civil, cea exercitată în procesul penal dispune de anumite condiții de exercitare, și anume: infracțiunea trebuie să fi produs un prejudiciu; legătura de cauzalitate dintre infracțiunea săvârșită şi prejudiciul reclamat; prejudiciul să fie cert; prejudiciul trebuie să nu fi fost reparat; să existe constituire ca parte civilă.

Colegiul penal reține că în prezenta cauză sunt întrunite condițiile răspunderii civile delictuale, întrucât inculpatul a săvârșit cu vinovăție o faptă ilicită ce a cauzat un prejudiciu, iar între fapta ilicită şi prejudiciu există raport de cauzalitate. Astfel, ca urmare a încălcării dispozițiilor legale, s-a stabilit că inculpatul a cauzat prejudicii materiale părții vătămate MIHĂIEȘ Nadejda.

În conformitate cu art.2036 Cod civil, „*în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana*

responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri. (2) Prejudiciul moral se repară indiferent de existenţa şi întinderea prejudiciului patrimonial. (3) Reparaţia prejudiciului moral se face şi în lipsa vinovăţiei autorului, faptei ilicite în cazul în care prejudiciul este cauzat prin condamnare ilegală, atragere ilegală la răspundere penală, aplicare ilegală a arestului preventiv sau a declaraţiei scrise de a nu părăsi localitatea, aplicarea ilegală în calitate de sancţiune administrativă a arestului, muncii neremunerate în folosul comunităţii şi în alte cazuri prevăzute de lege".

Potrivit art.2037 alin.(1) Cod civil stipulează că, „*mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanţa de judecată în funcţie de caracterul şi gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăţie a autorului prejudiciului, dacă vinovăţia este o condiţie a răspunderii, şi de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacţie echitabilă persoanei vătămate. (2) Caracterul şi gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanţa de judecată, luând în considerare circumstanţele în care a fost cauzat prejudiciul, restrângerea posibilităţilor de viaţă familială şi socială, precum şi statutul social al persoanei vătămate. (3) La determinarea despăgubirii, instanţa de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obişnuit în împrejurări similare şi, pe de altă parte, ia în cont particularităţile cazului. Instanţa de judecată subliniază că, unul din criteriile orientative generale de apreciere a prejudiciului moral este criteriul echităţii, care exprimă că indemnizaţia trebuie să prezinte o justă şi integrală despăgubire. În temeiul Convenţiei Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, acest criteriu se traduce prin necesitatea ca partea vătămată să primească o satisfacţie echitabilă pentru prejudiciul moral suferit, iar cuantumul despăgubirilor trebuie în aşa fel stabilit, încât să aibă efect compensatoriu şi nu trebuie să constituie nici sume excesive pentru autorii daunelor şi nici venituri nejustificative pentru victime, or despăgubirile trebuie să prezinte un raport rezonabil de proporţionalitate cu gradul de lezare a valorilor sociale ocrotite, intensitatea şi gravitatea atingerii adusă acestora. În situaţia daunelor morale datorită naturii lor nepatrimoniale, o evaluare exactă a acestora în bani nu este posibilă, întinderea despăgubirilor realizându-se prin apreciere raportată la elementele de fapt precum şi emoţiile şi trăirile părţii vătămate".*

În circumstanțele menționate supra, Colegiul penal reține întemeiată soluția instanței de judecată prin care a constatat că pretențiile părții vătămate sunt întemeiate parțial, or s-a stabilit cu certitudine că partea vătămată MIHĂIEȘ Nadejda a avut de suportat prejudiciu de natură morală ori estimarea daunei morale suportate de către aceasta se probează prin faptul că a fost victima infracțiunii săvârșite de către inculpat.

Astfel, ținând cont de caracterul faptelor prejudiciabile săvârșite de inculpatul PÎRCIU Dumitru *****, precum și de suferințele psihice cauzate părții vătămate MIHĂIEȘ Nadejda prin infracțiunea săvârșită, precum și termenul îndelungat până la atragerea la răspundere penală a inculpatului care se datorează comportamentului acestuia care s-a aflat în căutare internațională, Colegiul penal apreciază că suma de 15 000 lei, cu titlu de prejudiciu moral, de a fi încasată din contul inculpatului PÎRCIU Dumitru *****este una proporțională și echitabilă ținând cont și de practica CtEDO privitor la modul de încasarea a prejudiciului moral, cât și de prevederile art.2037 Cod civil.

În speță, dauna morală se exprimă prin faptul că în urma acțiunilor infracționale ale inculpatului, partea vătămată a suportat și suportă până în prezent suferințe morale în legătură cu infracțiunea comise de către inculpatul PÎRCIU Dumitru *****. Estimarea de către partea vătămată a prejudiciului moral în sumă de 100000 lei, instanța de judecată întemeiat a apreciat-o ca fiind extrem de exagerată, or prejudiciul moral nu poate fi deturnat de la scopul său, prin majorare, așa cum solicită acesta în acțiune, or acest lucru i-ar conferi acestuia un folos material necuvenit, cu atât mai mult că, însușii condamnarea inculpatului PÎRCIU Dumitru constituie un remediu efectiv pentru recuperarea prejudiciului moral cauzat prin infracțiune.

49. În sprijinul acțiunii civile, în parte ce ține de prejudiciul material, la caz, au anexate probe care confirmă achitarea cheltuielilor la suma de 4550,91 lei. Totodată, urmează de notat că, prejudiciul material solicitat de către partea vătămată, a fost solicitat și la examinarea cauzei penale disjunse în privința lui BOTEZATU Nicolae și COJOACĂ Mihail, iar prin Decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat nr.1a-2/2022 din 24 mai 2022, a fost admisă acțiunea civilă și încasat în mod solidar din contul inculpaților BOTEZATU Nicolae și COJOACĂ Mihail suma de 4550, 91 lei (patru mii cinci sute cinzeci lei și 91 bani) cu titlu de compensație pentru prejudiciul material cauzat, care a fost dovedită prin înscrisurile anexate la dosar.

În consecință, instanța de judecată în mod întemeiat a respins acest capăt de cerere cu privire la încasarea prejudiciului material în sumă de 4550,91 lei, ca neîntemeiat.

50. Referitor la solicitarea privind încasarea sumei de 5000 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică, suportate în legătură cu judecarea cauzei penale, se apreciază ca fiind fondată, din următoarele considerente. Pentru justificarea cheltuielilor de judecată în legătură cu acordarea asistenței juridice în cadrul procesului penal, reprezentantul părții vătămate, avocatul GÎRNEȚ Zinaida, a prezentat instanței bonul de plată cu seria QN nr. 045303 din 06.11.2021, prin care se confirmă faptul că partea vătămată MIHĂIEȘ Nadejda pentru asistența juridică acordată a achitat suma de 5000,00 (cinci mii, 00) lei în contul C.A. „Gîrneț Zinaida”. Totodată, participarea avocatei GÎRNEȚ Zinaida la respectivul proces penal se mai confirmă și din conținutul actelor judecătorești anexate la dosarul cauzei. Prin urmare Colegiul apreciază întemeiată soluția instanței de judecată prin care a dispus încasarea din contul inculpatului PÎRCIU Dumitru a sumei de 5000 (cinci mii) lei, cu titlu de asistență juridică.

Prin ordonanța organului de urmărire penală din 01.01.2018, NUCĂ Dona a fost recunoscută în calitate de parte vătămată, iar prin ordonanța organului de urmărire penală din 01.01.2019, NUCĂ Dona a fost recunoscută în calitate de parte civilă, fiindu-i cauzat un prejudiciu material prin infracțiune în mărime de 23721 lei, însă aceasta din urmă nu a înaintat o acțiune civilă în procesul penal conform rigorilor art.219 – art.221 Cod de procedură penală, astfel că, partea vătămată nu este lipsită de dreptul de a înainta o acțiune civilă separate, în conformitate cu prevederile Codului de Procedură Civilă al RM.

51. Cu referire la cheltuielile judiciare, Colegiul penal notează că acuzatorul de stat a solicitat încasarea din contul inculpatului PÎRCIU Dumitru *****a cheltuielilor judiciare în mărime de 41137 lei, suportate în cadrul prezentei urmăriri penale în urma extrădării inculpatului din or. Viena, Austria. A menționat că, cheltuielile suportate au fost calculate

în conformitate cu Regulamentul cu privire la delegarea salariaților entităților din Republica Moldova, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 10 din 05.01.2012.

Potrivit rigorilor art.227 alin.(1) Cod de procedură penală, *cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. (2) Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor şi asistenților procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală. (3) Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.*

Conform cerințelor art.229 alin.(1), (2) Cod de procedură penală, *cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului. Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.*

Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanța poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parțial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influența substanțial asupra situației materiale a persoanelor care se află la întreținerea lor.

Astfel, raportând prevederile legale evidențiate supra la materialele cauzei, Colegiul apreciază că instanța de judecată în mod întemeiat a concluzionat că plata cheltuielilor judiciare urmează a fi pusă în sarcina inculpatului PÎRCIU Dumitru *****atâta timp cât vina acestuia a fost dovedită incontestabil, or cheltuielile care au fost suportate în această cauză penală au avut la bază comportamentul infracțional al acestuia. Prin urmare, solicitarea procurorului privind încasarea de la inculpat a cheltuielilor judiciare în sumă totală de 41 137 lei în contul statului, suportate în vederea extrădării inculpatului PÎRCIU Dumitru *****, în mod întemeiat a fost admisă integral.

Totodată, s-a constată că, în cauza penală 1-501/2021 (nr. electronic 1-21145711-15-1-01102021) au stabilite cheltuieli judiciare în mărime de 10572,92 (zece mii cinci sute șaptezeci și doi, 92) lei, suportate în vederea efectuării expertizelor judiciare, însă, prin Decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat nr.1a-2/2022 din 24 mai 2022, s-a încasat din contul lui COJOACĂ Mihail în beneficiul statului suma de 8953,92 lei (opt mii nouă sute cincizeci și trei lei 92 bani) cu titlu de cheltuieli judiciare și s-a încasat în mod solidar din contul lui Botezatu Nicolae și Cojoacă Mihail în beneficiul statului suma de 1619 (una mie șase sute nouăsprezece) lei cu titlu de cheltuieli judiciare, astfel că, instanța

de judecată în mod întemeiat nu a dispus încasarea din contul inculpatului PÎRCIU Dumitru a acestor cheltuieli judiciare.

52. Concomitent, Colegiul penal reține că, instanța de fond justificat a soluționat soarta corpurilor delicte și măsura preventivă, temei de a interveni în Sentință în această parte, Colegiul nu a constatat.

53. Generalizând aceste aspecte, Colegiul penal al Curții de Apel Centru, va admite, cererea avocatului Andrei BOGHIAN în interesele inculpatului RARU Vitalii *****de repunere în termen de declarare a apelului și va admite apelurile declarate de avocatul Vladimir CHIRONACHI în interesele inculpatului AJDER **********, avocații Nicu ȘENDREA și Ion GRECU în interesele inculpatului PÎRCIU Dumitru *****, avocatul Sergiu MÎȚĂBLÎNDĂ în interesele inculpatului AJDER **********, avocatul Andrei BOGHIAN în interesele inculpatului RARU Vitalii *****și apelul suplimentar declarat de inculpatul RARU Vitalii *****, cu casarea parțială a Sentinței Judecătoriei Cahul (sediul Central) nr. 1-319/2021 din 21 martie 2022, inclusiv din oficiu în conformitate cu prevederile art.409 alin.(2) Cod de procedură penală, cu rejudecarea cauzei în partea casată și pronunțarea unei noi Hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, cu menținerea celorlalte dispoziții ale Sentinței fără modificări.

54. În temeiul celor expuse, călăuzindu-se de prevederile art.409 alin.(2), art.415 alin.(1), pct.2), art. art.417-418 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E :

Se admite cererea avocatului Andrei BOGHIAN în interesele inculpatului RARU Vitalii *****de repunere în termen de declarare a apelului.

Se admit apelurile declarate de avocatul Vladimir CHIRONACHI în interesele inculpatului AJDER **********, avocații Nicu ȘENDREA și Ion GRECU în interesele inculpatului PÎRCIU Dumitru *****, avocatul Sergiu MÎȚĂBLÎNDĂ în interesele inculpatului AJDER **********, avocatul Andrei BOGHIAN în interesele inculpatului RARU Vitalii *****și apelul suplimentar declarat de inculpatul RARU Vitalii *****.

Se casează parțial Sentința Judecătoriei Cahul (sediul Central) nr. 1-319/2021 din 21 martie 2022, inclusiv din oficiu în conformitate cu prevederile art.409 alin.(2) Cod de procedură penală.

Se rejudecă cauza în partea casată și se pronunță o nouă Hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

PÎRCIU Dumitru **,*** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(2), art.188 alin.(2) lit.b), c), d) și e) Cod penal al Republicii Moldova (*episodul părții vătămate NUCĂ Dona*) și i se aplică pedeapsa, sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) ani și 4 (patru) luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate prin prezenta Decizie și a pedepsei cu închisoare pe un termen de 8 (opt) ani și 2 (două) luni, aplicată prin Sentința Judecătoriei Cahul (sediul Central) nr. 1-

319/2021 din 21 martie 2022, i se stabilește inculpatului **PÎRCIU Dumitru** *****pedeapsa definitivă pe un termen de 9 (nouă) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis conform art.72 alin.(3) Cod penal.

Termenul executării pedepsei sub formă de închisoare, aplicată inculpatului **PÎRCIU Dumitru** *****urmează a fi calculat din momentul pronunțării prezentei Decizii- 10 decembrie 2025, cu includerea în termenul pedepsei, perioada în care acesta s-a aflat în stare de arest preventiv din 13 decembrie 2016 ora 09.00 până la 12 ianuarie 2017 ora 09.00, și perioada din 26.05.2021, până la data de 10 decembrie 2025.

Procesul penal în cauza penală de învinuire a lui **AJDER** **********în comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(4), art.188 alin.(2) lit.b), c), d) și e) Cod penal, încetează în legătură cu decesul inculpatului.

RARU Vitalii *****învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(5), art.188 alin.(2) lit.b), c), d), e) şi f) Cod penal al Republicii Moldova, se achită, din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii incriminate.

Se mențin celelalte dispoziții ale Sentinței Judecătoriei Cahul (sediul Central) nr. 1-319/2021 din 21 martie 2022.

Decizia este executorie din momentul adoptării, și poate fi suspusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a Republicii Moldova în termen de două luni de la data comunicării.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Eugeniu BEȘELEA**

Judecătorii **Olga COJOCARU**

Vitalie BUDECI