

Dosar nr. 1-2706/2019

12-1-37690-26062019

SENTINȚĂ

În numele Legii

05 august 2019

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

Instanța compusă din:

Președinte de ședință,

Judecător:

Valentina Garabagiu

Grefier:

Stolear Inga

cu participarea:

Procurorului

Aliona Nesterov

Avocatului

Veronica Pascal

Inculpatului

Vitalii

Braga

a examinat în ședință de judecată publică în baza probelor administrate în faza urmării penale, conform prevederilor art. 364/1 CPP RM, cauza penală, de învinuire

a lui **Braga Vitalii Costantin**, a.n *****, cod personal nr. *****, originar și domiciliat în satul Ulmu, r-l Ialoveni, cetățean al RM, studii medii incomplete, supus militar, căsătorit, neangajat oficial în câmpul muncii, trei copii minori la întreținere, fără antecedente penale,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.art. 42 alin. (2), 325 alin. (1) CP al RM, -

Termenul de judecare a cauzei 26.06.2019 – 05.08.2019

CONSTATĂ:

Braga Vitalii Costantin, la 21.05.2019, aproximativ în jurul orelor 09:00, subofițerul de patrulare al Batalionului nr.2 al Brigăzii de Patrulare a INP al IGP, *****, aflându-se în serviciu în cadrul misiunii speciale E-data, care presupune accesarea și vizualizarea on-line a informației cu privire la încălcarea Regulamentului Circulației Rutiere care au fost monitorizate de camerele de supraveghere video, fiind dislocat la sensul giratoriu Km 11 pe traseul Chișinău - Orhei cu autopatrula cu nr/î *****, a stopat pentru control mijlocul de transport de model „Peugeot 206” cu numărul de înmatriculare *****.

În urma verificărilor mijlocului de transport stopat s-a constatat, că la volanul automobilului de model „Peugeot” 206 cu nr/î ***** se afla Braga Vitalii, care nu deținea permis de conducere a mijlocului de transport sau dovada înlocuitoare cu drept de circulație a permisului, prin ce a încălcat prevederile pct.10.2) al Regulamentului Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 357 din 13.05.2009, care prevede că, ”persoana care conduce un vehicul trebuie să posede și, la cererea lucrătorului de poliție este obligată să înmâneze pentru control permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul conducătorului auto”.

În circumstanțele respective, subofițerul patrulare al Batalionului nr.2 al BP a INP al IGP *****, i-a comunicat conducătorului mijlocului de transport Braga Vitalii despre faptul că urmează să documenteze cazul, iar în privința sa urmează să fie întocmit un proces verbal cu privire la contravenția prevăzută de art.231 alin.(2) din Codul contravențional, solicitându-i în acest sens un act de identitate.

Astfel, Braga Vitalii, acționând cu intenție directă, urmărind scopul determinării subofițerului patrulare *****, care are calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art. 123 alin.(2) din Codul penal, de a nu-și îndeplini obligațiunile în exercitarea funcției și contrar acesteia și anume, de a nu documenta cazul conform prevederilor legale și de a nu întocmi pe numele său

proces-verbal cu privire la contravenția prevăzută la art.231 alin.(2) din Codul contravențional *„Conducerea vehiculului fără permis de conducere sau dovada înlocuitoare, cu drept de circulație, a permisului (cu excepția conducerii în cazul instruirii, în prezența instructorului) se sancționează cu amendă de la 30 la 60 de unități convenționale sau conducerea în decursul termenului de aplicare a măsurii de siguranță privind ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport”*, făcând uz de cuvinte a promis ultimului mijloace bănești ce nu i se cuvin, iar ulterior, în timp ce se afla pe bancheta din față a autopatrului cu nr/î ***** a oferit acestuia bani în valută națională în sumă de 500 lei, și anume două bancnote cu nominalul de 200 lei și o bancnotă cu nominalul de 100 lei, plasându-le lângă manivela cutiei de viteze.

În rezultat, subofițerul patrulare al Batalionului nr.2 al BP a INP al IGP ***** , acționând în vederea curmării acțiunilor infracționale ale lui Braga Vitalii, a apelat la Serviciul național unic pentru apelurile de urgență „112” și a solicitat intervenția organelor de drept pentru documentarea cazului de corupere activă comis asupra sa.

Astfel, acțiunile lui Braga Vitalii Constantin au fost încadrate după semnele calificative ale infracțiunii prevăzută de art.art.42 alin.(2), 325 alin.(I) din Codul penal- *corupere activă, adică promisiunea și oferirea, personal, unei persoane publice a mijloacelor bănești ce nu i se cuvin, pentru a nu-și îndeplini obligațiunile în exercitarea funcției sau contrar acesteia.*

Inculpatul **Braga Vitalii Costantin**, în ședința preliminară, până la începerea cercetării judecătorești a declarat că nu solicită administrarea de noi probe și personal, prin înscris autentic semnat de el, a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată prevăzută de art. 364¹ CPP, adică în baza probelor acumulate la etapa urmăririi penale.

Studiind probele din dosar administrate la faza urmăririi penale, instanța de judecată a admis, cererea inculpatului, deoarece din probele administrate la faza urmăririi penale și studiate în ședință rezultă, că faptele inculpatului sunt stabilite și sunt suficiente date cu privire la persoana sa, care permit stabilirea pedepsei.

În ordinea stabilită de art. 364¹ alin. (4) CPP, în cadrul audierii conform regulilor de audiere a martorului, inculpatul **Braga Vitalii Costantin** a recunoscut integral vina în comiterea infracțiunii incriminate, confirmând circumstanțele

comiterii acestora, indicate în rechizitoriu, comunicând, că menține declarațiile date la faza urmăririi penale, vina o recunoaște integral și se căiește sincer, declarând suplimentar că, la data de 21.05.2019 aproximativ la orele 09:00, se deplasa pe traseul Chișinău – Orhei, la volanul mașinii de model Peugeot 206, nr/î *****. Pe acest traseu a fost stopat de către ofițerii de Patrulare și i-au fost solicitate actele pentru verificate. A prezentat actele mașinii, însă nu avea permis de conducere. În acest timp a fost chemat în mașina de serviciu și întrebat de ce nu dispune de permis de conducere, la care a răspuns că nu a reușit să susțină examenul. În acel timp era înmatriculat la o școală de șoferie. I s-a comunicat că-i va fi întocmit proces verbal în acest sens. Atunci a propus ofițerului să nu fie întocmit procesul verbal însă acesta i-a spus că nu se poate așa ceva. Atunci a insistat ca să achite pe loc, deoarece ofițerul ia spus că trebuie să achite amenda. La care ofițerul i-a spus ca să iasă din mașină. Sa dus a mașina sa, a luat banii și s-a întors la mașina de poliție și a pus 500 lei unde este cutia de viteză a mașinii. A dat suma de 500lei ca să nu-l stopeze și să poată merge mai departe. Scopul a fost, ca să scape mai repede și să plece. De la el nu s-a cerut nimic, el a propus de a achita suma de 500 lei. A dat doar 500 lei deoarece doar acești bani i-a avut asupra sa. Când a dat 500 lei și-a dat seama că dă banii aceștia pentru a nu i se întocmi procesul verbal, pentru a evita această pedeapsă. La acel moment nu cunoștea că pentru dare de mită se pedepsește. Când i-a spus polițistul ca să iasă din mașină a înțeles ca să-i aducă banii pentru a nu mai umbla pe drumuri, a vrut să achite pe loc. Nu și-a dat seama atunci de ce i-a spus polițistului să nu întocmească proces-verbal. După ce a propus bani polițistului dânsul ia arătat prin semn ca să iasă afară. A auzit că așa se face, se dă bani pentru a nu se întocmi proces-verbal.

În afară de faptul recunoașterii vinovăției de către inculpatul **Braga Vitalii Costantin** vinovăția acestuia în comiterea faptei incriminate, s-a confirmat și prin materialele cauzei, după cum urmează:

- **Declarațiile martorului Evghenii Chiperi**- subofițer de patrulare în Batalionul 2 Brigada de Patrulare a INP al IGP al MAI, care a declarat următoarele: la data de 21 mai 2019, se afla în serviciu în misiune specială cu E-data. Obligațiile conform acestei misiuni sunt: stoparea automobilelor, verificarea actelor conform pct.10 subpct. 2 al Regulamentului circulației rutiere, utilizarea E-data, adică accesarea E-data Online și vizualizarea informației cu privire la încălcarea Regulamentului Circulației Rutiere care au fost monitorizate de camerele de

supraveghere video. A fost repartizat la Km 11, traseul Chișinău - Orhei, cu autopatrula 9900, la volanul căreia se afla comandatul de pluton Vlaicu Alexandru. La sensul giratoriu, aproximativ la 09:00, a fost stopat automobilul de model "Peugeot 206" cu n/î *****. În timpul verificării s-a constatat că în automobil se aflau 2 persoane de gen masculin. La volanul automobilului stopat de model "Peugeot 206" cu n/î ***** , se afla cet. Braga Vitalii, care nu prezenta semne de stare de ebrietate. Verificând actele s-a depistat că acesta nu deține permis de conducere și nu deține dreptul de a conduce mijloace de transport conform Regulamentului circulației rutiere. A fost verificat automobilul în sistemul E-data, unde nu au fost depistate încălcări ale RCR, a fost adus la cunoștință conducătorului auto Braga Vitalii, că urmează să înceapă procedura de documentare a cazului dat, cu întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție în baza art.231 alin.(2) din Codul Contravențional. În continuare, s-au deplasat în autopatrula 9900, pentru întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție, întrucât afară era dificilă întocmirea actului respectiv, pentru că era soare. Anterior începerii întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție, Braga Vitalii i-a propus să nu întocmească procesul-verbal, la care el l-a avertizat despre consecințele care urmează precum și despre răspunderea penală pe care o poartă. Dînsul a început procedura de întocmire a procesului verbal și l-a întrebat dacă deține buletin de identitate, la care Braga Vitalii i-a spus că actul de identitate se află în mașina sa și a plecat să-l aducă. La întoarcere, Braga Vitalii s-a așezat pe bancheta din față în dreapta a autopatrulei 9900, i-a transmis buletinul de identitate și iarăși i-a propus să nu întocmească procesul verbal, la care din nou a fost avertizat să înceteze acțiunile sale, fapt la care nu a reacționat. A pus la cutia de viteze trei bancnote (1 una de 100 una sută lei și două de 200 două sute lei). El l-a întrebat dacă l-a avertizat despre răspunderea pe care o poartă pentru dare de mită, el a răspuns că da. În acel moment, de autopatrulă s-a apropiat comandatul de pluton Vlaicu Alexandru căruia i-a explicat situația. Conducătorul auto Braga Vitalii a fost scos afară din automobil de pe bancheta din față și așezat pe bancheta din spate. l-a fost adus la cunoștință că îl vor denunța despre cazul dat, după care au telefonat la 112. După un timp oarecare, la fața locului s-a prezentat un ofițer de la SPIA și grupul operativ de la IP Rîșcani, după care a fost începută procedura de documentare și ridicare a bancnotelor din autopatrula 9900. La data respectivă, la momentul stopării, documentării automobilului "Peugeot 206" cu n/î ***** , camera de luat vederi portativă o avea funcțională,

conectată și atașată la uniforma de serviciu, la brațul stîng. Totodată, acestea (camerele video) se păstrează la Secția Telecomunicații a Brigăzii de Patrulare. La momentul respectiv el nu cunoaște dacă înregistrările din 21 mai 2019 s-au păstrat. Aceste înregistrări nu au fost solicitate de către grupul operativ de la IP Rîșcani care s-a deplasat la fața locului. După întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție lui Braga Vitalii, i-a fost înmînată copia procesului verbal. Nu cunoaște despre faptul că acesta a achitat sau nu amenda. Totodată, declară că el nu a întreprins careva acțiuni din care Braga Vitalii ar fi putut înțelege că poate să-i propună mită.(f.d.20)

- Proces-verbal de cercetare la fața locului din 21 mai 2019. Fiind efectuată cercetarea la fața locului pe traseul Chișinău - Orhei Km 11 la sensul giratoriu, în interiorul autopatrului MAI 9900, lîngă cutia de viteze au fost depistate și ridicate 2 (două) bancnote cu nominalul de 200 (două sute) lei, cu Nr.***** seria G.0021, cu anul de emisie 2013; Nr.***** seria G.0108, cu anul de emisie 2015; 1 (una) bancnotă cu nominalul de 100 de lei cu Nr.***** seria F.0165, cu anul de emisie 2015.(f.d.21-23)

-Raportul de constatare tehnico-științifică nr.128 din 17.06.2019, prin care s-a stabilit că 2 (două) bancnote cu nominalul de 200 (două sute) lei, cu Nr.***** seria G.0021, cu anul de emisie 2013; Nr.***** seria G.0108, cu anul de emisie 2015; 1 (una) bancnotă cu nominalul de 100 de lei cu Nr.***** seria F.0165, cu anul de emisie 2015 corespund după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice.(f.d.42-49)

- Proces-verbal de ridicare din 18.06.2019, prin care de la Inspectoratul Național de Patrulare, Secția Supraveghere Contravențională, au fost ridicate materialele cu privire la contravenția săvîrșită de către Braga Vitalii Constantin la data de 21.05.2019, aflîndu-se la volanul automobilului de model "Peugeot 206" cun/î ***** . 9f.d.53-55)

- Procesul verbal de examinare din 18.06.2019, prin care au fost examinate materialele cu privire la contravenția săvîrșită de către Braga Vitalii Constantin la data de 21.05.2019, aflîndu-se la volanul automobilului de model "Peugeot 206" cu n/î ***** , ridicate la 18.06.2019, de la Inspectoratul Național de Patrulare, Secția Supraveghere Contravențională. Conform materialelor examinate, la 25.05.2018 în privința lui Braga Vitalii a fost întocmit proces verbal

contravențional în baza art.231 alin.(2) din Codul contravențional, iar acesta la aceiași dată a achitat amenda în mărime de 750 lei pentru comiterea contravenției din 21.05.2019.(f.d.56)

-Procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI *****din 13.05.2019 potrivit căruia lui Braga Vitalii Constantin, i-a fost aplicată sancțiunea contravențională - amendă în mărime de 30 u.c. ceea ce constituie 1500 lei. (f.d. 54)

-Dovada de plată a amenzii contravenționale, cod de plată nr. *****, prin care se confirmă că Braga Vitalii a achitat în termen de 72 ore, amenda în mărime de 750 lei. (f.d.55)

Analizând materialele cauzei penale, instanța de judecată consideră că vina inculpatului **Braga Vitalii Costantin** este dovedită pe deplin și acțiunile lui corect au fost încadrate în baza art.art.42 alin. (2), 325 alin.(1) din Codul penal - *corupere activă, adică promisiunea și oferirea, personal, unei persoane publice a mijloacelor bănești ce nu i se cuvin, pentru a nu-și îndeplini obligațiunile în exercitarea funcției sau contrar acesteia.*

Conform prevederilor art. 364/1 CPP RM, (6) În caz de admitere a cererii privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, sentința se adoptă în condițiile prevăzute de prezentul cod, cu derogările din prezentul articol. (7) În caz de soluționare a cauzei prin aplicarea prevederilor alin. (1), dispozițiile art. 382–398 se aplică în mod corespunzător. Partea introductivă a sentinței conține, pe lângă datele expuse la art. 393, mențiunea despre judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală. (8) Inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Astfel, în ceea ce privește aplicarea pedepsei față de inculpatul **Braga Vitalii Costantin**, instanța de judecată luând în vedere personalitatea inculpatului se va ghida de criteriile ce asigură aplicarea față de inculpat a unei pedepse echitabile, legale și individualizate.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei față de inculpatul **Braga Vitalii Costantin** instanța de judecată conform art. 75 CP RM ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite –*gravă*, de personalitatea inculpatului - *are loc permanent de trai pe teritoriul RM, la evidența medicului narcolog nu se află*, de atitudinea lui față de cele comise - *și-a recunoscut integral vina în comiterea infracțiunii incriminate și sa căit sincer de cele comise*. Astfel, consideră că corectarea și reeducarea acestuia, ar fi posibilă fără izolarea de societate.

Circumstanțe atenuante în conformitate cu prevederile art. 76 CP RM, instanța de judecată stabilește căința sinceră.

Circumstanțe agravante în conformitate cu prevederile art. 77 CP RM, în privința inculpatului, instanța de judecată, nu a stabilit.

Conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Privind gravitatea infracțiunii săvârșite instanța, conform art.16 CPRM, a atestat că infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) din Codul penal, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor grave.

La caz, instanța reține că, sancțiunea articolului 325 alin. (1) din Codul penal, prevede pedeapsa *cu închisoare de pînă la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale*.

Instanța de judecată accentuează că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie proporțională, legală și individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în Partea specială. Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în Partea specială, sunt determinate de calificarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului pînă sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

Pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

Mai mult decît atît, pedeapsa se consideră echitabilă cînd aceasta impune inculpatului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor statului și întregii societăți perturbate prin infracțiune.

În contextul individualizării și stabilirii duratei și cuantumului pedepsei, în cazul aplicării închisorii, instanța ține cont și de operațiunea de individualizare, în aspectul executării pedepsei deja stabilite, prin numirea tipului de penitenciar și soluționarea chestiunii dacă pedeapsa numită inculpatului, urmează a fi pusă în executare ori sub

condiția personalității acestuia de a se corecta și reeduca, poate fi concluzionat că scopul pedepsei poate fi atins prin suspendarea executării pedepsei aplicate făptuitorului pe un termen de probă, adică de încercare.

În corespundere cu art.90 alin.(1) CP RM, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului.

Instanța de judecată accentuează că aplicarea prevederilor art.90 CP RM - suspendarea condiționată a executării pedepsei nu reprezintă o categorie aparte de pedeapsă, ci o măsură oferită persoanei prin lege de a demonstra că infracțiunea comisă de ea este un incident în viața acesteia. Instituția suspendării condiționate a pedepsei nu trebuie privită ca un avantaj acordat de lege infractorilor, ci trebuie apreciată ca un mijloc preventiv de apărare socială care derivă din organizarea unei politici penale adaptate la realitatea socială concretă.

În asemenea circumstanțe, instanța a apreciat că corectarea și reeducarea inculpatului **Braga Vitalii Costantin** este posibilă doar prin aplicarea pedepsei sub formă de închisoare cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și cu stabilirea unui termen de probă și anumitor restricții, prin care și va fi atins *scopul pedepsei de restabilire a echității sociale, de corectare a acestuia*, precum și de prevenire a săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului cât și a altor persoane la fel și la *formarea unei atitudini pozitive a acestuia față de ordinea de drept și de principiile morale ale societății*.

Totodată, ținând cont de cele menționate mai sus, de atitudinea inculpatului **Braga Vitalii Costantin** față de cele săvârșite – recunoașterea integrală a vinovăției și solicitarea examinării cauzei în privința lui în procedură simplificată prevăzută de art. 364¹ CPP, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, a recunoscut fapta prejudiciabilă că a fost comisă anume de către el fără a se eschiva de la răspundere pentru cele săvârșite, instanța de judecată consideră necesar a aplica în privința **Braga Vitalii Costantin**, **o pedeapsă** prevăzută de sancțiunea art. 325 alin.(1) Cod penal, cu reducerea cu o treime din maximumul pedepsei în coraborare cu art. 364/1 CPP RM, (8) CPP RM.

În același context, instanța reiterează, nu este rațional ca inculpatul **Braga Vitalii Costantin** să ispășească real pedeapsa cu închisoare, având în vedere că a recunoscut vina integral și s-a căit sincer de cele comise, pentru prima dată a săvârșit o infracțiune, dând asigurări că pe viitor nu va mai comite fapte antisociale precum și faptul că are la întreținere trei copii minori. De asemenea, instanța consideră că, pericolul de a fi anulată suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare, în cazul încălcării condițiilor termenului de probă, va îndrepta comportamentul inculpatului la corectare, la respectarea ordinii stabilite în societate, la respectarea legilor și va impune inculpatul la scoaterea pe viitor a învățemintelor necesare din infracțiunea comisă.

În circumstanțele date instanța, luând în considerație și personalitatea inculpatului **Braga Vitalii Costantin**, precum și ținând cont de scopul pedepsei penale, va aplica față de aceasta o pedeapsă sub formă de închisoare, considerând, însă, posibilă corectarea și reeducarea acestuia fără izolarea lui reală de societate, cu aplicarea față de **Braga Vitalii Costantin** a prevederilor art. 90 CP al RM, suspendând condiționat executarea pedepsei pe un termen de probă pe parcursul cărui condamnatul **Braga Vitalii Costantin** este obligat să respecte condițiile termenului de probă stabilit și să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent, instanța apreciind o astfel de pedeapsă ca una echitabilă pentru fapta comisă, iar stabilirea termenului de probă va asigura, în opinia instanței, un comportament adecvat al inculpatului.

Totodată, instanța de judecată consideră necesar, în conformitate cu art. 162 CPP, ca corpurile delictive și anume: 2 (două) bancnote cu nominalul de 200 (două sute) lei, cu Nr.***** seria G.0021, cu anul de emisie 2013; Nr.***** seria G.0108, cu anul de emisie 2015; 1 (una) bancnotă cu nominalul de 100 de lei cu Nr.***** seria F.0165, cu anul de emisie 2015 (f.d.51) – de trecut în contul statului.

Totodată, instanța notează, potrivit art. 227 Cod procedură penală, (1) Cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. (2) Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive; 3)

care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală. (3) ***Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.***

Potrivit dispozițiilor art.143 alin. (1) Cod de procedură penală, expertiza se dispune și se efectuează în mod obligatoriu pentru constatarea circumstanțelor enumerate în aliniatul nominalizat, inclusiv și în cazul când prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză (art. 143 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală).

Tot aici, instanța consideră necesar de a face trimitere la prevederile alin. (2) art. 143 Cod de procedură penală, care stipulează că plata expertizelor judiciare efectuate în cazurile prevăzute la alin. (1) se face din contul bugetului de stat.

Drept urmare celor invocate, se indică că în cazurile când expertiza a fost dispusă de către organul de urmărire penală sau de către instanța de judecată la solicitarea acuzatorului de stat, plățile necesare pentru efectuarea expertizei vor fi achitate din contul mijloacelor bănești a bugetului de stat.

În acest sens, instanța de judecată notează că cheltuielile pentru efectuarea raportului de constatare tehnico-științifică în mărime de 2089,36 lei sunt cheltuieli efectuate în cadrul urmăririi penale întru acumularea probatoriului necesar și că acestea sunt trecute, de fapt, în contul statului și nu urmează a fi puse pe seama inculpatului, or, aceste acțiuni țin de activitatea organului de urmărire penală, care are un rol activ în procesul de depistare a diferitor circumstanțe care dovedesc infracțiunea și identifică făptuitorul, pentru aducerea învinuirii de stat.

Trecerea cheltuielilor judiciare în procesul penal în contul statului își are temeiul în necesitatea desfășurării procesului penal din oficiu, pentru ca nici un infractor să nu rămână nepedepsit. Or, într-o situație contrară, acest principiu nu-și mai are valoarea.

În sensul dat, instanța constată faptul că cheltuielile suportate în cadrul urmăririi penale în vederea demonstrării vinovăției inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate, prin numirea efectuării expertizelor judiciare, reprezintă cheltuieli judiciare ce sunt achitate din bugetul statutului, și reprezintă obligația pozitivă a statului de a colecta probe necesare în vederea constatării faptei penale, identificării făptuitorului și implicit asumarea cheltuielilor aferente procesului din contul statului.

Totodată, instanța reține starea financiară precară a inculpatului precum și faptul că acesta are la întreținere trei copii minori, oficial nu este încadrat în câmpul muncii, motiv pentru care va scuti inculpatul de la achitarea cheltuielilor judiciare în cadrul procesului penal pentru efectuarea raportului de constatare tehnico-științifică în mărime de 2089,36.

Astfel, în temeiul art. 227 alin. (3) Cod procedură penală, instanța va dispune ca cheltuielile judiciare suportate în cadrul procesului penal pentru efectuarea raportului de constatare tehnico-științifică în mărime de 2089,36 lei să fie trecute în contul statului, or, cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

În baza art.art. 394-396 CPP RM, instanța de judecată, -

C O N D A M N Ă :

Se recunoaște vinovat **Braga Vitalii Costantin** de comiterea infracțiunii prevăzute de art.art. 42 alin. (2), 325 alin. (1), CP al RM și cu aplicarea prevederilor art. 364/1 alin.(8) CPP al RM a-i stabili pedeapsă sub formă de 2 (doi) ani închisoare cu amendă în mărime de 1500 (o mie cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie 75000(șaptezeci și cinci mii)lei.

Conform art. 90 Cod penal a-i suspenda condiționat lui **Braga Vitalii Costantin** executarea pedepsei cu închisoarea pe un termen de probă de 1 (un) an.

În temeiul art.90 alin.(6) lit. a) CP RM, se obligă **Braga Vitalii Costantin**, să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent (organul de probațiune în a cărui rază teritorială se află domiciliu inculpatului.

Cheltuielile judiciare suportate în cadrul procesului penal pentru efectuarea raportului de constatare tehnico-științifică în mărime de 2089,36 lei, se trec în contul statului.

Corp delict:

-2 (două) bancnote cu nominalul de 200 (două sute) lei, cu Nr.***** seria G.0021, cu anul de emisie 2013; Nr.***** seria G.0108, cu anul de emisie 2015; 1 (una) bancnotă cu nominalul de 100 de lei cu Nr.***** seria F.0165, cu anul de emisie 2015, se confiscă în contul statului.

Sentința este cu drept de apel în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președinte de ședință,

Judecător
Garabagiu

Valentina

