Dosarul nr. 4r-1616/23
Nr. generat de PIGD 4-22116149-02-4r-04052023
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Judecător: Guzun Denis

D E C I Z I E
În numele Legii

24 martie 2026 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător: Marcel Juganari
Judecători: Adrian Cerbu și Marcel Popescu

A examinat *fără participarea părților*, în ordine de recurs, recursul declarat de agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Centru al DP mun. Chișinău, Garea Lucian împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 13 ianuarie 2023, prin care a fost admisă contestația depusă de către SRL „Ultimate Corp" și a fost încetat procesul contravențional intentat de către agentul constatator – în baza procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 3*****1 din 25.06.2021și a deciziei de sancționare prevăzute de art. 76^1 alin. (1) Cod contravențional, în privința lui **SRL „Ultimate Corp"**, din motivul nulității procesului verbal cu privire la contravenție, -

Procedura de citare a părților a fost îndeplinită.
Agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Centru al DP mun. Chișinău, Garea Lucian și reprezentantul SRL „Ultimate Corp", au fost înștiințați despre data, ora și locul examinării cauzei, explicându-le dreptul de a depune referință sau careva materiale suplimentare până la data de 22.01.2026, ora 09:30.

Examinând probele din dosar în raport cu argumentele invocate în recursul declarat, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru –

C O N S T A T Ă:

1. La data de 25.06.2021, agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Centru al DP mun. Chișinău, Lucian Garea, a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 3*****1, prin care SRL „Ultimate Corp" a fost sancționat în baza art. 761 alin. (1) Cod contravențional, reținându-se că la data de 21.03.2021, aproximativ ora 23:10, în **********, SRL „Ultimate Corp", nu a respectat măsurile Covid -19, urmare la care a activat după orele 23:00, cu clienți în interiorului localului.

La data de 02.08.2022, SRL „Ultimate Corp”, nefiind de acord cu procesul verbal cu privire la contravenție întocmit în privința sa, a depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție, a invocat că procesul-verbal cu privire la contravenție din 25.06.2021, întocmită de agentul constatator este una neîntemeiată și neprobată, considerându-se nevinovat, solicitând încetarea procesului contravențional.

2. Potrivit ***hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 13 ianuarie 2023***, s-a hotărît: *”Se admite contestația depusă de către SRL „Ultimate Corp”. Se încetează procesul contravențional intentat de către agentul constatator – în baza procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 3*****1 din 25.06.2021și a deciziei de sancționare prevăzute de art. 76[1] alin. (1) Cod contravențional, în privința lui SRL „Ultimate Corp”, din motivul nulității procesului verbal cu privire la contravenție”.*

3. *Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, a declarat recurs agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Centru al DP mun. Chișinău, Garea Lucian solicitând: admiterea cererii de recurs, casarea ca fiind ilegală a hotărîrii, urmată de pronunțarea unei ni decizii prin care să fie dispusă trimiterea cauzei la rejudecare în prima instanță la un alt complet de judecători, pe motivele de fapt și de drept invocate.*

4. Conform art.471 alin. (1)-(2) Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

Agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Centru al DP mun. Chișinău, Garea Lucian și reprezentantul SRL „Ultimate Corp”, au fost înștiințați despre data, ora și locul examinării cauzei, explicându-le dreptul de a depune referință sau careva materiale suplimentare până la data de 22.01.2026, ora 09:30.

5. ***Deliberând asupra motivelor invocate în recurs, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor administrate și cercetate de prima instanță, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge ca fiind nefondat recursul declarat de agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Centru al DP mun. Chișinău, Garea Lucian împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 13 ianuarie 2023,*** din următoarele considerente:

5.1. În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c) Cod contravențional, *după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.*

6. În prezenta speță, *contestația depusă de către SRL „Ultimate Corp” a fost admisă și s-a încetat procesul contravențional intentat de către agentul constatator – în baza procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 3*****1 din 25.06.2021și a deciziei de sancționare prevăzute de art. 76[1] alin. (1) Cod contravențional, în privința lui SRL „Ultimate Corp”, din motivul nulității procesului verbal cu privire la contravenție.*

6.1. Colegiul penal subliniază că, din conținutul recursului depus de către agentul constatator, ultimul își exprimă nemulțumirea cu soluția instanței de fond de încetare a procesului contravențional, soluție care, este favorabilă contravenientului.

Respectiv, reieșind din conținutul art.473 alin.(2) Codul contravențional, odată fiind admis recursul agentului constatator, instanța de recurs, indiferent de solicitarea agentului constatator, poate adopta doar două soluții, și anume: de rejudecare a cauzei cu adoptarea unei noi hotărâri sau de remitere a cauzei la rejudecare în prima instanță.

Însă, nici una din cele două soluții legale nu este aplicabilă prezentei spețe, or: 1) adoptarea unei noi hotărâri de instanța de recurs este imposibilă deoarece înrăutățește situația contravenientului (ceea ce, dezactivează art.473 alin.(2) lit. b) Codul contravențional); *2) dispunerea rejudecării cauzei în primă instanță este imposibilă, deoarece în recurs nu se invocă necesitatea administrării de probe suplimentare, incompatibilități sau erori grave de procedură (ceea ce, dezactivează art.473 alin.(2) lit. c) Codul contravențional).*

7. Colegiul penal menționează că, de principiu, în ipoteza în care agentul constatator invocă în cererea de recurs aspecte de procedură, care formal se încadrează în temeiurile de recurs prevăzute de art.466 Codul contravențional, aceasta nu înseamnă că, de drept, recursul agentului constatator devine automat pasibil de a fi admis, deoarece: 1) art.471 alin.(4) Codul contravențional obligă instanța să se pronunțe doar asupra motivelor esențiale invocate în recurs; 2) interpretarea sistemică a art.466 și art.470 Codul contravențional, impune concluzia că, în majoritatea cazurilor, temeiurile de recurs pot fi invocate doar în favoarea contravenientului; 3) art.473 alin.(2) Codul contravențional prevede limitativ și exhaustiv soluțiile instanței de recurs în cazul în care prima instanță a adoptat o hotărâre în favoarea contravenientului.

8. Totodată, Colegiul penal notează că, de principiu, în ipoteza în care agentul constatator invocă în cererea de recurs aspecte de drept material asupra circumstanțelor de fapt, care formal se încadrează în temeiurile de recurs prevăzute de art.466 Codul contravențional, urmează a fi reținut că, în contextul în care art.374 alin. (3) din Codul contravențional, statuează că normele Codului de procedură penală se aplică subsidiar procedurii contravenționale, aplicabile speței sunt art.434 și art.448 din Codul de procedură, care prevăd expres că instanța de recurs verifică doar legalitatea și/sau temeinicia hotărârii atacate.

9. *Pe cale de consecință, Colegiul penal reiterează că, odată ce, în procedura contravențională nu este prevăzută calea de atac „apelul", iar instanța de fond a dat apreciere circumstanțelor de fapt, și a soluționat toate chestiunile indicate la art.458 alin.(1) Codul contravențional, instanța de recurs nu este în drept să pună la îndoială soluția adoptată, decât doar în cazul în care instanța de fond a depășit vădit limitele temeiniciei și/sau legalității la aprecierea probelor și adoptarea soluției. În caz contrar, recursul ordinar în procedura contravențională, s-ar transforma într-un apel ordinar din procedura penală, ceea ce este inadmisibil.*

9.1. Potrivit art. 445 alin. (1) din Codul contravențional, legiuitorul a prevăzut expres și exhaustiv temeiurile care atrag nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție, astfel încât, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a mențiunilor privind numele, prenumele și funcția agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria și numărul actului de identitate și numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din

buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunță la numărul de identificare personal și la evidența automatizată în Registrul de stat al populației, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii și a sediului acesteia, a circumstanțelor comiterii și încadrării juridice a faptei contravenționale săvîrșite și a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. Alineatul (2) al aceluiași articol prevede temeiurile nulității relative, astfel încât, celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție doar în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei.

Așadar, obligația imperativă cu privire la indicarea în procesul-verbal cu privire la contravenție de către agentul constatator a încadrării juridice a faptei, dar și nemijlocit a circumstanțelor cauzei, derivă și din prevederile art. 443 alin. (1) lit. lit. d), e) din Codul contravențional – Procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde: d) fapta contravențională, locul și timpul săvîrșirii ei, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție, precum și ***e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției***. Partea rezolutivă a procesului-verbal cuprinde decizia agentului constatator de sancționare, de încetare a procesului contravențional sau de remitere a cauzei funcționarului abilitat sa examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator sau autorității competente să soluționeze cauza contravențională, ori în instanța de judecată, cu recomandarea, în toate cazurile, dacă consideră necesar, privind sancționarea sau privind încetarea procesului, indicîndu-se și termenul de contestare în instanța de judecată.

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal rămâne solidar cu poziția instanței de fond și preia motivarea de a încetare a procesului contravențional intentat de către agentul constatator – în baza procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 3*****1 din 25.06.2021și a deciziei de sancționare prevăzute de art. 76^1 alin. (1) Cod contravențional, în privința lui SRL „Ultimate Corp”, din motivul nulității procesului verbal cu privire la contravenție.

În acest context, referitor la contravenția a cărei comitere a fost reținută în sarcina petentului, rezultă că în decizia supra contravenției de către agentul constatator, la pct. 6 fapta contravențională este indicat art. 76^1 alin(1) Cod Contravențional, care conform normei stipulate: *„Nerespectarea prevederilor/măsurilor de profilaxie, prevenire și/sau combatere a bolilor epidemice, precum și a măsurilor de sănătate publică stabilite de autoritățile competente, se sancționează cu amendă de la 40 la 100 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 200 la 700 de unități convenționale aplicată persoanei juridice”.* De asemenea, se atestă că la pct. 16 Decizia agentului constatator – de sancționare de către agentul constatator a fost stabilită amenda în mărime de 1500 (o mie cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie 75000 (șaptezeci și cinci mii) lei.

Sub egida celor menționate supra, Colegiul judiciar atestă că agentul constatator nu a apreciat obiectiv și veridic circumstanțele de fapt, individualizând eronat vinovăția lui SRL „Ultimate Corp”.

În corespundere cu art. 441 alin. (1) lit. e) din Codul contravențional, procesul contravențional va cuprinde, încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției.

Potrivit art. 461 alin. (1) Cod Contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată nul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445, instanța de judecată încetează procesul contravențional.

10. Cu referire la prezenta speță, instanța de recurs constată că, temeiurile de fapt și de drept invocate în recurs au constituit deja obiect de examinare în instanța de fond, fiind oferite răspunsuri argumentate în acest sens, iar o altă opinie asupra probelor și circumstanțelor cauzei care au fost puse la baza hotărârii de încetare a procesului contravențional, nu poate servi temei pentru reexaminarea cauzei, soluția adoptată având puterea lucrului judecat.

11. Colegiul penal conchide că argumentele invocate în recurs nu și-au găsit confirmare în procesul verificării legalității în ordinea controlului ierarhic superior, motiv pentru care acesta urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea fără modificări a hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 13 ianuarie 2023.

Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c), 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Recursul declarat de agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Centru al DP mun. Chișinău, Garea Lucian împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 13 ianuarie 2023, adoptată în privința **SRL ”Ultimate Corp”**, *se respinge ca fiind nefondat.*

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: Marcel Juganari

Judecător: Adrian Cerbu

Judecător: Marcel Popescu