Dosarul nr. 1-186/2025 (1-25129044-46-1-09092025)

S E N T I N Ţ Ă
ÎN NUMELE LEGII

03 octombrie 2025 oraşul Floreşti

Judecătoria Soroca Sediul Floreşti
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, Judecătorul Rosiţa Rusu-Parii
Grefierul Andreea Mutruc
Cu participarea:
Procurorului Mihail Dadu
Avocatului Adriana Popescu

A examinat în şedinţă de judecată publică în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privind acuzarea lui,

Șveț Valentin *****, născut la *****, IDNP********** domiciliul în satul ***** raionul ***** cetățean al ***** ***** studii***** **********serviciului militar, ***** posedă *****, anterior*****

de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin.(5) Cod penal.

Procedura de citare legal executată

Termenul de examinare a cauzei: 09.09.2025 – 03.10.2025

Procurorul, în ședința de judecată a pledat pentru recunoașterea inculpatului Șveț Valentin vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(5) Cod penal, cu stabilirea în baza acestei legi a unei pedepse sub formă de amendă

Apărătorul a pledat pentru numirea pedepsei sub formă de amendă.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa,

A constatat:

Șveț Valentin *****, la 17.08.2025, în jurul orei 16[30], nedeținând permis de conducere valabil pentru tipul mijlocului de transport pe care-l ghida, a ignorat prevederile pct.10 alin. (2) lit. a) din Regulamentul circulației rutiere, aprobat prin HG nr. 357 din 13.05.2009, intrat în vigoare la 15.07.2009, potrivit căruia: *„Persoana care conduce un autovehicul trebuie să posede... permis de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus*". de asemenea a încălcat și prevederile pct.14 lit. a) al aceluiași Regulament, potrivit căruia, conducătorului de vehicul îi este interzis, printre altele, *să conducă vehiculul în stare de ebrietate,* după consumarea băuturilor alcoolice, a urcat la ghidon și a condus motocicleta de model **********”, fără numere de înmatriculare.

Astfel, în timp ce se deplasa pe drumul public din sat. ***** raionul ***** la ghidonul motocicletei de model **********”, fără n/î și fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, a fost stopat de către agenții constatatori din cadrul Inspectoratului de poliție Florești, ca urmare fiind suspus testării alcoolscopice la conținutul de alcool în aerul expirat, cu aparatul ”Drager Alcotest 6820”, № 1908 din 17.08.2025, ora 16[45],

concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de către Șveț V., s-a constatat a fi de 0,39 mg/1, care conform art. 134^{12} din Codul penal, se referă la stare de ebrietate.

În ședința de judecată până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul Șveț Valentin prin înscris autentic a declarat că recunoaşte în totalitate faptele încriminate în rechizitoriu, nu solicită administrarea de noi probe și acceptă judecarea cauzei în baza probelor administrate la urmărirea penală.

Prevederile art.364^{1} CPP impun, cît se poate de clar, că declaraţia de recunoaştere a faptei/faptelor reţinută în rechizitoriul să fie însoţită de o solicitare de judecare a cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le cunoaşte şi le însuşeşte. Formulînd solicitarea de a judeca cauza în baza probelor administrate în fază de urmărire penală, inculpatul renunţă neechivoc la dreptul de a interoga martori în faţa instanţei. Renunţarea nu este contrară art.6 §3 lit. d) din Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, dreptul consacrat de aceste dispoziţii neavînd caracter absolut.,,

Fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul Șveț Valentin, a declarat că de cele comise îi pare rău, solicitând instanţei de judecată aplicarea unei pedepse sub formă de amendă.

Vinovăţia inculpatului Șveț Valentin ***** de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264^{1} alin.(5) Cod Penal, cu certitudine s-a confirmat şi prin:

-Declarațiile martorului Grigorițchi Eduard care fiind audiat la organul urmăririi penale, a comunicat că activează în calitate de subofițer superior al SP a SSP al IP Florești. La 17.08.2025 se afla la serviciu cu automobilul de serviciu de model ”Dacia Duster” cu numărul de înmatriculare MAI 4129, cu colegul Zabica Denis. În timpul patrulării teritoriului deservit, aflându-se sat. ***** raionul ***** înjurul orei 15:40 au observat motocicleta de model *****” ce nu avea număr de înmatriculare. Au stopat motocicleta dată prin includerea girofarului la automobilul de serviciu și a semnalului sonor. Conducătorul motocicletei s-a conformat cerințelor și a stopat mijlocul de transport. De motocicletă s-a apropiat colegul. S-a prezentat și a solicitat actele necesare și obligatorii pentru conducătorii mijloacelor de transport la control. La ghidonul motocicletei se afla o persoană de gen masculin care s-a prezenta ca Șveț Valentin. Acesta nu avea permis de conducere asupra sa și a explicat că nu este deținător de permis de conducere, și că motocicleta nu este înmatriculată din motiv că a fost recent procurată. Nu a prezentat nici un act. În timpul discuției de la acesta s-a simțit miros specific de alcool. Fiind întrebat dacă a consumat băuturi alcoolice, Șveț Valentin a recunoscut că a servit recent băuturi alcoolice. Fiindu-i propus să fie supus testării alcoolscopice, ultimul a acceptat să fie testat cu alcotestul Drager. I s-a adus la cunoștință faptul că refuzul de testarea alcoolscopică este pedepsit penal, și i-au fost explicate modalitățile de testare și anume prin, testare cu alcotestul Drager sau prelevarea probelor biologice de sânge. Motocicleta a fost ridicată și transportată la parcarea specială din sat. Vărvăreuca, raionul Florești, iar conducătorul mijlocului de transport a fost condus la IP Florești pentru efectuarea testării alcoolscopice. Pentru testarea alcoolscopică cu alcotestul Drager a fost solicitat angajatul serviciului OSCR SST AR al SSP IP Florești, Lozan Viorel. În urma testării de către Lozan Viorel a cet. Șveț Valentin cu alcotestul Drager, rezultatul final a fost de 0,39 mg/1 vapori de alcool în aerul expirat. În rezultatul verificării persoanei în baza de date ”E Data” a fost constat, că conducătorul motocicletei este Șveț Valentin *****, născut la *****, locuitor al sat. ***** raionul *****. Pe numele cet. Șveț Valentin ***** a fost întocmit proces verbal cu privire la contravenție în baza art. 229 alin. (2) Cod Contravențional.(f.d.31-32).

-Declarațiile martorului Lozan Viorel care fiind audiat la organul urmării penale, a comunicat că la 17 august 2025 se afla în serviciu. În jurul orei 16:40 a fost informat de către

colegul Grigorițchi Eduard, angajat al serviciului SP a 1SSP a IP Florești, precum că în sat. Temeliuți a fost stopat un mijloc de transport, motocicleta de model ***** 150” care a fost ghidată de cet. Șveț Valentin, a.n. *****și care este suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, totodată fiind solicitat pentru testarea persoanei date cu alcotestul Drager. În incinta IP Florești a fost prezentat cet. Șveț Valentin, a.n. *****care de el a fost supus testării alcoolscopice cu alcotestul Drager. Rezultatul final fiind de 0,39 mg/1. Până la testarea alcoolscopică acestuia i-a fost adus la cunoștință că refuzul de testare alcoolscopică a conducătorilor mijloacelor de transport se pedepsește penal, la fel i-a fost adus la cunoștință și modalitatea testării. Șveț Valentin a luat cunoștință cu rezultatul testării, a fost de acord cu rezultatul primit și a semnat tichetul Drager.(f.d.33-34).

-Declarațiile martorului Zabica Denis care fiind audiat la organul urmăririi penale, a comunicat că activează în calitate de subofițer superior al SP a SSP al IP Florești. La 17.08.2025 se afla la serviciu cu automobilul de serviciu de model ”Dacia Duster” cu numărul de înmatriculare MAI 4129, cu colegul Grigorițchi Eduard. În timpul patrulării teritoriului deservit, aflîându-se în sat. ***** raionul ***** în jurul orei 15:40 au observat motocicleta de model *****” ce nu avea număr de înmatriculare. Au stopat motocicleta dată prin includerea girofarului la automobilul de serviciu și a semnalului sonor. Conducătorul motocicletei s-a conformat cerințelor și a stopat mijlocul de transport. De motocicletă s-a apropiat personal. S-a prezentat și a solicitat actele necesare și obligatorii pentru conducătorii mijloacelor de transport la control. La ghidonul motocicletei se afla o persoană de gen masculin care s-a prezentat ca Șveț Valentin. Acesta nu avea permis de conducere asupra sa și a explicat că nu este deținător de permis de conducere, și că motocicleta nu este înmatriculată din motiv că a fost recent procurată, nu a prezentat nici un act. În timpul discuției de la acesta s-a simțit miros specific de alcool. Fiind întrebat dacă a consumat băuturi alcoolice, Șveț Valentin a recunoscut că a servit recent băuturi alcoolice. Fiindu-i propus să fie supus testării alcoolscopice, ultimul a acceptat să fie testat cu alcotestul Drager. I s-a adus la cunoștință faptul că refuzul de testarea alcoolscopică este pedepsit penal și i-au fost explicate modalitățile de testare și anume prin testare cu alcotestul Drager sau prelevarea probelor biologice de sânge. Șveț Valentin a acceptat testarea cu alcotestul Drager. Motocicleta a fost ridicată și transportată la parcarea specială din sat. Vărvăreuca, raionul Florești, iar conducătorul mijlocului de transport a fost condus la IP Florești pentru efectuarea testării alcoolscopice. Pentru testarea alcoolscopică cu alcotestul Drager a fost solicitat angajatul serviciului OSCR SST AR al SSP IP Florești, Lozan Viorel. În urma testării de către Lozan Viorel a cet. Șveț Valentin cu alcotestul Drager, rezultatul final a fost de 0,39 mg/1 vapori de alcool în aerul expirat. În rezultatul verificării persoanei în baza de date ”E Data” a fost constat, că conducătorul motocicletei este Șveț Valentin *****, născut la *****, locuitor al sat. ***** raionul *****. Pe numele cet. Șveț Valentin ***** de către coleg a fost întocmit proces verbal cu privire la contravenție în baza art. 229 alin. (2) Cod Contravențional. (f.d.35-36).

-Proces-verbal de examinare a obiectului din 20.08.2025 prin care a fost examinat mijlocul de transport, motocicleta de model **********fără număr de matriculare. (f.d.28-29).

-Ordonanța de recunoștere în calitate de corp delict din 20.08.2025, prin care motocicleta de model **********fără număr de matriculare a fost recunoscută drept corp delict și anexată la prezenta cauză penală. (f.d.30).

-Tichetul ”Drager Alcotest 6820”, № 1908 din 17.08.2025, ora 16^{45}, prin care s-a constatat concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de către Șveț V., de 0,39 mg/1. (f.d.27).

Analizând probele cercetate în şedinţa de judecată prin prisma prevederilor art. 101 Cod de Procedură Penală, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de

*vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanţa, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma Șveț Valentin ***** în comiterea faptelor imputate.*

Astfel, potrivit art. 14 Cod Penal, infracţiunea este o faptă (acţiune sau inacţiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvîrşită cu vinovăţie şi pasibilă de pedeapsă penală.

Art. 50 Cod penal stabileşte că se consideră răspundere penală condamnarea publică, în numele legii, a faptelor infracţionale şi a persoanelor care le-au săvîrşit, condamnare ce poate fi precedată de măsurile de constrîngere prevăzute de lege.

Conform art. 51 Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvîrşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de legea penală.

Astfel, inculpatul s-a deplasat la volanul autoturismului pe drumurile publice în condițiile în care se afla în stare de ebrietate, creând astfel un pericol iminent privind siguranța circulației pe drumurile publice, fiind notoriu faptul că, datorită încălcării normelor legale de circulație, puteau avea loc grave accidente de circulație care s-ar fi soldat cu victime omenești și importante pagube materiale.

Prin săvârşirea acestei infracţiuni s-a creat o stare de pericol pentru siguranţa circulaţiei rutiere. Inculpatul a acţionat cu forma de vinovăţie a intenţiei indirecte, prevăzând urmarea acţiunii sale şi acceptând posibilitatea producerii acesteia. Instanţa reţine că fapta săvârşită de inculpat prezintă pericol social întrucât alcoolul și drogurile diminuează puterea de discernământ, capacitatea de concentrare şi atenţia conducătorilor auto, le alterează reflexele, timpul de reacţie, acuitatea văzului, iar numărul erorilor în conducerea autovehiculelor şi al încălcărilor de lege creşte în raport direct proporţional cu cantitatea de alcool ingerată.

Obiectul juridic al infracţiunii de conducerea unui vehicul sub influenţa alcoolului sau a altor substanţe constă în relaţiile sociale referitoare la siguranţa circulaţiei pe drumurile publice, relaţii care sunt incompatibile cu conducerea sub influenţa alcoolului sau a altor substanţe.

Elementul material al laturii obiective se poate realiza printr-o acţiune de conducere pe drumurile publice a unui autovehicul pentru care legea prevede obligativitatea deţinerii unui permis de conducere de către o persoană care, la momentul prelevării mostrelor biologice, are o îmbibație produsă de alcool sau alte substanțe interzise.

Latura subiectivă a infracţiunii presupune vinovăţia inculpatului sub formă de intenţie, care poate fi directă sau indirectă.

Sub aspectul laturii subiective, inculpatul a acţionat cu vinovăţie în modalitatea intenţiei indirecte, conform dispoziţiilor art. 17 Cod Penal, întrucât a prevăzut rezultatul faptei sale şi deşi nu l-a urmărit, a acceptat posibilitatea producerii lui prin săvârşirea faptei.

De altfel, infracţiunea de conducere a unui vehicul sub influenţa alcoolului este o infracţiune de pericol, astfel că, pentru a se evita producerea de accidente de circulaţie, legiuitorul a incriminat această faptă, pericolul social fiind unul abstract, inseparabil legat de materialitatea faptei, indiferent de împrejurările în care s-ar comite aceasta şi de urmările produse ori care s-ar fi putut produce cu privire la persoane sau bunuri. Astfel, instanţa constată că prin săvârşirea faptei analizate s-a pus în primejdie siguranţa celorlalţi participanţi la trafic, stare de pericol care este prezumată.

Acțiunile inculpatului Șveț Valentin ***** urmând a fi just calificate pe art. 264^1 alin.(5) Cod penal după elementele de calificare – conducerea mijlocului de transport de către o persoană

care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 ml/l, săvârșite de către o persoană care nu deține permis de conducere.

În prezent art.264^1 alin.(5) Cod penal, prevede în calitate de pedeapsă amendă în mărime de la amendă de la 2500 la 3000 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 2 la 5 ani.

Potrivit art. 80^1 alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art. 181/1–182, 239–240, 242/1, 242/2, 256, art. 264 alin. (2), (4), (6), art. 264/1, 324–335/1, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

În condițiile art. 80^1 alin. (2) din Codul penal, se stabilește noua limită minimă şi maximă de pedeapsă, stabilită la art. 264^1 alin.(5) din Codul penal, prin reducerea cu o pătrime a limitei de pedeapsă maximă, adică, amendă în mărime 2 250 unități convenționale sau închisoare de la 2 ani la 3 ani și 9 luni.

Conform art.16 alin.(3) din Codul penal, infracțiunea comisă de inculpat, se clasifică ca infracțiune mai puțin gravă.

Potrivit prevederilor art.76 din Codul penal, în calitate de circumstanțe atenuante în privința inculpatului, instanța va reține: recunoașterea vinovăției de către inculpat care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate valorifica ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art. 76 alin.(1) lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleiași situații de drept să i se acorde o dublă valență juridică.

Circumstanțe care agravează răspunderea inculpatului, conform art.77 din Codul penal, instanța nu a stabilit.

Referindu-se la personalitatea inculpatului, instanţa constată că inculpatul Șveț Valentin anterior a fost judecat (f.d.53-54), potrivit cazierului contravențional (f.d.55) anterior ultimul a fost tras la răspundere contravențională, potrivit caracteristicii eliberată de către administrația publică locală de la locul de domiciliu ultimul se caracterizează pozitiv (f.d.51), la evidența medicului narcolog și psihiatru ne se află (f.d.52).

Instanţa remarcă că, pedeapsa este echitabilă cînd ea impune inculpatului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvîrşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. Pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

În acest context, ținând cont de criteriile de stabilire a pedepsei analizate supra, reieșind din caracterul infracțiunii săvârșite, de personalitatea inculpatului, reieșind din faptul că acesta a

recunoscut vina în comiterea infracțiunii imputate, solicitând examinarea cauzei conform procedurii simplificate, precum și reieșind din noile limite ale pedepsei, aplicabile conform art.80/1 alin.(1) și (2) Cod penal, instanța de judecată consideră că în privința inculpatului, este echitabilă aplicarea pedepsei pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.264/1 alin. (5) Cod penal, a unei pedepse sub formă de amendă.

În aprecierea instanţei, această măsură de pedeapsă este echitabilă şi proporţională pericolului social al infracţiunii şi persoanei inculpatului şi eficient îşi va atinge scopul de restabilire a echităţii sociale şi prevenție în săvârșirea de noi infracţiuni atât din partea inculpatului cât şi altor persoane.

În conformitate cu prevederile art. 64 alin. (3/1) din Codul penal, în cazul infracţiunilor uşoare sau mai puţin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 14) Codul de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni: cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

Conform art. 227 Cod procedură penală, cheltuielile judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor şi asistenților procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Potrivit art. 228 Cod procedură penală, în modul prevăzut de legea procesuală penală, din sumele alocate de stat vor fi compensate următoarele cheltuieli judiciare suportate de către martori, partea vătămată, partea civilă, asistenții procedurali, interpreți, traducători, experți, specialiști, reprezentanții legali ai părții vătămate, ai parții civile: cheltuielile făcute în legătură cu prezentarea la citare în organul de urmărire penală şi în instanţă; cheltuielile de cazare; salariul mediu pentru toată perioada de participare în procesul penal; cheltuielile de reparare, restabilire a obiectelor care au fost deteriorate în urma utilizării lor în cadrul acţiunilor procesuale la cererea organului de urmărire penală sau a instanţei. Organele, întreprinderile, instituţiile şi organizaţiile de stat sînt obligate să păstreze salariul mediu pentru toată perioada de timp în care partea vătămată, reprezentantul ei legal, asistentul procedural, interpretul, traducătorul, specialistul, expertul, martorul au participat în procesul penal la citarea organului de urmărire penală sau a instanţei. Expertului şi specialistului li se recuperează, de asemenea, costul materialelor care le aparţin şi care au fost utilizate pentru executarea însărcinării respective. Expertul, specialistul, interpretul, traducătorul au dreptul la recompensă pentru executarea obligațiilor, afară de cazurile cînd le-au executat în cadrul unei însărcinări de serviciu. Cheltuielile suportate de persoanele menționate la alin. (1) vor fi recuperate la cererea acestora în baza unei hotărîri a organului de urmărire penală sau a instanței în mărimea stabilită de legislația în vigoare.

În corespundere cu prevederile art.229 alin. (1), (2) Cod procedură penală, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite

interpreților, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiției şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Din analiza materialelor dosarului s-a stabilit cu certitudine că la momentul constatării infracțiunii, inculpatul a fost supus testării alcooscopice cu aparatul ”Drager”, pentru care au fost avansate din bugetul de stat suma de 18,70 (optsprezece,70)de lei (f.d.46).

Cu referire la prevederile art. 161-162, art.385 alin.(1) pct.13, art.397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte.

La caz, prin ordonanța organului de urmărire penală din 20.08.2025 a fost recunoscut în calitate de corp delict motocicleta de model ***** ***** (f.d.30).

În conformitate cu prevederile art.162 alin.(1) pct.5) și 6) din Codul de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte.

În acest caz: obiectele ridicate de organul de urmărire penală, care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

Elucidând cele expuse supra, instanța consideră necesar ca la intrarea în vigoare a sentinței, corpul delict motocicleta de model ***** *****, la intrarea în vigoare a sentinței de lăsat în posesia proprietarului legitim.

În conformitate cu prevederile art.395 alin.(1) pct.5) din Codul de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului, până când sentința va deveni definitivă.

Prin ordonanța din 22.08.202, în privința lui Șveț Valentin ***** a fost aplicată măsura preventivă, obligarea de a nu părăsi localitatea pe un termen de 60 zile (f.d.44-45). Potrivit prevederilor art. 176 alin. (1) din Codul de procedură penală, măsurile preventive pot fi aplicate de către instanță pentru asigurarea executării sentinței. La caz, instanța de judecată consideră necesar aplicarea în privința lui Șveț Valentin ***** a măsurii preventive – obligarea de a nu părăsi localitatea, ce se va menține până la definitivarea sentinței.

În conformitate cu prevederile art. 7, 60-67, 64, 75-77, 80/1, din Codul penal, art.341, 364/1, 384, 385, 389, 392-397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată

C o n d a m n ă:

Șveț Valentin *****, se recunoaște vinovat în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (5) Cod Penal și în baza acestei Legi, cu aplicarea art. 80^1 Cod penal, i se stabileşte pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2 250 unități convenționale, ceea ce constituie 112.500 lei.

Se explică că, în conformitate cu prevederile art. 64 alin.(3/1) Cod penal, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda (56.250 lei) stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

În privinţa lui Șveț Valentin ***** de aplicat măsura preventivă – obligaţia de nepărăsire a localităţii, până la intrarea sentinţei în vigoare.

Se încasează de la Șveț Valentin *****, IDNP***** în beneficiul bugetului de stat cheltuieli judiciare în sumă de 18 (optsprezece), 70 lei .

Corpul delict: motocicleta de model ***** *****, de culoare albastră, la intrarea în vigoare a sentinței de lăsat în posesia proprietarului legitim.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Florești.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Rusu-Parii Rosiţa**