Dosarul nr. 1-163/2025 /2024270308/ /1-25081084-38-1-09062025/

S E N T I N Ţ Ă

În numele Legii

23 decembrie 2025 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central

Instanța de judecată, în componența:

Președintelui ședinței,

Judecătorului Iurie MOVILĂ

Grefier Irina BUHANIUC

cu participarea:

acuzatorului de stat, procuror în Procuratura Orhei Gheorghe MÎȚU

apărătorului inculpatei, avocatului Dumitru DIGORI (în baza mandatului seria MA nr.2189205 din 23.07.2024)

în lipsa:

inculpatei Olga BUNESCU

a examinat în ședință de judecată preliminară, cauza penală de învinuire a lui:

Bunescu Olga *****, născută la *****, IDNP: *****, domiciliată în *****, *studii superioare, căsătorită, 4 copii minori, neangajată în câmpul muncii, fără antecedente penale,*

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin.(3) lit. a) din Codul penal, individualizată pe semnele, *încălcarea regulilor de securitate a circulației de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare ce a cauzat din imprudență vătămarea gravă a integrității corporale și a sănătății*".

procedura de citare legală a fost executată;

apărătorul inculpatei Bunescu Olga, avocatul Digori Dumitru, a solicitat încetarea procesului penal potrivit prevederilor art.391 alin.(1) pct.2) din Codul de procedură penală, pe motivul decesului inculpatei, întrucât careva motive de reabilitare a acesteia nu există;

acuzatorul de stat Mîțu Gheorghe, a apreciat posibilă încetarea procesului penal în privința lui Bunescu Olga pe motivul decesului inculpatei;

termenul de examinare a cauzei: 10 decembrie 2025 – 23 decembrie 2025;

cu referire la materialele cauzei penale şi a cererii înaintate privind încetarea procesului penal, instanța de judecată,

a constatat

1. De către acuzarea de stat, inculpata **Bunescu Olga** ***** se învinuiește de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin.(3) lit. a) din Codul penal și anume de faptul că, ea, la 30 martie 2024, între orele 12:00 – 12:20, deținând permis de conducere pentru categoria mijlocului de transport pe care-l conducea, fiind la volanul mijlocului de transport marca Mercedes Viano cu numărul de înmatriculare ***** pe care îl conducea pe traseul G 72 Brănești – Orhei în direcția traseului R 6 Orhei – Chișinău, având-o în calitate de pasager pe fiica minoră *****, născută la. *****, în regiunea km 2 al traseului G 72, care era în curbă, nu a manifestat prudență sporită la conducerea mijlocului de transport, nu a ținut cont de factorii ce caracterizează condițiile traficului rutier, nu a adaptat viteza deplasării pentru a opri mijlocul de transport în cazul apariţiei unei situații rutiere periculoase, nu a ținut permanent seama de starea psihofiziologică ce influențează atenția și reacția, de dexteritatea în conducere și de situația rutieră, prin ce a încălcat prevederile pct. 45.1 lit.a), b) și d) din Regulamentul circulației rutiere, deși trebuia și putea să respecte regulile ce determină circulația vehiculelor pentru a evita un accident rutier, în rezultatul cărui fapt, a pierdut controlul asupra volanului mijlocului de transport, derapând de pe traseu și tamponându-se într-un copac de pe acostament, ca urmare fiindu-i cauzate minorei ***** potrivit raportului de expertiză judiciară medico – legală nr. 202425D0163 din 19 iunie 2024, leziuni corporale sub formă de fractura osului frontal pe dreapta cu afectarea peretelui extern și intern, fractura lamina papyracea pe dreapta, fractura peretelui inferior al orbitei drepte, pansinusita hemoragică, hematom subdural 6x3 mm frontal pe dreapta, traumatism cranio – cerebral închis manifestat prin comoție cerebrală, plăgi excoriate pe față,

abdomen și regiunea lombară, care, corespund categoriei vătămare **GRAVĂ** a integrității corporale și a sănătății.

2. În ședința de judecată din 23 decembrie 2026, apărătorul inculpatei Bunescu Olga, avocatul Digori Dumitru, a solicitat încetarea procesului penal potrivit prevederilor art. 391 alin.(1) pct. 2) CPP, pe motivul decesului inculpatei, întrucât careva motive de reabilitare a acesteia nu există.

3. În acest sens a făcut referire la certificatul medical constatator al decesului seria DC-IV nr. 2183718 din 01.08.2025, ce confirmă faptul că inculpata Bunescu Olga, născută la *****, a decedat la data de 31.07.2025.

4. Instanța observă că, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată decesul inculpatului, și nu se solicită examinarea în continuare a cauzei pe motive de reabilitare, judecarea cauzei nu poate fi efectuată, iar ca rezultat prin sentință motivată, urmează a fi încetat procesul penal.

5. Astfel, instanța de judecată a admis în principiu cererea apărătorului inculpatei Bunescu Olga, avocatul Digori Dumitru şi a procedat la examinarea cererii în ședința preliminară, conform prevederilor art.332 alin.(1) din Codul de procedură penală.

6. Conform ordonanței de punere sub învinuire din 17.10.2024, inculpata Bunescu Olga a fost pus sub acuzare pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (3) lit. a) din Codul penal, individualizată pe semnele, încălcarea regulilor de securitate a circulației de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare ce a cauzat din imprudență vătămare gravă a integrității corporale sau a sănătății.

7. Potrivit prevederilor art.332 alin.(1) din Codul procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5)-9), 285 alin.(2), precum şi în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

8. La fel, conform prevederilor art.285 alin.(2) pct.1) Cod de procedura penală, încetarea urmăririi penale are loc în cazurile de nereabilitare a persoanei, prevăzute la art.275 pct.4)–9) din prezentul cod, precum şi dacă există cel puțin una din cauzele prevăzute la art.53 din Codul penal (sau...).

9. În conformitate cu prevederile art.275 pct.5) CPP, urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, şi va fi încetată în cazurile în care a intervenit decesul făptuitorului.

10. Conform art.391 alin.(1) pct.2) Cod de procedură penală, în cazul în care a intervenit decesul inculpatului, instanța adoptă sentința de încetare a procesului penal.

11. Examinând cererea apărătorului și audiind participanții la proces, instanța de judecată consideră necesar de a înceta procesul penal inițiat în privința inculpatei Bunescu Olga privind învinuirea de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin.(3) lit. a) din Codul penal, din considerentele ce succed.

12. Potrivit cererii apărătorului inculpatei Bunescu Olga, avocatul Digori Dumitru, se solicită încetarea procesului penal, pe motivul intervenirii decesului inculpatei, întrucât careva motive de reabilitare a acesteia nu există.

13. În acest sens, instanța reține că, potrivit certificatului medical constatator al decesului seria DC-IV nr. 2183718 din 01.08.2025, ce confirmă faptul că inculpata Bunescu Olga, născut la *****, a decedat la data de 31.07.2025.

14. Totodată, în conformitate cu prevederile art.285 alin.(7) din Codul de procedură penală, încetarea urmăririi penale şi liberarea persoanei de răspundere penală nu pot avea loc contrar voinței acesteia ori a reprezentantului legal, inclusiv în cazul cererii de reabilitare a persoanei decedate. În acest caz, urmărirea penală continuă.

15. Astfel, instanța consideră că cercetarea judecătorească în cazul lui Bunescu Olga, în legătură cu decesul acesteia, nu poate fi continuată, în condițiile care apărătorul inculpatei, nu solicită continuarea judecării cauzei în privința acesteia, pe motive de reabilitare.

16. Instanța de judecată atestă că, deoarece pe parcursul judecării cauzei a intervenit decesul făptuitorului, în baza art.332 alin.(1) Cod de procedură penală, se impune examinarea chestiunii privind posibilitatea încetării procesului penal în temeiul prevăzut de art.391 alin.(1) pct.2), prin prisma art.275 pct.(5) și 350 din Codul de procedură penală. Or, potrivit practicii constante a instanțelor naționale și a CtEDO, în cazul în care, a intervenit decesul făptuitorului, procesul penal pornit şi aflat în derulare la faza judecății, încetează în mod necondiționat, dispărând necesitatea continuării procesului penal, indiferent de soluția care se prefigurează.

17. În acest sens, instanța de judecată reține constatările Curţii Europene a Drepturilor Omului, în hotărârea din 08.04.2008 în cauza Grădinar vs R. Moldova, în care Curtea a notat că „deși Grădinar a decedat înainte de reexaminarea cauzei pornite împotriva sa de către instanța de apel, el a fost găsit vinovat de comiterea infracțiunii de care a fost acuzat. Curtea are rezerve

serioase față de un sistem de drept care permite judecarea și condamnarea persoanelor decedate, având în vedere imposibilitatea evidentă a unor astfel de persoane de a se apăra”.

18. La fel, Curtea Europeană în hotărârea sa din 29.08.1997, în cauza A.P., M.P. et T.P. c. Suisse, a menționat că, răspunderea penală încetează odată cu moartea autorului infracțiunii şi a succede culpabilităţii defunctului nu este compatibil cu normele justiţiei penale într-o societate guvernată de preemțiunea dreptului.

19. De asemenea, la acest capitol, instanța de judecată reține şi hotărârea Nölkenbockhoff vs Germania din 25.08.1987, în care Curtea a relevat că „principiul prezumției nevinovăției are scopul de a proteja „orice persoană acuzată de o infracțiune” de un verdict de vinovăție pronunțat împotriva sa până ce vinovăția sa va fi legal stabilită”.

20. De asemenea, la acest capitol, instanța de judecată reține şi hotărârea CtEDO în cauza Magnitskiy și alții v Rusia, Curtea a statuat că: ”Procesul unei persoane decedate era, prin chiar natura sa, incompatibil cu principiul egalității armelor și a tuturor garanțiilor unui proces echitabil. Era de la sine înțeles că nu era posibil să pedepsești o persoană care a decedat. Orice pedeapsă impusă unei persoane decedate i-ar încălca demnitatea. În fine, procesul unei persoane decedate contravenea obiectului și scopului art. 6, dar și principiului bunei-credințe și principiului efectivității, inerente acestui articol. Curtea a acceptat că poate exista nevoia unei examinări judiciare a acuzațiilor cu caracter penal chiar în privința unei persoane decedate, în special în cazul procedurilor de reabilitare, al căror scop era să corecteze o condamnare greșită. Totuși, examinarea judiciară trebuia să fie liberă de orice risc al unei condamnări postume a persoanei a cărei vinovăție nu a fost stabilită de un tribunal atunci când era în viață”.

21. Din aceste constatări ale Înaltei Curți se deduce că în cazul derulării unui proces penal fie la etapa urmăririi penale, fie la etapa judecării cauzei în fond, se impune încetarea imediată și necondiționată a procesului penal în privința persoanei decedate, fără a continua careva acțiuni procesuale în privința acesteia, pentru a fi respectat întregul ansamblul de garanții acordate de art. 6 din CEDO.

22. Astfel reieșind din cele expuse, având în vedere faptul că tragerea la răspundere penală este personală, în prezenta cauză penală, în legătură cu decesul lui Bunescu Olga, a dispărut subiectul infracțiunii, astfel, nu mai pot fi derulate acte specifice tragerii la răspundere penală a persoanei fizice decedate, în sensul art.21 alin.(1) şi (2) Cod penal. Astfel, instanța atestă că, în cazul intervenirii decesului inculpatului, instanța de judecată urmează să înceteze

procesul penal în privința inculpatului, iar în partea descriptivă să indice învinuirea care i-a fost înaintată acestuia.

23. În urma celor menționate supra, instanța de judecată apreciază că cererea apărării, privind încetarea procesului penal în privința lui Bunescu Olga, se impune a fi examinat imediat, fără a continua cercetarea probelor, din considerentul că a intervenit decesul făptuitorului, iar necesitatea continuării examinării procesului penal în privința lui Bunescu Olga a dispărut.

24. Astfel, deoarece participanții la proces nu au înaintat o cerere privind examinarea cauzei pe motive de reabilitare a inculpatului decedat, instanța consideră că, examinarea cauzei urmează a fi încetată, pe motiv de nereabilitare a inculpatului decedat.

25. Potrivit materialelor cauzelor penale și acordului de recunoaștere a vinovăției, în cadrul procesului penal, a fost recunoscut în calitate de corp delict, mijlocul de transport marca Mercedes Viano cu numărul de înmatriculare *****, care s-a aflat la păstrare la parcarea specială din mun. Orhei, str. Unirii nr. 49 B pînă la 04.05.2025, ulterior, prin Ordonanța din 04.06.2025, restituit proprietarului Bunescu *****.

26. Astfel, mijlocul de transport marca Mercedes Viano cu numărul de înmatriculare *****, la devenirea definitivă a sentinței, de lăsat în posesia proprietarului.

27. Instanța de judecată constată că, la etapa urmării penale, a fost dispusă efectuarea expertizei judiciare pentru constatarea, clarificarea sau evaluarea circumstanțelor ce au importantă probatorie pentru cauza penală.

28. Instanța de judecată, în această ordine de idei, consideră necesar de a preciza că, în conformitate cu prevederile art.143 alin. (1) pct. 2), 6) din Codul de procedură penală, expertiza se dispune și se efectuează în mod obligatoriu pentru constatarea gradului de gravitate şi caracterul vătămărilor integrității corporale, a altor cazuri când prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză.

29. Instanța constată că, în urma efectuării raportului de expertiză judiciară nr. 202425D0163 din 19.06.2024 (f.d. 55-57), au fost suportate cheltuieli în mărime de 320 (trei sute douăzeci) lei; iar în urma efectuării raportului de expertiză judiciară nr. 202404X0184 din 04.02.2025 (f.d. 154-157), au fost suportate cheltuieli în mărime de 8960 (opt mii nouă sute șaizeci) lei;

30. Având în vedere faptul că, instanța va înceta procesul penal în legătură cu intervenirea decesului inculpatului, instanța de judecată, consideră necesar de a

trece cheltuielile judiciare pentru efectuarea expertizelor, în sumă de 320 (trei sute douăzeci) lei și în sumă de 8960 (opt mii nouă sute șaizeci) lei, în contul statului.

31. În temeiul celor expuse *supra*, în conformitate cu prevederile art. 332, 340, 345, 350, 385, 391 alin.(1) pct.2), 392-394, 396 și 397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

hotărăște

Procesul penal în cauza penală privind învinuirea lui **Bunescu Olga**, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin.(3) lit. a) din Codul penal, se încetează în legătură cu intervenirea decesului inculpatei.

Corpul delict, mijlocul de transport marca Mercedes Viano cu numărul de înmatriculare *****, la devenirea definitivă a sentinței, de lăsat în posesia proprietarului, Bunescu *****, IDNP: *****.

Cheltuielile judiciare pentru efectuarea expertizelor, în sumă de 320 (trei sute douăzeci) lei și în sumă de 8960 (opt mii nouă sute șaizeci) lei, se vtrec în contul statului.

Sentința este cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței, Judecător /semnătura/ Iurie MOVILĂ

copia corespunde originalului, judecător Iurie MOVILĂ