Dosarul nr. 5r-6479/2022 (4-22143087-12-5r-30092022)

H O T Ă R Â R E

în numele Legii

13 iulie 2023 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul - Grigoraș Viorelia
Grefier – Cristea Diana
Contestatarul – Țurcanu Tudor

a examinat în ședința de judecată publică, contestația depusă de către Țurcanu Tudor împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI05 486704 din 03.02.2022 şi decizia agentului constatator din aceiași dată, întocmite în temeiul art.236 alin.(2) Cod contravenţional,

a c o n s t a t a t :

La data de 03.02.2022, agentul constatator din cadrul INSP, Snegur Alexandru, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr.MAI05 486704, prin care Țurcanu Tudor a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.236 alin.(2) Cod contravenţional şi sancţionat cu amendă în mărime de 18 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 900 lei, cu aplicarea a 4 puncte de penalizare, pentru că „la data de 03.02.2022, ora 11:56, conducea mijlocul de transport de model *****, n/î *****, pe Traseul R-2 km-22, a depășit limita de viteză cu 24 km/h, deplasându-se cu 74 km/h, ignorând prevederile pct.47 (1) RCR, prin ce a comis contravenția prevăzută de art.236 alin.(2) Cod contravențional”.

Nefiind de acord cu procesul-verbal și decizia nominalizată, la data de 22.09.2022 a depus contestație solicitând repunerea în termen a contestației, declararea nulității a procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 486704 din 03.02.2022 cu casarea deciziei agentului constatator prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.236 alin.(2) Cod contravențional. În motivarea contestației a indicat că, fiind citat la executorul judecătoresc la data de 19.09.2022, pentru a fi informat despre achitarea amenzii în baza deciziei INSP. La aceeași dată a făcut cunoștință cu încheierea de intentare a procedurii de executare, și, din aceste considerente a intervenit cu solicitarea ca să fie repus în termen de contestare. La fel a mai indicat că nu este de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție, deoarece nu este clar dacă contravenientul a fost absent la întocmirea procesului-verbal sau a refuzat semnarea acestuia, la fel agentul constatator nu a indicat toate date personale ale martorului.

Agentul constatator Snegur Alexandru fiind citat legal, la ședință nu s-a prezentat.

Persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, Țurcanu Tudor, fiind citat la ședință nu s-a prezentat, depunând o cerere privind examinarea cauzei în absența sa.

Examinând motivele indicate în contestație în coroborare cu materialele cauzei, instanţa de judecată reține următoarele.

Conform art. 448 Cod contravențional, se reglementează procedura de înaintarea contestației împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție şi la alin. (1) statuează că, în decursul a 15 zile de la data aducerii la cunoștință a faptului încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul sânt în drept să-l conteste în instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea din care face parte agentul constatator, iar alin. (2) prevede: contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator. În cel mult 3 zile de la data depunerii contestației, agentul constatator expediază în instanță contestația şi dosarul cauzei contravenționale şi alin. (5) stipulează: contestația împotrivă hotărârii cu privire la contravenție poate fi depusă în decursul a 15 zile de la data pronunțării hotărârii sau de la data aducerii ei la cunoștință, după caz. În cazul omiterii acestui termen din motive întemeiate, persoana față de care a fost pronunțată hotărârea poate fi repusă în termen, la cerere, de către autoritatea (persoana cu funcție de răspundere) împuternicită să examineze contestația.

Instanța de judecată apreciază ca fiind întemeiate argumentele de repunerea în termenul de contestare a deciziei cu privire la contravenție, luând în considerare că, la materialul contravențional nu

există o dovadă certă cu privire la momentul când a recepționat Rusu Dumitru procesul-verbal cu privire la contravenție, acesta invocând că a aflat despre existența procesului-verbal și a deciziei de sancționare la data de 19.09.2022 când a fost informat de către executorul judecătoresc, Ursu Anatolie. Prin urmare, persoana urmează a fi repusă în termenul de contestare dat fiind că au existat careva incertitudini referitor la faptul când a recepționat contestatarul decizia cu privire la contravenție.

Soluția privind repunerea în termenul de contestare are ca scop respectarea dreptului părții la un proces echitabil în sensul art. 6 a Convenției Europene a Drepturilor Omului potrivit căruia orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, public şi într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de lege, care va hotărî, fie asupra încălcării drepturilor şi obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații in materie penală îndreptate împotriva sa.

Potrivit dispoziţiilor art.374 alin.(3) Cod contravenţional, procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Conform prevederilor art. 458 Cod contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate;b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Instanța reține că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 486704 din 03.02.2022, Țurcanu Tudor a fost atras la răspundere contravențională, fiindu-i imputată comiterea contravenției prevăzute de art.236 alin.(2) Cod contravențional pentru, pentru faptul, că la data de 03.02.2022, ora 11:56, conducea mijlocul de transport de model *****, n/î *****, pe Traseul R-2 km-22, a depășit limita de viteză cu 24 km/h, deplasându-se cu 74 km/h, ignorând prevederile pct.47 (1) RCR. Prin decizia agentului constatator, inclusă la pct.16 al procesului-verbal cu privire la contravenție nominalizat, a fost emisă decizia de sancționare cu amendă în mărime de 18 unități convenționale, ce constituie 900 lei și 4 puncte de penalizare.

În continuare, instanța reține că, pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Prin urmare, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, prioritar instanța de judecată va analiza cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele imperative prevăzute de legea contravențională, prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulității absolute sau relative.

În art. 445 alin. (1) Cod contravențional, legiuitorul a prevăzut expres și exhaustiv temeiurile care atrag nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție, și anume, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidența automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice-lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. Alineatul (2) a normei vizate, prevede temeiurile nulității relative, astfel încât, celelalte încălcări ale art. 443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție doar în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei.

Așadar, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 și 445 din Codul contravenţional, neexistând temeiuri de nulitate absolută.

În ce privește constatarea existenței faptei contravenționale, în urma studiului materialelor cauzei contravenţionale, instanţa de judecată ajunge la ferma convingere că, învinuirea înaintată este una pur formală, se bazează pe presupuneri și nu corespunde circumstanțelor de fapt stabilite în cauză.

Potrivit art.236 alin.(2) Cod contravențional, depășirea vitezei de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/oră se sancționează cu amendă de la 18 la 24 unități convenționale cu aplicarea a 4 puncte de penalizare.

Potrivit pct,47 (1) a) din Regulamentul Circulației Rutiere, limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice sînt: a) în localităţi – 50 km/h, pe teritoriile adiacente instituţiilor de învăţământ, spitalelor, parcurilor, centrelor istorice ale oraşelor – 30 km/h, în zonele rezidenţiale şi teritoriile adiacente drumului – 20 km/h, iar în zonele pietonale – 5 km/h; b) în afara localităţilor: 110 km/h – pe drumurile semnalizate prin indicatorul 5.4; 90 km/h – pe celelalte drumuri.

În conformitate cu prevederile art.7 Cod contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

În conformitate cu prevederile art.8 alin.(2) Cod contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

În corespundere cu prevederile art. 425 alin. (1)-(5) Cod contravențional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medicolegale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită. Sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

Potrivit art. 375 alin.(3) Cod contravențional, concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

În speță, instanța de judecată atestă lipsa în totalitate a probelor care ar dovedi comiterea contravenției imputate contestatarului, și anume circumstanțele faptice care ar confirma că, la data de 03.02.2022, ora 11:56, conducea mijlocul de transport de model *****, n/î *****, pe Traseul R-2 km-22, a depășit limita de viteză cu 24 km/h, deplasându-se cu 74 km/h, ignorând prevederile pct.47 (1) din Regulamentul Circulației Rutiere.

Din materialele cauzei rezultă că, agentul constatator ca probe a vinovăției petiționarului a prezentat doar procesul-verbal cu privire la contravenție MAI05486704 din 03.02.2022 conform căruia la data și circumstanțele descrise conducătorul auto Țurcanu Tudor ar fi comis fapta nominalizată, depistată și documentată cu ajutorul aparatului pentru măsurarea vitezei de mișcare de tip TC007454.

Însă, la examinarea materialelor cauzei contravenționale, instanța de judecată atestă că, agentul constatator Snegur Alexandru, nu a prezentat copia pozei efectuate cu aparatul pentru măsurarea vitezei de mișcare a autovehiculului de model ***** cu n.î. ***** la data de 03.02.2022 ora 11:56, conform căreia a fost constatată viteza de deplasare de 74 km/h; copia certificatului conform căruia este admis la

utilizarea mijloacelor de măsurare și înregistrare video a vitezei mijloacelor de transport auto cât și copia buletinului de verificare metrologică a aparatului pentru măsurarea vitezei, în baza căror constatări a și fost măsurată viteza de deplasare a automobilului, condus de către petent. Prin urmare, instanța constată că, agentul constatator nu a anexat la materialele cauzei contravenționale careva împuterniciri pentru efectuarea măsurării vitezei a automobilelor cât și un buletin de verificare metrologică care ar demonstra că aparatului pentru măsurarea vitezei de mișcare de tip TruCam II Nr. seria: TC007454 este verificat și pasibil de a fi utilizat.

Astfel, instanța atestă că, agentul constatator la examinarea cauzei nu a clarificat împrejurările cauzei obiectiv și a adoptat o decizie de sancționare a lui Țurcanu Tudor Alexandru, în lipsa probelor pertinente și concludente, cauza fiind examinată incomplet, nefiind stabilit cert faptul că în acțiunile făptuitorului, sunt prezente elementele contravenției prevăzute de art. 236 alin.(2) Cod contravențional.

La acest capitol, instanța menționează faptul că, agentul constatator are rolul de a administra probe în ordinea prevăzută de lege, necesare în vederea verificării legalității și temeiniciei procesului-verbal. Prin urmare, simpla constatare ex propriis sensibus a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravențional. Respectiv, atât timp cât asupra faptelor descrise în conținutul actului sunt neconfirmate prin alte mijloace de probă, în sensul dat pot plana o serie de dubii, fiind aplicabil principiu de drept in dubio pro reo.

În această ordine de idei, instanța subliniază că, deși procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare sunt acte administrative care emană de la o autoritate publică dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale și se bucură de prezumția de legalitate, de autenticitate și de veridicitate, sancționare contravențională a persoanei trebuie să fie susținută prin probe substanțiale, din care ar rezulta componența de contravenție.

În susținerea poziției sale, instanța de judecată relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală", în înțelesul european autonom al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Analizând situația de fapt a cauzelor Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Astfel, în conformitate cu jurisprudenţa relevantă a Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăţia inculpatului prin adoptarea unor soluţii motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: în cazul în care instanţele judecătoreşti naţionale se abţin de a da un răspuns special şi explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părţii care le-a formulat posibilitatea de a şti dacă o anumită susţinere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. (Boldea v. România, 15 februarie 2007, §30).

Prin urmare, la înaintarea învinuirii, agentul constatator nu a ținut cont de faptul că concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea unei contravenții nu pot fi întemeiate pe presupuneri şi că toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea făptuitorului, nefiind astfel acumulate careva probe pertinente şi concludente care ar demonstra vina cet. Țurcanu Tudor Alexandru.

În sensul enunțat, nu poate fi vorba de răspundere contravențională în lipsa deplină a semnelor obiective şi subiective stabilite de legea contravențională care să califice fapta prejudiciabilă drept contravenție.

Drept urmare, pornind de la prevederile art. 461 coroborate cu cele ale art. 441 alin. (1) lit. a) şi alin. (2) Cod contravențional, instanța concluzionează că, contestația este una întemeiată și urmează a fi admisă, cu încetarea procesului contravențional pornit în privința cet. Țurcanu Tudor Alexandru pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod contravențional.

În conformitate cu prevederile art. art. 448, 452-460, 462 Cod contravențional, instanța de judecată

h o t ă r ă ş t e :

Se repune Țurcanu Tudor în termenul de contestare și se admite contestația depusă.

Se anulează procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr.MAI05 486704 din 03.02.2022 emis în privința lui Țurcanu Tudor în baza art.236 alin.(2) Cod contravențional și decizia din aceiași dată de sancționare cu amendă în mărime de 18 unități convenționale și 4 puncte de penalizare, cu încetarea procesului contravențional în privința acestuia, pe temeiurile prevăzute la art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravenţional

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei, judecător Grigoraș Viorelia