*dosar nr.*2-24131372-05-3r-31032025 *Judecătoria Comrat, judecător V.Hrapacov*

D E C I Z I E

01 iulie 2025 *mun. Cahul*

Completul specializat în contencios administrativ al Curții de Apel Sud
în componența:
președintele completului *Vitalie Movilă*
judecătorii *Dmitrii Fujenco, Serghei Pilipenco,*

a judecat în ședință fără participarea părților recursul declarat de reclamantul Buga Iaroslav împotriva încheierii Judecătoriei Comrat sediul central din 10 februarie 2025, cu privire la inadmisibilitatea acțiunii, adoptată *în cauza de contencios administrativ la acțiunea reclamantului* Buga Iaroslav împotriva pârâtului Comitetul Executiv al Găgăuziei Direcția Principală Sănătății, Familiei și Protecției Sociale al UTA Găgăuzia, cu privire la anularea actului administrativ nr. 587 din 17.10.2024 și a tuturor actelor în baza căror acesta a fost întemeiat, anularea tuturor actelor emise de către Comitetul Executiv al Găgăuziei Direcția Principală Sănătății și Protecției Sociale al UTA Găgăuzia în cadrul cauzei administrative și a documentelor anexate la acțiune,–

C O N S T A T Ă:

La 18 noiembrie 2024 reclamantul Buga Iaroslav a depus la *Judecătoria Comrat* acțiunea *împotriva* pârâtului Comitetul Executiv al Găgăuziei Direcția Principală Sănătății, Familiei și Protecției Sociale al UTA Găgăuzia*,* prin care pretinde: actului administrativ nr. 587 din 17.10.2024 și tuturor actelor în baza căror acesta a fost întemeiat, anularea tuturor actelor emise de către Comitetul Executiv al Găgăuziei Direcția Principală Sănătății și Protecției Sociale al UTA Găgăuzia în cadrul cauzei administrative și a documentelor anexate la acțiune.

Prin încheierea Judecătoriei Comrat sediul central din 02 decembrie 2024 prin care reclamantului Buga Iaroslav i-a fost stabilit un termen de 15 zile din momentul primirii copiei de pe încheiere, pentru înlăturarea neajunsurilor sesizate

la depunerea cererii de chemare în judecată, fiind explicat că, în cazul nelichidării neajunsurilor, acțiunea va fi declarată inadmisibilă.

La 10 februarie 2025 Judecătoria Comrat sediul central a pronunțat încheierea, prin care a declarat inadmisibilă acțiunea reclamantului Buga Iaroslav împotriva pârâtului Comitetul Executiv al Găgăuziei Direcția Principală Sănătății, Familiei și Protecției Sociale al UTA Găgăuzia, prin care pretinde: actului administrativ nr. 587 din 17.10.2024 și tuturor actelor în baza căror acesta a fost întemeiat, anularea tuturor actelor emise de către Comitetul Executiv al Găgăuziei Direcția Principală Sănătății, Familiei și Protecției Sociale al UTA Găgăuzia în cadrul cauzei administrative și a documentelor anexate la acțiune, din motiv că cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor prevăzute la art.211 alin.(1) şi (2) şi art.212 alin.(1) Cod administrativ, şi reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată. S-a explicat reclamantului că inadmisibilitatea acțiunii nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant cu aceeași acțiune, potrivit prevederilor art. 207 alin. (4) Cod administrativ.

La 06 martie 2025 reclamantul Buga Iaroslav a depus cererea de recurs, solicitând casarea încheierii Judecătoriei Comrat sediul central din 10.02.2025 cu adoptarea unei noi hotărâri.

În argumentarea cererii de recurs Buga Iaroslav a invocat, că la data de 18 noiembrie 2024 a depus la Judecătoria Comrat cererea de chemare în judecată împotriva pârâtului Comitetul Executiv al Găgăuziei Direcția Principală Sănătății, Familiei și Protecției Sociale al UTA Găgăuzia, prin care pretinde: actului administrativ nr. 587 din 17.10.2024 și tuturor actelor în baza căror acesta a fost întemeiat, anularea tuturor actelor emise de către Comitetul Executiv al Găgăuziei Direcția Principală Sănătății și Protecției Sociale al UTA Găgăuzia în cadrul cauzei administrative și a documentelor anexate la acțiune.

Ulterior, a anexat probe suplimentare și informația pentru examinarea multilaterală a cauzei.

Subsidiar indică recurentul, că în adresa sa cu întârziere au parvenit încheierile instanței de judecată cu privire la înlăturarea neajunsurilor.

Menționează că probele pe care le-a prezentat instanței de judecată le-a recepționat de la altă instanță de judecată în cadrul căreia se examinează cauza cu nr. *****, unde și a recepționat copia avizului Comitetul Executiv al Găgăuziei

Direcția Principală Sănătății, Familiei și Protecției Sociale al UTA Găgăuzia cu nr. 587 din 17.10.2024.

În corespundere cu legislația în vigoare a prezentat instanței toate copiile în atîtea exemplare cîți participanți sunt la proces. Menționează că nu are aceste documente în original, i s-au înmânat doar copii, pîrîtul deține toate aceste acte în original. Respectiv, concluzionează că instanța de judecată în urma studierii materialelor cauzei, constatând că pîrîtul dispune de toate actele contestate, era în drept să le solicite de la organul emitent.

Precizează că unele copii ale hotărârilor judecătorești le-a primit neautentificate, iar altele le-a extras de pe portalul instanței de judecată, ceea ce denotă că aceste acte sunt publice și legiuitorul nu prevede cerințe speciale pentru legalizarea acestor.

Participanții au fost notificați despre data examinării recursului și le-a fost oferit termen pentru depunerea referinței și pentru a opta cu privire la necesitatea administrării de noi probe. În termenul stabilit, nimeni din participanți nu a invocat necesitatea administrării probelor noi, astfel că instanța de recurs va verifica legalitatea și temeinicia încheierii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei.

La 26.06.2025 intimatul Comitetul Executiv al Găgăuziei Direcția Principală Sănătății, Familiei și Protecția Copilului UTA Găgăuzia a depus referință, solicitând respingerea recursului, cu menținerea încheierii instanței de fond din 10.02.2025.

Verificând materialele cauzei şi analizând în complex argumentele şi criticile invocate în recurs, Completul specializat în contencios administrativ al Curții de Apel Sud sediul Cahul conclude asupra necesității respingerii recursului declarat de reclamantul Buga Iaroslav, și menținerii încheierii primei instanțe.

În sprijinul concluziei enunțate Completul specializat în contencios administrativ al Curții de Apel Sud sediul Cahul punctează următoarele argumente.

Conform art.241 alin.(3) Cod administrativ, „pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătoreşti se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva”, iar potrivit art.195 Cod administrativ, ”procedura acţiunii în contenciosul administrativ se desfăşoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepţia art.169–171”, și potrivit art.218 Cod administrativ ”examinarea şi soluţionarea în fond a acţiunii

în contencios administrativ are loc conform prevederilor Codului de procedură civilă, cu următoarele excepţii …”.

Conform art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, „recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători …”.

Conform art.241 Cod administrativ, „încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărîre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi”, iar potrivit art.207 alin.(1) Cod administrativ, ”dacă este inadmisibilă, acţiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs”.

În conformitate cu prevederile art.243 alin.(2) Cod administrativ, „instanţa competentă soluţionează recursul împotriva încheierilor judecătoreşti fără şedinţă de judecată. Dacă consideră necesar, instanţa competentă poate cita participanţii la proces”.

Conform art.243 alin.(3) Cod administrativ, „decizia prin care se soluţionează recursul împotriva încheierii judecătoreşti se motivează în scris”.

Conform art.242 Cod administrativ, „recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic”.

Astfel, din actele cauzei rezultă, că încheierea judecătoriei Comrat sediul central a fost emisă la 10 februarie 2025, iar cererea de recurs a fost depusă la 06 martie 2025. Conform avizului de recepție, reclamantul Buga Iaroslav a recepționat încheierea instanței de fond la 05 martie 2025. Completul de judecată constată că recursul a fost declarat în termenul prevăzut de art.242 Cod administrativ - 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești. Recursul depus conține motivarea temeiurilor de fapt și de drept considerate de recurent pertinente.

În condițiile descrise, în temeiul reglementărilor art.233, 236, 241 Cod administrativ, Completul specializat în contencios administrativ al Curții de Apel Sud sediul Cahul concluzionează despre întrunirea condițiilor de admisibilitate a recursului în cauză, motiv din care acesta urmează a fi judecat în fond.

Conform prevederilor art.207 alin.(1) şi (2) lit. h) Cod administrativ, „instanţa verifică din oficiu dacă sînt întrunite condiţiile pentru admisibilitatea unei acţiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acţiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs. (2) Acţiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special

cînd: … cererea de chemare în judecată nu corespunde cerinţelor prevăzute la art.211 alin.(1) şi (2) şi art.212 alin.(1) şi reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanţa de judecată”.

Art.212 alin.(1) Cod administrativ prevede că, „la cererea de chemare în judecată se anexează: d) copii de pe cererea de chemare în judecată şi de pe toate înscrisurile anexate, într-un număr egal cu numărul de participanţi la proces”.

Conform art.213 Cod administrativ, „dacă cererea de chemare în judecată nu corespunde prevederilor art.211 alin.(1) şi (2) şi ale art.212 alin.(1), judecătorul stabileşte reclamantului un termen pentru înlăturarea neajunsurilor. Dacă reclamantul a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanţă, cererea se consideră depusă la data iniţială”.

Astfel, instanța de recurs a constatat că, la data de 18 noiembrie 2024 Buga Iaroslav a înaintat o cerere de chemare în judecată împotriva pârâtului Comitetul Executiv al Găgăuziei Direcția Principală Sănătății, Familiei și Protecției Sociale al UTA Găgăuzia, cu privire la anularea actului administrativ nr. 587 din 17.10.2024 și a tuturor actelor în baza căror acesta a fost întemeiat, anularea tuturor actelor emise de către Comitetul Executiv al Găgăuziei Direcția Principală Sănătății și Protecției Sociale al UTA Găgăuzia în cadrul cauzei administrative și a documentelor anexate la acțiune, fără ca înscrisurile prezentate să fie certificate în modul stabilit de lege, potrivit prevederilor art. 167 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă.

Prin încheierea Judecătoriei Comrat sediul central din 02 decembrie 2024, titularului acțiunii i s-a acordat termen de 15 zile din data recepționării încheierii, cu indicarea exactă a neajunsurilor ce urmează a fi înlăturate.

Potrivit avizului de recepție poștală /f.d.70/, reclamantul Buga Iaroslav a recepționat copia încheierii Judecătoriei Comrat din 02 decembrie 2024 la data de 16.01.2025. Nici la expirarea termenului de 15 zile – 31 ianuarie 2025, nici până la data de 10 februarie 2025 reclamantul Buga Iaroslav nu a înlăturat neajunsurile. Instanța de judecată în încheierea din 02 decembrie 2024 a explicat reclamantului, că acesta urmează să prezinte copiile certificate în modul stabilit de lege, și anume reclamantul a prezentat instanței copiile de pe hotărîrlea Judecătoriei Comrat sediul central și decizia Curții de Apel Comrat fără a fi certificate de către acesta și nu a informat instanța despre anumite dificultăți sau alte motive întemeiate.

Prin încheierea Judecătoriei Comrat sediul central din 10 februarie 2025, în temeiul art.207 alin.(2) lit. h) Cod administrativ, a fost declarată inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ înaintată de Buga Iaroslav.

Raportând cadrul legal citat la circumstanțele speței, Colegiul consideră că prima instanța just a ajuns la concluzie că acțiunea formulată de Buga Iaroslav urma a fi declarată inadmisibilă din motivul neînlăturării în termenul acordat de instanță a neajunsurilor admise la depunerea cererii de chemare în judecată. Or, analizând probatoriul cauzei, Colegiul a stabilit că judecătorul primei instanțe corect a invocat în încheierea din 02 decembrie 2024, că cererea de chemare în judecată a fost depusă cu încălcarea prevederilor art.211, 212 Cod administrativ. Iar, în vederea respectării dreptului reclamantului de acces la justiție, acestuia i s-a acordat un termen pentru înlăturarea neajunsurilor. La 16 ianuarie 2025 încheierea a fost comunicată reclamantului. Colegiul constată că termenul acordat de instanță prin încheierea din 02 decembrie 2024 a expirat de drept la 31 ianuarie 2025, însă încheierea a rămas fără executare. Or, reclamantul nu a prezentat copiile autentificate în modul prevăzut de legislație copiile hotărîrilor și deciziilor a instanțelor judecătorești.

În cererea de recurs recurentul pretinde că unele din probele anexate el le-a extras de pe portalul instanțelor de judecată, iar altele sunt acte emise de către pîrît, respectiv instanța era obligată să le solicite de la organul emitent.

Colegiul judiciar punctează, că prevederile art.195 din Codul administrativ, coroborate cu art. 167 Cod de procedură civilă, indică direct că la cererea de chemare în judecată se anexează: a) copiile de pe cererea de chemare în judecată şi de pe înscrisuri, certificate de către parte, pe proprie răspundere, într-un număr egal cu numărul de pîrîţi şi de intervenienţi, dacă ei nu dispun de aceste acte, plus un rînd de copii pentru instanţă. Copiile vor fi certificate de către parte pentru conformitate cu originalul. Dacă înscrisurile şi cererea de chemare în judecată sînt făcute într-o limbă străină, instanţa dispune prezentarea traducerii lor în modul stabilit de lege.

Or, în cazul în care reclamantul nu era în posibilitate de a prezenta aceste acte urma să înștiințeze instanța de judecată despre acest fapt.

În acest context, Colegiul reține că din cauza Weissman şi alţii contra României (cererea nr.63945/00 par.32-36), în care Curtea a indicat că statele urmează să respecte un just echilibru între interesul de a promova o bună

administrare a justiţiei şi pe de altă parte interesul reclamanților de a prezenta argumentele lor în faţa tribunalelor naţionale.

Astfel, coroborând prevederile normelor legale citate la jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului, Colegiul conchide că dreptul la un tribunal, respectiv dreptul de acces la justiţie şi la un proces echitabil, nu este unul absolut, ci poate fi limitat de legislaţie în măsura în care nu duce la negarea acestui drept în vederea realizării procesului de înfăptuire a justiţiei.

În cazul dat, dreptul recurentului de acces la justiție şi la un proces echitabil, nu a fost limitat sau neglijat, doar că s-a solicitat reclamantului la conformarea exigențelor legale, posibilitate pe care acesta a avut-o, însă a omis să execute cu bună-credinţă obligațiile procedurale în termenul oferit, inacțiuni imputabile exclusiv acestuia. Or, chiar şi Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că ţine de obligația părţilor de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiţie (cauza Van Harn contra Germaniei, nr.7557/03 din 11 septembrie 2007), iar omisiunea în realizarea acestei obligații justifică aplicarea sancțiunilor procedurale prevăzute de lege, în cazul dat declararea acțiunii ca fiind inadmisibilă.

În astfel de circumstanțe, Colegiul conchide că încheierea contestată a primei instanțe este emisă conform legislației pertinente, iar inadmisibilitatea acțiunii a fost determinată just de prima instanță, ca urmare a inacțiunilor recurentului, care nu a înlăturat în termenul oferit neajunsurile determinate de instanța de fond.

În speţă, judecătorul instanţei de fond a invocat corect normele de drept ce impuneau reclamantului obligaţia de a înlătura neajunsurile admise la depunerea acțiunii în contencios administrativ, încheierea contestată corespunde exigențelor legale şi nu este contrară jurisprudenței naționale.

Colegiul consideră necesar de a aduce la cunoștință recurentului și prevederile art.207 alin.(4) Cod administrativ, conform cărora declararea acțiunii ca inadmisibilă în baza temeiurilor specificate la alin.(2) lit. f) - h), nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant cu aceeași acțiune.

Având în vedere că încheierea primei instanțe este întemeiată şi legală, iar motivele invocate în cererea de recurs sunt neîntemeiate, Colegiul specializat în contencios administrativ al Curții de Apel Sud sediul Cahul ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat şi de a menţine încheierea primei instanţe.

Conform art.243 alin.(1) lit. b) Cod administrativ, „examinînd recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: … respinge recursul”.

În baza celor expuse, potrivit prevederilor art.243 alin.(1) lit. b) Cod administrativ, Colegiul specializat în contencios administrativ al Curții de Apel Sud sediul Cahul –

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul declarat de reclamantul Buga Iaroslav.

Se menţine încheierea Judecătoriei Comrat sediul central din 10 februarie 2025, prin care a fost declarată inadmisibilă acțiunea reclamantului Buga Iaroslav împotriva pârâtului Comitetul Executiv al Găgăuziei Direcția Principală Sănătății, Familiei și Protecției Sociale al UTA Găgăuzia, cu privire la anularea actului administrativ nr. 587 din 17.10.2024 și a tuturor actelor în baza căror acesta a fost întemeiat, anularea tuturor actelor emise de către Comitetul Executiv al Găgăuziei Direcția Principală Sănătății și Protecției Sociale al UTA Găgăuzia în cadrul cauzei administrative și a documentelor anexate la acțiune, în temeiul prevederilor art.207 alin.(2) lit. h) Cod administrativ.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Președintele completului Vitalie Movilă

Judecătorii Dmitrii Fujenco

Serghei Pilipenco