Dosar nr.4-211/23
4-23142196-28-4-05102023

HOTĂRÎRE

24 noiembrie 2023
mun.Edineţ

Judecătoria Edineţ, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedintele ședinței, judecător Pşeniţa E.
Grefier Lungu A.

examinînd, în prezența agentului constatator Gladiniuc Octavian, cauza contravențională de învinuire a lui **Melnic Nicolai,** născut la *****, c/p *****, locuitor al or. *****, str. *****, r-nul *****, anterior necondamnat penal, anterior condamnat contravențional, activează în calitate de Președinte al raionului Edineț, cetățean al R.Moldova, căruiia i-au fost explicate drepturile şi obligaţiile prevăzute de art.384 Cod Contravențional, în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art.335 Cod Contravențional al RM,

A CONSTATAT:

Prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 112612 din 03 octombrie 2023, întocmit de către agentul constatator – OSS al SP nr.5 Fetești din cadrul Inspectoratului de poliție Edineț Gladiniuc Octavian, **Melnic Nicolai** este învinuit de săvârșirea contravenției prevăzută de art. 335 Cod contravențional, ca și săvârșită în următoarele circumstanțe: *la data de 05.07.2023, în jurul orelor 16:40-17:00, cet. Melnic Nicolai, pe str.Şoseaua Bucovinei din or.Edineț, samovolnic a predat automobilul de model ”Skoda Octavia” cu n/î *****, aparţinând Consiliului Raional Edineț, fiului său Melnic Ion pentru a-l conduce.*

La 05 octombrie 2023 Inspectoratul de poliție Edineț, în calitate organ constatator, a remis spre examinare, după competență, Judecătoriei Edineț, sediul Central, procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 112612 din 03 octombrie 2023, întocmit de către agentul constatator – OSS al SP nr.5 Fetești din cadrul Inspectoratului de poliție Edineț Gladiniuc Octavian, cu înscrisurile acumulate pe caz.

Prin încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Central, din 05 octombrie 2023, cauza contravențională intentată în privința lui Melnic Nicolai în baza art. 335 Cod

contravențional a fost primită în procedură și numită ședința de judecată, cu ulterioara antrenare a Consiliului Raional Edineț, în cadrul ședinței judiciare din 10 noiembrie 2023, în calitate de victimă.

În cadrul ședinței de judecată *agentul constatator Gladiniuc Octavian* a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 112612 din 03 octombrie 2023, și suplimentar a declarat că, procesul-verbal contravențional a fost întocmit în prezența lui Melnic Nicolai. A mai comunicat că, automobilul de model ”Skoda Octavia” cu n/î ***** aparține Consiliului Raional Edineț. Totodată comunicînd că, Melnic Nicolai este Președintele raionului Edineț. Pe data de 05.07.2023 Melnic Nicolai a predat automobilul sus-menționat fiului său Melnic Ion. Șofer al automobilului dat este Bîlba I.. A mai comunicat că, Melnic Nicolai a declarat că, fiul său s-a deplasat doar pînă la domiciliul lor comun. Mai menționează că, consideră pe cazul dat ca victimă pe Consiliul Raional Edineț, deși nu a antrenat-o în această calitate.

Reprezentantul victimei Consiliul Raional Edineț – Gîra Eugeniu în cadrul ședinței de judecată a comunicat că, automobilul de model ”Skoda Octavia” cu n/î ***** aparține Consiliului Raional Edineț. În luna iulie 2023 Melnic Nicolai, activa în calitate de Președinte raionului Edineț, și folosea automobilul de serviciu pentru a se deplasa la domiciliul acestuia din or. ***** și în interes de serviciu. Pentru a face economie bugetului raional Edineț, Melnic Nicolai se deplasa la domiciliul său fără șoferul din cadrul aparatului Consiliului raional Edineț, după ce dimineața revenea la lucru, permiînd astfel fiului acestuia Ion, care este și consilier raional, să conducă automobilul de serviciu pînă la locul de lucru a lui Melnic Nicolai. Consideră că, prin aceste acțiuni Melnic Nicolai nu a adus nici un prejudiciu Consiliului Raional Edineț. Totodată comunicînd că, Melnic Nicolai nu deținea permis de conducere și deaceia automobilul de serviciu era condus de fiul acestuia. După cazul dat deja mergea șoferul după Melnic Nicolai în or. *****. Consideră că, în acțiunile lui Melnic Nicolai nu este nici o samovolnicie. A mai comunicat că, este un conflict între Nistor Ion, care s-a eliberat din funcția de vicepreședinte, iar Nistor Diana este fiica ultimului. Solicită ca Melnic Nicolai să nu fie pedepsit.

Persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional Melnic Nicolai, fiind citat legal de două ori, în ședința de judecată nu s-a prezentat, dar prin cerere a solicitat amînarea examinării cauzei pentru altă dată, calificată de instanță ca fiind neîntemeiată, instanța întru respectarea termenului rezonabil de examinare a cauzei și netergiversarea examinării acesteia, considerînd posibilă examinarea cauzei în lipsa lui Melnic Nicolai, fiind date citire declarațiile acestuia date în fața agentului constatator la data de 03.10.2023 (f.d. 19-20), potrivit cărora ultimul a declarat că, activează în calitate de preşedinte al r-l Edineţ din anul 2019

pînă în prezent. Atribuţiile de serviciu le exercită în conformitate cu prevederile Legii nr. 436 din 28.12.2006 cu privire la APL. În procesul activităţii sale utilizează automobilul de serviciu de model WV Passat cu n/î ***** după care este întărit şoferul Bîlba Fiodor, însă periodic utilizează şi automobilul de serviciu de model Skoda Octavia cu n/î *****. După acest autimobil nu este întărit nici un şofer deoarece se află în rezervă şi la necesitate o putea lua orice angajat al Consiliului Raional Edineţ. În perioada lunilor mai-iulie a anului curent la solicitarea lui, avînd necesitatea de a se deplasa la serviciu l-a rugat pe fiul său Melnic Ion să conducă automobilul de serviciu de model Skoda Octavia cu n/î ***** deoarece el nu are experienţă de şofat. Un alt argument de ce i-a încredinţat automobilul de serviciu fiului este de a face economii privind consumul de combustibil, dar mai exact este că el locuieşte în or. ***** r-1 ***** împreună cu familia sa inclusiv şi cu fiul Melnic Ion. Zilnic şoferul său Bîlbă Fiodor trebuia să i-a automobilul de model WV Passat cu n/î RMA să vină după dînsul în or. ***** după care se deplaseze la serviciu în *****. Dar fiind faptul că fiul său activează în cadrul SRL”Edineţ-Gaz”, iar şoferul locuieşte în preajmă, el îl lasă pe dînsul la Consiliul Raional Edineţ după care predă automobilul şoferului în preajma oficiului SRL ”Edineţ-Gaz”. Referitor la incidentul care a avut loc la 05.07.2023 în intervalul de timp de la ora 16:40 pînă la ora 17.00 comunică că el îl aştepta pe fiul său Melnic Ion ca să se deplaseze la domiciliu, comunicîndu-i la telefon să ia auutomobilul de serviciu de la şofer și să vină în fața Consiliului Raional Edineţ. Aproape de orele 17.00 în faţa Consiliului Raional Edineţ s-a apropiat cu automobilul Nistor Diana şi a început filmeze cu telefonul mobil, atunci el i-a împins telefonul deoarece nu avea acordul lui. Pe cazul dat Nistor Diana s-a adresat Procuraturii r-1 Edineţ care a iniţiat un proces penal pe acest sens, în vederea verificării faptelor sesizate. Mai comunică că, el nu foloseşte bunurile Consiliului Edineţ, inclusiv automobilul de serviciu în scopuri personale. Ce ţine de faptul că, fiul său a condus automobilul de serviciu Skoda Octavia cu n/î *****, a avut loc la solicitarea lui și cu acordul lui în interes de serviciu, fiind permanent alături.

Audiind participanții la proces prezenți, examinând materialele cauzei contravenționale, verificând procesul-verbal cu privire la contravenție, sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa, studiind în cumul totalitatea probelor, instanța de judecată conchide că procesul contravențional respectiv urmează a fi încetat din următoarele considerente:

Conform prevederilor art. 374 alin. (3) Cod contravențional, *procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum și al normelor dreptului internațional și ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte, iar art. 6 al Convenției Europene pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertății Fundamentale, garantează dreptul la un proces echitabil, de aceea instanța aplică normele generale ale procesului contravențional prevăzute de Codul contravențional și cele prevăzute de art. 6 al Convenției Europene pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertății Fundamentale.*

Dreptul la un proces echitabil, prevăzut la art.6 din Convenție stipulează că orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcărilor drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa.

Este de menționat că, la judecarea cauzei instanța a ținut cont de cerințele art. 458 Cod contravențional, care prevede că, la examinarea cauzei contravenționale instanța de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei precum și alte circumstanțe ce au importanță la examinarea cauzei adică să examineze cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil și la apărare.

Conform art. 7 Cod contravențional, *persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

Conform art. 10 Cod Contravenţional RM *contravenţie constituie fapta acţiunea sau inacţiunea ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de acţiunea contravenţională*.

În continuare, urmează a fi menționat că, în temeiul art. 335 din Codul contravențional *samovolnicia, adică exercitarea în mod arbitrar a unui drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislație, fără a se cauza vreo daună considerabilă persoanei, se sancționează cu amendă de la 18 la 24 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore.*

Astfel, din materialele cauzei instanța a stabilit că, la data de 03 octombrie 2023 în privința lui Melnic Nicolai, de către agentul constatator al Inspectoratului

de poliție Edineț- Gladimiuc Octavian, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 112612, în fapt reținîndu-se că, *la data de 05.07.2023, în jurul orelor 16:40-17:00, pe str.Șoseaua Bucovinei din or.Edineț, cet. Melnic Nicolai samovolnic a predat automobilul de model "Skoda Octavia" cu n/î *****, aparținînd Consiliului Raional Edineț, fiului său Melnic Ion pentru al conduce,* incriminându-i astfel săvârșirea contravenției prevăzut de art. 335 Cod contravențional.

La fel s-a stabilit că, la temelia întocmirii procesului-verbal seria/nr MAI06 112612 din 03.10.2023, agentul constatator a pus cererea lui Nistor Diana adresată Centrului Anticorupție Nord (f.d. 7), remisă la data de 18.09.2023 spre examinare conform competenței IP Edineț (f.d. 5-6), și alte materiale acumulate pe parcursul examinării crcumstanțelor cauzei.

La fel din materialele cauzei se atestă că, în baza art. 395 Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție din 03 octombrie 2023 cu materialele acumulate la data de 05.10.2023 a fost remis instanței de judecată - Judecătoriei Edineț, sediul Central, pentru examinare conform competenței teritoriale (f. d. 1, 3).

La acest aspect, instanța de judecată reține că, procesul-verbal a fost întocmit în prezența contravenientului Melnic Nicolai, fapt consemnat de către ultimul prin semnătura din procesul-verbal menționat supra.

Potrivit art. 425 alin. (1) și alin. (2) Cod contravențional, *probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoaşterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziție, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiințifice şi medico-legale, raportul de expertiză.*

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității*

din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravențional*, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.*

Sub aspectul legalității procesului-verbal, instanța de judecată pentru asigurarea respectării principiilor legalității și dreptății, stabilite expres de articolele 5 și 7 din Codul contravențional reține că, de către agentul constatator Gladiniuc Octavian prin procesul- verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 112612 din 03.10.2023 lui Melnic Nicolai i se incriminează săvârșirea contravenției prevăzut de art. 335 Cod contravențional.

Totodată, în acord cu prevederile art.425 alin.(1) Codul contravențional*, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.* Iar, conform alin.(5) al articolului enunțat, *sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.*

La acest capitol, instanța reține că, vinovăția lui Melnic Nicolai, îm vziunea agentului constatator, în ședința de judecată urma a fi confirmată prin următoarele mijloace de probă (din materialul contravențional în original): - Proces-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui Melnic Nicolai, datat cu 03.10.2023, cu seria/nr. MAI06 112612 (f.d.3), raportul privind înregistrarea contravenției din 18.09.2023 (f.d. 4), cererea lui Nistor Diana adresată Centrului Național Anticorupție, Direcția teritorială Nord (f.d. 7), remisă la data de 18.09.2023 spre examinare conform competenței IP Edineț (f.d. 5-6), procesul-verbal de audiere a lui Melnic Nicolai din 23.08.2023 (f.d. 10), procesul-verbal de audiere a lui Melnic Ion din 23.08.2023 (f.d. 11), răspunsul Consiliului Raional Edineț (f.d. 13), procesul-verbal de examinare a obiectului din 10.10.2023 – un CD-R (f.d. 17), procesul-verbal de audiere a lui Melnic Ion din 23.08.2023 (f.d. 19-20).

Potrivit prevederilor art.335 Cod contravențional, reprezintă contravenția de *samavolnicia, acțiunea de exercitare în mod arbitrar a unui drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislaţie, dacă fapta nu constituie infracțiune.*

Totodată potrivit prevederilor art.352 Cod penal, reprezintă infracțiunea de *samavolnicia, acțiunea de exercitare a unui drept legitim sau presupus în mod arbitrar şi prin încălcarea ordinii stabilite, dacă s-au cauzat daune în proporţii*

mari (al.1 şi deosebit de mair (al.3) intereselor publice sau drepturilor şi intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

Iar conform prevederilor art. 126 Cod penal, *(1) Se consideră proporţii mari valoarea bunurilor dobîndite, primite, fabricate, distruse, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, trecute peste frontiera vamală, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depăşeşte 20 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărîrea de Guvern în vigoare la momentul săvîrşirii faptei.*

(1[1]) Se consideră proporţii deosebit de mari valoarea bunurilor dobîndite, primite, fabricate, distruse, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, trecute peste frontiera vamală, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depăşeşte 40 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărîrea de Guvern în vigoare la momentul săvîrşirii faptei.

(2) Caracterul considerabil sau esenţial al daunei cauzate se stabileşte luîndu-se în considerare valoarea, cantitatea şi însemnătatea bunurilor pentru victimă, starea materială şi venitul acesteia, existenţa persoanelor întreţinute, alte circumstanţe care influenţează esenţial asupra stării materiale a victimei, iar în cazul prejudicierii drepturilor şi intereselor ocrotite de lege – gradul lezării drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului.

Totodată, în acord cu prevederile art.425 alin.(1) Codul contravențional*, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluționare a cauzei.* Iar, conform alin.(5) al articolului enunțat, *sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.*

La acest capitol, instanța reține că, *obiectul juridic special* al infracţiunii de samavolnicie îl constituie relaţiile sociale cu privire la exercitarea drepturilor subiective în strictă conformitate cu legea, cu respectarea intereselor publice, precum şi a drepturilor şi intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice şi juridice.

Prin urmare instanța reține că, gradul prejudiciabil al samovolniciei constă în încălcarea modului stabilit de realizare de către cetăţeni a drepturilor lor.

Latura obiectivă a infracţiunii prevăzute la art.352 CP include următoarele trei semne: 1) faptă prejudiciabilă exprimată în acţiunea de exercitarea a unui drept legitim sau presupus în mod arbitrar şi prin încălcarea ordinii stabilite; **2) urmările prejudiciabile**, şi anume - daunele în proporții mari cauzate intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta preiudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Astfel, în calitate de acţiuni samovolnice sunt examinate doar acţiuni care în primul rind, se săvîrșesc în pofida modului stabilit de actele normative, în al doilea rind a căror legalitate este discutabilă, și în al treilea rînd a căror săvîrșire a cauzat daune în proporţii mari intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice. Astfel vinovatul este obligat să repare prejudiciile cauzate victimei din cauza neexecutării sau executării inadecvate a obliaţiunilor.

Daune în proporţii mari, ca condiţie obligatorie a samovolniciei, ca infracțiune, se consideră cele cauzate doar intereselor legale ale cetăţenilor sau organizaţiilor (art.126 CP).

Astfel instanța conchide că, infracţiunea specificată la art.352 Cod Penal, cît și contravenția prevăzută de art. 335 Cod contravențional RM, sunt o infracţiune materială și se consideră consumată din momentul producerii daunelor mari cauzate intereselor publice sau drepturilor şi intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice au juridice. Dacă samavolnicia se soldează cu daune în proporţii deosebit de mari, răspunderea se va agrava potrivit lit.d) alin.(3) art.352 CP RM.

Prin urmare se deduce că, dacă samavolnicia nu implică producerea nici uneia din astfel de daune, calificarea se va face conform art.335 din Codul contravenţional.

La acest capitol, instanța reține că, din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 112612, lui Melnic Nicolae i se incriminează fapta precum că, *la data de 05.07.2023, în jurul orelor 16:40-17:00, pe str.Şoseaua Bucovinei din or.Edineț, cet. Melnic Nicolai samovolnic a predat automobilul de model ”Skoda Octavia” cu n/î *****, aparținînd Consiliului Raional Edineț, fiului său Melnic Ion pentru al conduce,* fără a fi indicat faptul cauzării de careva prejudicii Consiliului raional Edineț.

Totodată, potrivit răspunsului Consiliului Raional Edineț, semnat de vicepreședinte raionului Edineț O.Sanduleac, instanța reține că, ultimul a indicat că, ***citez*** : ”*Urmare a solicitării Centrului Naţional Anticorupţie, Direcţia Generală Teritorială «Nord» nr. 12/2642 din 24.08.2023 privind pretinsele acţiuni ilegale ale preşedintelui raionului exprimate prin încredinţarea conducerii mijlocului de transport model Skoda Octavia n/î ***** fiului său Melnic Ion comunică, că automobilele de serviciu din dotarea Aparatului preşedintelui raionului sînt exploatate în conformitate cu prevederile deciziei Consiliului raional nr. 3/10 din 23 iunie 2017 «Cu privire la numărul-limită al autoturismelor de serviciu şi parcursul limită anual pentru un autoturism» din cadrul Consiliului raional Edinet.*

Totodată, în scopul economisirii resurselor financiare pentru deplasarea preşedintelui raionului la serviciu a fost utilizat mijlocul de transport model Skoda

*Octavia n/î *****, care staţiona noaptea în or. ***** pentru ca dimineaţa să fie folosit pentru deplasarea preşedintelui la locul de muncă. Astfel se evita dubla circulaţie a automobulului pentru deplasarea de la domiciliu la serviciu şi invers. Preşedintele raionului sub propria răspundere încredinţa uneori conducerea automobilului respectiv fiului, care este şi consilier raional.* ***Avînd în vedere cele expuse, consideră, că nu au fost aduse prejudicii bugetului instituţiei"*** (f.d. 13).

Astfel din conținutul răspunsului Consiliului Raional Edineț, semnat de vicepreședinte raionului Edineț O.Sanduleac, instanța a reținut cu certitudine că, prin acțiunile lui Melnic ***nu au fost aduse prejudicii bugetului instituției Consiliului Raiona Edineț,*** fapt confirmat în ședința de judecată și de reprezentantul victimei Consiliului Raional Edineț – Gîra Eugeniu.

Respectiv instanța deduce că, din probele accumulate de agenntul constatator și administrate instanței rezultă cu certitudine că, Melnic Nicolai, în calitate de Preşedinte al raionului Edineț sub propria răspundere încredinţa uneori conducerea automobilului Consiliului raional Edineț fiului său, care este şi consilier raional, fapt despre care Consiliul Raional Edineț cunoștea.

Prin urmare instanța a reținut că, prin acțiunile lui Melnic Nicolai nu au fost cauzate careva daune victimei - Consiliului Raional Edineț, inclusiv intereselor legale ale cetăţenilor sau organizaţiilor, condiţie obligatorie pentru a constata existența laturii obiective a componenței contravenției de samovolnicie.

Reieșind din prevederile art. 335 Cod contravențional, dispozițiile art. art.352 și 126 Cod penal, instanța de judecată conchide că, în acțiunile lui Melnic Nicolai din 05.07.2023 lipsesc semnele calificative ale contravenției prevăzute de art. 335 Cod contravențional.

Drept consecință a celor constatate mai sus, instanța concluzionează că, lipsește faptul contravenției prevăzute de art. 335 Cod contravențional în acțiunile lui Melnic Nicolai descrise în procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 112612 din 03.10.2023, fapt ce, în temeiul art.art. 441 al.1 lit."a" și 461 Cod contravențional, impune necesitatea încetării procesului contravențional pornit pe art. 335 Cod contravențional în privința lui Melnic Nicolai.

În baza celor expuse, în conformitate cu prevederile art. art. 441, 452, 458, 460, 461, 462 Cod contravențional, instanța de judecată,

hotărăște:

Procesul contravenţional pornit în temeiul art. 335 Cod contravenţional prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 112612 din 03.10.2023 în privinţa lui **Melnic Nicolai,** întocmit de către agentul constatator – OSS al SP nr.5

Fetești din cadrul Inspectoratului de poliție Edineț Gladiniuc Octavian, pe motivul lipsei faptului contravenției prevăzute de art. 335 Cod contravențional, **a înceta.**

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Edineț, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecător **Eugeniu Pșenița**