Dosar nr. 4-152/2025
4-25137791-09-4-26092025

H O T Ă R Â R E
ÎN NUMELE LEGII

06 noiembrie 2025 orașul Sângerei

Judecătoria Bălți sediul Sângerei
Instanţa compusă din:
Preşedinte de şedinţă, judecător Hristina Craveț
Grefier Maria Goraș

examinând în şedinţă de judecată publică cauza contravențională intentată împotriva lui:

Pascari Ivan, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în r-nul Sângerei, sat. *****.

în comiterea contravenției prevăzute la art. 342 Cod Contravențional al R. Moldova,

Cauza s-a aflat pe rolul instanței de la 26 septembrie 2025 până la 06 noiembrie 2025

a c o n s t a t a t:

La 21 septembrie 2025, aproximativ la ora 18:00, Pascari Ivan, aflându-se în r-nul Sângerei, sat. ***** a înștiințat fals poliția despre faptul tentativei de aplicare cu un obiect ascuțit asemănător cu cuțit asupra unei persoane necunoscute lui de gen masculin.

Pe faptul dat, la 21.09.2025, agentul constatator, SS a SP a SSP a IP Sângerei Popa Pavel, a întocmit în privinţa lui Pascari Ivan un proces-verbal cu privire la contravenţie prevăzută de art. 342 Cod contravenţional, care la 25.09.2025, în baza prevederilor art. 395 din Codul contravențional, a fost remis spre examinare instanței de judecată conform competenței cu recomandarea de a aplica în privința contravenientului Pascari Ivan a sancțiunii sub formă de amendă.

Agentul constatator, Popa Pavel în ședința de judecată a susținut procesul verbal cu privire la contravenție, a indicat că materialul contravențional acumulat demonstrează vinovăția persoanei și solicită aplicarea unei sancțiuni sub formă de anendă în cuantum minim.

Persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, Pascari

Ivan în ședința de judecată, a recunoscut fapta contravențională, s-a căit sincer și a solicitat să fie sancționat sub formă de amendă.

Studiind materialele dosarului contravențional, raportat la temeiurile de drept material și procesual care guvernează speța dedusă judecății, analizând probele cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art.101 CPP, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, se ajunge la concluzia că vinovăția lui Pascari Ivan în comiterea contravenției incriminate este dovedită pe deplin, prin probele examinate în ședința de judecată, precum şi materialele cauzei contravenționale, fiind dovedită comiterea contravenției prevăzute de art.342 Cod contravențional.

În sensul art. 462 din Codul contravenţional, atunci când examinează cauza contravenţională, instanţa de judecată trebuie să pronunţe una din aceste două soluţii:a) încetarea procesului contravenţional; sau b) declararea vinovăţiei persoanei care a comis contravenţia imputată și, după caz, stabilirea sancţiunii contravenţionale, aplicarea măsurii de siguranţă sau înlăturarea executării sancţiunii.

Conform art. 458 Cod contravenţional, instanţa de judecată este obligată să examineze cauza sub toate aspectele, complet şi obiectiv cu respectarea drepturilor procesuale ale părţilor, să se pronunţe asupra tuturor argumentelor invocate de participanţii la proces.

Articolul 425 Cod contravențional stipulează că, probele sînt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenței contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoașterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cerceând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

Cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenție și în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) al Codului contravențional, instanța de judecată reține că vinovăția lui Pascari Ivan de săvârșirea faptei comisă integral este confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional, şi anume:

- raportul despre primirea informației referitoare la infracțiuni și incidente din 21.09.2025 potrivit căruia la data de 21.09.2025, ora 18.03 a parvenit înștiințare telefonică de la Pascari Ivan a.n. 1989 domiciliat în sat. ***** r-nul Sângerei, care a comunicat că are un conflict cu o persoană necunoscută. (f.d.5)

- proces-verbal de efectuare a testării alcooscopice cu mijlocul tehnic

omologat și verificat metrologic și tiketul Drager din 21.09.2025 ora 18.31 prin care se constatat că la Pascari Ivan în aerul expirat s-a constat o concentrație de alcool de 1, 33 mg/l. (f.d.6-7)

- procesul verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 21.05.2025 potrivit căruia Pascari Ivan comunică că aflîndu-se la domiciliu situat în sat. ***** r-nul Sîngerei fiind în stare de ebrietate cu grad avansat a efectuat un apel fals la poliție precum că la data de 21.09.2025 la amenințat cu un obiect asemănător unui cuțit pe ***** care ar fi venit în vizită la fiica ***** și ar fi numit-o cu cuvinte necenzurate însă aceste fapte nu s-au adeverit. (f.d.8)

- proces-verbal de audiere a martorului ***** din 21.09.2025 potrivit căruia martorul declară că la data de 21.09.2025 s-a aflat toată ziua la domiciliu situat în sat. ***** r-nul Sângerei, și nu a observat ca cineva să vină în ospeție, precum declară tată ei vitreg Pascari Ivan. La fel pot să comunic că nu am avut nici un conflict cu nimeni. Indică că tatăl vitreg se afla vizibil în stare de ebrietate alcoolică și nu cunoaște careva detalii despre cazul comunicat la poliție. (f.d.9)

- procesul verbal cu privire la contravenție întocmit de către SS a SP agent principal Pavel Popa la 21.05.2025 în prezența contravenientului Pascari Ivan, neavând careva obiecții, recunoscând săvârșirea contravenției și fiindu-i explicate drepturile și obligațiile precum și înmânată copia procesului verbal cu privire la contravenție (f.d.10 pct. 12, 18-19)

În acest sens, instanța de judecată relevă că procesul-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie să i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate.

Potrivit prevederilor Legii nr. 320 cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului și normelor Codului contravențional, constatările agentului constatator făcute în procesul-verbal cu privire la contravenție se prezumă a fi autentice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate, bucurându-se de forță probantă până la proba contrară.

Norma pretinsă a fi încălcată de către Pascari Ivan, adică art. 342 din Codul contravenţional, este adresată tuturor cetăţenilor și nu privește o categorie aparte de persoane, scopul aplicării acestei sancţiuni fiind deopotrivă punitiv și preventiv, astfel încât sunt valabile garanţiile prevăzute de art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului privind dreptul la un proces echitabil în materie penală (Lauko v. Slovacia, 2 septembrie 1998; Nicoleta Gheorghe v. România, 3 aprilie 2012, § 25-26). Articolul 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul la respectarea prezumţiei de nevinovăţie, ca element al dreptului la un proces echitabil în materie penală

Totodată, studiind procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06

510155 din 21.09.2025, prin prisma art. 442 şi 443 Cod contravenţional, instanţa îl găseşte ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

Instanţa de judecată apreciază că în speță a fost demonstrată incontestabil, prin suficiente probe directe, utile şi veridice care în ansamblu coroborează între ele, vinovăția lui Pascari Ivan în comiterea contravenției incriminate, iar acţiunile acestuia corect au fost încadrate conform prevederilor art. 342 Cod contravențional al RM – *chemarea intenționată falsă a poliției.*

Astfel, în cadrul ședinței de judecată s-a constatat cu certitudine că contravenientul la 21 septembrie 2025, aproximativ la ora 18:00, Pascari Ivan, aflându-se în r-nul Sângerei, sat. ***** a înștiințat fals poliția despre faptul tentativei de aplicare cu un obiect ascuțit asemănător cu cuțit asupra unei persoane necunoscute lui de gen masculin.

Contravenientul Pascari Ivan nu a prezentat instanței probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialităţii, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceea, faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanţa de judecată ca fiind veridice, reflectînd evenimentele ce au avut loc în realitate.

La stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei, instanţa de judecată ia în considerație că contravenientul Pascari Ivan a fost găsit vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 342 Cod contravențional al RM, pentru care legea contravențională prevede pedeapsa cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore.

La stabilirea categoriei și mărimii pedepsei, instanța va ține cont de scopul legii contravenționale, prevăzut de art. 2 al Codului Contravențional al R. Moldova, de principiul individualizării răspunderii contravenționale și sancțiunii contravenționale, prevăzut de art. 9 al Codului Contravențional al R. Moldova, de personalitatea contravenientului, de gravitatea faptei imputate și consecințele survenite, lipsa regretelor contravenientului față de cele comise.

De asemenea, la determinarea categoriei de pedeapsă pentru contravenția respective, instanța de judecată ține cont de faptul că contravenientul Pascari Ivan nu și-a exprimat acordul la numirea pedepsei în formă de muncă neremunerată în folosul comunității, drept consecință, fără acordul contravenientului, instanța consideră imposibilă aplicarea în speță a pedepsei în formă de muncă neremunerată în folosul comunității, din care considerente, instanța consideră că pedeapsa lui Pascari Ivan urmează a fi stabilită sub formă de amendă care va fi una echitabilă şi rezonabilă pentru cele comise.

Din considerentele indicate, instanţa consideră că pedeapsa lui Pascari Ivan urmează să fie stabilită în formă de amendă în limitele sancțiunii.

De asemenea, instanţa consideră necesar de a explica lui Pascari Ivan că este în drept de a achita jumătate din amenda stabilită, conform art.34 alin. (3) Cod contravențional, dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale și efectele neachitării amenzii în decurs de 30 de zile de la data aducerii la cunoștință a hotărîrii, prevăzute de art. 34 alin.(4) Cod contravențional.

Circumstanţe atenuante și circumstanțe agravante pe cauză n-au fost stabilite.

Reieşind din cele expuse mai sus şi conducându-se de prevederile art. 460, 462 Cod Contravențional al R Moldova, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște vinovat Pascari Ivan de comiterea contravenției prevăzută la art. 342 Cod Contravențional al R. Moldova și în temeiul acestei Legi a-i stabili o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale, echivalentul a 1500 (una mie cinci sute) lei MD.

Se explică lui Pascari Ivan că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștința a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz se va considera că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărâre cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți, sediul Sângerei.

Președintele ședinței,
Judecător Hristina Craveț