Prima instanţă: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. Angela Ciubotaru)
Dosarul nr. 2a-4625/24
(2-22160286-02-2a-19122024)

D E C I Z I E

11 iunie 2025 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Diana Corlăteanu și Lucia Bagrin

examinând în ordine de apel, în procedura cererilor cu valoare redusă, cererea de apel declarată de apelanta Societatea cu Răspundere Limitată ”DEBIT COLLECT GROUP”, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 14 martie 2024, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată ”DEBIT COLLECT GROUP” împotriva Lilianei Danilov privind încasarea datoriei, a penalității contractuale și a cheltuielilor judiciare,-

a c o n s t a t a t:

Pretenţiile reclamantului:

1. La 2 noiembrie 2022, Societatea cu Răspundere Limitată ”DEBIT COLLECT GROUP” (*în continuare SRL”DEBIT COLLECT GROUP”*), a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Lilianei Danilov privind încasarea datoriei, a penalității contractuale și a cheltuielilor judiciare.

În motivarea acțiunii, a indicat că, potrivit contractului de împrumut din 26 ianuarie 2021, Liliana Danilov a împrumutat de la Ion Bălănuță, suma de 10500 lei, pe care s-a obligat să-i restituie conform graficului de rambursare. Prin contractul nominalizat, pârâta s-a obligat să achite penalitate în mărime de 0,5% din datoria restantă pentru fiecare zi în caz de întârziere.
Susține că, reieșind din contractului de cesiune a creanței, încheiat între Ion Bălănuță și SRL”DEBIT COLLECT GROUP”, reclamantul a preluat dreptul de creanță asupra tuturor sumelor rezultate din datoria de bază a debitorului Liliana Danilov. Debitorul a fost notificat de către noul creditor despre cesiunea creanței, fiindu-i acordat un termen de 5 zile pentru achitarea benevolă a creanței.

Comunică că, până la data adresării în instanța de judecată, pârâta nu și-a executat cu bună credința obligațiile de plată și din motive neimputabile reclamantului, se eschivează de la onorarea obligațiunilor asumate.
Menționează că, la 17 februarie 2022, datoria Lilianei Danilov constituie suma de 26930 lei, dintre care: datorie contractuală 10500 lei și penalitatea contractuală - 16430 lei.
Solicită admiterea acțiunii, încasarea de la Liliana Danilov, în beneficiul SRL"DEBIT COLLECT GROUP", a datoriei în mărime de 21000 lei și cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat în mărime de 630 lei.

Poziţia instanţei de fond:

2. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 14 martie 2024, s-a respins acțiunea.

Solicitarea apelantului:

3. Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 2 aprilie 2024 prin intermediul poștei electronice, ulterior prin intermediul oficiului poștal, apelanta SRL"DEBIT COLLECT GROUP", în persoana administratorului Ion Bălănuță, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 14 martie 2024. A indicat că, motivele de fapt şi de drept vor fi prezentate suplimentar după ce va lua cunoştinţă cu hotărârea motivată, rezervându-și dreptul la apel suplimentar.
4. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza civilă a fost repartizată spre examinare în ordine de apel, judecătorului Ana Panov în mod automat-aleatoriu la 19 decembrie 2024.
5. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 decembrie 2024, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de apelanta SRL"DEBIT COLLECT GROUP". S-a acordat apelantei SRL"DEBIT COLLECT GROUP", un termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri, pentru prezentarea în secția civilă din cadrul Direcției de evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Chișinău a apelului motivat, cu indicarea motivelor de fapt şi de drept pe care se întemeiază apelul, a probelor invocate în susținerea apelului, a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 508,30 lei și a dovezii de plată a taxei de timbru în mărime de 200,00 lei. S-a explicat apelantei, că în caz contrar, va avea loc restituirea cererii de apel în corespundere cu prevederile art. 369 alin. (1^1) din Codul de procedură civilă.
6. La 11 februarie 2025 prin intermediul oficiului poștal, apelanta SRL"DEBIT COLLECT GROUP", a prezentat cererea de apel motivată, dovada de plată a taxei de stat și de timbru, înlăturând în termen neajunsurile cererii de apel, dat fiind faptul că încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 decembrie 2024 prin

care nu s-a dat curs cererii de apel, a fost recepționată la 18 februarie 2025, fapt confirmat prin avizul de recepție.

7. Prin încheierea Curţii de Apel Centru din 19 februarie 2025, s-a acceptat spre examinare cererea de apel depusă de apelanta SRL”DEBIT COLLECT GROUP”.

Argumentele părţilor:

8. În motivarea apelului, a indicat că nu este de acord cu hotărârea instanței de fond, o consideră ca fiind neîntemeiată și pasibilă de a fi casată.

Menționează că, în baza contractului de cesiune a creanțelor nr. 07/06//2021 din 23 iunie 2021, Ion Bălănuță a cesionat, iar SRL”DEBIT COLLECT GROUP” a preluat drepturile de creanță rezultate din contractul de împrumut fără număr din 26 ianuarie 2021, încheiat între primul şi Liliana Danilov.

Remarcă că, contractul de cesiune a creanțelor nr. 07/06//2021 din 23 iunie 2021 nu a fost anulat, rezolvit sau desființat or, este perfect valabil, încheiat cu respectarea condițiilor de formă și de conținut și își produce toate efectele sale. Astfel, consideră că prima instanţă eronat şi pripit a statuat că contractul de cesiune a creanței în speţă nu produce efecte juridice şi că în baza acestui contract de cesiune, solicitarea privind încasarea datoriei, este neîntemeiată şi urmează a fi respinsă.

Consideră că, instanţa de fond a depășit limitele judecării cauzei, constatând că, contractul de cesiune, poartă un caracter camuflat al contractului de reprezentare.

Afirmă că, concluziile instanţei de fond potrivit cărora se invocă că contractul de cesiune a creanței ar fi fost semnat şi încheiat cu încălcarea prevederilor articolelor 188, 201 şi 372 din Codul civil, constituie temei de nulitate relativă a actului juridic (în conformitatea art. 330 Cod civil), care poate fi invocată doar de persoana în al cărei interes este stabilită sau de succesorii ei, de reprezentantul legal sau de creditorii chirografari ai părții ocrotite pe calea acţiunii oblice, nu şi de instanţa de judecată, din oficiu. În cazul în care, instanţa ajunge la concluzia despre nulitatea relativă a actului juridic, în virtutea rolului diriguitor care îi incumbă în conformitate cu art. 9 al Codului de procedură civilă, trebuie să-i explice părții interesate dreptul său de a invoca această nulitate şi să-i acorde sprijin în exercitarea acestui drept. În concluzie, consideră că hotărârea instanţei de fond, prin prisma argumentelor invocate mai sus, a fost emisă cu interpretarea şi aplicarea eronată normelor de drept material şi procedural.

Solicită admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a cererii de chemare în judecată depusă de SRL”DEBIT COLLECT GROUP”, cu încasarea din contul Lilianei Danilov, în beneficiul SRL”DEBIT COLLECT GROUP”, datoria în mărime de 21000 lei, a taxei de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată în cuantum de 630

lei, a taxei de stat achitată la depunerea cererii de apel în cuantum de 508,30 lei şi taxa de timbru în mărime de 200,00 lei.

9. Intimata Liliana Danilov, deși a fost informată prin poșta terestră, despre examinarea în procedura scrisă a cererii de apel, nu a prezentat referință la acesta și nu și-a expus poziția vis-a-vis de problema dedusă judecății, trimiterea poștală fiind returnată cu mențiunea ”nereclamat”.

Aprecierea instanţei de apel:

10. Analizând şi studiind materialele cauzei, Colegiul atestă că apelul este drept neîntemeiat şi care urmează a fi respins din următoarele motive.
11. În conformitate cu art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel, apelanta respectând acest termen.
12. În conformitate cu art. 385 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să menţină hotărârea primei instanţe.
13. Conform art. 276^4 din Codul de procedură civilă, instanţa soluționează cauza şi adoptă dispozitivul hotărârii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar. Hotărârea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanţei judecătorești şi se comunică participanților la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor. Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condițiile prezentului cod. Deciziile instanţei de apel nu se supun recursului, fiind definitive şi irevocabile de la pronunțare. Instanţa de apel examinează cererea de apel în procedură scrisă sau cu citarea participanților la proces, prevederile art.276^3 fiind aplicabile corespunzător.
14. Colegiul judiciar consideră necesar să menționeze că nu va formula un răspuns detaliat pentru fiecare argument al apelantului, ci va analiza doar motivele decisive pentru soluţionarea prezentei cauze (*a se vedea cauza Garda Ruiz vs Spania (Marea Cameră), 21 ianuarie 1999, parag. 26; Moreira Ferreira vs Portugalia (nr. 2) (Marea Cameră); 11 iulie 2017, parag. 84, 98*).
15. Conform prevederilor art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.
16. Articolul 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, statuează că instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe

cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

17. În temeiul art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.
18. Din conținutul celor relatate Colegiul reține că sarcina instanței de apel derivă reieșind din dispozițiile art. 373 alin. (1), (2), (5) din Codul de procedură civilă, în condițiile în care instanţa de fond a soluţionat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acţiunii în raport cu concluziile reținute de către aceasta.
19. Colegiul Civil reţine că instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reţinându-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însuşirea motivelor instanţei inferioare. (*Hirro Balani c. Spaniei, nr.18064/91 din 9 decembrie 1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29 mai 1997 §43*).
20. Potrivit recomandărilor avizului nr. 11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, o motivaţie şi o analiză clară sunt cerinţele fundamentale ale hotărârilor judecătoreşti şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerinţelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidenţieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esenţiale ce iau fost prezentate.
21. Instanţa de apel menţionează că, art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul justiţiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligației instanţelor de judecată de a-şi argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanţelor cauzei. Îndatorirea de a motiva coerent şi unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicţii între motivare şi dispozitiv, constituie o garanţie pentru justiţiabili, în faţa eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.
22. Din suportul probatoriu prezent la materialele cauzei, Colegiul atestă că la 26 ianuarie 2021, între Ion Bălănuță, în calitate de împrumutător, și Liliana Danilov, în calitate de împrumutat, a fost încheiat contractul de împrumut a sumei de 10500 lei.
23. Conform pct. 2.1. din contractul sus menționat, împrumutul urmează a fi rambursat către împrumutător, începând cu data de 23 februarie 2021, după

cum urmează, până la data de 23 februarie 2021 – 2000 lei, până la 23 martie 2021 – 3000 lei, până la 23 aprilie 2021 – 3000 lei, până la 23 mai 2021 – 2500 lei.

24. Prin recipisa din 26 ianuarie 2021, Liliana Danilov a semnat recipisa prin care a confirmat primirea mijloacelor financiare în suma de 10500 lei.
25. La 23 iunie 2021, între Ion Bălănuță și SRL"DEBIT COLLECT GROUP", a fost încheiat contractul de cesiune a creanțelor nr. 07/06/2021.
26. Potrivit pct.1.1. din contractul de cesiune a creanțelor nr. 07/06/2021, cedentul cesionează cu titlu oneros, iar cesionarul preia drepturile de creanță rezultate din contractul de împrumut fără număr din 26 ianuarie 2021, încheiat între cedent și Liliana Danilov.
27. Conform pct. 2.2. din contractul de cesiune, cedentul se obligă să informeze debitorii cedați despre faptul cesiunii creanței.
28. Potrivit pct. 2.3. din contractul de cesiune, dacă debitorul v-a achita total, sau parțial datoria către cedent , acesta se obligă să remită sumele primite către cesionare în termen de cel mult 3 zile lucrătoare de la data recepționării sumelor.
29. Prin actul de predare-primire a actelor din 23 iunie 2021 s-a confirmat transmiterea de către Ion Bălănuță către SRL"DEBIT COLLECT GROUP", a contractului de împrumut din 26 ianuarie 2022 – în original, recipisă din 26 ianuarie 2022 – în original și copia buletinului de identitate a Lilianei Danilov.
30. Prin urmare, la 2 noiembrie 2022, SRL"DEBIT COLLECT GROUP", a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Lilianei Danilov privind încasarea datoriei în mărime de 21000 lei și cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat în mărime de 630 lei.
31. Iar prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 14 martie 2024, s-a respins acțiunea.
32. Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, apelanta SRL"DEBIT COLLECT GROUP", în persoana administratorului Ion Bălănuță, în termenul legal a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 14 martie 2024, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a cererii de chemare în judecată depusă de SRL"DEBIT COLLECT GROUP", cu încasarea din contul Lilianei Danilov, în beneficiul SRL"DEBIT COLLECT GROUP", datoria în mărime de 21000 lei, a taxei de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată în cuantum de 630 lei, a taxei de stat achitată la depunerea cererii de apel în cuantum de 508,30 lei şi taxa de timbru în mărime de 200,00 lei.

33. Verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii instanţei ierarhic inferioare în raport cu cererea de apel, materialul probator, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru conchide că soluția instanței de fond privind respingerea acțiunii, este una corectă, rezultată din aprecierea corectă a materialului probator şi interpretarea justă a normelor de drept material.
34. Colegiul constată că, prima instanţa a determinat corect raportul juridic dedus judecății, circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei au fost stabilite şi elucidate pe deplin, probelor prezentate a dat apreciere completă, obiectivă şi sub toate aspectele, iar hotărârea este legală şi întemeiată, adoptată cu respectarea drepturilor şi intereselor legale a participanților la proces.
35. Cadrul legal speței sunt prevederile art. 5 alin. (1) din Codul de procedură civilă, potrivit căruia orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.
36. Conform prevederilor art. 9 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, instanței judecătorești îi revine un rol diriguitor în organizarea și desfășurarea procesului, ale cărui limite și al cărui conținut sânt stabilite de prezentul cod și de alte legi.
37. Conform prevederilor art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.
38. Conform prevederilor art. 774 alin. (1) din Codul civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.
39. Conform prevederilor art. 776 din Codul civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.
40. Conform prevederilor art. 858 alin. (2) din Codul civil, obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună credinţă, la locul şi în momentul stabilit.
41. Conform prevederilor art. 1242 alin. (1) din Codul civil, prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date. Iar potrivit alin. (2) al aceluiași articol, contractul de împrumut este gratuit dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

42. Concomitent, Colegiul remarcă că, în conformitate cu art. 823 alin. (1) din Codul civil, o creanţă transmisibilă şi sesizabilă poate fi cesionată de titular (cedent) unui terţ (cesionar) în baza unui contract. Din momentul încheierii unui astfel de contract, cedentul este substituit de cesionar în drepturile ce decurg din creanţă, dacă din contractul de cesiune nu rezultă un moment ulterior. Alin. (2) prevede că cesiunea creanţei nu poate aduce atingere drepturilor debitorului şi nici nu poate face obligaţia acestuia mai oneroasă. Iar potrivit alin. (3), cedentul este obligat să remită cesionarului actele aferente creanţei şi să-i pună la dispoziţie informaţia necesară realizării ei.
43. Conform prevederilor art. 824 din Codul civil, cesiunea de creanţă trebuie să fie încheiată în forma cerută pentru actul juridic în al cărui temei s-a născut creanţa cesionată.
44. Conform prevederilor art. 827 alin. (1) din Codul civil, drepturile de creanţă se transmit cesionarului aşa cum există în momentul transmiterii. Alin. (2) prevede că o dată cu cesiunea creanţei, asupra cesionarului trec garanţiile şi alte drepturi accesorii.
45. Raportând la caz prevederile legale sus menționate, Colegiul constată că instanța de fond just a respins acțiunea, din următoarele considerente.
46. Colegiul remarcă că, la 26 ianuarie 2021, între Ion Bălănuță, în calitate de împrumutător, și Liliana Danilov, în calitate de împrumutat, a fost încheiat contractul de împrumut a sumei de 10500 lei.
47. Conform pct. 2.1. din contractul sus menționat, împrumutul urmează a fi rambursat către împrumutător, începând cu data de 23 februarie 2021, după cum urmează, până la data de 23 februarie 2021 – 2000 lei, până la 23 martie 2021 – 3000 lei, până la 23 aprilie 2021 – 3000 lei, până la 23 mai 2021 – 2500 lei.
48. Prin recipisa din 26 ianuarie 2021, Liliana Danilov a semnat recipisa prin care a confirmat primirea mijloacelor financiare în suma de 10500 lei.
49. La 23 iunie 2021, între Ion Bălănuță și SRL”DEBIT COLLECT GROUP”, a fost încheiat contractul de cesiune a creanțelor nr. 07/06/2021.
50. Potrivit pct.1.1. din contractul de cesiune a creanțelor nr. 07/06/2021, cedentul cesionează cu titlu oneros, iar cesionarul preia drepturile de creanță rezultate din contractul de împrumut fără număr din 26 ianuarie 2021, încheiat între cedent și Liliana Danilov.
51. Conform pct. 2.2. din contractul de cesiune, cedentul se obligă să informeze debitorii cedați despre faptul cesiunii creanței.
52. Potrivit pct. 2.3. din contractul de cesiune, dacă debitorul v-a achita total, sau parțial datoria către cedent , acesta se obligă să remită sumele primite către cesionare în termen de cel mult 3 zile lucrătoare de la data recepționării sumelor.

53. Prin actul de predare-primire a actelor din 23 iunie 2021 s-a confirmat transmiterea de către Ion Bălănuță către SRL”DEBIT COLLECT GROUP”, a contractului de împrumut din 26 ianuarie 2022 – în original, recipisă din 26 ianuarie 2022 – în original și copia buletinului de identitate a Lilianei Danilov.
54. La acest compartiment, Colegiul atestă că instanța de fond just a reținut că analizând extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice nr. 321363 din 21 octombrie 2015, care a fost anexat la cererea de chemare în judecată, administratorul SRL”DEBIT COLLECT GROUP”, este Ion Bălănuță, iar ca asociat figurează Ion Bălănuță cu 100 %.
55. La fel, instanța de fond just a reținut și faptul că în conformitate cu ordin nr. 2-c din 1 decembrie 2019, semnat de către directorul SRL”DEBIT COLLECT GROUP”, Ion Bălănuță, dl. Mihail Pascal a fost angajat în funcția de jurist, începând din 1 decembrie 2019. Iar procura din 9 septembrie 2022 la fel este semnată de către administrator SRL”DEBIT COLLECT GROUP” - Ion Bălănuță. /
56. În aceeași ordine de idei, Colegiul atestă că instanța de fond just a reținut că contractul de cesiune a creanțelor nr.07/06/2021 din 23 iunie 2021 a fost semnat de către cedent Ion Bălănuță și cesionar SRL”DEBIT COLLECT GROUP”, Mihail Pascal (f.d.13).
57. La acest compartiment, instanța de fond just a reținut că potrivit prevederilor art. 188 alin. (2) Cod civil, administratorul aflat în conflict de interese trebuie să se abțină de la negocierea și luarea deciziei persoanei juridice referitoare la actul juridic sau operațiunea la care se referă conflictul.
58. Conform prevederilor art. 201 alin. (1) Cod civil, organul suprem al persoanei juridice sau organul ei de supraveghere (consiliul) poate, prin hotărîre, împuternici un terț (cu sau fără drept de delegare) să acționeze în numele persoanei juridice pentru a pune în executare hotărîrea acestui organ. În acest caz, terțul împuternicit deține împuterniciri fără a fi necesară acordarea de împuterniciri de către administrator. Procesul-verbal care cuprinde hotărîrea de împuternicire valorează procură din partea acelei persoane juridice. Iar potrivit alin. (2) lit. a) al aceluiași articolul prevede că dispozițiile alin.(1) se aplică în particular în cazul în care administratorul este în conflict de interese față de hotărârea adoptată, cum ar fi cea de încheiere sau modificare a contractului dintre administrator și persoana juridică.
59. Distinct din cele constatate, Colegiul atestă că instanța de fond just a reținut că încheierea contractului dintre administrator și persoană juridică constituie un conflict de interese. Astfel, Ion Bălănuță, administratorul SRL”DEBIT COLLECT GROUP”, a împuternicit pe Mihail Pascal în baza procurii, de a negocia contractul de cesiune de creanță cu Ion Bălănuță.

60. Conform prevederilor art. 372 alin. (1) Cod civil, reprezentantul nu are dreptul să încheie acte juridice în numele reprezentatului cu sine însuşi, nici în nume propriu, nici în calitate de reprezentant al unui terţ, cu excepţia următoarelor cazuri: a) reprezentatul a permis reprezentantului să acţioneze în aşa mod; b) reprezentantul a dezvăluit că va acţiona în aşa mod, iar reprezentatul nu a obiectat într-un termen rezonabil; c) reprezentatul a cunoscut sau trebuia, în mod rezonabil, să cunoască pe altă cale că reprezentantul va acţiona în aşa mod şi nu a obiectat într-un termen rezonabil; d) în alte cazuri prevăzute de lege. Iar potrivit alin. (2), reprezentatul poate cere declararea nulităţii actului juridic dacă, la momentul încheierii actului juridic, terţul cunoştea sau trebuia, în mod rezonabil, să cunoască că reprezentantul încalcă dispoziţiile alin.(1). Această acţiune se prescrie în termen de 6 luni.
61. Raportând la caz prevederile menționate, Colegiul atestă că instanța de fond just a reținut că este un conflict de interese cazul de încheierea a unui contract dintre administrator și persoană juridică. Respectiv, ținând cont de faptul că, contractul de cesiune a creanței a fost semnat și încheiat cu încălcarea normelor de drept expuse, neproducând efecte juridice și în baza acestui contract de cesiune, solicitarea privind încasarea datoriei, este neîntemeiată și just a fost respinsă de instanța de fond.
62. Respingând cererea de chemare în judecată, instanța de fond just a reținut că contractul de cesiune a creanțelor are caracter oneros, motiv pentru care intrarea în vigoare a acestuia urmează a fi probată prin confirmarea achitării de către cesionar a valorii cesiunii, efectuată în beneficiul cedentului, ceea ce la caz lipsește. Respectiv, lipsa la materialele cauzei a probelor ce ar confirma achitarea de către SRL”DEBIT COLLECT GROUP” a valorii pretinsei cesiuni realizate în beneficiul acestuia, denotă inexistența cadrului probator ce ar confirma preluarea de fapt, în urma cesiunii realizate în beneficiul reclamantului, a creanței pretinse de la Ion Bălănuță, fapt ce denotă inexistența dreptului reclamantului de a pretinde executarea silită de la Liliana Danilov a creanței respective.
63. La acest compartiment, Colegiul remarcă că, instanța de fond just a reținut că chiar dacă, în accepțiunea SRL”DEBIT COLLECT GROUP”, acesta are dreptul de a pretinde la încasarea din contul pârâtei-intimate Liliana Danilov a unei sume de bani în baza contractului de cesiune, prin hotărârea judecătorească, în vederea executării silite a acesteia, acesta omite, că nu a probat nici într-un fel acest drept al său pretins a fi lezat, or, anume Ion Bălănuță, persoana fizică, are interes legitim pentru dobândirea hotărârii judecătorești privind încasarea datoriei, iar contractul de cesiune, poartă un caracter camuflat al contractului de reprezentare.

64. Pe cale de consecință, instanța de apel constată că hotărârea atacată este legală și temeinică, iar apelul declarat este nefondat.
65. Referitor la cheltuielile de judecată, Colegiul reține că potrivit prevederilor art. 82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.
66. Conform prevederilor art. 94, alin. (1) din Codul de procedură civilă, cu privire la repartizarea cheltuielilor de judecată între părţi, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.
67. În așa împrejurări, reținând dispozițiile prevederilor sus menționate, luând în considerație că cererea de chemare în judecată a fost respinsă, Colegiul atestă că instanța de fond just a respins și solicitarea privind compensarea cheltuielilor de judecată.
68. La fel, reținând dispozițiile art. 94 Cod de procedură civilă, în legătură cu faptul că apelul declarat de apelanta SRL”DEBIT COLLECT GROUP”, urmează a fi respins, instanța va respinge și cerința cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată legate de achitarea taxei de stat și de timbru în instanța de apel.
69. La caz, instanța de fond just a respins acțiunea, a determinat corect raportul juridic dedus judecății, circumstanțele importante pentru soluţionarea cauzei au fost stabilite şi elucidate pe deplin, probelor prezentate a dat apreciere completă, obiectivă şi sub toate aspectele, iar hotărârea este legală şi întemeiată, adoptată cu respectarea drepturilor şi intereselor legale a participanţilor la proces.
70. În această ordine de idei, Colegiul apreciază cu certitudine caracterul formal al argumentelor apelantei, care nu generează opozabilitate instanței atât timp cât aceste argumente nu au fost confirmate prin alte probe relevante și admisibile.
71. În viziunea Colegiului, toate argumentele și afirmațiile invocate de către apelanta-reclamantă, citate supra, sunt vădit lipsite de suport juridic, sub toate aspectele au fost examinate de prima instanță, iar instanța de apel le apreciază ca fiind inconsistente și fără raționament valabil circumstanțelor speţei.
72. În final, instanţa de apel subliniază că, contrar prevederilor articolelor 118, 121 Cod de procedură civilă, apelanta-reclamantă, în fața instanţei de fond, nu a adus careva probe în susținerea pretențiilor sale și prin urmare instanța de fond just a aplicat normele legale relevante la circumstanțele speței și a respins acțiunea.

73. În plus, este important de remarcat faptul că apelanta-reclamantă, utilizând calea de atac nu a prezentat în instanța de apel probe, pe care nu a avut posibilitatea să le prezinte instanței de fond și care ar fi de natură să răstoarne concluziile expuse în hotărârea contestată.
74. În așa împrejurări, Colegiul reiterează că, concluziile primei instanţe sunt întemeiate şi legale, în concordanță cu prevederile art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea urmează a fi menținută cu respingerea cererii de apel, ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile articolelor 385 lit. a), 276^4, 389-390 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,-

D E C I D E :

Se respinge, din lipsă de temei, apelul declarat de apelanta Societatea cu Răspundere Limitată ”DEBIT COLLECT GROUP”.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 14 martie 2024.

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul: Ana Panov

Judecătorii: Diana Corlăteanu

Lucia Bagrin