Dosarul nr.4-69/2025
nr.4-25026902-26-4-28022025

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

08 aprilie 2025 or. Drochia

Judecătoria Drochia, sediul Central

Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Victoria Robu
grefier Drăgălina-Daria Vițalaru
Interpret Olesea Briceag

cu participarea contravenientului Galușca Nicolae, în lipsa agentului constatator al Inspectoratului de Poliție Drochia, Lisnic Alexandru, citat legal,

examinând în şedinţa de judecată publică, cauza contravențională de învinuire a lui: **Galușca Nicolae** a.n.*****,
domiciliat în*****, cetățenia Ucrainei, ucrainean, studii medii, neangajat, concubinaj, nu are persoane la întreținere,
în comiterea contravenției prevăzute de art.318[1] Cod contravențional,-

C O N S T A TĂ:

1. La 18.02.2025 ora 14.00 în s.Maramonovca, r-ul Drochia, Galușca Nicolae a încălcat ordinul de restricție nr.2025120023 din 17.02.2025.
2. La 19.02.2025 agentul constatator OSS al SP 4 Mîndîc, Lisnic Alexandru, a întocmit în privința lui Galușca Nicolae un proces verbal cu privire la contravenție nr.MAI06347617 în baza art.318[1] Cod contravențional. În temeiul art.395 Cod contravențional procesul verbal cu privire la contravenție a fost expediat Judecătoriei Drochia sediul Central pentru examinare conform competenței.
3. În ședința de judecată agentul constatator Lisnic Alexandru fiind citat legal, nu s-a prezentat.
4. În ședința de judecată contravenientul Galușca Nicolae a declarat, că vina în comiterea contravenției o recunoaște integral. Poliția i-a aplicat măsuri prin ordinul de restricție de urgență, pe care le-a încălcat de două ori. Pe 18.02.2025 la fel a încălcat ordinul de restricție și a venit la domiciliu. Nu avea unde locui și a venit înapoi acasă. Solicită să-i fie aplicată pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității. Își asumă să execute pedeapsa. Îi pare rău de cele comise.

5. Ascultând opinia contravenientului, examinând materialele cauzei, instanța de judecată consideră dovedită vinovăția lui Galușca Nicolae în comiterea contravenției prevăzute de art.318[1] Cod contravențional, din următoarele considerente.

6. Potrivit art.400 alin.(4) Cod contravențional, contravențiile prevăzute la art.318[1] se constată de angajații subdiviziunilor subordonate Ministerului Afacerilor Interne care exercită atribuțiile poliției, iar potrivit alin.(5) al aceluiași articol, procesele verbale cu privire la contravenție prevăzute la art.318[1], se remit spre examinare în fond instanței de judecată competente. Deci, la caz au fost respectate prevederile legale privind competența de constatare și examinare a contravenției.

7. În ședința de judecată vinovăția contravenientului Galușca Nicolae a fost confirmată prin probele cauzei contravenţionale şi anume prin: -procesul verbal cu privire la contravenţie din 19.02.2025 ce confirmă pornirea cauzei contravenționale în baza art.318[1] Cod contravențional în privința lui Galușca Nicolae(f.d.4); -informația telefonică R2-20251200621 din 18.02.2025 de la Dispeceratul Zonal, Serviciul 112, privind faptul că a parvenit informație telefonică de la OS al SP 4 Mîndîc Lisnic Alexandru, precum că la 18.02.2025 fiind verificat la domiciliu Galușca Micola a încălcat ordinul de restricție de urgență, emis cu nr.2025120023 emis la 17.02.2025(f.d.5); -raportul agentului IP Drochia, Lisnic A.(f.d.6);-procesul verbal de audiere a martorului Poiag Natalia(f.d.7);-procesul verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional(f.d.8);-planșa fotografică(f.d.9);-plângerea depusă de Poiag Natalia la 17.02.2025, în care solicită poliției de a lua măsuri conform legislației în vigoare cu concubinul său Galușca Nicolae, care la 16.02.2025 ora 23.30 în urma unui conflict verbal la domiciliu, a numit-o cu cuvinte necenzurate, înjosindu-i onoarea și demnitatea și a agresat-o fizic(f.d.10);-procesul verbal de audiere a victimei Poiag Natalia(f.d.11);-copia ordinului de restricție de urgență, care a fost aplicat în privința lui Galușca Nicolae pe un termen de 10 zile, începând cu data de 17.02.2025 ora 00.20 până la 27.02.2025 ora 08.00(f.d.12);-chestionar de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie, conform căruia în privința victimei Poiag Natalia nivelul de risc este moderat(f.d.14);-caracteristica nr.52 din 18.02.2025 eliberată de Primarul s.Maramonovca, potrivit căreia Galușca Nicolae a avut încălcări de ordine publică, în relații cu vecinii și alți subiecți nu este corect, are un comportament amoral de încălcare a normelor de conviețuire socială(f.d.15); -planșe fotografice(f.d.16-19); -cazierul contravențional, conform căruia Galușca Nicolae a mai comis contravenții(f.d.20); -potrivit formei 246, anterior contravenientul nu a fost în conflict cu legea penală(f.d.21);-raportul privind înregistrarea contravenției din 19.02.2025(f.d.15).

8. Prin urmare, în ședința de judecată s-a constatat cu certitudine vinovăția lui Galușca Nicolae în aceea că la 18.02.2025 ora 14.00 în s.Maramonovca, r-ul Drochia, Galușca Nicolae a încălcat ordinul de restricție nr.2025120023 din 17.02.2025, ca neexecutarea intenţionată de la executarea cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă, care se sancţionează cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 45 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 10 la 15 zile.
9. Analizând procesul verbal cu privire la contravenţie din 19.02.2025 prin prisma art.442 şi art.443 Cod contravenţional, instanţa îl găseşte ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.
10. În conformitate cu prevederile art.32 alin.(1) Cod contravențional, sancţiunea contravenţională este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare ce se aplică, în numele legii, persoanei care a săvîrşit o contravenţie. La aplicarea sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată ţine cont de caracterul și de gradul prejudiciului contravenţiei, de caracteristica persoanei, dar și de circumstanţele atenuante și de cele agravante.
11. Careva circumstanțe care ar atenua sau agrava răspunderea contravenientului nu au fost stabilite.
12. Cu referire la cele enunţate supra și având în vedere că este dovedită pe deplin vinovăţia contravenientului în săvârșirea contravenţiei specificate în procesul verbal cu privire la contravenţie, instanţa de judecată, ține cont de gravitatea contravenţiei săvârșite, precum și de faptul că pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea contravenientului evitând cauzarea unor suferințe fizice și demnității contravenientului, fapt pentru care consideră raţional ca lui Galușca Nicolae să i se aplice o sancţiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, care este capabilă să atingă scopul de corijare a contravenientului.
13. În conformitate cu prevederile art.460, 462 Cod contravențional, instanța de judecată, -

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaște vinovat Galușca Nicolae în săvârșirea contravenției prevăzute de art.318[1] Cod Contravențional și în baza acestei Legi i se aplică o sancţiune contravenţională sub formă de 45 (patruzeci și cinci) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Drochia sediul central.

Preşedintele şedinţei,
judecător **Victoria Robu**