Dosarul nr. 5r – 4438/2024
4-24135650-12-5r-27122024

H O T Ă R Î R E
*În numele Legii*

25 martie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (*sediul Buiucani*)
*în componența*:
Președintelui ședinței, judecătorul Elena Costiuc,
grefierului: Ivan Bulgac;
în lipsa: agentului constatator din cadrul Direcției de Patrulare „Centru" a Inspectoratului Național de Securitate Publică a Inspectoratului General al Poliției, Franț Sergiu/nr.*****/, precum și în lipsa făptuitorului Radu Vasile, privitor la care s-au întreprins măsurile necesare și de rigoare privind citarea legală.

Examinând în ședință de judecată publică, cauza contravențională privind contestația cet. Radu Vasile*,* ***** *a.n., IDNP* ***** împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr. DCA01 509827 din 07.11.2024, emisă de către Inspectoratul Național de Securitate Publică a Inspectoratului General al Poliției, Direcției de Patrulare „Centru" în baza art. 240 alin. (1) din Codul contravențional –

*C O N S T A T Ă*:

La 07 noiembrie 2024, agentul constatator din cadrul Direcției de Patrulare „Centru" a Inspectoratului Național de Securitate Publică a Inspectoratului General al Poliției, a emis o decizie asupra cauzei contravenționale cu seria/nr. DCA01 509827, prin care făptuitorul Radu Vasile*,* în baza art. 240 alin. (1) din Codul contravențional, a fost sancționat cu amendă în mărime de 5 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 250 lei, cu aplicarea a 2 (*două*) puncte de penalizare, fiind reținut în sarcina acestuia că, la 07 noiembrie 2024, ora 09 și 20 min., a ignorat cerințele indicatorului 3.31 din RCR (oprire interzisă) pe bd. Decebal, nr.6 din mun. Chișinău.

La rândul său, cet. Radu Vasile, la 19 noiembrie 2024, a depus o contestație împotriva deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale seria/nr. DCA01 509827 din 07.11.2024, solicitând admiterea contestație și casarea deciziei agentului constatator, cu încetarea procesului contravențional, deoarece nu a comis fapta imputată.

În motivarea contestației s-a indicat că la data de 07.11.2024 conducea autovehiculul cu nr./înmatriculare *****, pe bd. Decebal, nr.6 din mun. *****, a staționat pentru două minute pentru a-i fi transmis de către o persoană o scrisoare.

Agentul constatator din cadrul Direcției de Patrulare „Centru" a Inspectoratului Național de Securitate Publică a Inspectoratului General al Poliției, precum și contestatarul privitor la care s-au întreprins măsurile necesare și de rigoare privind citarea legală, ceea ce se atestă prin avizele de recepție a Î.S. "Poșta Moldovei"*,* nu s-au prezentat în judecată; *dar, contestatarul a comunicat în prealabil* motivele neprezentării sale, astfel încât, odată ce în cauză, procedura citării legale a fost executată, iar temeiuri de a nu purcede la examinarea cauzei în fond instanța nu a identificat, cu trimitere la prevederile art. 455 alin. (2) și (3) din Codul contravențional, s-a dispus examinarea cauzei în absența făptuitorului şi agentului constatator, cu remiterea copiei de pe decizie.

Studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa, instanța de judecată apreciază contestația neîntemeiată şi pasibilă de a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.

Instanța de judecată stabilește că, contestația este depusă în termen de 15 zile de la data aplicării sancțiunii contravenționale, iar în asemenea împrejurări prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, au fost respectate pe deplin.

În conformitate cu prevederile art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravenţională. Potrivit prevederilor art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancțiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare. În corespundere cu alin. (1) al art. 442 din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

În speță, prin decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr. DCA01 509827 din 07.11.2024, de către agentul constatator din cadrul Direcției de Patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică a Inspectoratului General al Poliției, în baza art. 240 alin. (1) din Codul contravenţional, făptuitorul a fost sancționat cu amendă în mărime de 5 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 250 lei, cu aplicarea a 2 (*două*) puncte de penalizare, fiind reținut în sarcina acestuia că, la 07 noiembrie 2024, ora 09 și 20 min., a ignorat cerințele indicatorului 3.31 din RCR (oprire interzisă) pe bd. Decebal, nr.6 din mun.Chișinău.

Instanța de judecată atestă că, la materiale cauzei nu se regăsește un proces-verbal cu privire la contravenției, însă analizând și apreciind circumstanțele faptei, agentul constatator din cadrul Direcției de Patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică a Inspectoratului General al Poliției, a emis asupra cauzei contravenționale o decizie, în atare situație, odată ce fapta contravențională a fost constatată cu respectarea cerințelor stabilite de Codul contravențional, se dă de înțeles că, decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr. DCA01 509827, substituie procesul-verbal cu privire la contravenţie şi are regim juridic şi forță juridică similară.

Pentru a purcede la analiza existenței sau inexistenței faptei contravenționale, instanța de judecată va analiza cuprinsul deciziei asupra cauzei contravenționale prin raportarea acesteia la cerințele imperative prevăzute de legea contravențională prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulității absolute sau relative.

Verificând legalitatea deciziei asupra cauzei contravenționale, instanța de judecată stabilește cu certitudine că, la etapa constatării faptei contravenționale de către agentul

constatator, careva erori procesuale, care ar atrage după sine nulitatea actului contestat, nu au fost admise, fiind respectate prevederile art. art. 443, 445 din Codul contravențional.

Cu referire la fapta comisă, instanța de judecată reține că, potrivit art. 240 alin. (1) Cod contravențional, nerespectarea indicatoarelor de semnalizare rutieră şi de acordare a priorităţii de trecere se sancţionează cu amendă de la 15 la 30 unităţi convenţionale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

În speță, potrivit probelor prezentate de către agentul constatator, s-a stabilit că făptuitorul la data de 07 noiembrie 2024, ora 09 și 20 min., conducând mijlocul de transport, nr/î ***** în mun.Chișinău, Decebal, nr.6 – neglijând cerințele indicatorului 3.31 din Regulamentul Circulației Rutiere, care semnifică că: *„oprire interzisă”.*

Cu referire la legalitatea deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr. DCA01 509827, care la caz, substituie procesul-verbal cu privire la contravenţie şi are regim juridic şi forţă juridică similară, instanța de judecată atestă că, deciziei asupra cau zei contravenționale este un act administrativ cu caracter individual şi se va bucura de prezumţia de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal. După cum rezultă din analiza de mai sus, decizia contestată a fost întocmită cu respectarea tuturor dispozițiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acesteia referitoare la situaţia de fapt beneficiază de prezumţia de veridicitate, prezumție simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

Sub acest aspect, instanța de judecată consideră necesar de a face referire la punctul 38 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 32 din 29 noiembrie 2018, privind excepția de neconstituţionalitate a articolelor 445 și 461 din Codul contravențional, potrivit căruia ”*Procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu. Astfel, Curtea admite că pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii de efecte juridice, redactarea lui trebuie să respecte o anumită formă ad validitatem, trebuind realizate toate exigențele de fond și de formă*”.

În altă ordine de idei, instanța de judecată reiterează că, în contestația depusă împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr. DCA01 509827, făptuitorul nu a contestat circumstanțele de fapt stabilite de către agentul constatator petentul s-a *semnat în rubrica respectivă*. De aceea, în opinia instanței de judecată, nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator şi legalitatea decizia asupra cauzei contravenționale contestate.

Potrivit prevederilor art. 7, art. 10, art. 375 şi art. 425 din Codul contravenţional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea-ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârșită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională. Persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârșirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri.

Respectiv, este justificată întocmirea deciziei de sancționare după stabilirea identității făptuitorului, în prezența acestuia.

Astfel, examinând cauza contravenţională sub toate aspectele, complet şi obiectiv, clarificând toate circumstanţele ce au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei contravenţionale, verificând la fel încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei – în raport cu materialele cauzei contravenţionale examinate în cadrul şedinţei de judecată, instanţa de judecată conchide că, argumentele conţinute în contestație sunt neîntemeiate, cu atât mai mult că careva motive de fapt concrete nu au fost invocate.

Prin urmare, raportând împrejurările de fapt avute loc la circumstanțele de drept stabilite de către agentul constatator, instanța de judecată consideră că, cet. Radu Vasile corect şi întemeiat a fost identificat ca fiind o persoană, care comis contravenție prevăzută de art.240 alin.(1) din cod contravențional, la caz, a neglijat indicatorului rutier 3.31.

Drept concluzie, instanța de judecată stabileşte că, la emiterea deciziei asupra cauzei contravenționale și aplicarea sancțiunii contravenționale, prin care s-a dispus recunoașterea cet. Radu Vasile vinovat în săvârșirea contravenţiei prevăzută de art. 240 alin. (1) din Codul contravenţional, agentul constatator a determinat caracterul veridic al contravenţiei imputate, neidentificându-se careva circumstanțe din cele prescrise la art. 445 din Codul contravențional şi care ar conduce la nulitatea actului contestat, fiind acordată atenţie cuvenită prevederilor art. art. 5 – 9 din Codul contravenţional, şi anume principiul legalităţii şi egalităţii în faţa legii, principiul dreptăţii şi caracterului personal al răspunderii contravenţionale, precum şi principiul individualizării răspunderii contravenţionale şi sancţiunii contravenţionale, astfel ca adresarea contestației să aibă un caracter de a evita răspunderea contravenţională.

Constatând şi elucidând circumstanţele descrise mai sus, instanța de judecată găseşte de cuviință ca contestația să se respingă, ca fiind neîntemeiată.

Călăuzindu-se de prevederile art. art. 395 alin. (1) pct. 2), 448, 460 și art. 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,–

*H O T Ă R Ă Ş T E*:

Se respinge contestația depusă de Radu Vasile*, ***** a.n., IDNP ****** împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr. DCA01 509827 din 07 noiembrie 2024, emisă de către Inspectoratul Național de Securitate Publică a Inspectoratului General al Poliției, Direcției de Patrulare „Centru” în baza art. 240 alin. (1) din Codul contravențional, ca fiind neîntemeiată.

Copia de pe hotărârea în cauză și decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale emisă în cazul contravențional – se expediază Inspectoratului Național de Securitate Publică, Direcția Patrulare Centru – pentru a pune în executare hotărârea cu privire la contravenție.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (*sediul Buiucani*).

Președintele ședinței,
Judecător, Elena Costiuc