C U R T E A D E A P E L B Ă L Ţ I

Dosarul nr.1r/p-67/24 *Prima instanţă*: Judecătoria Drochia sediul Rîșcani
Judecător Sergiu Godorogea

D E C I Z I E
în numele Legii

07 mai 2024
mun.Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi,

În componenţa:
Preşedintele şedinţei de judecată, judecătorul Ghenadie Liulca
Judecătorii Oleg Moraru, Viorel Pușcaș
Grefiera Inna Rădăuță

Cu participarea:
Procurorului Liliana Pasat
Avocatului Eduard Ceornea
Inculpatului Cvasniuc Serghei

a judecat în *şedinţă de judecată* **închisă** în ***instanţa de recurs***, *recursul* ***avocatului*** **Eduard Ceornea** *în interesele* ***inculpatului*** **Cvasniuc Serghei**, declarat împotriva ***încheierii şi mandatului judecătoresc de prelungirea arestării preventive a judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 25.04.2024***, în cauza penală a lui:

Cvasniuc Serghei *****, *născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, cetăţean al Republicii Moldova, studii superioare, supus serviciului militar, căsătorit, 2 copii minori la întreţinere, angajat în câmpul muncii*.

ce se învinueşte în comiterea infracţiunilor prevăzute de art.264 alin.(4), art.266 și art.163 alin.(1) Cod penal.

Procedura de citare legală a fost executată.

După expunerea esenţei cauzei de către judecătorul raportor, ţinînd cont de argumentele recursului, materialele cauzei penale, opiniile participanţilor la proces și prevederile legale, pentru expunere asupra recursului, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

Procurorul în Procuratura raionului Rîșcani, Gheorghe Mîțu, la data de 22.04.2024, s-a adresat cu demers privind prelungirea măsurii preventive arestul preventiv în privința inculpatului Cvasniuc Serghei, pe un termen de 30 de zile.

Potrivit materialelor cauzei penale, Cvasniuc Serghei se învinuieşte de organul de urmărire penală de comiterea infracţiunilor prevăzute de art.264 alin.(4), art.266 și art.163 alin.(1) Cod penal, în următoarele circumstanţe:

Cvasniuc Serghei se învinuieşte în aceia, că el la 02 martie 2024, între orele 19:20 - 19:40, deţinând permis de conducere pentru categoria mijlocului de transport pe care-l conducea, fiind în stare de ebrietate alcoolică cu concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,72 mg/l și concentrația de alcool etilic în sînge de 2,03 g/l, aflându-se la volanul mijlocului de transport marca „Daewoo Rezzo", cu n/î***** şi conducându-l pe traseul M5 din regiunea satului Corlăteni, cu direcţia de deplasare spre mun.Bălţi, nu a manifestat prudenţă sporită la conducerea mijlocului de transport, nu a ţinut cont de totalitatea factorilor ce caracterizează condiţiile traficului rutier, nu a adaptat viteza deplasării pentru a opri autoturismul în cazul apariţiei unei situaţii rutiere periculoase, nu a ţinut permanent seama de starea psihofiziologică ce influenţează atenţia şi reacţia, de dexteritatea în conducere şi situaţia rutieră, deşi trebuia şi putea să respecte regulile ce determină circulaţia vehiculelor în scopul evitării unui accident rutier, l-a tamponat în regiunea satului Corlăteni, km 130+525 metri pe Roşca Sergiu *****anul naşterii *****, care se deplasa regulamentar cu bicicleta pe traseul M 5 în aceeaşi direcţie de deplasare, în urma căruia de la leziunile grave provocate, victima a decedat la faţa locului, încălcînd pct.10. 1) lit.b), pct.14) lit.a), pct.45 subpunctul 1) lit.a), b), d), pct.46 subpunctul 2) ale Regulamentului circulaţiei rutiere aprobat prin Hotărîrea Guvernului R. Moldova nr.357 din 13.05.2009.

Tot el, la 02 martie 2024, între orele 19:20 - 19:40, după ce a condus mijlocul de transport marca „Daewoo Rezzo", cu n/î*****, aflându-se în stare de ebrietate alcoolică cu concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,72 mg/l și concentrația de alcool etilic în sînge de 2,03 g/l și în regiunea satului Corlăteni, pe traseul M5 km 130 + 525 m, l-a tamponat pe Roşca Sergiu *****a.n. *****, care a decedat la faţa locului, ignorând cerinţele prevăzute de punctul 12, subpunctul 1) lit.a), c), g) și punctul 37 ale Regulamentului Circulaţiei Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.357 din 13.05.2009, a părăsit locul accidentului rutier.

Tot el, la 02 martie 2024, între orele 19:20 - 19:40, după ce a condus mijlocul de transport marca „Daewoo Rezzo", cu n/î*****, aflându-se în stare de ebrietate alcoolică cu concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,72 mg/l și concentrația de alcool etilic în sînge de 2,03 g/l și în regiunea satului Corlăteni, pe traseul M5 km 130 + 525 m, l-a tamponat pe Roşca Sergiu *****a.n. *****, care a decedat la faţa locului, ignorând cerinţele prevăzute de punctul 12, subpunctul 1) lit.a), c), g) a Regulamentului Circulaţiei Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.357 din 13.05.2009, nu a oprit imediat mijlocul de transport pentru a acorda primul ajutor și nu a chemat ambulanța, părăsind locul

accidentului rutier și deplasîndu-se spre mun.Bălți, lăsîndu-l cu bună știință, fără ajutor pe Roșca Sergiu pe traseul M5 la km 130+ 525 metri pe timp de noapte, care se afla într-o situație periculoasă pentru viață și era lipsit de posibilitatea de a se salva din cauza neputinței survenite ca urmare a traumatismelor cauzate prin accidentul rutier.

Prin ***încheierea şi mandatul judecătoresc de prelungirea arestării preventive a judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 25.04.2024***, a fost admis demersul procurorului şi prelungită măsura preventivă sub formă de arest preventiv în privinţa lui Cvasniuc Serghei pe un termen de 30 zile, pînă la 31.05.2024 ora 23:00.

Împotriva încheierii a fost depusă cererea de recurs de către ***avocatul*** **Ceornea Eduard** *în interesele* ***inculpatului*** **Cvasniuc Serghei,** care solicită admiterea recursului, casarea încheierii judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 25.04.2024, cu respingerea demersului procurorului și aplicarea unei alte măsuri non privative de libertate, cum ar fi arestul la domiciliu.

În recurs ***avocatul*** a indicat, că nu este de acord cu încheierea pronunțată, pe care o consideră ilegală și neîntemeiată.

Consideră, că instanţa de judecată în încheierea sa, absolut formal, face trimitere la jurisprudenţa CEDO, fară să aplice în practică prevederile acesteia.

Invocă, că instanţa de judecată nemijlocit în cel mai vag şi formal mod dă apreciere demersului procurorului ca fiind unul întemeiat.

Menționează, că instanța de judecată admite argumentele procurorului, fără a avea suport probatoriu, din surse independente, cu indicii convingătoare, care ar vorbi despre personalitatea învinuitului, despre obiceiurile şi intenţiile acestuia.

Mai indică, că instanţa de judecată în mod neîntemeiat constată, precum că inculpatul Cvasniuc Serghei ar putea: să se eschiveze de la urmărirea penală - fapt neconfirmat prin careva probe; să comită noi infracţiuni - o presupunere a instanţei de fond care nu are nici un temei, or, instanţei de judecată nu i-au fost în acest sens prezentată nici o probă sau un argument verosimil al învinuirii; personalitatea învinuitului, care precum că are predispoziţia în săvârşirea faptei ce aduce atingere relaţiilor sociale referitoare la securitatea raporturilor juridice care afectează buna desfăşurare a justiţiei la stadia urmăririi penale.

Astfel declară, că instanţa de judecată contrar prevederilor legislaţiei procesual-penale şi contrar jurisprudenţei CEDO indică asupra faptului, că este suficient ca existenţa riscurilor să fie invocată de procuror şi să fie confirmată prin careva probe.

Aceste concluzii ale instanţei de judecată le consideră inadmisibile şi contrare principiilor de aplicare a măsurilor preventive. Procurorul urmează să dovedească în fiecare caz, existenta şi seriozitatea riscurilor menţionate în alin.(1) art.176 Cod de procedură penală. Argumentele în favoarea sau defavoarea arestului nu trebuie

să fie ”generale şi abstracte” şi trebuie să se refere la fapte concrete şi personalitatea acuzatului (hot. Panchenko c.Rusiei, 8 februarie 2005, § 107).

Este de părerea, că prelungirea măsurii preventive de arest aplicate inculpatului Cvasniuc Serghei nu este una justificată, deoarece acesta nu a încercat să se ascundă de organul de urmărire penală sau justiţie, fiind reţinut de colaboratorii poliţiei imediat la locul accidentului rutier.

Acesta nu a încercat să se ascundă sau după cum afirmă reprezentantul învinuirii, să părăsească locul accidentului.

Contrar celor constatate de instanţa de judecată, personalitatea inculpatului este alta decât cea prezentată de procuror. Inculpatul este angajat în câmpul muncii, are copii minori, este căsătorit şi mai are la întreţinere mama, care recent a suferit traume şi necesită îngrijire specială.

Inculpatul, deşi anterior condamnat, dar nu are antecedente nestinse. Extrasul din registrul populaţiei anexat la materialele cercetate de instanţă demonstrează faptul, că inculpatul dispune doar de buletin de identitate, nu are un paşaport de călătorie, respectiv nici nu are posibilitate să plece peste hotarele ţării.

Apărarea atenționează, că de către procuror şi instanţă nu au fost indicate careva circumstanţe excepţionale, ce ar servi ca temei pentru prelungirea măsurii preventive arestul preventiv în privinţa inculpatului Cvasniuc Serghei, cum nu au fost justificate şi probate nici existenta riscurilor de eschivare a inculpatului sau de comitere a noilor infracţiuni.

Reieşind din aceste circumstanţe, prelungirea măsurii preventive-arestul preventiv în privinţa inculpatului Cvasniuc Serghei nu este necesară, iar ineficienţă altor măsuri preventive nu a fost argumentată de instanţa de judecată.

Procedura de citare a părților în instanța de recurs a fost executată.

În şedinţa instanţei de recurs ***avocatul*** **Eduard Ceornea** şi ***inculpatul*** **Cvasniuc Serghei** au susţinut recursul declarat, solicitînd să fie admis din motivele invocate.

Procurorul **Liliana Pasat** în şedinţa instanţei de recurs a solicitat respingerea recursului ca neîntemeiat, cu menţinerea încheierii instanţei de fond.

Verificînd argumentele invocate în recursul declarat, în raport cu materialele cauzei penale prezentate pentru verificarea legalităţii încheierii contestate şi audiind opiniile participanţilor la proces, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul urmează a fi respins ca nefondat, cu menţinerea încheierii contestate, reieşind din următoarele considerente.

Conform ***art.312 alin.(5) pct.2 Cod de procedură penală***, *în urma controlului judiciar efectuat, instanţa de recurs respinge recursul dacă-i nefondat.*

Colegiul penal ţine să menţioneze, că măsurile preventive, conform ***art.175 alin.(2) Cod de procedură penală,*** *sînt orientate spre a asigura buna desfăşurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă*

de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanţă a executării sentinţei.

Aliniatul (3) al acestui articol prevede categoriile de măsuri preventive, iar ***art.176 alin.(1) Cod de procedură penală*** *temeiurile de aplicare a acestora.*

Prin ***art.185 alin.(1) şi (2) Cod de procedură penală*** este prevăzut, că *(1) Arestarea preventivă constă în deţinerea învinuitului, inculpatului în stare de arest în locurile şi în condiţiile prevăzute de lege. Arestarea preventivă constituie o măsură excepţională şi se dispune doar atunci cînd se demonstrează că alte măsuri nu sînt suficiente pentru a înlătura riscurile care justifică aplicarea arestării. (2) Arestarea preventivă poate fi aplicată în cazurile şi în condiţiile prevăzute în art.176, luînd în considerare şi dacă: 1) învinuitul, inculpatul nu are loc permanent de trai pe teritoriul Republicii Moldova; 3) învinuitul, inculpatul a încălcat condiţiile altor măsuri preventive aplicate în privinţa sa ori a încălcat ordonanţa de protecţie în cazul violenţei în familie; 4) există probe suficiente asupra faptului că învinuitul, inculpatul, aflîndu-se în libertate, prezintă un risc iminent pentru securitatea şi ordinea publică.*

Potrivit dispoziţiei ***art.176 alin.(1) şi (2) Cod de procedură penală***, *(1) Măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanţa de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susţinute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanţă, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvîrşească alte infracţiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanţă pentru asigurarea executării sentinţei. (2) Arestarea preventivă şi măsurile alternative de arestare se aplică numai persoanei care este învinuită, inculpată de săvîrşirea unei infracţiuni pentru care legea prevede pedeapsa cu închisoare pe un termen mai mare de 3 ani şi doar în condiţiile prevăzute de prezentul cod.*

Colegiul penal ţine să menţioneze şi prevederile ***art.5 alin.(1) lit.c) CEDO***, conform cărora, *orice persoană are dreptul la libertate şi siguranţă. Nimeni nu poate fi lipsit de libertatea sa, cu excepţia dacă a fost arestat sau reţinut în vederea aducerii sale în faţa autorităţii judiciare competente, atunci cînd există motive verosimile de a bănui că a săvîrşit o infracţiune sau cînd există motive temeinice de a crede în necesitatea de a-1 împiedica să săvîrşească o infracţiune sau să fugă după săvîrşirea acesteia.*

Conform ***pct.2 al Hotărîrii Plenului CSJ nr.1 din 15.04.2013***, *despre aplicarea de către instanţele judecătoreşti a unor prevederi ale legislaţiei de procedură penală privind arestarea preventivă şi arestarea la domiciliu, arestarea*

preventivă sau arestarea la domiciliu poate fi dispusă doar dacă sunt întrunite cumulativ următoarele condiţii: a) legislaţia procesual-penală permite aplicarea acestor măsuri; b) există o bănuială rezonabilă că persoana a comis infracţiunea de care este acuzată; c) există riscurile prevăzute de Codul de procedură penală care justifică aplicarea arestului şi d) alte măsuri preventive nu pot înlătura riscurile menţionate la lit.c).

Potrivit ***pct.6 al aceleiaşi Hotărîri, Curtea Europeană*** a distins patru riscuri (temeiuri) care pot justifica arestarea: 1) -riscul eschivării; 2) -riscul de a împiedica buna desfăşurare a justiţiei; 3) -prevenirea săvîrşirii de către persoană a unei noi infracţiuni; şi 4) -riscul că punerea în libertate a persoanei va cauza dezordine publică.

Colegiul penal indică, că pentru arestarea persoanei este suficientă existenţa cel puţin a unuia din cele 4 riscuri.

Colegiul penal consideră, că încheierea instanţei de fond din 25.04.2024 referitor la prelungirea măsurii preventive sub formă de arest preventiv, cu emiterea în baza ei a unui mandat de arest de prelungire a arestării preventive, este legală şi întemeiată, fiind bazată pe probele legal administrate şi prevederile legale, motivată suficient de către instanța de fond, corespunzând situaţiei de fapt, probelor prezentate şi prevederilor legale, fiind dată deplină eficienţă art.175, art.176 şi art.185 Cod de procedură penală, Hotărîrii Plenului CSJ nr.1 din 15.04.2013, jurisprudenţei CtEDO şi CEDO.

Aplicarea și prelungirea măsurii preventive de arest este permisă de legislația procesual-penală și penală în cazurile de încălcare a legislației rutiere, soldate cu decesul persoanei.

Din materialele cauzei penale rezultă, că există o bănuială rezonabilă, că între infracţiunile incriminate şi Cvasniuc Serghei este o legătură suficientă, acesta fiind învinuit de comiterea infracţiunilor prevăzute art.264 alin.(4), art.266 și art.163 alin.(1) Cod penal, care conform prevederilor art.16 Cod penal fac parte din categoria ***infracțiunilor grave*** și ***ușoare*** ce prevede pedeapsă privativă de libertate mai mult de 3 ani, ce se confirmă prin *ordonanţa privind începerea urmăririi penale din 02.03.2024, procesul-verbal cu privire la constatarea infracțiunii din 02.03.2024, ordonanță de punere sub învinuire din 04.03.2024, procesul-verbal de reținere din 02.03.2024, alcooltest Drager, revendecare, cazier contravențional și celelalte materiale ale cauzei penale.*

Toate temeiurile, pentru care a fost aplicată și prelungită arestarea preventivă față de Cvasniuc Serghei, continue să se mențină.

În prezent, prelungirea măsurii preventive sub formă de arest preventiv în privinţa inculpatului Cvasniuc Serghei este determinată de caracterul social-periculos al faptelor imputate, de faptul că ar putea să se sustragă de la urmărirea penală și instanța de judecată, să împiedice la stabilirea adevărului și să comită noi

infracțiuni, de personalitatea acestuia, precum şi de asigurarea examinării cauzei în termeni rezonabili, fiind prezente împrejurările de fapt şi aspectele de drept ce justifică soluţia adoptată.

Menținerea în continuare în stare de arest a inculpatului Cvasniuc Serghei v-a asigura un comportament procesual de prezență la procuror și la ședințele de judecată, examinarea cauzei în termeni rezonabil și de menținere a riscurilor prezentate de procuror, confirmate în ședința de judecată.

La moment, prelungirea măsurii preventive sub formă de arest preventiv v-a asigura un comportament procesual corespunzător al inculpatului Cvasniuc Serghei, fiind raţională deţinerea lui la moment în stare de arest preventiv.

Argumentele invocate în recurs de apărare și inculpat, precum și cele expuse în ședința de judecată a instanței de recurs, nu conțin temeiuri de anulare a arestării preventive, casării încheierii și mandatului de arest preventiv, or, aplicarea acestei măsuri preventive, urmată de prelungirea duratei ei, este bazată pe demers, pe materialele anexate care confirmă riscurile și pe prevederile legale.

Prelungirea arestării preventive a lui Cvasniuc Serghei a fost necesară în statul democratic, deoarece este prevăzută de lege, este confirmată prin probe și are scopul legal urmărit de stabilire și pedepsire a tuturor persoanelor implicate în infracțiuni de încălcare a legislației rutiere soldate cu decesul persoanei, fiind respectate astfel prevederile art.5 CEDO.

Faptele individuale ale inculpatului ce țin de domiciliu, starea familială, bunurile, caracteristica, starea de sănătate și alte date, precum și celelalte aspectele legate, nu pot duce la anularea arestării preventive, acestea fiind luate în considerație de către instanța de fond.

Continuă să persiste riscurile că ar putea să se sustragă de la urmărirea penală și instanța de judecată, să împiedice la stabilirea adevărului și să comită noi infracțiuni, fiind confirmat prin materialele cauzei penale, ceia ce-i contrar alegațiilor din recurs.

Revendicarea Forma nr.246 indică, că Cvasniuc Serghei a mai avut proceduri penale, dar concluzii nu și-a făcut și din nou este învinuit că a comis două infracțiuni, una gravă și două ușoare.

Inculpatul Cvasniuc Serghei, potrivit cazierului contravențional, are comise și un șir de contravenții, inclusiv în domeniul rutier.

Aspectele date indică, că Cvasniuc Serghei poate comite alte infracțiuni, or, anterior acesta a comis o infracțiune gravă pentru care a fost condamnat și are comise mai multe contravenții, dar concluzii nu și-a făcut și din nou este bănuit de comiterea unei infracțiuni grave și două ușoare.

De asemenea, Cvasniuc Serghei poate influența martorii și distruge probe. Or, au dispărut în circumstanțe dubioase secvențele video de la locul unde Cvasniuc Serghei a consumat băuturi alcoolice. Și mai mult, după accident sau făcut

încercări de modificare a împrejurărilor, aruncând bicicleta accidentată mai departe de locul ciocnirii.

Ca urmare a infracțiunilor de care este învinuit, Cvasniuc Serghei poate să se sustragă de la prezența în fața organului de urmărire penală și instanța de judecată, deoarece cunoaște consecințele comiterii acestei infracțiuni.

Colegiul penal consideră, că o altă măsură preventivă nu v-a asigura menținerea riscurilor și comportamentul inculpatului. Față de inculpat nu pot fi aplicate alte măsuri, or, aceste măsuri nu vor fi în stare să mențină riscurile invocate de procuror și confirmate în ședința de judecată.

Deținerea în stare de arest preventiv este justificată, întemeiată şi necesară, fiind respectat principiul proporţionalităţii între dreptul sau libertatea persoanei garantată de lege şi necesitatea aplicării faţă de inculpat a măsurii de arest preventiv.

Toate motivele, ce au servit drept temei pentru emiterea încheierii contestate sunt relevante şi suficiente pentru justificarea aplicării și prelungirii arestării preventive în privinţa inculpaului Cvasniuc Serghei, din care considerente recursul înaintat de avocat urmează a fi respins ca nefondat, cu menţinerea încheierii instanţei de fond ca fiind legală, motivată şi întemeiată.

În conformitate cu art.312 alin.(5) pct.2) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi,-

D E C I D E:

Recursul ***avocatului*** **Eduard Ceornea** *în interesele* ***inculpatului*** **Cvasniuc Serghei**, declarat împotriva ***încheierii şi mandatului judecătoresc de prelungirea arestării preventive a judecătoriei Drochia sediul Rîşcani din 25.04.2024***, se resping ca nefondate, cu menţinerea acestora fără modificări.

Prezenta decizie este irevocabilă.

Preşedinte de şedinţă, judecător**:** Ghenadie Liulca

Judecător: Oleg Moraru

Judecător: Viorel Pușcaș