C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-826/26 Judecătoria Soroca, sediul Florești
4-25127793-03-4r-13022026 Judecător: Ramona Moșneguțu

D E C I Z I E
În numele Legii
07 iulie 2026

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord
În completul compus din:
Preşedintele şedinţei, judecător Ghenadie Liulca
Judecătorii Aurelia Andronache, Victoria Robu

a examinat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul agentului constatator din cadrul IP Florești, Belenciuc Valentin declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca, sediul Florești din data de 24 decembrie 2025, privind examinarea cauzei contravenționale în privința **Alexandrei Cebotari** învinuită în comiterea contravenției prevăzute de art.47[2] alin.(1) lit.c) Cod contravențional,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ținând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

Prin procesul-verbal cu privire la contravenție MAI06 497844 din 22 august 2025, încheiat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratul de Poliție Florești Valentin Belenciuc, Cebotari Alexandra a fost sancționată în baza art.47[2] alin.(1) lit.c) Cod contravențional cu amendă în mărime de 150 unități convenționale, echivalentul sumei de 7500 lei, fiind reținut în sarcina acesteia că, la data de 16.08.2025, ora 15.30 min. a pretins personal mijloace financiare ce nu i se cuvin în scopul participării la întrunirea organizată de către Ilan Șor , care a avut ca scop publicitatea politică.

La data de 03 septembrie 2025, Cebotari Alexandra a depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 497844 prevăzut de art.47[2] alin.(1) lit.c) Cod contravențional, prin ce se conchide, că contestația a fost depusă în termenul prevăzut de lege.

Prin hotărârea Judecătoriei Soroca, sediul Florești din data de 24 decembrie 2025 a fost admisă contestația depusă de Cebotari Alexandra împotriva procesului

verbal cu privire la contravenție nr/seria MAI 06 497844 din data de 22.08.2025 în baza art.47[2] alin.(1) lit.c) Cod contravențional și a deciziei de aplicarea sancțiunii din aceiași data ca întemeiată. A fost încetat procesul contravențional pornit în privința lui Cebotari Alexandra în baza art. 47[2] alin. (1) lit.c) Cod contravențional, pe motivul că nu există faptul contravenției.

Hotărârea nominalizată a fost atacată cu recurs de către agentul constatator prin care se solicită admiterea recursului, casarea hotărârii și trimiterea cauzei la rejudecare. În motivarea cerințelor sale, în esență a invocat faptul că vina în săvârșirea faptei contravenționale de către contravenientă a fost probată, solicitând anexarea a probelor care lipsesc la dosarul contravențional.

Conform art. 471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

Referințe pe caz nu au parvenit.

Verificând aspectele de fapt și temeiul de drept pentru recurs în raport cu materialele cauzei contravenționale, Colegiul va dispune în corespundere cu art.473 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod contravențional respingerea lui ca nefondat, păstrând fără modificări soluția instanței de fond.

În conformitate cu art.8 alin.(2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

În speță, Colegiul penal reține că instanța de fond corect a adoptat soluția contestată în recurs. La cercetarea cazului de contravenție, instanța de fond corect a constatat că, nu au fost probate faptele incriminate contravenientei. Astfel, Colegiul penal menține concluzia instanței de fond că agentul constatator nu a acumulat probe suficiente şi verosimile întru susținerea actului de constatare și propunerii de sancționare, probe care să ateste că, Cebotari Alexandra a pretins personal mijloace financiare ce nu i se cuvin în scopul participării la întrunirea organizată de către Ilan Șor , care a avut ca scop publicitatea politică.

În acest aspect, instanța de fond judicios a menționat că probele oferite de către agentul constatator și anume: copia ordonanței cu privire la formarea grupului de lucru nr. 2906 din 12.08.2025, copia ordonanței cu privire la constatarea faptei contravenționale și pornirea procesului contravențional din 12.08.2025; copia raportului privind înregistrarea contravenției din 12.08.2025 ordonanța cu privire la constatarea faptei contravenționale și pornirea procesului contravențional din 22.08.2025, procesul verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional din 22.08.2025, nu demonstrează fapta încriminată, or, lipsesc careva declarații ale martorilor oculari a pretinsei fapte sau înregistrări video, poze foto, ca probe prevăzute la art.425 Cod Contravențional, ce ar dovedi

vinovăția, deși acestea sunt obligatorii în vederea stabilirii faptului comiterii contravenției.

În sensul art.374 alin.(2) Cod contravențional, procesul contravențional este activitatea desfășurată de autoritatea competentă, cu participarea părților și a altor persoane titulare de drepturi și de obligați, având ca scop constatarea contravenției, examinarea și soluționarea cauzei contravenționale, constatarea condițiilor și cauzelor care au contribuit la săvârșirea contravenției, iar în corespundere cu art.425 Cod contravențional sarcina probațiunii fiind pusă în seama agentului constatator, persoana atrasă la răspunderea contravențională, în sensul art. 375 Cod contravențional, fiind prezumată nevinovată atâta timp, cât vinovăția ei nu este dovedită în modul prevăzut de lege, nefiind obligată să-și demonstreze nevinovăția, astfel încât toate dubiile în probarea acestei urmând a fi interpretate în favoarea ei, principiul ”prezumției nevinovăției” fiind unul fundamental ce face parte din setul de garanții acordat de art. 6 a Convenției și art. 21 din Constituția RM.

De rând cu aceasta, dispozițiile art.442 alin.(1) Cod contravențional stabilesc, că procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul, fiind încheiat de către agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate în prezența făptuitorului sau în lipsa lui.

În atare împrejurări este inadmisibilă sancționarea Alexandrei Cebotari, care este bazată doar pe propria convingere a agentului constatator, în lipsa probelor convingătoare, cu caracter pertinent și concludent, ce ar confirma faptul încălcării de către ultima a prevederilor art.47^2 alin.(2) lit.a), b), c) Cod contravențional.

Colegiul penal conchide, că temeiurile invocate de către agentul constatator în cererea de recurs nu s-au confirmat, argumentele fiind pur declarative, care nu pot determina casarea soluției adoptate de către instanța de fond în privința Alexandrei Cebotari.

Nu poate fi admisă solicitarea agentului constatator privind anexarea la materialele cauzei a probelor care lipsesc din dosarul contravențional, or, cauza contravențională se examinează în ordine de recurs, în limitele și condițiile prevăzute de lege.

Instanța de recurs verifică legalitatea și temeinicia hotărârii contestate în baza materialelor existente la dosarul cauzei, fără a substitui instanța de fond în ceea ce privește administrarea și cercetarea probatoriului. Or, administrarea unor probe noi în etapa examinării recursului ar depăși limitele controlului judiciar exercitat de instanța de recurs și ar contraveni principiilor specifice acestei căi de atac.

În speță, solicitarea agentului constatator de a completa dosarul cu probe care nu au fost prezentate și cercetate de instanța de fond nu poate fi admisă,

întrucât instanța de recurs nu este chemată să efectueze o nouă cercetare a fondului cauzei și nici să suplinească eventualele omisiuni ale agentului constatator în materia administrării probelor.

Prin prisma celor redate şi stabilite se concluzionează că agentul constatator a avut o activitate insuficientă în partea ce vizează stabilirea existenţei faptei contravenţionale şi dacă acţiunile făptuitorului întrunesc acele elemente ale contravenţiei incriminate, deci decizia asupra cauzei contravenţionale, la caz nu poate face dovada deplină, prin el însuşi a faptei, a autorului acesteia şi a făptuitorului, decizia asupra cauzei contravenționale, fiind doar actul prin care o persoană este acuzată de săvârșirea contravenției, totodată Colegiul penal la fel ca și instanța de fond relevă faptul, că atât timp cât asupra faptelor descrise în conținutul actului - neconfirmate prin alte mijloace de proba pot plana o serie de dubii, se apreciază că îşi găseşte aplicare un alt principiu de drept, şi anume principiul in dubio pro reo.

Respectiv, în lipsa oricăror probe veridice, ce ar demonstra incontestabil existența faptei contravenționale în acțiunile persoanei atrasă la răspunderea contravențională, instanța corect a dispus încetarea în privința Alexandrei Cebotari a procesului contravențional în sensul art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional din lipsa faptei.

Colegiul penal menționează, că hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept și numai în temeiurile prevăzute de art.466 Cod contravențional, iar reieșind din cele constatate, instanța de recurs conchide lipsa temeiurilor legale, prevăzute de norma menționată, în consecință respinge recursul declarat ca nefondat cu menținerea hotărârii instanței de fond fără modificări.

În corespundere cu art.473 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod contravențional, Colegiul penal, -

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul agentului constatator din cadrul IP Florești, Belenciuc Valentin declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca, sediul Florești din data de 24 decembrie 2025, privind examinarea cauzei contravenționale în privința **Alexandrei Cebotari** învinuită în comiterea contravenției prevăzute de art.47^2 alin.(1) lit.c) Cod contravențional, cu menținerea ei fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței: Judecător: Judecător:

Copia corespunde originalului.