Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător Diana Tricolici

Dosarul nr. 2r-673/25
(2-24125612-02-2r-02042025)

D E C I Z I E

26 februarie 2026 **municipiul Chișinău**

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Centru

Instanța compusă din:
Președintele completului Eleonora Badan-Melnic
Judecători Constantin Roșca și Roman Pascari

examinând fără participarea părților, recursul declarat de recurenta Clima Maria împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 11 martie 2025, pronunțată la cererea de chemare în judecată înaintată Clima Maria către Procuratura mun. Chișinău, Ministerul Justiției al Republicii Moldova, intervenient accesoriu Procuratura Generală a Republicii Moldova, Gorea Fiodor, privind ridicarea sechestrului,

C O N S T A T Ă:

Circumstanțele cauzei :

1. La 05 noiembrie 2024, Clima Maria a înaintat în instanța de judecată cerere de chemare în judecată către Procuratura mun. Chișinău, Ministerul Justiției al Republicii Moldova privind ridicarea sechestrului.
2. La 25 februarie 2025, reprezentantul intervenientului accesoriu Procuratura Generală a Republicii Moldova, Oleg Gavriliță a înaintat în ședința de judecată demers prin care a solicitat încetarea procesului în baza art.265 lit. a) din Codul de procedură civilă. În motivarea cererii, reprezentantul Procuraturii Generale a Republicii Moldova a menționat că sunt neîntemeiate pretențiile din acțiune privind anularea sechestrului aplicat și autorizat conform Codului de procedură penală, prin mandatul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) nr. 12-64/17 din 21 martie 2017 și prin încheierea din 09 februarie 2018, dosar nr. 1- 1082/17, asupra apartamentului nr.*****, nr. cadastral *****. Or. sechestrele la care se referă reclamanta în speță nu sunt aplicate de instanța de drept comun (civilă), dar de procuror, autorizat de instanța penală și de Judecătoria Chișinău prin încheierea din 09 februarie 2018, într-o cauză penală. În altă ordine de idei, din materialele cauzei nu se atestă probe că reclamanta s-ar fi adresat cu cerere la organul de urmărire penală sau la instanța de judecată penală privind scoaterea apartamentului nr.***** de sub sechestru, aplicate/autorizate de Procuratură și instanța de judecată penală.

Soluția instanței de fond:

3. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 11 martie 2025, s-a admis cererea depusă de reprezentantul Procuraturii Generale a Republicii Moldova, Oleg Gavriliță privind încetarea procesului. S-a încetat procesul civil intentat în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Clima Maria către Procuratura mun. Chișinău, Ministerul Justiției al Republicii Moldova, intervenient accesoriu Procuratura Generală a Republicii Moldova, Gorea Fiodor privind ridicarea sechestrului. S-a menționat că, nu se admite o nouă adresare în judecată a aceleiași părți cu privire la același obiect și pe aceleași temeiuri.

Poziția părților în instanța de recurs:

4. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 23 martie 2025, recurenta Clima Maria a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 11 martie 2025, solicitând admiterea recursului. Casarea integrală a încheierii nr. 2-14699/24 din 11.03.2025 şi emiterea unei noi decizii prin care să fie anulat sechestrul aplicat în procesul penal de Procuror în Procuratura mun. Chişinău Nicu Şendrea în baza Ordonanței privind aplicarea sechestrului emisă la 05.01.2017, asupra ap. nr. ***** situat în mun. Chişinău, str. *****, număr cadastral *****.
5. În motivarea recursului, recurenta Clima Maria a invocat că, motivele invocate de către instanță le consideră nefondate, neîntemeiate şi ilegale deoarece i-a fost îngrădit accesul liber la justiție prevăzut la art. 5 Cod de Procedură Civilă RM.
6. Recurenta susține că a dobândit dreptul de proprietate la 14.11.2022 în momentul încheierii Contractului de vânzare-cumpărare nr. 1-401 al apartamentul cu nr. ***** situat în mun. Chişinău, str. *****, număr cadastral ***** şi după achitarea integrală al prețului acestuia. Contractul nominalizat a fost încheiat sub condiția suspensivă a ridicării sechestrelor aplicate de Procuratura PCCOCS, autorizat prin mandatul Judecătoriei Chişinău, sediul Centru nr.12-64/17 din 21.03.2017, sechestru aplicat prin încheierea judecătorească din 09.02.2018, dosar nr.1-1082/17 şi sechestrul aplicat la 10.01.2017 în baza Ordonanței emise la 05.01.2017 privind aplicarea sechestrului semnat de către Procuror în Procuratura mun. Chişinău, Nicu Şendrea.
7. Conform Certificatului emis de către ASP, Serviciul Cadastral Chişinău, eliberat la 09.01.2023, în rubrica „Dreptul de proprietate asupra bunului imobil" a fost înregistrat dreptul de proprietate provizoriu asupra bunului imobil amplasată în mun. Chişinău, sect. Râşcani, str. *****, ap. *****, proprietar figurând Clima Maria Ion.
8. Astfel, normele indicate de către instanţă nu pot fi aplicabile în speta dată deoarece, în cadrul examinării în fond a dosarului Instanța a fost informată despre faptul că BC „Victoriabank" SA a depus 2 cereri privind ridicarea sechestrelor penale nemijlocit în cadrul examinării dosarului penal însă, în baza încheierii nr. 1-1082/2017 din 27.01.2021 instanța a dispus: Se respinge ca fiind neîntemeiată cererea reprezentantului BC „Victoriabank" SA privind scoaterea de sub sechestru a

bunului imobil (apartament) - cu suprafața de 62,8 m.p., nr. cadastral *****, amplasată în mun. Chişinău, str. *****, ap. *****.

9. Aşa dar menționează că, de fapt, sechestrul penal urma a fi ridicat în baza deciziei nr.1a-1697/21, emisă de Colegiul Penal al Curții de Apel Chişinău la 09.01.2024 în care este menţionat la pct.12. Totuşi, cu referire la inculpatul Caminschi Oleg, instanța de apel constată că, în perioada examinării cauzei în instanța de apel, la data de 28 august 2023, a decedat inculpatul Caminschi Oleg, fapt confirmat prin copia autentificată a certificatului de deces DC-IV eliberat la 29 august 2023 de Oficiul de Stare Civilă Centru, municipiul Chişinău.
10. Ca rezultat, procesul penal pornit în privința lui Caminschi Oleg învinuit în baza art. 190, alin. (5) Cod Penal s-a încetat în temeiul art. 391 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, deoarece a intervenit decesul făptuitorului.
11. Cu părere de rău instanța de apel a omis să se expună asupra ridicării sechestrului aplicat la 10.01.2017 în baza Ordonanței emise la 05.01.2017 privind aplicarea sechestrului semnat de către Procuror în Procuratura mun. Chişinău, Nicu Şendrea dar nici Procuratura nu a respectat prevederile legale deoarece, după încetarea procesului ei sunt obligați să le ridice.
12. Recurenta mai menționează că sechestrele date fiind asiguratorii, iar sechestrul penal urma să fie ridicat de instanța de apel sau de către Procuratură însă, în lipsa rezultatului s-a văzut nevoită de a se adresa repetat în instanță pentru a înlătura ingerința admisibilă în exercițiul dreptului de proprietate, în sensul art. 1 P-1 din CEDO, art. 46, art. 54 din Constituție.

Termenul de declarare a recursului:

13. În corespundere cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.
14. Din actele cauzei rezultă că încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost emisă la 11 martie 2025, fiind recepționată de recurentă Clima Maria la data de 18 martie 2025.
15. Astfel, recursul declarat de Clima Maria la 23 martie 2025, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 11 martie 2025, se consideră depus în termen.

Aprecierea instanței de recurs:

16. *Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs şi a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru consideră recursul neîntemeiat şi care urmează a fi respins, din următoarele motive.*
17. În conformitate cu articolele 424 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.
18. Potrivit prevederilor art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3

judecători, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

19. În conformitate cu prevederile art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii, recurentul respectând acest termen.
20. În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.
21. Verificând legalitatea şi temeinicia încheierii instanţei ierarhic inferioare în raport cu criticele formulate în cererea de recurs şi materialul probator, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru conchide că soluţia instanţei de fond privind încetarea procesului civil la chemare în judecată înaintată Clima Maria către Procuratura mun. Chișinău, Ministerul Justiției al Republicii Moldova, intervenient accesoriu Procuratura Generală a Republicii Moldova, Gorea Fiodor privind ridicarea sechestrului, este una corectă, rezultată din aprecierea corectă a materialului probator şi interpretarea justă a normelor de drept material.
22. Cadrul legal relevant speţei sunt prevederile art. 265 lit. a) din Codul de procedură civilă, care prevede că instanța judecătorească dispune încetarea procesului în cazul în care, cauza nu urmează a fi judecată în procedură civilă.
23. Conform prevederilor art. 1 din Codul de procedură civilă, legislaţia procedurală civilă a Republicii Moldova reglementează raporturile sociale referitoare la raporturile procesuale civile ce apar la înfăptuirea justiţiei de către instanţele judecătoreşti de drept comun şi de cele specializate în cadrul judecării cauzelor în acţiuni civile, precum şi a altor cauze, date în competenţa lor de prezentul cod şi de alte legi.
24. Conform prevederilor art. 2 alin. (4) din Codul de procedură civilă, prevede că legislaţia procedurală civilă stabileşte modalitatea de judecare a cauzelor în acţiuni civile ce rezultă din raporturi juridice civile, familiale, de muncă, locative, funciare, ecologice şi din alte raporturi juridice, a cauzelor cu procedură specială şi cu procedură în ordonanţă (simplificată), precum şi a celor care apar în legătură cu executarea actelor instanţei judecătoreşti şi actelor altor autorităţi.
25. Concomitent, Colegiul reţine că conform art. 5 alin. (1) din Codul de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, *în modul stabilit de lege*, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.
26. Conform prevederilor art. 209 alin. (1) din Codul de procedură penală, punerea bunurilor sub sechestru poate fi contestată în modul stabilit de prezentul cod de către bănuit, învinuit, inculpat sau persoanele care consideră că aplicarea sechestrului asupra bunurilor lor este nejustificată. Plângerea sau recursul înaintat nu suspendă executarea acestei măsuri. *Alin. (2) prevede că alte persoane decât bănuitul, învinuitul, inculpatul care consideră că menţinerea sechestrului asupra bunurilor lor este nejustificată sunt în drept să ceară scoaterea bunurilor lor de sub*

sechestru organului de urmărire penală, judecătorului de instrucţie sau instanţei de judecată care judecă cauza. Iar potrivit alin. (3) al aceluiaşi articol, cererea de scoatere a bunurilor de sub sechestru poate fi înaintată instanţei de judecată care judecă cauza până la începerea dezbaterilor judiciare.

27. Conform prevederilor art. 210 alin. (1) din Codul de procedură penală, bunurile se scot de sub sechestru prin hotărîrea organului de urmărire penală sau instanţei dacă, în urma retragerii acţiunii civile, modificării încadrării juridice a infracţiunii incriminate bănuitului, învinuitului, inculpatului ori din alte motive, a decăzut necesitatea de a menţine bunurile sub sechestru. Instanţa de judecată, judecătorul de instrucţie sau procurorul, în limitele competenţei lor, ridică sechestrul asupra bunurilor şi în cazurile în care constată ilegalitatea punerii acestora sub sechestru de către organele de urmărire penală fără autorizaţia respectivă. Alin. (2) prevede că organul de urmărire penală sau instanţa de judecată este în drept să menţină bunurile sub sechestru şi după încetarea procesului penal, scoaterea persoanei de sub urmărire penală sau achitarea persoanei, în termen de o lună de la rămânerea definitivă a hotărârii respective. Iar potrivit alin. (3) al aceluiaşi articol, bunurile se scot de sub sechestru când persoana juridică a executat amenda de interes public stabilită în acordul judiciar de interes public şi a reparat prejudiciul cauzat prin infracţiune.
28. Raportând la caz prevederile legale susmenţionate, instanţa de recurs relevă că instanţa de fond just a încetat procesul civil, or, din conţinutul cererii de chemare în judecată, Clima Maria solicită scoaterea sechestrului aplicat în procesul penal de procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Nicu Șendrea în baza ordonanței privind aplicarea sechestrului emise la 05 ianuarie 2017, asupra apartamentului nr.***** situat în mun. Chișinău, str. *****, număr cadastral *****, cee ace se confirm prin extrasul Registrului bunurilor imobile accesat la 20 februarie 2025,
29. Astfel, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru nr.12-04/17 din 05 ianuarie 2017, judecătorul de instrucție a admis demersul procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Nicu Șendrea. A pus sub sechestru bunurile ce aparțin lui Caminschi Oleg, în limita acțiunii civile înaintată de către partea vătămată, pe suma de 1 812 352 lei, și anume pe încăperea din mun. Chișinău, str. Andrei Doga 43/1, ap.*****, cu nr. cadastral *****.
30. Totodată, reieșind din faptul că prin Legea nr.245 din 31 iulie 2023 au fost operate modificări la Codul de procedură penală, în vigoare din data de 22 august 2023, iar cu prezenta acțiune reclamanta s-a adresat la 5 noiembrie 2024, prin urmare prevederile art. 209 din Codul de procedură penală după modificări, sunt aplicabile prezentei spețe.
31. La acest compartiment, instanţa de fond just a reţinut că reieşind din natura solicitării formulate de Clima Maria care s-a adresat cu prezenta cerere, legislaţia civilă nu prevede examinarea unor astfel de cereri în procedură civilă în instanţa de judecată, din moment ce această chestiune urmează să fie examinată de instanţa de judecată competentă în materie penală.
32. Instanţa de recurs relevă că, contrar prevederilor art. 432 din Codul de procedură

civilă, recurentul nu a invocat absolut nici un argument întemeiat, care ar combate concluziile din încheierea atacată şi nu a prezentat careva motive ce ar face pasibil casarea încheierii supuse recursului.

33. Respingând recursul instanţa de recurs pune în evidenţă faptul că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudenţa sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenţiei Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale că, nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanţă de recurs, întemeindu-se pe dispoziţii legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinţei pronunţate de o instanţă inferioară, ca fiind lipsit de şanse de succes *(cauza Rebait şi alţii contra Franţei, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).*
34. În virtutea celor expuse, Colegiul respinge, ca fiind nefondate şi lipsite de pertinenţă, toate alegaţiile recurentei.
35. Totodată, instanţa de recurs relevă că, conform jurisprudenţei CtEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situaţiei prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (*cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie* 1991), pe când în recursul declarat, asemenea aspecte nu se regăsesc.
36. Aşadar, din argumentele relatate şi ţinând cont de faptul că, încheierea primei instanţe este întemeiată şi legală, instanţa de recurs reiterează concluzia de a respinge recursul declarat şi a menţine încheierea.
37. În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru, -

D E C I D E:

Se respinge, ca fiind neîntemeiat, recursul declarat de recurentul Igor Cuşnir, reprezentat de recurenta Clima Maria.

Se menţine încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 11 martie 2025, pronunțată la cererea de chemare în judecată înaintată Clima Maria către Procuratura mun. Chișinău, Ministerul Justiției al Republicii Moldova, intervenient accesoriu Procuratura Generală a Republicii Moldova, Gorea Fiodor privind ridicarea sechestrului.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecătorul: Eleonora Badan-Melnic

Judecătorii: Constantin Roșca

Roman Pascari