Dispozitivul hotărârii a fost pronunțat în ședință publică la data de 08 decembrie 2025
Cererea de apel nemotivată a reprezentantului Î.C.S. ,,Eugedis" S.R.L. a fost depusă la 02 ianuarie 2026
Hotărârea motivată a fost întocmită la 10 februarie 2026

Dosarul nr. 2-1176/23
2-23009575-12-2-19012023-1

HOTĂRÂRE
În numele legii

08 decembrie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria mun.Chișinău, sediu Centru
În componenţă sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ecaterina Silivestru
grefier Alexandra Golubaș

Cu participarea: reprezentantului pîrîtului Constantin Gorepiochin - avocatului Dragoș Chetraru,

judecând în şedinţa de judecată publică pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de ÎCS Eugedis SRL către Constantin Gorepiochin privind încasarea prejudiciului și cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t :

Argumentele participanţilor la proces.

1. La data de 19 ianuarie 2023, Î.C.S. ,,Eugedis" S.R.L. a depus cerere de chemare în judecată către Constantin Gorepiochin privind încasarea datoriei, penalității și cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea cererii de chemare în judecată, reprezentantul reclamantei a indicat că la data de 01 februarie 2019, Î.C.S. „Eugedis" S.R.L., în calitate de „Locatar" și S.C. „Covix & Co" S.R.L., în calitate de „Sublocatar", au încheiat Contactul de sublocațiune nr. 1601, în baza căruia „Locatarul" transmite „Sublocatarului" în folosință temporară spațiu din imobil, iar „Sublocatarul" se obligă să efectueze plata lunară pentru sublocațiune și alte plăți, prevăzute de prezentul contract în condițiile și termenii stabiliți.
3. În conformitate cu punctul 1.4. al contractului, „Locatarul" transmite iar „Sublocatarul" primește în sublocațiune: pentru perioada stabilită de prezentul contract, spațiul din imobilul, situat pe adresa: str. Uzinelor, nr. 210/1, mun. Chișinău, după cum urmează: 239,00 m^2 - încăpere depozit; 84,00 m^2 - teren aferent lângă imobilul situat pe adresa: str. Uzinelor nr. 210/1, mun. Chișinău.
4. Conform punctului 2.1. al contractului, plata lunară pentru locațiune se efectuează lunar în avans, la începutul lunii, dar nu mai târziu de 3 (trei) zile a lunii. În baza contractului, „Sublocatarului" a fost eliberată factura fiscală, pentru luna aprilie 2022, Seria KV, Numărul 0530504, Data facturii 30 aprilie 2022, Suma facturii 9040,65, Rest de Plată 9040,65.

5. În urma executării obligaților privind serviciile prestate de către Î.C.S. „Eugedis” S.R.L. către S.C. „Covix & Co” S.R.L., ultima nu și-a executat corespunzător obligațiunile sale, conform prevederilor și clauzelor stabilite de părți. Astfel, pe perioada colaborării economice s-a format o datorie în sumă de 9040,65 lei, ce constiuie plata pentru luna aprilie 2022. Neachitarea datoriei formate de către pârât influențează negativ asupra calității și eficienței lucrului reclamantului.
6. Reclamantul, fiind contractant de bună credință, s-a adresat de mai multe ori la întreprinderea pârâtului, prezentând posibilitatea de a repara situația creată prin achitarea integrală a datoriilor formate, însă de fiecare dată drepturile lui au fost ignorate, ba mai mult chiar încălcate. La fiecare adresare, reclamantul a observat atitudinea neonestă, lipsită de respect și ignorare față de dânsul prin refuzuri nemotivate și tergiversări neîntemeiate. Această împrejurare denotă o atitudine inacceptabilă în practica comercială onestă, precum și relevă un caz evident de neonorare de către pârât a obligațiilor contractuale.
7. Ulterior, la data de 06 octombrie 2022, în baza Hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Central, Dosarul: 2i- 272/2022, a fost constatată insolvabilitatea debitorului S.C. „Covix & Co” S.R.L. c/f 1006600064300, str. Sarmizegetusa nr. 96 ap. (of) 74, mun. Chișinău, pe motivul incapacității de plată.
8. Reprezentantul reclamantei a menționat că, în scopul garantării achitării plăților contractuale și a penalităților, a fost semnat contractul de fidejusiune nr. 1602/1 din 01 februarie 2019 de către Constantin Gorepiochin, fidejusorul S.C. „Covix & Co” S.R.L.
9. Conform pct 2.2 al contractului de fidejusiune, Fidejusorul se obligă să răspundă solidar cu Debitorul față de Creditor, sa plătească datoria debitorului izvorâtă din contractul principal, în cazul în care debitorul nu o va achita el însusi la scadentă, contractul având ca obiect garantarea executării obligației principale a debitorului de a achita plata lunară, ce rezulta din contractul principal. Totodată, se obligă față de Creditor să execute integral obligațiile Debitorului rezultate sau care vor rezulta din contractul principal, care include achitarea plății lunare, dobânzii aferente, sancțiunilor calculate pentru neexecutarea sau executarea necorespunzătoare a obligațiunilor ce rezultă din contractul principal. Recuperarea a orice cheltuieli achitate și/sau suportate de Creditor în legătură cu urmărirea silită a datoriilor rezultate din contractul principal, precum și recuperarea a orice prejudicii cauzate și cheltuieli de judecată aferente suportate de către Creditor.
10. În conformitate cu pct. 2.1 al Contractului de fidejusiune, prezentul contract se încheie în baza Contractului principal de sublocațiune nr. 1601 din 01 februarie 2019, denumit în continuare „Contractul principal”, și are caracter accesoriu acestuia. În temeiul Contractului principal menționat, Î.C.S. „Eugedis” S.R.L. transmite în sublocațiune spațiul imobil/teren către S.C. „Covix & Co” S.R.L. (debitor), cu numărul de identificare de stat (cod fiscal) 1006600064300, iar acesta din urmă are obligația achitării unei plăți lunare.
11. Reprezentantul reclamantei a menționat că, în vederea soluționării pe cale amiabilă a situației create, Î.C.S. „Eugedis” S.R.L. a expediat, cu aviz de recepție, la adresa lui Constantin Gorepiochin, somația de plată nr. 2363 din data de 11 noiembrie 2022, prin care s-a solicitat achitarea datoriei formate. Somația respectivă nu a fost recepționată de către destinatar, fiind returnată ca nereclamată. În pofida celor menționate, somația a rămas fără soluționare, iar datoria nu a fost achitată până în prezent.
12. În consecință, reclamanta consideră că pârâtul urmează a fi obligat, pe cale judiciară, la restituirea integrală a creanței.

13. În temeiul art. 8 alin. (2) lit. a), art. 9, art. 10 alin. (1), art. 11 lit. g) și h), art. 512 alin. (1), art. 514, art. 572 alin. (1) și (2), art. 573 lit. a), art. 585, art. 586 alin. (1), art. 602 alin. (1) și (2), art. 617 alin. (1) lit. a), art. 619 alin. (2) lit. a), art. 624 alin. (1) și (3), art. 625 alin. (1) din Codul civil, Î.C.S. „Eugedis" S.R.L. a solicitat încasarea de la Constantin Gorepiochin a datoriei în sumă de 9 040,65 lei, a penalității în sumă de 18 699,35 lei, precum și a taxei de stat în sumă de 832,25 lei.
14. În ședința de judecată, reprezentantul reclamantei Î.C.S. „Eugedis" S.R.L., Vadim Bîrdu, a susținut cererea de chemare în judecată pe deplin şi a solicitat admiterea integrală a acesteia.
15. Reprezentantul pârâtului Constantin Gorepiochin, avocatul Dragoș Chetraru, atât în în ședința de judecată, cât și prin referința depusă, a solicitat respingerea acțiunii înaintată de Î.C.S. „Eugedis" S.R.L. și încasarea de la Î.C.S. „Eugedis" S.R.L. în folosul lui Constantin Gorepiochin a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 7 000 lei (f.d. 53-54).
16. Reprezentantul pârâtului a menționat, că nu este de acord cu acțiunea înaintată, pe care o consideră ilegală și neîntemeiată, din următoarele motive. La data de 01 februarie 2019, între S.R.L. „Eugedis" și Constantin Gorepiochin a fost încheiat Contractul de fidejusiune nr. 1602/1, în scopul garantării executării obligațiilor S.R.L. „Covix & Co", rezultate din Contractul de sublocațiune a spațiului de producere nr. 1601 din aceeași dată. Potrivit pct. 3.2 al Contractului de sublocațiune nr. 1601 din 01 februarie 2019, acesta a fost încheiat până la data de 31 decembrie 2020. În mod corespunzător, conform prevederilor Contractului de fidejusiune nr. 1602/1, Constantin Gorepiochin a garantat executarea obligațiilor S.R.L. „Covix & Co" exclusiv pentru perioada de valabilitate a Contractului de sublocațiune menționat.
17. În ceea ce privește prelungirea sau neprelungirea Contractului de sublocațiune, Constantin Gorepiochin nu a fost notificat, nu și-a exprimat consimțământul și nu a asumat nici un angajament privind prelungirea sau extinderea fidejusiunii pentru o altă perioadă decât cea inițial stabilită prin Contractul de sublocațiune.
18. În aceste condiții, pârâtul consideră că nu poate fi solicitată încasarea de la acesta a sumelor datorate de S.R.L. „Covix & Co" pentru o perioadă ce depășește termenul Contractului de fidejusiune. Totodată, se menționează că, în februarie 2022, Gorepiochin Constantin nu mai avea calitatea de angajat al S.R.L. „Covix & Co".
19. În consecință, s-a subliniat că: Constantin Gorepiochin nu a asumat obligații de fidejusiune în condiții, care depășesc termenii Contractului inițial de sublocațiune nr. 1601 din 01 februarie 2019, în special sub aspectul duratei sublocațiunii; Constantin Gorepiochin nu a semnat niciun acord de modificare sau extindere a contractului de fidejusiune; pe perioada garantată prin fidejusiune, respectiv 01 februarie 2019–31 decembrie 2020, S.R.L. „Covix & Co" nu a înregistrat restanțe față de S.R.L. „Eugedis".

Aprecierea instanţei de judecată.

20. Cercetând cauza sub toate aspectele, în raport cu probele prezentate, audiind explicațiile și opiniile participanților la proces, se conchide că cererea de chemare în judecată este pasibilă respingerii pentru considerentele ce urmează.
21. În concordanță cu articolul 118 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanțele care au importantă pentru soluționarea justă a pricinii sânt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile

părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

22. Conform articolului 121 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului. Potrivit articolului 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

23. În temeiul articolului 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanța îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță şi pe probele cercetate în ședință de judecată. Conform articolului 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acțiunii.

24. În conformitate cu articolul 9 alin. (2) lit. a) din Codul civil, drepturile şi obligaţiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice. Conform articolului 10 alin. (1) din Codul civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile şi să își execute obligațiile cu bunăcredință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Bunac redință se prezumă până la proba contrară.

25. Conform articolelor 774 alin. (1) şi 775 alin. (1) din Codul civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face. Debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei. Potrivit articolului 776 din Codul civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

26. În temiul articolului 858 din Codul civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit. Conform articolului 992 alin (1) din Codul civil, contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.

27. În temeiul articolului 993 alin.(1) și alin. (2) din Codul civil, oricine îşi poate alege în mod liber contractantul, dacă legea nu prevede altfel. Părţile contractante pot încheia în mod liber, în limitele dispoziţiilor legale imperative, contracte şi pot stabili conţinutul lor.

28. În corespundere cu articolul 1628 alin. (2) din Codul civil, fidejusiunea este obligaţia garantului (fidejusorul) asumată în folosul unui creditor cu scopul de a garanta obligaţia pe care debitorul o datorează creditorului (obligaţia garantată) şi care apare şi devine scadentă doar dacă apare şi devine scadentă obligaţia garantată.

29. Conform articolului 1636 alin. (1) din Codul civil, obligaţia garantată prin fidejusiune poate fi prezentă sau viitoare, pură şi simplă sau afectată de modalităţi. Prin fidejusiune se poate garanta şi obligaţia altui fidejusor. Alin. (2) prevede că dacă fidejusiunea s-a asumat înainte de încheierea contractului sau a altui act juridic din care rezultă obligaţia garantată, ea produce efecte din momentul încheierii acelui contract sau act. Alin. (3) prevede că fidejusiunea este globală dacă garantează toate obligaţiile debitorului faţă de creditor sau obligaţia de a plăti soldul

de debit al unui cont, fără a specifica izvorul acelor obligaţii. Potrivit articolului 1637 alin. (1) din Codul civil, obligaţia fidejusorului apare şi devine scadentă doar în măsură în care apare şi devine scadentă obligaţia debitorului faţă de creditor. Alin. (2) prevede că obligaţia fidejusorului nu poate depăşi obligaţia debitorului. Această regulă nu se aplică în cazul în care obligaţia debitorului este redusă sau stinsă: a) în cadrul unei proceduri de insolvabilitate; b) în alt temei legal din cauza incapacităţii debitorului de a executa pe motiv de insolvabilitate; sau c) în virtutea legii din cauza unui eveniment care afectează persoana debitorului. Iar potrivit alin. (3), convenţia dintre creditor şi debitor de a accelera scadenţa obligaţiei garantate sau de a face obligaţia mai oneroasă prin modificarea condiţiilor în care se datorează executarea ei, sau de a majora suma ei nu afectează obligaţia fidejusorului dacă acea convenţie s-a încheiat după momentul asumării fidejusiunii. Alin. (4) prevede că dispoziţiile alin.(3) nu se aplică fidejusiunii globale.

30. Din probatoriul administrat la dosar rezultă că, la data de 1 februarie 2019, între Î.C.S. „Eugedis" S.R.L., în calitate de locatar, și S.C. „Covix & Co" S.R.L., în calitate de sublocatar, a fost încheiat Contractul de sublocațiune nr. 1601, având ca obiect transmiterea în folosință temporară a spațiului situat în mun. Chișinău, str. Uzinelor nr. 210/1, în schimbul achitării unei plăți lunare (f.d. 8-12). În conformitate cu punctul 1.4 al contractului, „Locatarul" transmite, iar „Sublocatarul" primește în sublocațiune, pentru perioada stabilită de prezentul contract, spațiul imobilizat situat pe adresa menționată, după cum urmează: 239,00 m² – încăpere depozit; 84,00 m² – teren aferent lângă imobil.

31. În vederea garantării executării obligațiilor ce decurg din Contractul de sublocațiune, la aceeași dată, 1 februarie 2019, a fost încheiat Contractul de fidejusiune nr. 1602/1, prin care fidejusorul Constantin Gorepiochin se obligă să răspundă solidar cu debitorul față de creditor, pentru executarea obligațiilor debitorului, în cazul în care acesta nu le achită la scadență, contractul având ca obiect garantarea executării obligației principale de plată lunară, rezultată din contractul principal de sublocațiune (f.d. 15).

32. Instanța constată că, potrivit prevederilor contractului de sublocațiune, termenul de valabilitate al obligațiilor era determinat până la data de 31 decembrie 2020, iar fidejusiunea a fost asumată de Constantin Gorepiochin pentru această perioadă, având caracter strict accesoriu față de contractul principal.

33. Din probatoriul administrat nu rezultă existența unor acorduri adiționale, notificări sau consimțământ expres din partea fidejusorului privind prelungirea termenului contractului principal sau extinderea obligațiilor garantate după expirarea duratei inițiale a contractului de sublocațiune.

34. Astfel, factura fiscală emisă de Î.C.S. „Eugedis" S.R.L. pentru SC „Covix & Co" S.R.L., seria KV0530375 din 30 aprilie 2022, vizează obligații pentru luna aprilie 2022, adică după expirarea termenului Contractului de sublocațiune și, implicit, după perioada pentru care fidejusiunea a fost valabilă (f.d. 13).

35. De asemenea, somațiile de plată înaintate ulterior, atât către debitor, cât și către fidejusor, nu pot produce efecte juridice în privința lui Constantin Gorepiochin, având în vedere că acesta nu a consimțit la prelungirea sau extinderea obligațiilor sale garantate (f.d. 18-19).

36. Având în vedere caracterul accesoriu și limitat al fidejusiunii, precum și lipsa consimțământului expres al fidejusorului pentru extinderea perioadei de garanție, instanța reține, că Constantin Gorepiochin nu poate fi tras la răspundere patrimonială pentru sumele datorate de SC „Covix & Co" S.R.L. pentru perioada ulterioară expirării contractului principal.

37. Mai mult, instanța reține că, conform articolului 123 alin. (1) din Codul de procedură civilă, faptele stabilite printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă într-o cauză civilă soluționată anterior sunt obligatorii pentru instanța care judecă cauza și nu se cer a fi dovedite din nou și nici nu pot fi contestate la judecarea unei alte cauze civile la care participă aceleași persoane.
38. Astfel, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 25 ianuarie 2023, s-a admis parțial acțiunea Î.C.S. „Eugedis" S.R.L., fiind încasată, în mod solidar, de la SC „Covix & Co" S.R.L. și Constantin Gorepiochin, suma de 10.071,84 lei cu titlu de datorie, suma de 10.071,84 lei cu titlu de penalitate și suma de 604,31 lei cu titlu de cheltuieli legate de taxa de stat, în total 20.747,99 lei. În rest, pretențiile Î.C.S. „Eugedis" S.R.L. au fost respinse ca neîntemeiate.
39. Conform deciziei Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 14 februarie 2024, hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 25 ianuarie 2023, a fost casată în partea pretențiilor înaintate față de Constantin Gorepiochin, cu emiterea unei noi hotărâri în această parte, prin care acțiunea Î.C.S. „Eugedis" S.R.L. împotriva lui Constantin Gorepiochin privind încasarea datoriei, penalității și compensarea cheltuielilor de judecată se respinge ca neîntemeiată.
40. În concluzia celor menționate, cererea de chemare în judecată depusă de Î.C.S. „Eugedis" S.R.L. împotriva lui Constantin Gorepiochin privind încasarea datoriei, penalității și cheltuielilor de judecată urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.
41. Cu referire la cheltuielile de judecată, se reține că, conform prevederilor articolului 82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.
42. În corespundere cu prevederile articolului 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretențiile reclamantului.
43. Conform articolului 82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.
44. În conformitate cu articolul 90 lit. i) din Codul de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte: cheltuielile de asistenţă juridică. Potrivit articolului 96 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.
45. Instanța de judecată reține că, atât în cadrul dezbaterilor judiciare, cât și prin referința depusă, reprezentantul pârâtului Constantin Gorepiochin, avocatul Dragoș Chetraru, a solicitat încasarea în folosul lui Constantin Gorepiochin a cheltuielilor de asistență juridică în cuantum de 7 000 lei, suportate pentru reprezentarea sa în cauză.
46. Din lucrările dosarului rezultă cu certitudine că, prin ordinul de plată seria YL nr. 645047 din 09 octombrie 2024, pârâtului Constantin Gorepiochin i-au fost acordate servicii de asistență juridică de către avocatul Dragoș Chetraru, în valoare totală de 7 000 lei (f.d. 51).
47. Prin urmare, instanța va dispune încasarea de la Î.C.S. „Eugedis" S.R.L., în beneficiul lui Constantin Gorepiochin, a cheltuielilor de judecată reprezentate de cheltuielile pentru asistență juridică, în cuantum de 7 000 lei.

48. Având în vedere cele expuse anterior, instanța va adopta soluția de respingere a acțiunii formulate de Î.C.S. „Eugedis” S.R.L., întrucât, pe parcursul judecării cauzei, reclamanta nu a prezentat argumente și probe convingătoare care să justifice admiterea acțiunii.
49. În aceste circumstanțe, instanța de judecată investită cu examinarea litigiului nu poate constata altă soluție decât cea prezentată mai sus, aceasta fiind rezultatul analizei probelor administrate și prezentate de părți în cadrul ședințelor de judecată. Conform dispozițiilor articolului 118 alin. (1) coroborat cu articolul 119 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte este obligată să dovedească faptele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale, iar probele trebuie să fie administrate și prezentate de către părți, în lipsa unor dispoziții legale contrare.
50. Sintetizând cele expuse și având în vedere probele administrate, raportate la prevederile articolelor 118, 121 și 122 din Codul de procedură civilă, instanța reiterează că cererea de chemare în judecată formulată de Î.C.S. „Eugedis” S.R.L. urmează a fi respinsă.

Conducându-se de art. art.94, 98, 239-241 CPC, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se respinge cererea de chemare în judecată depusă de ÎCS Eugedis SRL către Constantin Gorepiochin privind încasarea prejudiciului și cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la ÎCS Eugedis SRL, IDNO 1010600016283, în beneficiul lui Constantin Gorepiochin, născut la ***** IDNP *****, cheltuieli de asistență juridică în sumă de 7000 (șapte mii) lei.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Ecaterina Silivestru