Prima instanță: Judecătoria Hîncești (sediul Central), judecător Emil Bulat,
Dosarul nr. 2ri-342/24 (2-18093523-02-2ri-25062024)

D E C I Z I E

25 mai 2026 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ
al Curţii de Apel Centru

Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Sîrbu Victoria
Judecătorii Bagrin Lucia și Cașcaval Andrei

examinând, fără participarea părților, recursul declarat de avocatul Dobrioglo Denis, în interesul creditorului Nogai Adela,

în cauza de insolvabilitate intentată față de I.P.C.”SUPERSONIC” S.R.L.,

împotriva încheierii Judecătoriei Hîncești (sediul Central) din 21 decembrie 2023, prin care s-a respins contestația depusă de avocatul Dobrioglo Denis, în interesul creditorului Nogai Adela, împotriva tabelului definitiv al creanțelor, privind rangul creanței validate,-

a c o n s t a t a t:

Poziția instanței de fond:

În procedura Judecătoriei Hîncești (sediul Central) se află spre examinare cauza de insolvabilitate intentată față de I.P.C.”SUPERSONIC” S.R.L.

La 28 octombrie 2014, Nogai Adela a depus cerere de admitere a creanței în sumă de 26.000 euro, derivată din antecontractul nr. 51 din 21 mai 2012, creanță care a fost validată și inclusă în tabelul definitiv al creanțelor ca creanță de rangul V.

Nefiind de acord cu rangul la care a fost validată creanța, la 16 septembrie 2015, creditorul Nogai Adela a depus contestație împotriva tabelului definitiv al creanțelor, solicitând modificarea acestuia prin validarea creanței în sumă de 26.000 euro în calitate de creanță garantată.

În motivarea contestației, creditorul a invocat că, potrivit antecontractului nr. 51 din 21 mai 2012, avea calitatea de investitor și era îndreptățit să dobândească în proprietate imobilul care constituia obiectul antecontractului, astfel încât creanța sa urma să fie calificată drept creanță garantată.

Prin încheierea Judecătoriei Hîncești (sediul Central) din 21 decembrie 2023, a fost respinsă contestația depusă de avocatul Dobrioglo Denis, în interesele creditorului Nogai Adela.

Pentru a pronunța această soluție, instanța de insolvabilitate a reținut că sumele achitate în temeiul antecontractului au natura juridică a unui avans în contul prestațiilor

ce urmau a fi executate în baza contractului definitiv.

De asemenea, instanța a avut în vedere că, prin hotărârea Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) din 9 iunie 2022, rămasă definitivă și irevocabilă la 14 februarie 2023, apartamentul care constituia obiectul antecontractului a fost inclus în masa debitoare a I.P.C. „SUPERSONIC" S.R.L., asupra aceluiași bun formulând pretenții și alți creditori.

Solicitarea recurentului:

Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, avocatul Dobrioglo Denis, în interesul creditorului Nogai Adela a declarat recurs împotriva acesteia, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii Judecătoriei Hîncești (sediul Central) din 21 decembrie 2023, cu soluționarea problemei prin admiterea cererii în sensul formulat.

Argumentele părților:

În motivarea recursului, avocatul Dobrioglo Denis, în interesul creditorului Nogai Adela, a susținut că instanța de fond a omis să analizeze natura juridică a antecontractului, care, în opinia sa, întrunește toate elementele specifice unui contract de investire în construcția de locuințe.

A arătat că Nogai Adela a achitat integral prețul apartamentului și, în consecință, a dobândit dreptul de a pretinde transmiterea în proprietate a imobilului.

Totodată, a invocat aplicabilitatea prevederilor art. 1080 și art. 1170 din Codul civil, susținând că instanța a calificat în mod eronat suma de 26.000 euro drept avans, deși aceasta reprezintă plata integrală a prețului convenit prin contract.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a expediat în adresa intimatului cererea de recurs, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, însă până la data examinării recursului acesta nu a depus referință asupra recursului declarat.

Termenul de declarare a recursului:

În conformitate cu art. 423 alin. (1) Cod de procedură civilă *„încheierea dată în primă instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărîre, de către părți şi de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi, precum şi în cazurile în care încheierea face imposibilă desfăşurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol".*

Potrivit art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă *„Curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii".*

Conform art. 425 Cod de procedură civilă *„termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii".*

În conformitate cu art. 8 alin. (2), (6) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 *„încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile de la data comunicării și numai în cazurile expres prevăzute de prezenta lege. Termenul de recurs, precum şi recursul declarat nu suspendă executarea încheierilor instanței de insolvabilitate. Cererile de apel și de recurs se examinează în modul prevăzut de Codul de procedură civilă, cu excepțiile stabilite în prezenta lege".*

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

constatând că prin recursul înaintat la 2 ianuarie 2024 se contestă încheierea Judecătoriei Hîncești (sediul Central) din 21 decembrie 2023, conchide depunerea acestuia în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de recurent și a materialelor din dosar, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că recursul urmează a fi respins, iar încheierea instanței de fond menținută, reieșind din considerentele ce succed.

Conform art. 356 din Codul de procedură civilă, cererea de declarare a insolvabilităţii se judecă în instanţă conform normelor generale din prezentul cod, cu excepţiile şi completările stabilite de legislaţia insolvabilităţii.

Potrivit art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 424 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

În condițiile art. 426 alin. alin. (2) şi (3) din Codul de procedura civilă, recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Colegiul judiciar consideră necesar să menționeze că nu va formula un răspuns detaliat pentru fiecare argument al recurentului, ci va analiza doar motivele decisive pentru soluționarea prezentei cauze (a se vedea Gard Ruiz vs Spania (Marea Cameră), 21 ianuarie 1999, parag.26, Moreira Fereira vs Portugalia (nr.2) (Marea Cameră), 11 iulie 2017, parag.84,98).

Așadar, din lucrările dosarului urmează că prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 15 septembrie 2014 s-a admis cererea introductivă depusă de I.P.C.”SUPERSONIC” S.R.L., s-a constatat insolvabilitatea debitorului I.P.C.”SUPERSONIC” S.R.L., cu inițierea procedurii de insolvabilitate față de I.P.C.”SUPERSONIC” S.R.L., stabilindu-se termenul limită pentru depunerea cererilor de validare a creanțelor.

În termenul stabilit, Nogai Adela a depus cerere de validare a creanței în sumă de 26 000 euro lei, la care a anexat antecontractul nr. 58/1 din 21 mai 2021 și două chitanțe în sumă totală de 26 000 euro.

Potrivit pct. 2.1 din antecontractul nr. 58/1 din 21 mai 2021 I.P.C.”SUPERSONIC” S.R.L. și-a asumat obligația de a vinde, iar Nogai Adela, în calitate de investitor, și-a asumat obligația de a cumpăra imobilul contractat.

La pct. 7.1. din antecontract părțile au prevăzut că până la achitarea integrală a prețului și transmiterea imobilului în proprietate prin semnarea contractului de vânzare-

cumpărare, dreptul de proprietate asupra imobilului contractat îl deține I.P.C.”SUPERSONIC” S.R.L.

Creanța a fost inclusă în tabelul definitiv al creanțelor ca creanță de rangul V.

Considerând că creanța urma a fi validată ca una garantată, Nogai Adela a contestat-o.

Fiind investită cu examinarea contestației, prima instanță a respins-o.

Evaluând soluția primei instanțe prin prisma criticilor formulate de recurent, a circumstanțelor de fapt invocate de participanții la proces, a materialelor cauzei și a normelor de drept aplicabile raportului juridic, Colegiul consideră că concluzia instanței de fond privind respingerea cererii este una corectă și întemeiată.

Așadar, în sensul Legii insolvabilității *creditori chirografari* semnifică clasă de creditori ale căror creanţe faţă de debitor au apărut înainte de intentarea procesului de insolvabilitate şi nu sînt asigurate prin garanţii reale; *creditori garantaţi* – clasă de creditori ale căror creanţe faţă de debitor au apărut înainte de intentarea procesului de insolvabilitate şi sînt asigurate prin garanţii reale în conformitate cu legea.

Conform art. 50 alin. (1) din Legea insolvabilității în vigoare la data stingerii situației juridice, creditorii cu drept de gaj convenţional sau legal asupra unui bun din masa debitoare sînt îndreptăţiţi la satisfacerea prioritară a capitalului împrumutat, a dobînzii şi a cheltuielilor aferente din contul bunului gajat.

Alin. (2) a aceluiați articol stabilește că prevederea alin.(1) se aplică şi: a) creditorului care deţine un bun sau un titlu în asigurarea dreptului său; b) creditorului care are un drept de retenţie; c) creanţelor persoanelor fizice, născute din contracte de investire în construcţia de locuinţe.

În speță, recurentul avocatul Dobrioglo Denis, în interesul creditorului Nogai Adela susține că antecontractul nr. 58/1 din 21 mai 2021 întrunește elementele caracteristice unui contract de investire în construcția de locuințe și, prin urmare, atrage aplicarea regimului juridic prevăzut de art. 50 alin. (2) lit. c) din Legea insolvabilității, respectiv calificarea creanței drept creanță garantată.

În acest sens, Colegiul reține că, din conținutul antecontractului nr. 58/1 din 21 mai 2021 rezultă că I.P.C. „SUPERSONIC” S.R.L. și-a asumat obligația de a vinde, iar Nogai Adela obligația de a cumpăra imobilul contractat, urmând ca transmiterea dreptului de proprietate să aibă loc prin încheierea contractului definitiv de vânzare-cumpărare.

Totodată, potrivit pct. 7.1 din antecontract, părțile au convenit expres că dreptul de proprietate asupra imobilului rămâne în patrimoniul vânzătorului până la achitarea integrală a prețului și semnarea contractului de vânzare-cumpărare.

Analiza acestor clauze relevă că drepturile și obligațiile asumate de părți corespund naturii juridice a unei promisiuni bilaterale de vânzare-cumpărare, având ca finalitate încheierea, în viitor, a contractului translativ de proprietate. Contractul nu instituie în favoarea recurentei o garanție reală și nici un drept de preferință asupra imobilului.

Astfel, clauzele contractuale examinate nu sunt de natură să permită calificarea raportului juridic drept contract de investire în construcția de locuințe în sensul art. 50 alin. (2) lit. c) din Legea insolvabilității. Or, simpla utilizare a noțiunii de „investitor” nu

este suficientă pentru o asemenea calificare, întrucât natura juridică a contractului se stabilește în funcție de conținutul drepturilor și obligațiilor asumate de părți și de efectele juridice urmărite prin încheierea acestuia, iar nu exclusiv prin terminologia utilizată de părți.

Totodată, Colegiul nu poate reține nici argumentul recurentei potrivit căruia achitarea integrală a prețului apartamentului ar determina calificarea creanței drept garantată. Achitarea sumei de 26.000 euro confirmă, cel mult, existența și cuantumul creanței recurentei față de debitor, însă nu constituie, prin ea însăși, o garanție reală asupra imobilului și nici nu conferă creditorului un drept de preferință în cadrul procedurii de insolvabilitate.

Or, calitatea de creditor garantat nu rezultă din simpla executare a obligației de plată asumate prin antecontract, ci din existența unui temei legal sau contractual care să afecteze un bun determinat garantării creanței. În lipsa unei asemenea garanții reale ori a demonstrării faptului că raportul juridic se încadrează în ipoteza specială prevăzută de art. 50 alin. (2) lit. c) din Legea insolvabilității, achitarea integrală a prețului nu poate justifica modificarea rangului creanței din creanță chirografară în creanță garantată.

Prin urmare, faptul că Nogai Adela a achitat integral suma prevăzută în antecontract nu este suficient pentru a atrage aplicarea regimului juridic al creditorilor garantați, ci justifică doar includerea creanței în tabelul definitiv al creanțelor în cuantumul validat.

În aceste condiții, Colegiul constată că recurenta nu a demonstrat că raportul juridic dedus judecății se încadrează în categoria contractelor de investire în construcția de locuințe la care se referă art. 50 alin. (2) lit. c) din Legea insolvabilității.

Prin urmare, în lipsa unor temeiuri legale sau contractuale care să confere creanței caracter garantat, prima instanță a calificat în mod corect creanța recurentei drept creanță chirografară și a dispus includerea acesteia în tabelul definitiv al creanțelor la rangul corespunzător.

În consecință, având în vedere că încheierea instanței de fond este legală și întemeiată, iar motivele invocate în recurs sunt nefondate, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de avocatul Dobrioglo Denis, în interesele creditorului Nogai Adela, și de a menține încheierea contestată.

Din aceste raționamente, conform art. 423-427 lit. a), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Centru,-

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de avocatul Dobrioglo Denis, în interesul creditorului Nogai Adela.

Se menține încheierea Judecătoriei Hîncești (sediul Central) din 21 decembrie 2023, emisă în cauza de insolvabilitate intentată față de I.P.C.”SUPERSONIC” S.R.L., prin care s-a respins contestația depusă de avocatul Dobrioglo Denis, în interesul

creditorului Nogai Adela, împotriva tabelului definitiv al creanțelor, privind rangul creanței validate.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Sîrbu Victoria

Judecătorii Bagrin Lucia

Cașcaval Andrei

Copia corespunde originalului / judecător/