Dosarul nr.3a-152/23 (2-23028714-03-3a-04122023)
Judecătoria Bălți, sediul Central,
Judecător V. Pădurari,

CURTEA DE APEL BĂLȚI
D E C I Z I E
în numele Legii

08 octombrie 2024 mun. Bălți

Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Bălți
în componență:
președintele ședinței, judecătorul Elena Grumeza,
judecătorii Natalia Chircu și Dumitru Corolevschi,
grefier Cristina Svaracevschi,
examinând în ședință publică cererea de apel declarată de Inspectoratul de Poliție Bălți împotriva hotărârii judecătoriei Bălți, sediul Central din 20 septembrie 2023 emisă în cauza civilă la acțiunea în anulare și obligare formulată de Munteanu Sergiu către Inspectoratul de Poliție Bălți privind anularea actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii actului administrativ corespunzător,

C O N S T A T Ă :

Pretenţiile reclamantului:

1. La data de 22 februarie 2023 Munteanu Sergiu a înaintat cerere de chemare în judecată în procedura contenciosului administrativ către Inspectoratul de Poliție Bălți prin care a solicitat:
   - ✓ anularea răspunsului Inspectoratului General al Poliţiei nr.34/2-482 din 31.01.2023;
   - ✓ obligarea Inspectoratului de Poliție Bălți să anuleze certificatul nr.122 din 30.03.2022 cu care a făcut cunoștință la 01.11.2022 și a certificatului nr.436 din 21.10.2022 cu emiterea unui act corespunzător prin care să fie calculat corect vechimea calendaristică în serviciu cu includerea perioadei studiilor în cadrul Academiei de Poliție ”Ștefan cel Mare”;
   - ✓ obligarea Inspectoratului de Poliție Bălți să emită un act administrativ corespunzător prin care să-i fie calculată corect vechimea calendaristică în serviciu cu includerea perioadei studiilor în cadrul Academiei de Poliție ”Ștefan cel Mare” conform primului contract de muncă și expedierea în Direcţia Finanţe a IGP cu dispunerea executării recalculării și achitării indemnizației unice băneşti la încetarea raportului în serviciu.
2. În motivarea acțiunii a indicat că, prin Ordinul Inspectoratului General al Poliției nr.213 ef. din 230 martie 2022, a fost încetat raportul de serviciu cu Munteanu Sergiu, angajat în funcția de șef interimar al Inspectoratului de Poliție Bălți a Inspectoratului General al Poliției, în conformitate cu art.38 alin.1) lit. c) (după acumularea vechimii în muncă ce permite dreptul la pensie), din Legea nr.288/2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul

Ministerului Afacerilor Interne, cu achitarea compensaţiei băneşti pentru concediile de odihnă anuale neutilizate şi a indemnizaţiei unice băneşti în conformitate cu art.49, alin.2) şi 4) din Legea nr.288/2016.

3. Adaugă că, după eliberarea din funcţie a primit mai multe plăţi şi anume salariul neachitat, indemnizaţii pentru concediile nefolosite, precum şi indemnizaţia unică care era sigur că urma să fie în mărime de 16 salarii lunare după cum prevede art.49 al.2 lit.f) din Legea nr.288/2016, adică 16 salarii lunare ţinînd cont că reclamantul de fapt a activat mai mult de 25 ani ca funcţionar public cu statut special, fapt care reiese şi din certificatul despre vechimea în muncă nr.7601 care reclamantul Munteanu Sergiu l-a primit personal la 31.03.2022, fapt confirmat prin semnătura sa pe acel act, iar după efectuarea unor calcule reclamantul a înţeles că, de fapt a primit o sumă a indemnizaţiei unice mai mică decât urma să-i fie achitată.
4. Evocă că, în acest context la 03.10.2022 a depus în cancelaria Inspectoratului de Poliţie Bălţi o cerere înregistrată cu nr.6155 în baza la care a solicitat eliberarea certificatului ce confirmă vechimea calendaristică în cadrul poliţiei pentru a beneficia de indemnizaţia unică bănească conform art.49 alin.(2) din Legea 288/2016 privind funcţionarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, în cazul încetării raportului de serviciu în conformitate cu prevederile art.38 alin.(1) lit.b) şi c) a Legea 288/2016, precum şi a certificatului ce confirmă vechimea totală în muncă ce permite dreptul la pensie în conformitate cu prevederile Legii nr. 1544/1993 privind asigurarea cu pensii a militarilor şi persoanelor din corpul de comandă şi din trupele organelor afacerilor interne, precum şi informaţia privitor la suma indemnizaţiei acordate, precum şi modalitatea de calcul a acesteia.
5. Ca urmare a cererii depuse la data de 01.11.2022, prin răspunsul eliberat de Inspectoratul de Poliţie Bălţi, a aflat că la eliberarea sa din serviciu i-a fost acordată o indemnizaţie unică în mărime de 230 706, lei, ceea ce constituie 14 salarii lunare, fapt cu care reclamantul nu este de acord, deoarece vechimea în muncă în funcţii publice inclusiv cele speciale este de 25 ani 8 luni şi 11 zile, fapt care reiese din certificatul eliberat de Inspectoratul de Poliţie Bălţi la 31.03.2022 cu o zi după încetarea raportului de serviciu, certificat cu care Munteanu Sergiu a făcut cunoştinţă şi care l-a primit personal, respectiv în baza acestui certificat reclamantul urma să primească o indemnizaţie unică în mărime de 16 salarii lunare după cum prevede art.49 al.2 lit. f) din Legea nr.288/2016, respectiv din motivele arătate mai sus, i-a fost încălcat dreptul legal de a primi îndemnizaţia în valoare de două salarii lunare, ce constituie aproximativ 32 958 lei, astfel prin acţiunile ilegale a pârâtului reclamantului i-a fost cauzat un prejudiciu considerabil.
6. Totodată, împreună cu răspunsul primit la 21.10.2022 a recepţionat şi un certificat care până atunci nu l-a văzut în care era indicat deja o vechime calendaristică de 20 ani 10 luni şi 21 zile, fapt care nu corespunde realităţii

deoarece reclamantul Munteanu Sergiu a fost înmatriculat la Academia de Poliţie ”Ştefan cel Mare” al MAI la 19.07.1996, unde a avut statut de funcţionar public cu statut special.

7. Reieşind din prevederile art.49 al. 6) din Legea nr.288/2016 şi având în vedere faptul că, statutul de student/cursant la Academia de Poliţie Ştefan cel Mare deţinea calitatea de funcţionar public cu statut special, atunci perioada de timp cât i-a făcut studiile la Academia de Poliţie Ştefan cel Mare, de la 19.07.1996 până la 09.05.2001 ceea ce constituie 4 ani 9 luni şi 20 zile şi respectiv, dacă această perioadă o adună la 20 ani 10 luni şi 21 zile care este perioada inclusă în certificatul din 30.03.2022 primit de reclamant la 01.11.2022 prin răspunsul din 21.10.2022, atunci vechimea calendaristică totală este de 25 ani 8 luni şi 11 zile şi respectiv indemnizaţia unică urmează să fie calculată conform lit. f) din art.49 al.2) al Legii 288/2016 şi nu conform art.49 al.2 lit.e) cum a fost calculat.
8. Astfel, consideră reclamantul că, Direcţia managementul resurselor umane a IGP, care a fost responsabilă de întocmirea şi calcularea vechimii calendaristice în serviciu, eronat a interpretat prevederile art.49 alin.(2). Prin urmare, calcularea eronată şi interpretarea greşită a cadrului normativ a dus la calcularea de către Direcţiei Finanţe a IGP a indemnizaţiei unice de concediere în mărime de 14 salarii lunare şi nu de 16 salarii lunare după acumularea vechimii calendaristice în serviciu de peste 25 ani, prin ce Munteanu Sergiu a fost lipsit neîntemeiat de 2 salarii lunare la calcularea indemnizaţiei unice de concediere.
9. Adiţional notează că, în partea ce ţine de calitatea sa de funcţionar public cu statut special în perioada studiilor la Academia de Poliţie Ştefan cel Mare, face referire la Hotărârii Guvernului nr 429/2020 cu privire la organizarea şi funcţionarea unor instituţii publice de învăţământ din subordinea Ministerului Afacerilor Interne, pct.43. Totodată, reţine că în perioada anilor 1996-2001 în legislaţia veche care reglementa activitatea Poliţiei, nu se conţineau asemenea termeni sau noţiune ca funcţionar public cu statut special” cu atât mai mult nici nu se cunoştea de clasificatorul unic al funcţiilor publice, era strict şi clar prevăzut şi utilizată sintagma de „colaborator de Poliţie” iar în primul contract de muncă încheiat între MAI şi Munteanu Sergiu, este stipulat noţiunea de colaborator de poliţie şi nu de funcţionar public cu statut special, iar acel contract deja a produs efecte juridice de ordin civil, potrivit Codul civil al R. Moldova art.7.
10. Respectiv, ca urmare a celor arătate mai sus de către reclamant a fost depusă ce cerere prealabilă în baza la care a solicitat să fie anulat certificatul nr.122 din 30.03 2022 cu care a făcut cunoştinţă la 01.11.2022 şi a certificatului nr.436 din 21.10.2022 cu emiterea unui act corespunzător prin care să fie calculat corect vechimea calendaristică în serviciu cu includerea perioadei studiilor în cadrul Academiei de poliţie ”Ştefan cel Mare”, iar prin scrisoarea din 05.12.2022 cererea prealabilă depusă de către reclamant a fost examinată în temeiul art.9 Cod Administrativ adică ca o petiţie, ca urmare la ce a fost informat că perioada

studiilor în instituţiile de învăţământ nu se include în vechimea în serviciului public, ca urmare la cea i-a fost comunicat că în caz de dezacord cu răspunsul primit pot depune o cerere prealabilă la Inspectoratul de Politie Bălti.

11. Drept urmare, la 29.12.2022 a depus o cerere prealabilă în baza la care a solicitat să fie anulat răspunsul nr.34/23 M-51/22 din 05.12.2022, cu emiterea unei hotărâri noi în baza la care să fie anulat certificatul nr. 122 din 30.03.2022 în baza la care a fost calculată vechimea calendaristică; să fie anulat certificatul nr.436 din 21.10.2022 în baza la care a fost calculată îndemnizatia unică; să fie admis un act administrativ corespunzător prin care să-i fie calculată corect vechimea calendristică în serviciu cu includerea perioadei studiilor în cadrul Academiei de Poliţie ” Ştefan cel Mare” conform primului contract de muncă şi expedierea în Direcţia Finanţe a IGP cu dispunerea executării recalculării şi achitării indemnizaţiei unice băneşti la încetarea raportului în serviciu.
12. Ca urmare a cererii prealabile depuse la 11.01.2023 reclamantul a primit un răspuns de la Inspectoratul de Poliţie Bălţi în baza la care cererea prealabilă depusă de acesta a fost respinsă ca inadmisibilă. Totodată, după cum prevede art.168 al.1 Cod Administrativ dosarul administrativ a fost expediat la Inspectoratul general al Poliţiei pentru primirea unei decizii definitive. La fel, în acest răspuns a fost arătată şi calea de atac. La 13.01.2023 prin scrisoarea nr.766, reclamantul a fost informat despre transmiterea dosarului administrativ pentru examinare la organul ierarhic superior Inspectoratul General al Poliţiei. După data de 03.02.2023 prin răspunsul nr.34/2-482 din 31.01.2023 cererea prealabilă depusă de reclamant a fost respinsă ca neîntemeiată.

Poziţia instanţei de fond:

13. Prin hotărârea Judecătoriei Bălţi, sediul central din 20 septembrie 2023 acţiunea în contencios administrativ înaintată de Munteanu Sergiu către Inspectoratul de Poliţie Bălţi privind anularea răspunsului şi certificatului, şi obligarea emiterii actului administrativ corespunzător, a fost admisă. S-a anulat certificatul nr.122 din 30.03.2022 emis de Inspectoratul de poliţie Bălţi al IGP al MAI faţă de Munteanu Sergiu; s-a anulat certificatul nr.34/23436 din 21.10.2022 emis de Inspectoratul de poliţie Bălţi al IGP al MAI faţă de Munteanu Sergiu; s-a anulat decizia nr.34/2-482 din 31.01.2023 emisă de Inspectoratul General de Poliţie al MAI faţă de Munteanu Sergiu; s-a obligat Inspectoratul de poliţie Bălţi al IGP al MAI de a emite actul administrativ favorabil în privinţa reclamantului Munteanu Sergiu privind includerea în vechimea calendaristică în serviciul în cadrul MAI, perioada de studii în cadrul Academiei de Poliţie ”Ştefan cel Mare”, cu expedierea actului administrativ individual favorabil în adresa Direcţiei Finanţe a Inspectoratului General de Poliţie al MAI, cu dispunerea executării recalculului şi achitării îndemnizaţiei unice la încetarea raportului de serviciu.

Exercitarea căii de atac şi termenul de declarare a apelului:

14. La 10 octombrie 2023 Inspectoratul de Poliţie Bălţi a contestat hotărârea judecătoriei Bălţi, sediul central din 20 septembrie 2023 în ordine de apel,

solicitând admiterea acestuia, casarea hotărâriii instanţei de fond cu pronunţarea unei noi hotărâri de respingere integrală a cererii de chemare în judecată.

15. Potrivit art. 232 alin.1 Cod administrativ, apelul se depune la instanţa de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunţarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabileşte un termen mai mic.
16. Prin efectul dispoziţiilor legale enunţate, în speţă, termenul de declarare a apelului a început să curgă la 21 septembrie 2023 şi a expirat la 20 octombrie 2023. Apelul a fost declarat la 10 octombrie 2023, ceea ce denotă că este declarat în termenul stabilit de lege.
17. Articolul 232 alin. 2 Cod administrativ prevede că motivarea apelului se prezintă la instanţa de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate.
18. Instanţa de apel reţine că copia hotărârii motivate a fost expediată apelantului la 01 decembrie 2023.
19. Apelul motivat a fost depus la 29 decembrie 2023, respectiv apelul motivat a fost depus cu respectarea termenului stabilit de lege.

Argumentele părţilor.

20. În motivarea cererii de apel, apelantul a invocat că, cu concluziile instanţei de fond expuse în hotărârea emisă la 20 septembrie 2023, apelantul Inspectoratul de poliţie Bălţi nu este de acord, considerându-le a fi lipsite de suport juridic neîntemeiate, neargumentate, iar în ansamblu hotărârea fiind una neîntemeiată şi pasibilă de a fi casată.
21. Susţine apelantul că, prin Ordinul Inspectoratului General al Poliţiei nr.213ef. din 30 martie 2022, Munteanu Sergiu a încetat raportul de serviciu în conformitate cu art.38 alin.1) lit.c) din Legea nr.288/2016, privind funcţionarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, cu achitarea compensaţiei băneşti pentru concediile de odihnă anuale neutilizate şi a indemnizaţiei unice băneşti în conformitate cu art.49 alin.2) din Legea nr. 288/2016. Potrivit certificatului nr. 122 din 30.03.2022, Inspectoratul de poliţie Bălţi l-a informat pe Munteanu Sergiu că, în conformitate cu art.49 alin.2) din Legea nr.288/2016, privind funcţionarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, la data încetării raportului de serviciu (30.03.2022), vechimea calendaristică constituia 20 ani 10 luni 21 zile. Ulterior la 18 noiembrie 2022, Munteanu Sergiu a depus o cerere prealabilă cu privire la anularea certificatului nr. 122 din 30.03.2022, anularea certificatului nr.436 din 21.10.2022 şi emiterea unui act administrativ corespunzător prin care să fie calculată corect vechimea calendaristică în serviciu cu includerea perioadei studiilor în cadrul Academiei de Poliţie ’’Ştefan cel Mare” a MAI, conform primului contract de muncă şi expedierea în adresa Direcţiei Finanţe a Inspectoratului General al Poliţiei cu dispunerea executării recalculării şi

achitării indemnizaţiei unice băneşti la încetarea raportului de serviciu. În cadrul procedurii administrative sa constatat că, la 03.10.2022, Munteanu Sergiu a depus în Secretariatul Inspectoratului de poliţie Bălţi o cerere în temeiul Legii nr.982/2000, privind accesul la informaţie, prin care a solicitat eliberarea certificatului ce confirmă vechimea calendaristică în cadrul Ministerului Afacerilor Interne, eliberarea certificatului ce confirmă vechimea totală în muncă în cadrul Ministerului Afacerilor Interne, eliberarea certificatului ce confirmă câte indemnizaţii unice băneşti au fost eliberate, numărul şi suma totală în lei. Prin răspunsul nr.34/23-436 din 21.10.2022, eliberat de Inspectoratul de poliţie Bălţi, lui Munteanu Sergiu iau fost expediate certificatele solicitate precum şi a fost informat că la momentul eliberării din serviciu în legătură cu pensionarea, i-a fost calculată indemnizaţia unică în corespundere cu vechimea calendaristică serviciu în poliţie care a constituit 14 salarii lunare în sumă de 230 706 lei, conform art.49 alin.(2) din Legea nr.288/2016 privind funcţionarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne.

22. Prin urmare menţionează apelantul că, intimatul Munteanu Sergiu a beneficiat de indemnizaţia unică în corespundere cu vechimea calendaristică serviciu în poliţie care a constituit 14 salarii lunare în mărime de 230 706 lei, conform art.49 alin.2) din Legea nr.288/2016, privind funcţionarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, fapt confirmat prin răspunsul Inspectoratului de poliţie Bălţi nr.34/23-436 din 21.10.2022.
23. Invocând prevederile art. art.2, art.41, art.49 alin.(2) din Legea nr.288/2016, menţionează apalenatul că, deoarece perioada studiilor în instituţiile de învăţământ precum şi perioada îndeplinirii serviciului militar în termen nu este specificată în prevederile prenotate, se consideră că acestea nu pot fi incluse în vechimea în serviciul public şi, respectiv, în vechimea calendaristică, care acordă dreptul funcţionarilor publici cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne să beneficieze de indemnizaţia unică la încetarea raporturilor de serviciu.
24. Concomitent apelantul Inspectoratul de poliţie Bălţi comunică că, la stabilirea mărimii indemnizaţiei unice la încetarea raportului de serviciu, în conformitate cu prevederile art. 49 din Legea nr. 288/2016 privind funcţionarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, se va face în dependenţă de vechimea în muncă luând în calcul doar perioda de exercitare efectivă a funcţiei publice, fără a include şi perioada studiilor în instituţiile deîn văţământ superior de profil şi a serviciului, militar în termen.
25. În continuare menţionând prevederile statuate la art.49 din Legea nr. 288/2 privind funcţionarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, şi art. 41 din Legea cu privire la funcţia publică şi statutul funcţionarului public, Inspectoratul de poliţie Bălţi menţionează că, potrivit legislaţiei în vigoare, este necesar a se face diferenţă între două noţiuni diferite, şi anume vechimea în muncă generală şi vechimea calendaristică în serviciul special. Or,

vechimea în muncă generală reprezintă anii efectiv lucraţi cu forme legale, suplimentar fiind luate în calcul anumite studii şi concedii medicale şi de îngrijire a copilului, perioada aflării în serviciul militar în termen, pe când, vechimea calendaristică în serviciul special reprezintă perioada calendaristică de îndeplinire a serviciului special, din momentul încadrării în acest serviciu.

26. În condiţiile date, consideră apalentul că este cert faptul că, la data încetării raporturilor de serviciu, conform art.49 alin.2) din Legea nr.288/2016, vechimea calendaristică în serviciu a funcţionarului public cu statut special Munteanu Sergiu, constituia 20 ani 10 luni 21 zile, circumstanţă confirmată prin certificatul nr. 122 din 30.03.2022, eliberat de Inspectoratul de poliţie Bălţi. Astfel, la achitarea indemnizaţiei unice la încetarea raporturilor de muncă a funcţionarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne lui Munteanu Sergiu, Inspectoratul de poliţie Bălţi în mod just şi întemeiat a achitat acestuia indemnizaţia în proporţiile stabilite la art. 49 alin.2) lit.e) din Legea nr.288/2016, aşa cum, la data încetării raporturilor de serviciu, intimatul avea o vechime calendaristică în serviciu de 20 ani 10 luni 21 zile.
27. Subsecvent Inspectoratul de poliţie Bălţi consideră că, instanţa de judecată urma să respingă argumentele lui Munteanu Sergiu care susţine că, în vechimea calendaristică în serviciu, urma a fi inclusă şi perioada efectuării studiilor la Academia de Poliţie ’’Ştefan cel Mare”, or, perioada studiilor în instituţiile de învăţământ, precum şi perioada îndeplinirii serviciului militar în termen nu este specificată în prevederile art.41 din Legea nr. 158/2008 şi, prin urmare, aceste perioade nu pot fi inclusă în vechimea în serviciul public şi în vechimea calendaristică, care acordă dreptul funcţionarilor publici cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne să beneficieze de indemnizaţia unică la încetarea raporturilor de serviciu.
28. Prin urmare, Inspectoratul de poliţie Bălţi denotă că, stabilirea mărimii indemnizaţiei unice la încetarea raportului de serviciu lui Munteanu Sergiu, în conformitate cu prevederile art.49 din Legea nr.288/2016, s-a realizat în dependenţă de vechimea în muncă, fiind luată în considerare doar perioada de exercitare efectivă a funcţiei publice, fară a fi inclusă şi perioada studiilor la Academia de Poliţie ’’Ştefan cel Mare”.
29. În context atrage atenţia instanţei de apel asupra faptului că, legalitatea acţiunilor Inspectoratului de poliţie Bălţi, este confirmată şi prin nota explicativă a Ministerului Finanţelor nr.08-06-96 din 03 martie 2021, în conţinutul căreia s-a indicat că, stabilirea mărimii indemnizaţiei unice la încetarea raportului de serviciu, în conformitate cu prevederile art.49 din Legea nr. 288/2016 privind funcţionarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, se va face în dependenţă de vechimea în muncă luând în calcul doar perioada de exercitare efectivă a funcţiei publice (speciale/ militare), fară a include şi perioada studiilor în instituţiile de învăţământ superior de profil şi a serviciului militar în termen.

30. Suplimentar invocă că, instanţa de fond nu a făcut o analiză detaliată a aplicabilităţii normei art.70 din Legea nr. 288/2016, aşa cum, în sensul acestei norme legale, studenţii Academiei ’’Ştefan cel Mare” a Ministerului Afacerilor Interne se consideră funcţionari publici cu statut special pe o perioadă de 5 ani după intrarea în vigoare a prezentei legi. În acest context se notează că, dispoziţiile acestei prevederi legale erau şi sunt aplicabile doar studenţilor Academiei ’’Ştefan cel Mare” a Ministerului Afacerilor Interne, care deţineau acest statut la data intrării în vigoare a Legii nr.288/2016, această dispoziţie legală nefiind aplicabilă şi pentru studenţii care şi-au făcut studiile la Academia de Poliţie ’’Ştefan ce Mare” în perioada anilor 1996-2001.
31. Prin referinţa depusă la cererea de apel, intimatul Munteanu Sergiu a solicitat respingerea apelului cu menţinerea hotărârii Judecătoriei Bălţi, sediul central din 20 septembrie 2023, fără modificări.
32. În cadrul şedinţei instanţei de apel apelantul Inspectoratul de Poliţie Bălţi nu s-a prezentat, însă prin cererea din 08 octombrie 2024, reprezentantul apelantului, Reaboi Oxana a solicitat examinarea cauzei în lipsa reprezentantului (f.d.184-185).
33. În conformitate cu prevederile art. 239 alin. (2) din Codul administrativ, participanţii la proces se citează. În citaţie se comunică locul, data şi ora şedinţei. Neprezentarea participanţilor la proces nu împiedică instanţa de apel să decidă în privinţa apelului.
34. Prin urmare, Colegiul civil a dispus examinarea cauzei în lipsa reprezentantului apelantului care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.
35. Intimatul Munteanu Sergiu a solicitat respingerea apelului cu menţinerea fără modificări a hotărârii contestate.

Aprecierea instanţei de apel:

36. Analizând legalitatea hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de apel şi materialelor din dosar, Completul specializat pentru examinarea acţiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălţi consideră pasibilă de admitere cererea de apel înaintată de Inspectoratul de Poliţie Bălţi, din considerentele ce urmează.
37. Potrivit art.240 alin.(1) lit. **b) Cod administrativ**, examinând cererea de apel, instanţa de apel adoptă una dintre următoarele decizii: casează parţial hotărîrea primei instanţe şi emite o altă decizie în partea casată.
38. Potrivit art. 219 din Codul administrativ, (1) Instanţa de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declaraţiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanţi. (2) Instanţa de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greşelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete şi pentru depunerea tuturor declaraţiilor necesare constatării şi aprecierii stării de fapt. Instanţa de judecată

indică asupra aspectelor de fapt şi de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanţii la proces. (3) Instanţa de judecată nu are dreptul să depăşească limitele pretenţiilor din acţiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanţii la proces. (4) Instanţa de judecată poate avea o discuţie juridică cu participanţii la proces sau poate da în scris indicaţii cu privire la situaţia de drept a cauzei examinate.

39. Potrivit art. 10 alin.1) Cod administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziţie, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.
40. Astfel, art. 20 Cod administrativ prevede că, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acţiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanţele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.
41. În corespundere cu prevederile art.22 alin.1) din Codul administrativ, autorităţile publice şi instanţele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul şi volumul cercetărilor şi nu sunt legate nici de expunerile participanţilor, nici de cererile lor de reclamare a probelor.
42. Conform art.195 Codul administrativ, procedura acţiunii în contenciosul administrativ se desfăşoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepţia art.169- 171.
43. În conformitate cu art. 130 alin.(1)-(4) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.
44. Astfel, prevederile legale enunţate în mod expres, obligă instanţa de apel să verifice circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei şi să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.
45. Respectiv, conform practicii CEDO instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil pornind de la aprecierea rolului determinant al concluziilor sale, are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze doar la însuşirea motivelor şi concluziilor date de

instanţa inferioară. (Hirro Balani c. Spaniei, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis v.Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

46. Conform art.189 alin.(1) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ.
47. S-a constatat că la 22 februarie 2023 Munteanu Sergiu a înaintat cerere de chemare în judecată către Inspectoratul de Poliţie Bălţi prin care a solicitat: anularea răspunsului Inspectoratului General al Poliţiei nr.34/2-482 din 31.01.2023; obligarea Inspectoratului de Poliţie Bălţi să anuleze certificatul nr.122 din 30.03.2022 cu care a făcut cunoştinţă la 01.11.2022 şi a certificatului nr.436 din 21.10.2022 cu emiterea unui act corespunzător prin care să fie calculat corect vechimea calendaristică în serviciu cu includerea perioadei studiilor în cadrul Academiei de Poliţie ”Ştefan cel Mare”; obligarea Inspectoratului de Poliţie Bălţi să emită un act administrativ corespunzător prin care să-i fie calculată corect vechimea calendaristică în serviciu cu includerea perioadei studiilor în cadrul Academiei de Poliţie ”Ştefan cel Mare” conform primului contract de muncă şi expedierea în Direcţia Finanţe a IGP cu dispunerea executării recalculării şi achitării indemnizaţiei unice băneşti la încetarea raportului în serviciu.
48. Fiind investită cu examinarea cauzei în fond, Judecătoria Bălţi, sediul central din 20 septembrie 2023 a ajuns la concluzia temeiniciei integrale a acţiunii înaintate.
49. Nefiind de acord cu soluţia înaintată apelantul Inspectoratul de Poliţie Bălţi a solicitat casarea hotărârii menţionate.
50. Potrivit art. 206 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, o acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare).
51. Iar potrivit aceluiaşi articol, lit. b) din Codul administrativ, o acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru obligarea autorităţii publice să emită un act administrativ individual (acţiune în obligare).
52. În speţă, Munteanu Sergiu a înaintat acţiune în contestare şi obligare.
53. Articolul 17 Cod administrativ prevede că drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.
54. Reieşind din dispoziţiile art.5 Cod administrativ, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale şi normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum şi a operaţiunilor administrative realizate de autorităţile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii şi se aplică nemijlocit legea.
55. Astfel, în contextul pretenţiilor formulate în acţiune, Colegiul reiterează că intimatul/reclamant Munteanu Sergiu a fost notificat de instanţa de apel cu privire concretizarea cercului pârâţilor în raport cu pretenţiile înaintate din

acţiune, însă acţiune de concretizare a pârâţilor din partea reclamantului Munteanu Sergiu nu a parvenit.

56. La acest capitol Colegiul judiciar reţine că, deşi la data de 19 martie 2024 Munteanu Sergiu a depus cerere prin care menţionează că, are pretenţii doar faţă de Inspectoratul de Poliţie Bălţi, şi renunţă la pretenţiile faţă de Inspectoratul General al Poliţiei, această cerere nu poate fi apreciată ca cerere de concretizare a cercului pârâţilor.
57. Prin urmare în cazul în care reclamantul-intimat nu a depus o cerere de concretizare a cercului pârâţilor în modul corespunzător, iar în cererea de chemare în judecată în acţiunea depusă, conform prevederilor art. 211 alin. 1) lit. d) din Codul administrativ, nu s-a atribuit o careva calitate procesuală Inspectoratului General al Poliţiei, Colegiul civil reţine că acţiunea în contencios administrativ formulată de Munteanu Sergiu către Inspectoratul de Poliţie Bălţi privind anularea răspunsului nr.34/2-482 din 31.01.2023 emis de Inspectoratului General al Poliţiei al MAI urmează a fi declarată inadmisibilă.
58. Or, potrivit art. 207 alin. (2) lit. h) din Codul administrativ, acţiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când cererea de chemare în judecată nu corespunde cerinţelor prevăzute la art.211 alin.(1) şi (2) şi art.212 alin.(1) şi reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanţa de judecată.
59. Totodată, având drept reper dispoziţiile art. 240 alin. 3 Cod de procedură civilă, potrivit cărora instanţa judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant, instanţa de apel declară inadmisibilă acţiunea în contencios administrativ formulată de Munteanu Sergiu către Inspectoratul de Poliţie Bălţi privind anularea răspunsului nr.34/2-482 din 31.01.2023 emis de Inspectoratului General al Poliţiei al MAI.
60. Referitor la acţiunea în contencios administrativ formulată Munteanu Sergiu privind obligarea Inspectoratului de Poliţie Bălţi să anuleze certificatul nr.122 din 30.03.2022 cu care a făcut cunoştinţă la 01.11.2022 şi a certificatului nr.436 din 21.10.2022 cu emiterea unui act corespunzător prin care să fie calculat corect vechimea calendaristică în serviciu cu includerea perioadei studiilor în cadrul Academiei de Poliţie ”Ştefan cel Mare” şi obligarea Inspectoratului de Poliţie Bălţi să emită un act administrativ corespunzător prin care să-i fie calculată corect vechimea calendaristică în serviciu cu includerea perioadei studiilor în cadrul Academiei de Poliţie ”Ştefan cel Mare” conform primului contract de muncă şi expedierea în Direcţia Finanţe a IGP cu dispunerea executării recalculării şi achitării indemnizaţiei unice băneşti la încetarea raportului în serviciu, se reţin următoarele:
61. În conformitate cu art. 2 alin. (2) din Codul administrativ, anumite aspecte ce ţin de activitatea administrativă privind domenii specifice de activitate pot fi reglementate prin norme legislative speciale derogatorii de la prevederile

prezentului cod numai dacă această reglementare este absolut necesară şi nu contravine principiilor prezentului cod.

62. Potrivit art. 93 din Codul administrativ, fiecare participant probează faptele pe care îşi întemeiază pretenţia. Prin derogare de la prevederile alin. (1), fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale. Reglementări suplimentare sau derogatorii sunt admisibile doar în baza prevederilor legale.
63. Conform art. 206 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, o acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: b) obligarea autorităţii publice să emită un act administrativ individual (acţiune în obligare).
64. Reieşind din dreptul subiectiv al subiectului afectat, care la fel a fost predeterminat de legiuitorul şi care a fost formulat astfel - orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanţei de contencios administrativ competente pentru a obţine anularea actului, recunoaşterea dreptului pretins şi repararea pagubei ce i-a fost cauzată.
65. Din suportul probator anexat la materialele cauzei rezultă că, reclamantul/intimatul Munteanu Sergiu a fost înmatriculat la studii pentru anul 1996/1997 în Academia de Poliţie ”Ştefan cel Mare”, fapt confirmat prin extrasul din ordin nr.83 din 19.07.1996 cu privire la înmatriculare(f.d.44).
66. Drept urmare, la data de 19.07.1996 reclamantul/intimatul Munteanu Sergiu a încheiat contract cu Ministerul Afacerilor Interne privind încadrarea sa benevolă pentru serviciu în organele afacerilor interne cu începere de la 19.07.1996 până la 19.07.2011 (f.d.46-48), iar la 02.11.1996 Munteanu Sergiu a depus jurământul efectivului de trupă, corpului de comandă al poliţiei şi al altor subunităţi ale organelor de interne ale RM, cu referire la îndeplinirea în mod conştiincios şi cu exactitate a obligaţiilor încredinţate (f.d.45).
67. Potrivit Extrasului din Fişa personală, se confirmă faptul că Munteanu Sergiu în perioada 12.09.1996-09.05.2001 a fost încadrat la studii în Academia de Poliţie ”Ştefan cel Mare” al MAI (f.d.48).
68. La caz, Legea privind funcţionarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne nr.288 din 16.12.2016, defineşte noţiunea de funcţionar public cu statut special – persoană angajată în cadrul aparatului central al Ministerului Afacerilor Interne, în autorităţile administrative sau instituţiile din subordinea acestuia, care deţine grade speciale şi exercită sarcini ce ţin de competenţa entităţii din care face parte, în conformitate cu legislaţia în vigoare.
69. Conform Anexei nr.3 la Hotărârea Guvernului nr.778 din 27.11.2009 cu privire la aprobarea Regulamentului privind organizarea şi funcţionarea Ministerului Afacerilor Interne, structurii şi efectivului-limită ale aparatului central al acestuia, Inspectoratul General al Poliţiei se află în subordinea Ministerului Afacerilor Interne.

70. Potrivit art.13 alin.(1) lit.g) al Legii nr.320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea Poliţiei şi statutul poliţistului, Şeful Inspectoratului General al Poliţiei numeşte în funcţie şi eliberează din funcţie personalul Inspectoratului General al Poliţiei conform nomenclatorului aprobat de ministrul afacerilor interne. Conform Nomenclatorului dat, Şeful Inspectoratului General al Poliţiei, angajează/numeşte şi eliberează din funcţie, promovează, detaşează, dispune asigurarea interimatului funcţiei publice cu statut special de conducere, prelungeşte termenul de aflare la serviciu peste limita de vîrstă, conform prevederilor legale, dispune retrogradarea şi restabilirea gradului special, dispune trimiterea în deplasare în interes de serviciu, suspendarea din funcţie, reîncadrarea în funcţie, acordă stimulări şi aplică sancţiuni disciplinare funcţionarilor publici cu statut special din cadrul Inspectoratului General al Poliţiei, subdiviziunilor subordonate ale Inspectoratului General al Poliţiei, cu excepţia şefilor subdiviziunilor specializate.
71. Conform art.art.14 alin. 1) şi 15 alin. (1) din Legea nr.320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea Poliţiei şi statutul poliţistului, În vederea îndeplinirii atribuţiilor specifice Poliţiei, prin ordinul ministrului afacerilor interne, la propunerea şefului Inspectoratului General al Poliţiei, se înfiinţează subdiviziuni specializate. Subdiviziunile specializate sînt unităţi ale Poliţiei de competenţă teritorială generală, subordonate Inspectoratului General al Poliţiei, care pot crea servicii publice desconcentrate şi se instituie conform specificului unor sectoare şi direcţii concrete de activitate. Poliţia se organizează în subdiviziuni teritoriale – unităţi ale Poliţiei cu personalitate juridică, de competenţă teritorială corespunzător împărţirii administrativ-teritoriale a ţării, subordonate Inspectoratului General al Poliţiei, care sînt amplasate şi îşi desfăşoară activitatea în teritoriul unităţii administrativ-teritoriale în baza regulamentelor de organizare şi funcţionare aprobate de şeful Inspectoratului General al Poliţiei.
72. În contextul dispoziţiilor legale citate Colegiu reţine că, prin ordinul Inspectoratului General al Poliţiei nr.213ef din 30.03.2022, s-a încetat raportul de serviciu al funcţionarului public cu statut special, în corespundere cu Legea privind funcţionarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne nr.288/2016: b) conform art.38 alin.(1) lit. c) (după acumularea vechimii în muncă ce permite dreptul la pensie, cu excepţiile stabilite de prezenta lege), reclamantului Munteanu Sergiu cu achitarea compensaţiei băneşti pentru concediile de odihnă anuale neutilizate şi a indemnizaţiei unice în conformitate cu art.49 alin.(2), (4) din Legea nr.288/2016.
73. Potrivit certificatului nr. 122 din 30.03.2022, eliberat pentru a fi prezentat în contabilitatea IP Bălţi al IGP, cu înscrierea olografă- salariul lunar era de 16 479 * 14 salarii= 230 706 lei, în conformitate cu art. 49 alin.20 al Legii nr. 288 din 16.12.2016 privind Funcţionarul public cu statut special din cadrul MAI, la data încetării raportului de serviciu (30.03.2022) vechimea calendaristică constituie 20 ani 10 luni 21 zile (f.d.56).

74. Conform certificatului din 30.03.2022 despre vechimea în muncă (nr. de ieşire 34/23-7601 din 31.03.2022) emis de Secţia resurselor umane a Inspectoratului de Poliţie Bălţi, se confirmă că la data încetării raportului de serviciu din funcţia de şef-interimar al Inspectoratului de Poliţie Bălţi al IGP, conform art.49 alin.(2) al Legii nr.288 din 16.12.2016 privind funcţionarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, vechimea calendaristică în serviciu a funcţionarului public cu statut special constituie 25 ani, 08 luni şi 11 zile (f.d.49).
75. Prin cererea din 30.09.2022 reclamantul/intimat Munteanu Sergiu adresată Inspectoratul de Poliţie Bălţi, a solicitat, eliberarea certificatul ce confirmă vechimea calendaristică în muncă în cadrul MAI, a certificatului ce confirmă vechimea totală în muncă în MAI şi eliberarea informaţiei ce confirmă câte îndemnizaţii unice au fost eliberate reclamantului, anume numărul lor şi suma totală (f.d. 50).
76. Potrivit răspunsului Inspectoratul de Poliţie Bălţi nr. 34/23-M-44/22 din 21.10.2022, intimatului Munteanu Sergiu i-a fost remis certificatul privind calcularea indemnizaţiei unice în corespundere cu vechimea calendaristică în Poliţie, efectuate conform art. 49 alin.2) al Legii 288/2016 (f.d.51).
77. Potrivit certificatului Inspectoratului de Poliţie Bălţi nr. 34/23 din 21.10.2022, rezultă că, intimatului Munteanu Sergiu, la momentul eliberării din serviciu în legătură cu pensionarea a fost calculată îndemnizaţia unică în corespundere cu vechimea calendaristică serviciu în poliţie, care a constituit 14 salarii lunare, în sumă de 230 706,00 lei, conform art.49 alin.(2) din Legea nr. 288/2016 (certificatul nr.122 din 30.03.2022 eliberat de SRU al IP Bălţi) (f.d.52).
78. Art.162 din Codul administrativ prevede că, procedura prealabilă urmăreşte scopul de a verifica legalitatea actelor administrative individuale. Dacă autoritatea publică nu soluţionează petiţia în termenele prevăzute de prezentul cod, persoana afectată este în drept să depună cerere prealabilă. Cererea prealabilă poate fi îndreptată spre: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual ilegal sau nul; b) emiterea unui act administrativ individual.
79. Conform prevederilor art.164 al Codului administrativ, (1) Cererea prealabilă se depune în scris, pe suport de hârtie sau în formă de document electronic, lautoritatea publică emitentă. (2) Autoritatea publică emitentă este: a) în cazul prevăzut la art.162 alin.(3) lit. a) – autoritatea publică care a emis actul administrativ individual; b) în cazul prevăzut la art.162 alin.(3) lit.b) – autoritatea publică care a respins emiterea actului administrativ individual. (3) Dacă cererea prealabilă se depune la autoritatea publică ierarhic superioară, aceasta transmite neîntârziat autorităţii emitente cererea prealabilă şi o eventuală cerere de suspendare a executării actului administrativ individual. Ziua depunerii cererii la autoritatea publică ierarhic superioară se consideră ziua depunerii cererii la autoritatea publică emitentă. Termenul de soluţionare a

cererii de suspendare a executării actului administrativ individual prevăzut la art.172 alin.(3) începe să curgă din data înregistrării cererii la autoritatea publică emitentă. (4) Dacă nu este denumită ca atare, o cerere prealabilă nu poate fi respinsă din acest motiv dacă este clară intenţia de apărare împotriva unei decizii care are ca obiect emiterea unui act administrativ individual.

80. În conformitate cu art.165 şi art.166 din Codul administrativ, Cererea prealabilă se depune în termen de 30 de zile de la comunicarea sau notificarea actului administrativ individual ori a respingerii petiţiei. Daca autoritatea publică nu soluţionează cererea în termenul prevăzut de prezentul cod, cererea prealabilă poate fi depusă în decursul unui an de la expirarea termenului. Dacă informaţia cu privire la exercitarea căilor de atac nu se conţine în actul administrativ individual sau este indicată incorect, cererea prealabilă poate fi depusă în termen de un an de la comunicarea sau notificarea actului administrativ ori a respingerii petiţiei. Nulitatea unui act administrativ individual poate fi invocată şi fără obligaţia de a respecta un termen. Cererea prealabilă poate fi depusă numai dacă persoana îşi revendică drepturile încălcate prin emiterea sau respingerea emiterii unui act administrativ individual.
81. Astfel, în contextul prevederilor legale reţinute mai sus, intimatul Munteanu Sergiu a depus la data de 18.11.2022 a depus la Inspectoratul General al Poliţiei o cerere prealabilă (înregistrată la IP Bălţi a 18.11.2022), privind contestarea actului administrativ eliberat şi obligarea emiterii unui act administrativ corespunzător prin care să-i fie calculată obiectiv vechimea calendaristică în serviciu şi expedierea lui Direcţiei Finanţe a IGP cu dispunere executării recalculului indemnizaţiei la încetarea raportului de serviciu (f.d. 57-59).
82. Prin citaţia nr.34/23-27579 din 01.12.2022, intimatul Munteanu Sergiu a fost informat despre necesitatea prezentării sale la Inspectoratul de Poliţie Bălţi, în vederea stabilirii tuturor circumstanţelor cauzei şi adoptării unei decizii la caz, pentru 06.12.2022, pentru audiere în cadrul procedurii administrative (f.d.60).
83. Drept urmare, prin răspunsul nr.34/23 M-51/22 din 05.12.2022 *(emis cu o zi înainte de data stabilirii audierii intimatului în cadrul procedurii administrative)*, Inspectoratul de Poliţie Bălţi al Inspectoratului General al Poliţiei, a menţionat că, perioada studiilor în instituţiile de învăţământ, precum şi perioada îndeplinirii serviciului militar în termen nu este specificată în prevederile Legii nr.288/2016 privind funcţionarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne şi se consideră că, acestea nu pot fi incluse în vechimea în funcţii publice şi, respectiv, în vechimea calendaristică, care acordă dreptul funcţionarilor publici cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne să beneficieze de indemnizaţia unică la încetarea raporturilor de serviciu (f.d.53-55).
84. În consecinţă, intimatul Munteanu Sergiu, la 29.12.2022, a înaintat Inspectoratului General al Poliţiei, Inspectoratului de Poliţie Bălţi cerere prealabilă prin care a solicitat anularea răspunsului nr. 34/23M-51/22 din

05.12.2022 ş anularea certificatului nr. 122 din 30.03.2022 în baza căreia a fost calculată vechimea calendaristică, anularea certificatului nr. 436 din 21.10.2022 în baza căruia a fost calculată indemnizaţia unică, cu emiterea unui act administrativ corespunzător prin care să îi fie calculată corect vechimea calendaristică în serviciu cu includerea perioadei studiilor în cadrul Academiei de Poliţie ”Ştefan cel Mare” şi cu achitarea îndemnizaţiei unice băneşti la încetarea raportului de serviciu (f.d.61-63).

85. Prin răspunsul Inspectoratului de Poliţie Bălţi nr. 34/23M-6022 din 11.01.2023, s-a menţionat că, potrivit răspunsului din 05.12.2022, IGP Bălţi a relevat complet şi obiectiv toate circumstanţele şi temeiurile care au stat la baza emiterii refuzului. Urmare a celor expuse şi în temeiul art. 167 alin.2) Cod administrativ, cererea se respinge ca fiind inadmisibilă, iar conform art.168 alin.(1) Cod administrativ, dosarul s-a expediat către Inspectoratul General al Poliţiei, întrucât decizia definitivă la cererea prealabilă aparţine autorităţii publice ierarhic superioare (f.d.64).
86. Iar prin răspunsul Inspectoratului General al Poliţiei, nr.34/2-482 din 31.01.2023, intimatul Munteanu Sergiu a fost informat că, cererea prealabilă a fost respinsă ca neîntemeiată (f.d.67), fapt ce a generat înaintarea prezentei acţiuni în instanţa de judecată.
87. La acest capitol Colegiul civil reţine că, conform prevederilor art.41 din Legea cu privire la funcţia publică şi statutul funcţionarului public nr.158-XVI din 04.07.2008, (1) Vechimea în serviciul public include perioadele de exercitare efectivă a funcţiilor publice specificate în Clasificatorul unic al funcţiilor publice. (1^1) Suplimentar la cele menţionate la alin.(1), în vechimea în serviciul public intră şi perioadele în care funcţionarul public: a) nu a lucrat de fapt, dar i s-a menţinut funcţia publică şi salariul mediu, integral sau parţial; b) a fost suspendat în condiţiile art.38 alin.(1), art.52 lit.c)-e) sau art.54 alin.(1) lit.b); c) a fost suspendat în condiţiile art.53 lit.b) şi c) şi ulterior absolvit de răspundere disciplinară sau penală; d) a fost absent forţat de la serviciu în legătură cu eliberarea sau destituirea ilegală şi restabilirea ca urmare a pronunţării de către instanţa de judecată a hotărârii respective. (2) În sensul prezentei legi, vechimea în serviciul public se calculează cumulativ, indiferent de întreruperile pe care le-a avut funcţionarul public în serviciul public. (3) În vechimea în serviciul public intră şi perioadele de activitate în calitate de funcţionar public în autorităţile publice care au funcţionat pe teritoriul Republicii Moldova până la punerea în aplicare a prezentei legi.
88. Potrivit art.38 alin.(1) lit. c) din Legea privind funcţionarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne nr.288 din 16.12.2016, raportul de serviciu al funcţionarului public cu statut special poate să înceteze în următoarele situaţii: c) după acumularea vechimii în muncă ce permite dreptul la pensie, cu excepţiile stabilite de prezenta lege.

89. Iar, potrivit prevederilor art.49 din Legea privind funcţionarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne nr.288 din 16.12.2016, (1) Retribuirea muncii funcţionarului public cu statut special se efectuează de la bugetul de stat, conform legislaţiei în vigoare. (2) În cazul încetării raportului de serviciu, în temeiul dispoziţiilor art.38 alin.(1) lit.b), c), şi e), funcţionarul public cu statut special beneficiază de o indemnizaţie unică, al cărei cuantum variază în funcţie de vechimea calendaristică în organele apărării naţionale, securităţii statului şi ordinii publice după cum urmează: a) pînă la 5 ani – în mărime de 3 salarii lunare; b) de la 5 la 10 ani – în mărime de 6 salarii lunare; c) de la 10 la 15 ani – în mărime de 8 salarii lunare; d) de la 15 la 20 de ani – în mărime de 10 salarii lunare; e) de la 20 la 25 de ani – în mărime de 14 salarii lunare; f) de la 25 la 30 de ani – în mărime de 16 salarii lunare; g) de peste 30 de ani – în mărime de 18 salarii lunare. (3) Indemnizaţia unică se acordă o singură dată în carieră. (4) În cazul încetării în mod repetat a raportului de serviciu cu drept de pensie, indemnizaţia menţionată la alin.(2) se stabileşte astfel încât să excludă valoarea indemnizaţiei primite anterior. (5) În cazul în care raportul de serviciu încetează în temeiul dispoziţiilor art.38 alin.(1) lit.f), funcţionarul public cu statut special beneficiază de o indemnizaţie în condiţiile stabilite de legislaţia muncii. (6) În vechimea calendaristică prevăzută la alin.(2) se include întreaga vechime acumulată în funcţii publice (militare, speciale), în condiţiile prezentei legi.
90. În această ordine de idei şi în contextul normelor de drept precitate, Colegiul notează că instanţa de fond just a reţinut că intimatul Munteanu Sergiu a activat în calitate de funcţionar public cu statut special, inclusiv în perioada studiilor la Academia de Poliţie ”Ştefan cel Mare”, or, ultimul a fost înmatriculat la studii în Academia de Poliţie al MAI al RM pentru anul 1996/1997, în grupa Z48 potrivit ordinului nr.83 din 19.07.1996, la aceiaşi dată fiind încheiat şi contractul între Ministerul Afacerilor Interne şi intimat privind încadrarea benevolă în serviciu în organele afacerilor interne din 19.07.1996 până la 19.07.2011.
91. De altfel, prezintă importanţă şi faptul că, potrivit pct.6.1.1.al contractului încheiat între intimatul Munteanu Sergiu şi Ministerul Afacerilor Interne privind încadrarea în serviciu în organele afacerilor interne, Munteanu Sergiu avea dreptul la salariu în mărimea fixată conform funcţie deţinute, la fel la concedii plătite cu o durată stabilită de regulamentul cu privire la satisfacerea serviciului de către persoanele corpului de comandă şi efectivul de trupă al organelor afacerilor interne ale RM.
92. Referitor la argumentul apelantului precum că, perioada studiilor în instituţiile de învăţământ precum şi perioada îndeplinirii serviciului militar în termen nu este specificată în Legea nr.158/2008 Cu privire la funcţia publică şi statutul funcţionarului public, şi respectiv nu poate fi incluse în vechimea în serviciul public şi în vechimea calendaristică, Colegiul civil reţine că, atât Legea nr.158 din 04.07.2008 Cu privire la funcţia publică şi statutul funcţionarului public, cât şi Legea pentru aprobarea Clasificatorului unic al funcţiilor publice nr.155 din

21.07.2011, (în vigoare la data de 01.04.2012), au fost adoptate ulterior perioadei studiilor intimatului Munteanu Sergiu.

93. Deci, până la acel moment legislaţia care reglementa statutul şi activitatea Poliţiei era vizată de Legea cu Privire la poliţie nr.416-XII din 18.12.1990 (în vigoare 01.01.1991), abrogată la 05.03.2013 prin Legea R.Moldova nr.320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea Poliţiei şi statutul poliţistului.
94. Prin urmare, Colegiul susţine poziţia instanţei de fond precum că, la acel moment, în Legea cu privire la poliţie ce guverna situaţia juridică a colaboratorului de poliţie, nu se conţineau termeni sau noţiune ca funcţionar public cu statut special, cu atât mai mult nici nu se cunoştea de clasificatorul unic al funcţiilor publice, astfel, era strict şi clar prevăzut şi utilizată sintagma de „colaborator de Poliţie",or, în sensul art.18 din Legea nr.416-XII din 18.12.1990, personalul poliţiei este compus din colaboratori ai poliţiei, funcţionari publici şi personal contractual, care desfăşoară activităţi auxiliare.
95. De altfel, potrivit, pct.43 din Regulamentul cu privire la organizarea şi realizarea învăţământului şi cercetării în cadrul Academiei "Ştefan cel Mare" a Ministerului Afacerilor Interne, aprobat prin Hotărârea Guvernului cu privire la organizarea şi funcţionarea unor instituţii publice de învăţământ din subordinea Ministerului Afacerilor Interne nr.429 din 24.06.2020, Cursanţii sunt funcţionarii publici cu statut special din cadrul MAI, autorităţilor administrative şi instituţiilor din subordinea acestuia, delegate la cursurile de formare profesională în Academie. Distinct,potrivit pct.45 din acelaşi Regulament, prevede că, studenţii cu statut special sunt cei care urmează studiile superioare de licenţă, forma de învăţământ cu frecvenţă, pe locuri cu finanţare de la bugetul de stat. Concomitent cu înmatricularea la studii ei sunt încadraţi în serviciul public cu statut special, deţin calitatea de funcţionar public cu statut special din cadrul MAI şi se află la regim special, fiind asiguraţi cu dreptul de hrană şi, la necesitate, cazaţi.
96. În această ordine de idei, Colegiul reţine că, contrar argumentelor apelantului, se confirmă existenţa relaţiilor contractuale în serviciul public al intimatului în perioada 19.07.1996-09.05.2001, or, ultimul pe parcursul perioadei de studii a fost antrenat la îndeplinirea sarcinilor poliţiei, cu atribuirea statutului juridic de colaborator al poliţiei.
97. Prin urmare, Colegiul apreciază ca fiind întemeiată hotărârea instanţei de fond de admitere a cerinţelor înaintate de Munteanu Sergiu privind includerea în vechimea calendaristică în serviciul în cadrul MAI, perioada de studii în cadrul Academiei de Poliţie "Ştefan cel Mare", cât şi a pretenţiilor privind anularea certificatul nr.122 din 30.03.2022 emis de Inspectoratul de poliţie Bălţi al IGP al MAI şi anularea certificatul nr.34/23436 din 21.10.2022 emis de Inspectoratul de poliţie Bălţi al IGP al MAI faţă de Munteanu Sergiu.
98. Distinct de cele enunţate, instanţa de apel ajunge la concluzia de a casa parţial hotărârea Judecătoriei Bălţi, sediul central din 20 septembrie 2023 în latura

admiterii cerinţei de anulare a răspunsului Inspectoratul General de Poliţie al MAI, cu emiterea unei decizii noi în partea casată, prin care acţiunea în contencios administrativ înaintată de Munteanu Sergiu către Inspectoratul de Poliţie Bălţi privind anularea răspunsului nr.34/2-482 din 31.01.2023 emisă de Inspectoratul General de Poliţie al MAI faţă de Munteanu Sergiu, se declară ca inadmisibilă.

99. Potrivit art.244 alin.1 Cod administrativ, hotărârile curţii de apel ca instanţa de fond, precum şi deciziile instanţei de apel pot fi contestate cu recurs.
100. Conform art.245 Cod administrativ, recursul se depune la instanţa de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanţei de apel, dacă legea nu stabileşte un termen mai mic. Instanţa de apel transmite neîntârziat Curţii Supreme de Justiţie recursul împreună cu dosarul judiciar. Motivarea recursului se prezintă Curţii Supreme de Justiţie în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanţei de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanţa de apel.
101. Conducând-se de prevederile art. 240 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, colegiul civil şi de contencios administrativ

decide:

Casarea parţială a hotărârii Judecătoriei Bălţi, sediul Central din 20 septembrie 2023 în latura cerinţei de anulare a răspunsului Inspectoratul General de Poliţie al MAI cu emiterea în această parte a unei decizii noi după cum urmează:

Acţiunea în contencios administrativ înaintată de Munteanu Sergiu către Inspectoratul de Poliţie Bălţi privind anularea răspunsului nr.34/2-482 din 31.01.2023 emisă de Inspectoratul General de Poliţie al MAI faţă de Munteanu Sergiu se declara ca inadmisibilă.

Decizia este executorie, cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de 2 luni de la pronunţarea deciziei motivate.

Preşedintele şedinţei,

Judecătorul **Elena Grumeza**

Judecătorii: **Natalia Chircu** **Dumitru Corolevschi**