dosar nr. 4-24058063-05-4r-22052025 Judecătoria Cahul, judecător A.Rusacov

Curtea de Apel Sud
D E CI Z I E
În Numele Legii

05 iunie 2026 mun. Cahul

Completul de judecată al Curții de Apel Sud sediul Cahul
în componența:
președintele completului Andrei Scripcenco
judecătorii Grigori Colev, Igor Botezatu

a judecat fără prezența părților recursul ordinar declarat de avocatul Todorov Maxim în interesele contravenientei Chirița Alina împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul sediul Central din 30 aprilie 2025, pronunțată în cauza contravențională în privința persoanei fizice:

Chirița Alina (în prezent *****), născută la *****, IDNP *****, domiciliată în ***** cetățeanca a R. Moldova, -

acuzată de săvârșirea contravenției prevăzută de art. 64 alin.(2) Cod contravențional,-

C O N S T A T Ă:

Circumstanțele cauzei.

La 29 mai 2024 agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, Miron Ion, a întocmit în privința lui Chirița Alina procesul-verbal cu privire la contravenția prevăzută de art. 64 alin.(2) Cod contravențional, pentru faptul că, dânsa la data de 19.05.2024, în intervalul orelor 09:0-12:00, în mun.Cahul a încălcat decizia autorității tutelare nr.7 din 16.04.2024, privind stabilirea modului de realizare a dreptului de comunicare cu copilul pe nume ***** a.n.*****, cu Chirița Angela, care este bunica ei".

Circumstanțele faptice ale cauzei au fost calificate de agentul constatator conform art. 64 alin.(2) Cod contravențional.

Poziția instanței de fond.

Procesul-verbal al contravenției a fost remis autorității competente pentru examinarea cazului – Judecătoria Cahul, sediul Central, care 30 aprilie 2025 a pronunțat hotărârea, prin care Chirița Alina a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art. 64 alin.(2) Cod contravențional, cu aplicarea sancțiunii în formă de amendă în mărime de 6 unități convenționale (300 lei).

La pronunțarea hotărârii prima instanță a reținut că contravenienta a încălcat decizia autorității tutelare privind stabilirea modului de realizare a dreptului de comunicare cu copilul.

Solicitările recurentului.

La 13 mai 2025 avocatul Todorov Maxim a declarat recurs în interesele contravenientei Chirița Alina, solicitând casarea hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 30 aprilie 2025,

cu încetarea procesului contravențional din motivul lipsei faptului contravenției în temeiul art.441 alin.(1) lit.a) Cod contravențional.

Recurentul pretinde că hotărârea recurată este neîntemeiată. A menționat că, în motivarea hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 30 aprilie 2025 instanța de judecată a indicat faptul că vinovăția lui Chirița Alina în săvârșirea contravenției se confirmă prin procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în prezența cet. Chirița Alina care a semnat în toate rubricile inclusiv rubrica 18 - recunosc săvârșirea contravenției și accept sancțiunea stabilită. Referitor la argumentul în cauză menționează că potrivit art.103 alin.(2) CPP „recunoașterea vinovăției de către persoana bănuită sau învinuită de săvârșirea infracțiunii poate fi pusă la baza învinuirii doar în măsura în care este confirmată de fapte și circumstanțe ce rezultă din ansamblul probelor existente în cauză". La caz, nu este clar pe care probe agentul constatator şi instanța de judecată își întemeiază acuzațiile imputate, or, în motivarea hotărârii contestate nu face referire la nici o probă relevantă ce ar demonstra vinovăția contravenientului în comiterea faptei imputate. Respectiv, este eronată concluzia instanței de judecată potrivit căreia recunoașterea vinovăției de către contravenient este suficientă pentru a demonstra vinovăția, or, norma legală menționată anterior stabilește expres faptul că recunoașterea vinovăției poate fi pusă la baza învinuirii doar în măsura în care este confirmată de probe.

În același timp, deși instanța susține că vinovăția în comiterea contravenției imputate este demonstrată și prin raportul înregistrat în REI-2 al IP Cahul sub nr.2679, plângerea depusă de Chirița Angela, procesul-verbal de audiere a victimei din 19.05.2024, decizia cu privire la graficul de întrevedere cu copilul minor, procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 29.05.2024, potrivit căruia Chirița Alina ar fi recunoscut contravenția ce i se impută, menționează că probele respective nu demonstrează comiterea faptei contravenționale. Or, studiind probele care stau la baza cauzei contravenționale, se atestă că învinuirea adusă lui Chirița Alina se bazează în exclusivitate pe declarațiile lui Chirița Angela precum Chirița Alina nu ar fi prezentat copilul minor la întrevedere. Însă, lucrul în cauză nu a fost probat, or, la materialele cauzei nu există nici o probă că Chirița Angela ar fi coordonat/înștiințat/notificat pe Chirița Alina despre întrevederea respectivă prin mesaje, sunete, pentru a cunoaște cu certitudine dacă Chirița Angela se va deplasa sau nu în ziua respectivă la locul aflării copilului, iar Chirița Alina ar fi refuzat. Existența graficului de întrevederi a copilului cu Chirița Angela nu presupune cu certitudine şi faptul că ultima va exercita dreptul în cauză în ziua respectivă stabilită în grafic. Mai mult că graficul de întrevederi acordă dreptul la întrevedere, nu şi obligația de a se prezenta în ziua stabilită în grafic. Iar lui Chirița Alina nu-i poate fi imputată comiterea faptei contravenționale, atâta timp cât nu există probe că ea a cunoscut despre intenția lui Chirița Angela de a-şi exercita dreptul la întrevedere în ziua respectivă. Astfel, Chirița Alina este pusă în situația de a prezenta copilul în ziua stabilită în graficul de întrevederi indiferent de circumstanțe (boală, indispunerea copilului, antrenarea copilului în alte activități, etc.) întrucât Chirița Angela nu consideră necesar de a informa despre intenția de a-şi exercita dreptul la întrevedere cu copilul. Iar atâta timp cât la materialele cauzei contravenționale nu sunt probe în acest sens, lui Chirița Alina nu-i poate fi imputată că ar fi împiedicat la exercitarea dreptului de a comunica cu copilul.

Procedura de citare a părților.

Participanții au fost notificați despre data examinării cauzei și le-a fost oferit termen pentru depunerea referinței și pentru a opta cu privire la necesitatea administrării de noi probe. În termenul stabilit agentul constatator și victima nu au depus referință, și nimeni din participanți nu a invocat necesitatea administrării probelor noi, astfel că instanța de recurs va verifica legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei.

Termenul de declarare a recursului.

Conform art. 468 alin. (1) Cod contravenţional, „*recursul împotriva hotărîrii judecătoreşti contravenţionale se declară în termen de 15 zile de la data pronunţării hotărîrii judecătoreşti sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe hotărîrea judecătorească, în condiţiile art.463 alin.(1)”.*

Din materialele cauzei se desprinde că, instanța de fond a emis hotărârea contestată la data de 30.04.2025. Examinarea cauzei a avut loc cu participarea avocatului Todorov Maxim, ultimul nefiind prezent la pronunțarea hotărârii. La 13.05.2025 avocatul Todorov Maxim a depus cerere de recurs împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul sediul Central din 30.04.2025, deci fără omiterea termenului de depunere a recursului.

Aprecierea instanței de recurs.

Verificând materialele cauzei contravenționale şi analizând în complex argumentele invocate în raport cu criticile formulate în recurs, Completul de judecată conclude asupra necesității admiterii recursului avocatului Todorov Maxim în interesele contravenientei Chirița Alina, casării parțiale a hotărârii primei instanțe, în partea stabilirii lui Chirița Alina a sancțiunii contravenționale (amendă 6 u.c.), şi emiterii în această parte a unei noi hotărâri, prin care se încetează procesul contravențional în privința contravenientei Chirița Alina, în temeiul expirării termenului prescripției răspunderii contravenționale.

În sprijinul concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

Așadar, art. 471 Cod contravențional stipulează că, *„(1) Recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. (2) Instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței. (3) Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudenţă, precum şi la cererea motivată a părţilor, instanţa de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea şedinţei de judecată, cu citarea părţilor pentru prezentare la proces*”.

Conform art. 466 Cod contravențional, „*hotărîrile judecătoreşti contravenţionale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept*”.

În conformitate cu art. 466 lit. h) Cod contravenţional, „*hotărârile judecătoreşti contravenţionale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, în următoarele temeiuri: ... contravenientul a fost supus anterior răspunderii contravenţionale pentru această faptă sau există o cauză de înlăturare a răspunderii contravenţionale, sau aplicarea sancţiunii a fost înlăturată de o nouă lege ori anulată de un act de amnistie, sau a intervenit decesul contravenientului ori împăcarea părţilor în cazul prevăzut de lege*”.

Este de menționat, că la judecarea cauzei instanţa de fond a ţinut cont de cerinţele art. 458 Cod contravențional, care prevede că „*la examinarea cauzei contravenţionale instanţa de*

judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei precum şi alte circumstanţe ce au importanţă la examinarea cauzei, adică să examineze cauza sub toate aspectele, complet şi obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil şi la apărare". Însă, instanța de fond nu a verificat existența temeiurilor de încetare a procesului contravențional.

Instanţa de recurs consideră că prima instanţă corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept, şi anume că, Chirița Alina la data de 19.05.204 a încălcat decizia autorității tutelare nr.7 din 16.04.2024, privind stabilirea modului de realizare a dreptului de comunicare cu copilul minor *****, cu bunica Chirița Angela.

Fapta contravențională constatată, pentru care Chirița Alina este găsită vinovată, a fost calificată corect de prima instanță pe art. 64 alin.(2) Cod contravenţional, care instituie răspunderea pentru „*încălcarea de către părinţi a deciziei autorităţii tutelare privind stabilirea modului de realizare a dreptului de comunicare cu copilul*".

Completul de judecată reţine, că instanța de fond în procesul examinării faptei contravenționale comise şi al cercetării cazului, în baza probelor administrate, respectând strict principiile de bază ale dreptului contravențional şi ale procedurii contravenționale, a stabilit în mod obiectiv încălcarea art.64 alin.(2) Cod contravențional, precum şi vinovăția contravenientei Chirița Alina. Raportând circumstanțele de fapt stabilite în cadrul cercetării judecătorești la normele de drept aplicabile cazului, inclusiv şi cele invocate de către contravenient, Completul de judecată găsește fondate concluziile primei instanțe aferent vinovăției contravenientei Chirița A. în comiterea faptei impute.

Aceste circumstanțe sunt constatate prin: procesul-verbal cu privire la contravenție din 29.05.2024; raportul înregistrat în REI-2 al IP Cahul, sub nr.2679, potrivit căruia, la data de 19 mai 2024, ora 09:04, a parvenit înștiințare telefonică, precum că s-a adresat cet.Chiriță Angela, care a comunicat că fosta noră nu-i permite întrevedere cu nepoata sa, la moment apelanta se află în ***** (f.d.5); plângerea depusă de Chirița Angela, prin care aceasta solicită organelor de poliție să întreprindă măsuri conform legislației în vigoare cu fosta sa noră cet.Chirița Alina, care la data de 19.05.2024, a încălcat decizia instanței de judecată emisă la data de 16.04.2024, încălcând graficul de întrevederi cu nepoata sa cet.*****, și refuză să ofere acordul de a petrece timp cu nepoata sa (f.d.6); proces-verbal de audiere a victimei din 19.05.2024 potrivit căruia: … la data de 19.04.2024, deplasându-se în ***** pentru a se vede cu nepoata cet.*****, conform graficului de întrevederi, însă cet. Chirița Alina o ține sechestrată pe nepoata sa ***** și nu reacționează mesajelor sale, pentru a-i prezenta nepoata, fiind nevoită să apeleze la poliție (f.d.7); decizie cu privire la stabilirea graficului de întrevedere cu minora *****, prin care a fost aprobat graficul de întrevedere al bunicii Chirița Angela (f.d.13).

Probele prezentate nu au fost contestate de către contravenienta, careva probe ce resping faptele stabilite de către agentul constatator instanței nu au fost prezentate. Astfel, sub aspectul temeiniciei procesului-verbal, instanța de recurs reține că situația de fapt reținută de agentul constatator corespunde realității

În această ordine de idei, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt, fiind stabilit cu certitudine faptul că, Chirița Alina la data de 19.05.2024, în mun. Cahul, a încălcat graficul de întrevedere cu copilul și nu a permis bunicii întrevederea cu nepoata sa.

Prin urmare, vina contravenientei Chirița Alina în comiterea contravenției imputate a fost demonstrată pe deplin, iar acțiunile acesteia corect au fost încadrate de către prima instanță în baza prevederilor art. 64 alin.(2) Cod contravențional.

Completul de judecată subliniază că, în conformitate cu art. 458 alin. (1) Cod contravențional, „*examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine:* a) *caracterul veridic al contravenţiei imputate;* b) *existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei;* c) *vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional;* d) *existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante;* e) *necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei*".

În sensul art. 462 Cod contravențional, atunci când examinează cauza contravențională, instanța de judecată pronunță una dintre cele două soluții: încetarea procesului contravențional sau constatarea vinovăției persoanei privind săvârșirea contravenției imputate și, după caz, stabilirea sancțiunii contravenționale, aplicarea măsurii de siguranță sau înlăturarea executării sancțiunii.

Cu toate că contravenienta Chirița Alina este trasă la răspundere contravențională, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională în formă de amendă în mărime de 6 unități convenționale, soluția instanței de fond în această parte urmează a fi casată în temeiul art. 461 Cod contravențional.

Astfel, conform dispoziției art. 461 Cod contravențional, „*în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei se constată vreunul din temeiurile prevăzute de art.441 și 445, instanța încetează procesul contravențional"*, iar potrivit prevederilor art. 441 alin. (1) lit. b) din Codul contravențional, procesul contravențional pornit încetează dacă se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin.(3), art.20-31.

În conformitate cu Legea pentru modificarea unor acte normative nr.136 din 06.06.2024, în vigoare 07.09.2024, la art.IV alin.(2) este indicat că „*în cazul infracţiunilor sau* ***contravențiilor săvârșite până la intrarea în vigoare a prezentei legi, calcularea termenului de prescripție se efectuează conform condiţiilor şi termenelor de până la intrarea în vigoare a prezentei legi".***

În concordanță cu dispoziția art. 26 lit. d) Codul contravențional, înlăturarea răspunderii contravenționale pentru fapta ce conține elementele constitutive ale contravenției are loc în cazul prescripției răspunderii contravenționale, iar conform art. 30 alin. (1), (2), (5) Cod contravențional /în red. în vigoare la data săvârșirii faptei și pînă la 07.06.2024/, „*prescripția înlătură răspunderea contravențională; termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an; termenul de prescripție curge de la data săvârșirii contravenției și până la data rămânerii definitive a hotărârii cu privire la cauza contravențională*".

Completul de judecată relevă, că de la consumarea faptei și anume data de 19.05.2024 – încălcarea deciziei autorității tutelare nr.7 din 16.04.2024 privind stabilirea modului de realizare a dreptului de comunicare cu copilul, până la data rămânerii definitivă a hotărârii (data adoptării prezentei decizii) a trecut mai mult de un an, situație ce se încadrează în condițiile art.30 Cod contravențional. Astfel la 19.05.2025 a expirat termenul de tragere la răspundere contravențională a lui Chirița Alina.

Reieșind din normele citate, procesul contravențional în privința Alinei Chirița urmează a fi încetat în temeiul art. 441 alin. (1) lit. b) Cod contravențional, pe motivul intervenirii termenului prescripției răspunderii contravenționale.

Conform art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. a) Cod contravențional, „*după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: ... admite recursul, casând hotărârea atacată, parţial sau integral şi adoptă una din următoarele soluţii:* a) *dispune achitarea persoanei sau încetarea procesului contravențional în cazurile prevăzute la art.441;* b) *rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărîri, însă fără a înrăutăţi situaţia contravenientului*".

În baza celor expuse, potrivit prevederilor art. 465-468, 470-472, 473 alin. (1) pct. 2) lit.a), b), 474 Cod contravențional, Completul de judecată, -

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de avocatul Todorov Maxim în interesele contravenientei Chirița Alina.

Se casează parțial hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 30 aprilie 2025, în partea stabilirii lui Chirița Alina a sancțiunii contravenționale (amendă în mărime de 6 unități convenționale).

Se adoptă în această parte o nouă hotărâre, fără a înrăutăți situația contravenientului, după cum urmează.

Se încetează procesul contravențional în privința contravenientei Chirița Alina, recunoscută vinovată de săvârșirea contravenției prevăzută de art. 64 alin.(2) Cod contravențional, în temeiul expirării termenului prescripției răspunderii contravenționale.

În rest hotărârea Judecătoriei Cahul sediul Central din 30 aprilie 2025 se menține.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului Andrei Scripcenco

Judecătorii Grigori Colev

Igor Botezatu