Dosarul nr. 2r-3784/23 (dosar electronic 2-22052689-02-25r-17112023)
Judecătoria Chişinău, judecător Violeta Gîrleanu

D E C I Z I E

mun. Chișinău 27 februarie 2024

Colegiul civil, comercial
și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău
în componenta:
Președintele ședinței, judecător Nelea Budăi
Judecătorii Viorica Mihaila şi Vitalie Cotorobai

examinând, în lipsa părților, recursul declarat de Serviciul Fiscal de Stat, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/ din 3 octombrie 2023, adoptată în cauza civilă inițiată la cererea/contestația creditorului Serviciul Fiscal de Stat către debitorul *****, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Ungureanu Oleg, cu privire la anularea încheierilor cu nr. 026s-418/2017 din 25 martie 2022 şi nr. 026s-417/2017 din 30 martie 2022, de restituire a documentelor executorii, -

a c o n s t a t a t:

La 13 aprilie 2022 Serviciul Fiscal de Stat, în persoana directorului Albu Rozalina s-a adresat cu cerere (contestație) către debitorul *****, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Ungureanu Oleg, cu privire la anularea încheierilor cu nr. 026s-418/2017 din 25 martie 2022 şi nr. 026s-417/2017 din 30 martie 2022, de restituire a documentelor executorii.

În susținerea cererii creditorului a indicat, că la data de 4 aprilie 2022 Serviciul Fiscal de Stat a recepţionat încheierea executorului judecătoresc Ungureanu Oleg cu nr. 026s-418/2017 din 25 martie 2022 privind restituirea fără executare a documentului executoriu nr. 1-721/2016 din 11 noiembrie 2016, emis de Colegiul penal al Curţii de Apel Chişinău, cu privire la aplicarea măsurii de siguranță sub formă de confiscare specială faţă de bunurile imobile şi cotele sociale puse sub sechestru, care aparţin lui *****, cu drept de proprietate sau contravaloarea bănească a remunerării ilicite primite de *****, în sumă totală de 472537568,78 lei.

Ulterior, la data de 5 aprilie 2022, Serviciul Fiscal de Stat a recepţionat încheierea executorului judecătoresc Ungureanu Oleg nr. 026s-417/2017 din 30 martie 2022 privind restituirea fără executare a documentului executoriu nr. 1-721/2016 din 27 iunie 2016, emis de Judecătoria Buiucani mun. Chişinău privind încasarea de la ***** în beneficiul statului amendă în sumă de 60000 lei.

În acest context a indicat că, restituirea documentelor executorii nr. 1-721/2016 din 11 noiembrie 2016 şi nr. 1-721/2016 din 27 iunie 2016 a fost motivată prin faptul că debitorul ***** nu dispune de careva bunuri mobile sau imobile pe teritoriul Republicii Moldova, precum şi nu dispune de mijloace financiare la conturile bancare ce ar putea fi urmărite în scopul executării documentelor executorii. Adiţional, executorul judecătoresc a indicat, că debitorul ***** deţine cu drept de proprietate 5823115 acţiuni în cadrul S.A. „Kapital Invest Company", înregistrată în România, mun. Iaşi, str. Sfîntul Lazăr, nr. 27 si că nu are competente de executare pe teritoriul României. Totodată, acesta a evocat că a solicitat Ministerului Justiţiei al Republicii Moldova, asistenţă, în relatarea procedurii de recunoaştere a sentinţelor de condamnare, în partea ce ţine de confiscarea bunurilor pe teritoriul României. Prin răspunsul Ministerului Justiţiei, s-a comunicat că autoritatea competentă interesată în confiscarea bunurilor, va formula cererea de asistenţă juridică, cu luarea în considerare a tuturor detaliilor nominalizate, ulterior, o va transmite Ministerului Justiţiei, pentru a o expedia autorităţii competente române.

Serviciul Fiscal de Stat își exprimă dezacordul față de încheierile sus-menționate, deoarece la restituirea documentelor executorii nr. 1-721/2016 din 11 noiembrie 2016 şi nr. 1-721/2016 din 27 iunie 2016, a acţionat contrar legii, prin ce a încălcat drepturile creditorului. Mai mult ca atât, potrivit scrisorii Ministerului Justiţiei nr. 07/2352 din 6 aprilie 2021, nu este indicat faptul că subiectul ce urmează să solicite recunoaşterea şi punerea în executare a sentinţei într-un alt stat, este creditorul procedurii de executare. Or, conform scrisorii Ministerului Justiţiei se face referire la faptul că subiectul este autoritatea competentă interesată în confiscarea bunurilor.

În susţinerea dezacordului cu acţiunile respective ale executorului judecătoresc, se menţionează că art. 293 din Codul de executare este norma juridică care reglementează procedura în cazul confiscării speciale. În conjunctura celor expuse, normele specificate supra prevăd expres procedura, acţiunile şi competenţa executorului judecătoresc în cazul în care instanţa a dispus confiscarea bunurilor.

Consideră, că executorul judecătoresc nu a avut temei de a considera că executarea documentelor executorii nr. 1-721/2016 din 11 noiembrie 2016 şi nr. 1-721/2016 din 27 iunie 2016 nu ţine de competenţa sa, respectiv neîntemeiat a restituit documentele executorii Serviciului Fiscal de Stat. Prin urmare, în contextul în care art. 174 alin. (5) şi art. 293 din Codul de executare sunt în vigoare şi reglementează expres faptul, că în cazul în care se dispune de instanţă confiscarea specială, executorul judecătoresc asigură executarea, acesta nejustificat a restituit fără executare documentele executorii nr. 1-721/2016 din 11 noiembrie 2016 şi nr. 1-721/2016 din 27 iunie 2016.

Suplimentar, drept temei pentru restituirea documentelor executorii indicate supra, a constituit art. 86 alin. (1) lit. b) din Codul de executare, care prevede că după achitarea cheltuielilor de executare, documentul executoriu care nu a fost executat ori

care a fost executat parţial se restituie creditorului în cazul în care: b) debitorul nu are bunuri ori venituri sau bunurile lui nu sânt suficiente pentru satisfacerea creanţelor.

Astfel, declară partea, că executorul judecătoresc eronat a aplicat prevederile art. 86 alin. (1) lit. b) din Codul de executare, or debitorul ***** deţine cu drept de proprietate 5823115 acţiuni în cadrul S.A. „Kapital Invest Company", înregistrată în România, mun. Iaşi, str. Sfîntul Lazăr nr. 27. Respectiv, odată ce debitorul dispune de bunuri pe teritoriul României, executorul judecătoresc nu poate dispune restituirea documentelor executorii fără executare Serviciului Fiscal de Stat, invocând prevederile art. 86 alin. (1) lit. b) din Codul de executare.

În context, nu poate fi reţinut argumentul executorului judecătoresc precum că Serviciul Fiscal de Stat urmează să se adreseze Ministerului Justiţiei cu cerere de asistenţă juridică, cu luarea în considerare a tuturor detaliilor, pentru a fi expediată autorităţii competente române, or potrivit art. 2 alin. (1) din Legea nr. 113 din 17 iunie 2010 privind executorii judecătoreşti, executorul judecătoresc este persoană fizică învestită de stat cu competenţa de a îndeplini activităţi de interes public prevăzute de prezenta lege şi de alte legi. În exercitarea atribuţiilor de serviciu, executorul judecătoresc este exponentul puterii de stat.

Relevă, că în pofida faptului că executorul judecătoresc este exponentul puterii de stat, iar Serviciul Fiscal de Stat are calitatea de creditor, în situaţia în care sumele se încasează în beneficiul statului, executorul judecătoresc neîntemeiat a restituit documentul executoriu. Prin urmare, executorul judecătoresc urma să întreprindă toate măsurile de executare, fiind unicul exponent al puterii de stat înzestrat cu asemenea împuterniciri, drept acordat de stat prin prevederile Codului de executare şi Legii privind executorii judecătoreşti.

Totodată a menționta, că potrivit normelor expuse supra, cererea privind încuviinţarea executării hotărârii naţionale definitive pe teritoriul altui stat se formulează de către organul responsabil de executare, care potrivit Codului de executare este executorul judecătoresc.

Astfel solicită anularea încheierilor executorului judecătoresc Ungureanu Oleg nr. 026s-418/2017 din 25 martie 2022 şi nr. 026s-417/2017 din 30 martie 2022, cu obligarea executorului judecătoresc să întreprindă toate măsurile în vederea asigurării executării documentelor executorii nr. 1-721/2016 din 11 noiembrie 2016 şi nr. 1-721/2016 din 27 iunie 2016.

La data de 6 iunie 2022 reprezentantul debitorului *****, avocatul Bancu Cristina a prezentat referință asupra contestației prin care și-a exprimat dezacordul și apreciind contestația ca fiind nefondată, nelegală, pasibilă respingerii de integritate.

La data de 21 iunie 2022 executorul judecătoresc Ungureanu Oleg a prezentat referința asupra contestației depuse în motivarea căreia a invocat că, nu recunoaște contestația, deoarece a fost stabilit că debitorul ***** nu dispune de careva bunuri mobile sau imobile pe teritoriul Republicii Moldova, precum şi nu dispune de mijloace financiare la conturile bancare ce ar putea fi urmărite în scopul executării

documentului executoriu, fapt constatat şi prin procesul-verbal nr. 026s-418/2017 din 15 martie 2022.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/ din 3 octombrie 2023 a fost respinsă, ca neîntemeiată, cererea/contestația Serviciului Fiscal de Stat către debitorul *****, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Ungureanu Oleg, cu privire la anularea încheierilor cu nr. 026s-418/2017 din 25 martie 2022 şi nr. 026s-417/2017 din 30 martie 2022, de restituire a documentelor executorii.

În motivarea soluției sale instanța de fond a indicat, că executorul judecătoresc în urma acțiunilor întreprinse corect a stabilit, că debitorul ***** nu dispune de careva bunuri mobile sau imobile pe teritoriul Republicii Moldova, precum şi nu dispune de mijloace financiare la conturile bancare, ce ar putea fi urmărite în scopul executării documentului executoriu, fapt constatat şi prin procesele-verbale de imposibilitate a executării din 25 martie 2022 și 30 martie 2022. Ca urmare a imposibilității executării, la data de 25 martie 2022, executorul judecătoresc întemeiat a emis încheierea nr. 026s-418/2017, iar la data de 30 martie 2022 a fost emisă încheierea nr. 026s-417/2017 prin care în baza art. 86 alin. (1) lit. b) Cod de executare şi a materialelor procedurilor de executare acumulate, a dispus restituirea fără executare documentele executorii menţionate.

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 10 noiembrie 2023 Serviciul Fiscal de Stat în persoana directorilor adjuncți Griciuc Petru și Victoria Belous, au declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/ din 3 octombrie 2023, solicitând admiterea cererii de recurs, cu casarea integrală a încheierii primei instanțe și soluționarea problemei în fond, cu adoptarea unei noi soluții, de admitere integrală a contestației înaintate.

În motivarea cererii de recurs Serviciul Fiscal de Stat a invocat, că executorul judecătoresc Ungureanu Oleg, la restituirea documentelor executorii nr. 1-721/2016 din 11.11.2016 şi nr. 1-721/2016 din 27.06.2016, a acţionat contrar legii și astfel a încălcat drepturile creditorului, la caz - statul.

În acest context susține, că potrivit scrisorii Ministerului Justiţiei nr. 07/2352 din 06.04.2021, la care se face referire atât de către executorul judecătoresc, cât şi de instanţa de judecată în încheierea emisă la data de 03.10.2023, nu este indicat faptul că subiectul ce urmează să solicite recunoaşterea si punerea în executare a sentinţei într-un alt stat, este creditorul procedurii de executare. În scrisoare se face referire doar la faptul că subiectul este autoritatea competentă interesată în confiscarea bunurilor.

Serviciul Fiscal de Stat consideră nefondate concluziile instanţei de fond, precum că reieşind din scrisoarea Ministerului Justiţiei, Serviciul Fiscal de Stat urmează să se adreseze Ministerului Justiţiei cu cerere de asistenţă juridică, cu luarea în considerare a tuturor detaliilor şi, ulterior, pentru a expedia autorităţii competente române, or, decizia nu a fost recunoscută pe teritoriul statului român sau cel puţin nu au fost

prezentate careva date precum că ar ti fost recunoscută în alte ţări, ceea ce impune confirmarea veridicităţii acţiunilor executorului judecătoresc.

În susţinerea dezacordului cu acţiunile executorului judecătoresc, precum şi cu constatările instanţei de judecată, Serviciul Fiscal de Stat a menționat, că norma juridică care reglementează procedura în cazul confiscării speciale este art. 293 din Codul de executare, potrivit căruia hotărârea prin care s-a dispus confiscarea specială se expediază spre executare, executorului judecătoresc în a cărui competenţă teritorială se află bunurile. Executorul judecătoresc ridică şi transmite bunurile supuse confiscării organului competent în modul stabilit de Guvern.

De asemenea, consideră că la caz este oportun de a se menţiona şi prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 113 din 17.06.2010 privind executorii judecătoreşti, care statuează că executorul judecătoresc este persoană fizică învestită de stat cu competenţa de a îndeplini activităţi de interes public prevăzute de prezenta lege şi de alte legi. în exercitarea atribuţiilor de serviciu, executorul judecătoresc este exponentul puterii de stat.

Subsidiar a relevat, că legislaţia prevede şi stabileşte expres procedura, acţiunile şi competenţa executorului judecătoresc în cazul în care instanţa a dispus confiscarea bunurilor. Prin urmare, executorul judecătoresc Ungureanu Oleg nu a avut temei de a considera că executarea documentelor executorii nr. 1-721/2016 din 11.11.2016 şi nr. 1-721/2016 din 27.06.2016 nu ţine de competenţa sa, respectiv neîntemeiat a restituit documentele executorii Serviciului Fiscal de Stat.

Suplimentar a notat, că drept temei pentru restituirea documentelor executorii indicate supra, a constituit art. 86 alin. (1) lit. b) din Codul de executare, care prevede că după achitarea cheltuielilor de executare, documentul executoriu care nu a fost executat ori care a fost executat parţial se restituie creditorului în cazul în care: b) debitorul nu are bunuri ori venituri sau bunurile lui nu sânt suficiente pentru satisfacerea creanţelor.

A completat, că în urma acţiunilor întreprinse de însăşi executorul judecătoresc Ungureanu Oleg s-a constatat, că debitorul ***** deţine cu drept de proprietate 5823115 acţiuni în cadrul S.A. „Kapital Invest Company”, înregistrată în România, mun. Iaşi, str. Sf. Lazăr 27.Respectiv, odată ce debitorul deţine bunuri pe teritoriul României, executorul judecătoresc nu poate dispune restituirea documentelor executorii fără executare Serviciului Fiscal de Stat, invocând prevederile art. 86 alin. (1) lit. b) din Codul de executare.

Consideră, că executorul judecătoresc urma să întreprindă toate măsurile de executare, fiind unicul exponent al puterii de stat înzestrat cu asemenea împuterniciri, drept acordat de stat prin prevederile Codului de executare, Legii privind executorii judecătoreşti şi Legii nr. 371/2006 cu privire la asistenţa juridică internaţională în materie penală.

La cererea de recurs intimatul, debitorul *****, de și a fost informat (prin intermediul reprezentantului său) despre ședința de judecată de examinare a acestuia, nu a prezentat referință și nu și-a expus opinia referitor la problema dedusă judecății.

Intimatul, executorul judecătoresc Ungureanu Oleg a prezentat referința la cererea de recurs, solicitând respingerea acestuia, reiterând poziția expusă în referința depusă în instanța de fond.

Studiind materialele dosarului în coroborare cu pretențiile recurentului, motivele de fapt și temeiurile de drept expuse și invocate de acesta în cererea de recurs în coroborare cu legislația pertinentă cauzei, Colegiul consideră recursul declarat de Serviciul Fiscal de Stat fiind unul întemeiat și necesar a fi admis, cu casarea încheierii atacate și soluționarea prin decizie a probelei dedusă judecății, cu admiterea contestației înaintate și casarea încheierilor executorului judecătoresc atacate, din următoarele considerente.

Termenul de declarare a recursului.

Potrivit art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicare acesteia.

După cum a fost indicat anterior, încheierea recurată, a fost emisă la 3 octombrie 2023, iar recursul a fost depus la data de 10 noiembrie 2023. Cu toate acestea, Colegiul atestă recursul ca fiind declarat în termen, deoarece la dosar lipsește un înscris sau alte probe, care să indice data comunicării actului judecătoresc atacat părții interesate, iar potrivit actelor prezentate de recurent, încheierea judecătorească i-a fost comunicată la data de 07.11.2023. Corespunzător, deoarece la dosar lipsesc date privind comunicarea încheierii judecătorești atacate și date care să combată situația prezentată de recurent privind data comunicării actului judecătoresc, Completul judiciar atestă că recursul a fost declarat în termen de 15 zile din data comunicării încheierii atacate.

Cadrul legal pertinent aplicabil speței.

Conform prevederilor art. 423 alin. (1) Cod de procedură civilă, încheierea dată în primă instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părţi şi de ceilalţi participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul Cod şi de alte Legi, precum şi în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului, iar potrivit art. 163 alin. (4) Cod de executare, încheierea instanței de fond (privind contestarea actelor și acțiunilor executorului judecătoresc) poate fi atacată cu recurs.

În conformitate cu prevederile art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă, Curțile de Apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

Potrivit dispozițiilor art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet de 3 judecători, în baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În corespundere cu prevederile art. 427 lit. c) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită

recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, soluționând prin decizie problema respectivă.

Potrivit dispoziţiilor art. 161 alin. (1) Cod de executare, actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acţiunile/inacţiunea acestuia pot fi contestate de către părţi şi de alţi participanţi la procesul de executare, precum şi de terţii care consideră că prin actele de executare sau acţiunile/inacţiunea executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege.

Conform prevederilor art. 162 Cod de executare, actul de executare întocmit de executorul judecătoresc poate fi contestat de participanţii la procesul de executare în termen de 15 zile de la data săvârșirii lui ori a refuzului de a săvârși anumite acte, dacă legea nu prevede altfel. Terţii care nu au participat la procesul de executare pot contesta actele de executare, întocmite de executorul judecătoresc, în termen de 15 zile de la data la care au aflat ori trebuie să afle despre aceste acte. Persoana poate fi repusă în termenul de contestare în condiţiile Codului de procedură civilă.

În corespundere cu art. 163 Cod de executare (1) Reclamaţiile din cererea privind contestarea actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc sau a acţiunilor/inacţiunii acestuia se înaintează împotriva creditorului sau debitorului. Cererea se judecă în condiţiile Codului de procedură civilă. Executorul judecătoresc atras din oficiu în calitate de intervenient accesoriu este obligat să prezinte instanţei de judecată copia certificată a procedurii de executare şi să dea explicaţii scrise referitoare la actele contestate; (2) În cazul contestării actului întocmit de executorul judecătoresc, sarcina probaţiunii este pusă în seama reclamantului; (3^2) Dacă se contestă cuantumul onorariului executorului judecătoresc, reclamaţia se înaintează împotriva acestuia.

Starea de fapt și circumstanțele pricinii. Aprecierea instanței de recurs.

După cum s-a indicat anterior, la 13 aprilie 2022 Serviciul Fiscal de Stat, în persoana directorului Albu Rozalina s-a adresat cu cerere (contestație) către debitorul *****, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Ungureanu Oleg, cu privire la anularea încheierilor cu nr. 026s-418/2017 din 25 martie 2022 şi nr. 026s-417/2017 din 30 martie 2022, de restituire a documentelor executorii.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/ din 3 octombrie 2023 a fost respinsă, ca neîntemeiată, cererea/contestația Serviciului Fiscal de Stat către debitorul *****, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Ungureanu Oleg, cu privire la anularea încheierilor cu nr. 026s-418/2017 din 25 martie 2022 şi nr. 026s-417/2017 din 30 martie 2022, de restituire a documentelor executorii.

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 10 noiembrie 2023 Serviciul Fiscal de Stat în persoana directorilor adjuncți Griciuc Petru și Belous, au declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/ din 3 octombrie 2023, solicitând admiterea cererii de recurs, cu casarea integrală a încheierii primei

instanțe și soluționarea problemei în fond, cu adoptarea unei noi soluții, de admitere integrală a contestației înaintate.

Astfel, în cadrul cercetării judecătorești a fost stabilit că executorul judecătoresc Ungureanu Oleg prin încheierea nr. 026s-418/2017 din 25 martie 2022 a restituit fără executare documentul executoriu nr. 1-721/2016 din 11 noiembrie 2016, emis de Colegiul penal al Curţii de Apel Chişinău, cu privire la aplicarea măsurii de siguranță sub formă de confiscare specială faţă de bunurile imobile şi cotele sociale puse sub sechestru, care aparţin lui *****, cu drept de proprietate sau contravaloarea bănească a remunerării ilicite primite de ***** în sumă totală de 472537568,78 lei.

Ulterior, prin încheierea executorului judecătoresc Ungureanu Oleg cu nr. 026s-417/2017 din 30 martie 2022 a fost restituit fără executare a documentul executoriu nr. 1-721/2016 din 27 iunie 2016, emis de Judecătoria Buiucani mun. Chişinău privind încasarea de la ***** în beneficiul statului amendă în sumă de 60000 lei.

Restituirea documentelor executorii nr. 1 -721/2016 din 11 noiembrie 2016 şi nr. 1-721/2016 din 27 iunie 2016 a fost motivată prin faptul, că debitorul ***** nu dispune de careva bunuri mobile sau imobile pe teritoriul Republicii Moldova, precum şi nu dispune de mijloace financiare la conturile bancare, ce ar putea fi urmărite în scopul executării documentelor executorii. Adiţional, executorul judecătoresc a indicat, că debitorul ***** deţine cu drept de proprietate 5823115 acţiuni în cadrul S.A. „Kapital Invest Company”, înregistrată în România, mun. Iaşi, str. Sfântul Lazăr, nr. 27 si că nu are competente de executare pe teritoriul României. Totodată, acesta a evocat că a solicitat Ministerului Justiţiei asistenţă, în relatarea procedurii de recunoaştere a sentinţelor de condamnare, în partea ce ţine de confiscarea bunurilor pe teritoriul României. Prin răspunsul Ministerului Justiţiei a fost comunicat, că autoritatea competentă interesată în confiscarea bunurilor va formula cererea de asistenţă juridică, cu luarea în considerare a tuturor detaliilor nominalizate, ulterior o va transmite Ministerului Justiţiei pentru a o expedia autorităţii competente române.

De asemenea, Colegiul accentuează că, în calitate de temei legal pentru restituirea documentelor executorii executorul judecătoresc a invocat dispozițiile art. 86 alin. (1) lit. b) Cod de executare, potrivit cărora, după achitarea cheltuielilor de executare, documentul executoriu care nu a fost executat ori care a fost executat parţial se restituie creditorului în cazul în care debitorul nu are bunuri ori venituri sau bunurile lui nu sânt suficiente pentru satisfacerea creanţelor.

Însă, potrivit circumstanțelor cauzei constatate și situației faptice descrisă, Colegiul atestă cert faptul, că executorul judecătoresc eronat și contrar prevederilor legale a aplicat dispozițiile art. 86 alin. (1) lit. b) Codul de executare. Or, potrivit documentelor executorii, debitorul ***** deţine cu drept de proprietate 5823115 acţiuni în cadrul S.A. „Kapital Invest Company”, înregistrată în România, mun. Iaşi, str. Sfântul Lazăr nr. 27.

Respectiv, odată ce debitorul dispune de bunuri pe teritoriul României, executorul judecătoresc nu poate dispune restituirea documentelor executorii fără executare creditorului, invocând prevederile art. 86 alin. (1) lit. b) din Codul de

executare.

Alt moment care impune casarea încheierii contestate și adoptarea unei noi soluții, de admitere a contestației constă în faptul că, debitorul ***** are spre executare două documente executorii emise în temeiul sentinței de condamnare penale și, anume, pedeapsa sub formă de amendă în sumă de 60000 MDL și măsurii de siguranță sub formă de confiscare specială faţă de bunurile imobile şi cotele sociale puse sub sechestru ce aparţin persoanei condamnate, cu drept de proprietate sau contravaloarea bănească a remunerării ilicite primite de ultimul, în sumă totală de 472537568,78 lei

Astfel, potrivit art. 174 alin. (5) din Codul de executare, executarea hotărârilor privind confiscarea specială se asigură de către executorii judecătoreşti.

De asemenea, conform prevederilor art. 293 Cod de executare (1) Instanţa de judecată care, în temeiul art. 106 din Codul penal, a dispus confiscarea bunurilor utilizate la săvârșirea infracţiunii ori rezultate din infracţiune sau contravaloarea acestora ori a altor bunuri în temeiul art. 106^1 din Codul penal expediază hotărârea sa executorului judecătoresc în a cărui competenţă teritorială, stabilită de camera teritorială a executorilor judecătoreşti, se află bunurile; (2) Executorul judecătoresc ridică şi transmite bunurile supuse confiscării organului competent, în modul stabilit de Guvern. În cazul confiscării substanţelor stupefiante, psihotrope sau a precursorilor, armelor şi muniţiilor, executorul judecătoresc le ridică şi le transmite organului competent; (3) Executorul judecătoresc încunoştinţează, în termen de 5 zile, instanţa de judecată care a pronunţat hotărârea despre ridicarea şi transmiterea obiectelor confiscate către organele competente.

Totodată, potrivit prevederilor art. 182 Cod de executare, executarea pedepsei amenzii ca pedeapsă principală sau complementară se asigură de către executorul judecătoresc în a cărui competenţă teritorială, stabilită de camera teritorială a executorilor judecătoreşti, se află domiciliul condamnatului, iar în cazul condamnaţilor care execută pedeapsa închisorii sau a detenţiunii pe viaţă, se execută şi de penitenciar.

De asemenea, conform art. 183 Cod de executare:

(1) Amenda se achită de către condamnat în mod benevol în termen de 30 de zile de la data stabilirii ei.

(1^1) După achitarea de către condamnat a amenzii, instituţia bancară este obligată, în termen de 2 zile lucrătoare, să includă informaţia privind achitarea amenzii în Registrul debitorilor, ţinut de către Uniunea Naţională a Executorilor Judecătoreşti. Conţinutul, modul de ţinere a Registrului debitorilor şi modalităţile de acces la acesta sânt reglementate de Guvern.

(2) Instanţa de judecată verifică în Registrul debitorilor dacă amenda a fost achitată. În cazul în care condamnatul nu a achitat amenda, instanţa, în decursul a 30 de zile de la rămânerea definitivă a hotărârii, trimite executorului judecătoresc documentul executoriu pentru încasarea silită a amenzii.

(3) Executorul judecătoresc verifică în Registrul debitorilor dacă amenda a fost achitată şi, în cazul în care nu a fost achitată de către condamnat, intentează procedura

de executare şi execută documentul executoriu în conformitate cu prevederile cărţii întâi a prezentului cod. Concomitent cu amenda, se vor încasa şi cheltuielile de executare.

(3[1]) Dacă executorul judecătoresc constată că amenda a fost achitată, acesta întocmeşte o încheiere privind refuzul de a primi documentul executoriu spre executare, informând despre aceasta instanţa de judecată.

(4) În cazul în care executarea silită nu a fost posibilă din cauza lipsei sau insuficienţei de bunuri sau din cauza eschivării cu rea-voinţă de la achitarea amenzii, executorul judecătoresc solicită instanţei care a judecat cauza în fond să adopte o încheiere în condiţiile art. 64 din Codul penal.

La fel, potrivit art. 274 Cod de executare, prin stingerea executării pedepsei se stinge raportul juridic de executare a pedepsei penale, adică obligaţia condamnatului de a executa pedeapsa şi dreptul organului de stat de a cere executarea pedepsei.

În acest sens, art. 275 Cod de executare declară că:

(1) Stingerea executării pedepsei are loc în cazul: a) executării efective şi integrale a pedepsei; b) decesului persoanei condamnate; c) adoptării unei hotărâri de achitare a persoanei condamnate în cursul executării pedepsei sau trimiterii spre executare a hotărârii judecătoreşti; d) intervenirii unei legi penale noi care exclude caracterul penal al faptei în cursul executării pedepsei sau trimiterii spre executare a hotărârii judecătoreşti; e) intervenirii unui act de amnistie totală în cursul executării pedepsei sau trimiterii spre executare a hotărârii judecătoreşti; f) intervenirii unui act de graţiere totală în cursul executării pedepsei sau trimiterii spre executare a hotărârii judecătoreşti; g) intervenirii prescripţiei executării hotărârii privind condamnarea; h) respectării de către condamnat a comportamentului stabilit prin hotărârea judecătorească şi expirării termenului de probă; h[1]) respectării condiţiilor de probaţiune şi expirării perioadei de probaţiune; i) în alte împrejurări prevăzute de lege.

(2) Despre intervenirea unor împrejurări stabilite în alin. (1) al prezentului articol instituţia sau organul care asigură executarea pedepsei comunică în scris instanţei care a judecat cauza în fond, anexând materiale probatorii.

(3) Stingerea executării pedepsei în cazul prevăzut în alin. (1) lit. g) al prezentului articol se dispune prin încheierea motivată a instanţei de judecată, iar în celelalte cazuri prevăzute în alin. (1) al prezentului articol – în modul stabilit de prezentul cod. Posibilitatea stingerii executării pedepsei poate fi examinată şi în temeiul cererii condamnatului, care se examinează conform art. 471 şi art. 472 din Codul de procedură penală.

Și, într-un final, potrivit prevederilor art. 276 alin. (1) Cod de executare, pedeapsa amenzii se consideră executată în ziua achitării ei integrale.

Astfel Colegiul atestă că, în afară de faptul restituirii de executorul judecătoresc Ungureanu Oleg, neîntemeiate a documentelor executorii deoarece debitorul ***** deține în proprietate bunuri, indiferent de faptul aflării acestor bunuri peste hotarele R.Moldova, executorul judecătoresc a și procedat contrar normelor Codului de

executare anterior descrise. Or, după cum a fost indicat anterior, normele Codului de executare ce reglementează executarea, atât a măsurii de siguranță sub formă de confiscare specială, cât și a pedepsei penale pecuniare sub formă de amendă nu prevăd și nu permit restituirea documentului executoriu în cazul în care debitorul, cu statut de condamnat, nu dispune de bunuri pentru a executa pedeapsa amenzii și măsura de siguranță sub formă de confiscare specială.

Prin urmare, în situația stabilită și circumstanțele expuse Colegiul conchide, că executorul judecătoresc nu a avut temei, nici în fapt și nici în drept, de a restitui fără executare documentele executorii nr. 1-721/2016 din 11.11.2016 şi nr. 1-721/2016 din 27.06.2016, acesta urmând să acționeze în conformitate cu dispozițiile Codului de executare ce reglementează executarea sentinței penale.

Astfel, se atestă cert că încheierea instanței de fond contestată în actuala procedură de recurs și soluția conținută în aceasta sunt în contradicție cu situația faptică real existentă și cadrul legal aplicabil, care guvernează respectiva situație juridică. Urmare a acestui fapt, Colegiul concluzionează de a admite recursul declarat de Serviciul Fiscal de Stat și a casa încheierea instanței de fond, cu soluționarea prin decizie a problemei în fond și admiterea contestației.

Reieșind din cele relatate și în conformitate cu prevederile art. art. 427 lit. c) și 428 Cod de procedură civilă Colegiul, -

d e c i d e:

Admite recursul declarat de creditorul Serviciul Fiscal de Stat.

Casează încheierea Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/ din 3 octombrie 2023, emisă în actuala cauză civilă și, soluționând prin decizie problema respectivă, adoptă o nouă soluție potrivit căreia:

Admite cererea (contestația) creditorului Serviciul Fiscal de Stat înaintată către debitorul *****, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Ungureanu Oleg, cu privire la anularea încheierilor cu nr. 026s-418/2017 din 25 martie 2022 şi nr. 026s-417/2017 din 30 martie 2022, de restituire fără executare a documentelor executorii nr. 1-721/2016 din 27.06.2016 şi nr. 1-721/2016 din 11.11.2016.

Anulează, ca fiind contrare legii, încheierile executorului judecătoresc Ungureanu Oleg nr. 026s-418/2017 din 25 martie 2022, de restituire a documentului executoriu nr. 1-721/2016 din 11.11.2016 şi nr. 026s-417/2017 din 30 martie 2022, de restituire a documentului executoriu nr. 1-721/2016 din 27.06.2016.

Decizia este irevocabilă din data emiterii.

Președintele ședinței **Nelea Budăi**
Judecătorul

Judecătorii **Viorica Mihaila**

Vitalie Cotorobai

O P I N I E S E P A R A T Ă
în cadrul dosarul nr. 2r-3784/23

expusă de judecătorul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, Vitalie Cotorobai în cadrul pricinii civile *inițiată* la cererea (contestația) creditorului Serviciul Fiscal de Stat către debitorul *****, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Ungureanu Oleg, cu privire la anularea încheierilor cu nr. 026s-418/2017 din 25 martie 2022 şi nr. 026s-417/2017 din 30 martie 2022, de restituire a documentelor executorii.

În fapt, la 13 aprilie 2022 Serviciul Fiscal de Stat, în persoana directorului Albu Rozalina s-a adresat cu cerere (contestație) către debitorul *****, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Ungureanu Oleg, cu privire la anularea încheierilor cu nr. 026s-418/2017 din 25 martie 2022 şi nr. 026s-417/2017 din 30 martie 2022, de restituire a documentelor executorii nr. 1-721/2016 din 11.11.2016 şi nr. 1-721/2016 din 27.06.2016, eliberate de instanța penală în temeiul sentinței de condamnare a lui *****.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/ din 3 octombrie 2023 a fost respinsă, ca neîntemeiată, cererea/contestația înaintată de creditorul Serviciului Fiscal de Stat către debitorul, cu statut de condamnat, *****, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Ungureanu Oleg, cu privire la anularea încheierilor cu nr. 026s-418/2017 din 25 martie 2022 şi nr. 026s-417/2017 din 30 martie 2022, de restituire a documentelor executorii.

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 10 noiembrie 2023, creditorul Serviciul Fiscal de Stat în persoana directorilor adjuncți Griciuc Petru și Belous Victoria, au declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/ din 3 octombrie 2023, solicitând admiterea cererii de recurs, cu casarea integrală a încheierii primei instanțe și soluționarea problemei în fond, cu adoptarea unei noi soluții, de admitere integrală a contestației înaintate.

Examinând pricina în procedura de recurs Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de apel Chișinău, prin decizia din 27 februarie 2024 a decis admiterea recursului declarat de Serviciul Fiscal de Stat, casarea încheierii Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/ din 3 octombrie 2023, cu pronunțarea unei noi soluții, de admitere a contestației cu anularea încheierilor cu nr. 026s-418/2017 din 25 martie 2022 şi nr. 026s-417/2017 din 30 martie 2022, de restituire a documentelor executorii.

Cu soluția pronunțată nu a fost de acord judecătorul Colegiului nominalizat, Vitalie Cotorobai, exprimând opinie separată asupra soluției date, din următoarele considerente.

Astfel, în cadrul cercetării judecătorești a fost stabilit că executorul judecătoresc Ungureanu Oleg prin încheierea nr. 026s-418/2017 din 25 martie 2022 a restituit fără executare documentul executoriu nr. 1-721/2016 din 11 noiembrie 2016, emis de Colegiul penal al Curţii de Apel Chişinău, cu privire la aplicarea măsurii de siguranţă sub formă de confiscare specială faţă de bunurile imobile şi cotele sociale puse sub sechestru, care aparţin lui *****, cu drept de proprietate sau contravaloarea bănească a remunerării ilicite primite de condamnatul *****, în sumă totală de 472537568,78 lei.

Ulterior, prin încheierea executorului judecătoresc Ungureanu Oleg cu nr. 026s-417/2017 din 30 martie 2022 a fost restituit fără executare documentul executoriu nr. 1-721/2016 din 27 iunie 2016, emis de Judecătoria Buiucani mun. Chişinău în temeiul sentinței de condamnare, potrivit căruia ***** a fost condamnat la amendă penală în sumă de 60000 MDL, aceasta urmând a fi încasată în beneficiul statului.

Potrivit documentelor executorii emise în temeiul sentinței penale, transmise spre executare executorului judecătoresc Ungureanu Oleg de instanța de fond, Judecătoria Buiucani mun. Chișinău în corespundere cu dispozițiile art. 172 alin. (1) Cod de executare, cum și a actelor emise de executorul judecătoresc și contestate de creditor, debitorul ***** are statut procedural de condamnat, urmând a executa:

1) sancțiune pecuniară de ordin penal, sub formă de amendă în cuantum de 60000 MDL;
2) măsura de siguranță sub formă de confiscare specială în sumă totală de 472537568,78 MDL.

Totodată, după cum a fost indicat, contestația creditorului, adică a Serviciului Fiscal de Stat (ultimul acționând în temeiul art. 43 alin. (2) Cod de executare) prin care se atacă actele emise de o entitate care pune în executare o hotărâre judecătorească cu caracter penal, or, în speță executorul judecătoresc este exponentul

satului în cadrul procedurii de punere în executare a sancțiunilor penale, a fost examinată și soluționată în cadrul unei proceduri civile de o instanță civilă.

Potrivit prevederilor art. 2 alin. (1) al Legii privind executorii judecătorești nr. 113 din 17.06.2010, executorul judecătoresc este persoană fizică învestită de stat cu competenţa de a îndeplini activităţi de interes public prevăzute de prezenta lege şi de alte legi. În exercitarea atribuţiilor de serviciu, executorul judecătoresc este exponentul puterii de stat. Doar executorul judecătoresc licenţiat şi învestit în condiţiile prezentei legi poate efectua executarea silită.

Totodată, urmează a fi accentuat că, atât instanța de fond, cât și instanța de recurs au examinat cauza aplicând legislația procesual-civilă, ceia ce este incorect, deoarece, în speță, pricina are un aspect complex, fiind puse în executare pedepse pecuniare de ordin penal, punerea în executare a acestora fiind reglementată de legislația materială și procesuală penală în coroborare cu prevederile Codului de executare ce reglementează punerea în executare a hotărârilor cu caracter penal. Corespunzător, documentele executorii înaintate spre executare silită nu sunt simple documente executorii sau acte clasice cu caracter civil, ci sunt acte de dispoziție pentru executarea hotărârilor/deciziilor prin care au fost aplicate pedepse, sancțiuni și măsuri de siguranță penale. Corespunzător, în situația descrisă executorul judecătoresc nu acționează în calitate de subiect cu competențe delegate de Stat în vederea executării silite a documentelor executorii cu caracter civil, ci acționează în calitate de autoritate de stat cu atribuții de punere în executare a sancțiunilor pecuniare cu caracter penal și, corespunzător, procedurile de executare a sancțiunilor penale se finalizează în modul reglementat și doar potrivit prevederilor art. art. 274 și 275 Cod de executare.

La capitolul numit urmează a fi accentuat că, potrivit prevederilor art. 167 Cod de executare (1) Executarea hotărârilor cu caracter penal se efectuează în baza principiilor legalităţii, democratismului, umanismului, respectării drepturilor, libertăţilor şi demnităţii umane, egalităţii condamnaţilor în faţa legii, diferenţierii, individualizării şi planificării executării pedepselor penale, aplicării raţionale a mijloacelor de corijare a condamnaţilor şi stimulării comportamentului respectuos faţă de lege; (2) Măsurile de siguranţă se execută în baza principiilor dreptului penal în scopul înlăturării pericolului şi preîntâmpinării săvârșirii faptelor prevăzute de legea penală.

Prin urmare, în situația stabilită și circumstanțele expuse, consider că, atât instanța de fond, cât și instanța de recurs incorect și contrar prevederilor legale au examinat pricina în procedura civilă, aceasta urmând a fi examinată potrivit regulilor stabilite de legislația penală și procesual penală, deoarece examinarea actualei cauze în procedură civilă încalcă dreptul condamnatului la apărare, în situația când legislația procesual-penală acordă garanții mult mai vaste și impune o diligență sporită în comparație cu legislația procesual-civilă.

Or, potrivit dispozițiilor art. 269 alin. (4) Cod de procedură civilă, încheierile privind procedura de executare se emit unipersonal, fără citarea participanţilor la proces, cu excepţia cazurilor în care judecătorul apreciază că este necesară prezenţa participanţilor la şedinţa de judecată. În același context urmează a fi evidențiat, că procedura de examinare a chestiunilor privind punerea în executare a sancțiunilor penale, inclusiv a amenzilor penale, este reglementată de prevederile art. art. 469-473 Cod de procedură penală. De asemenea, potrivit prevederilor art. 473 Cod de procedură penală (1) Împotriva actelor organului sau instituţiei care pune în executare hotărârea judecătorească de condamnare fără privare de libertate (indiferent de autoritatea sau instituția care o pune în executare), condamnatul, precum şi alte persoane drepturile şi interesele legitime ale cărora au fost încălcate de aceste organe sau instituţii, pot declara plângere judecătorului de instrucţie din instanţa de judecată în raza teritorială a căreia se află organul sau instituţia respectivă; (2) Soluționarea plângerii împotriva actelor organului sau instituţiei care pune în executare hotărârea judecătorească de condamnare fără privare de libertate are loc conform prevederilor art. 471 Cod de procedură penală. Potrivit prevederilor art. 471 Cod de procedură penală (3) La soluţionarea chestiunilor prevăzute în art. 469 alin. (1) participarea condamnatului în şedinţa de judecată este obligatorie, cu excepţia cazurilor în care acesta, fiind legal citat, nu s-a prezentat în instanţă. Condamnatul prezent la şedinţă are dreptul să ia cunoştinţă de materialele prezentate instanţei, să participe la examinarea lor, să înainteze cereri, inclusiv de recuzare, să dea explicaţii, să prezinte probe; (4) Condamnatul poate să-şi apere interesele prin intermediul apărătorului. La soluţionarea chestiunilor referitoare la executarea sentinţelor în privinţa minorilor, persoanelor cu defecte fizice sau psihice care le împiedică să-şi exercite de sine stătător dreptul la apărare, persoanelor care nu posedă limba în care se desfăşoară procesul, când cererea sau demersul este examinat în lipsa condamnatului, precum şi în alte cazuri când interesele justiţiei o cer, participarea apărătorului este obligatorie.

Astfel, suntem în prezența situației certe și indubitabile când, atât instanța de fond, cât și instanța de recurs au examinat actuala pricină într-o procedură greșită, aplicând legislația procesual-civilă la soluționarea unei contestației înaintate împotriva unei autorități ce pune în executare o hotărâre judecătorească penală, adică cu încălcarea competenței jurisdicționale, deoarece cauza a fost examinată de instanța civilă, dar urma a fi examinată de instanța de judecată penală (în special de judecătorul de instrucție), deoarece se soluționează chestiuni privind modul de executare a unei sancțiuni penale cu caracter pecuniar – amenda și a unei măsuri de siguranță cu caracter penal – confiscarea specială. Or, după cu a fost expus, în cadrul procedurilor de executare a sancțiunilor pecuniare cu caracter penal executorii judecătorești au atribuții, competențe și statut special, fiind atribuiți și asimilați organului, exponent al Statului, care pune în executare hotărârea judecătorească de condamnare a persoanei la o pedeapsă neprivativă de libertate. Respectiv, contestațiile/plângerile înaintate împotriva actelor emise și acțiunilor efectuate de

executorii judecătorești în cadrul procedurilor de punere în executare a amenzilor penale și/sau a măsurilor de siguranță în temeiul unei sentințe nu pot constitui obiect al controlului instanței judecătorești civile, acestea urmând a fi supuse controlului din partea instanței judecătorești penale, iar pricinile examinate potrivit procedurilor corespunzătoare, reglementate de Codul de procedură penală coroborate cu prevederile Codului de executare pentru punerea în aplicare a hotărârilor cu caracter penal și a Codului penal.

În consecință, consider că Completul judiciar al instanței de recurs incorect a decis admiterea recursului, cu casarea încheierii instanței de fond și soluționarea problemei în fond, cu admiterea integrală a cererii (contestației) creditorului Serviciul Fiscal de Stat și anularea încheierilor executorului judecătoresc Ungureanu Oleg cu nr. 026s-418/2017 din 25 martie 2022 și nr. 026s-417/2017 din 30 martie 2022, privind restituirea documentelor executorii cu caracter penal, acesta urmând a fi admis, casată încheierea instanței de fond și remiterea cauzei la rejudecare, pentru a fi judecată de instanța penală cu aplicarea reglementărilor legislației și potrivit procedurii procesual penale. Or, instanța civilă, în cadrul unei proceduri greșite, cu aplicarea prevederilor legislației procesual-civile a soluționat o chestiune de executare a unei pedepse penale și a unei măsuri de siguranță penale, redeschizând procedura de executare, fără a asigura debitorului, ce are statut de condamnat, minimul garanțiilor impuse și prevăzute de normele procesual-penale pentru asemenea cazuri, situație ce generează riscul condamnării R.Moldova la CtEDO. Or, potrivit art. 6 CEDO §1 Orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public şi într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor şi obligaţiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzaţii în materie penală îndreptate împotriva sa; §3 Orice acuzat are, în special, dreptul: a) să fie informat, în termenul cel mai scurt, într-o limbă pe care o înţelege şi în mod amănunţit, asupra naturii şi cauzei acuzaţiei aduse împotriva sa; b) să dispună de timpul şi de înlesnirile necesare pregătirii apărării sale; c) să se apere el însuşi sau să fie asistat de un apărător ales de el şi, dacă nu dispune de mijloace necesare pentru a plăti un apărător, să poată fi asistat în mod gratuit de un avocat din oficiu, atunci cînd interesele justiţiei o cer; d) să întrebe sau să solicite audierea martorilor acuzării şi să obţină citarea şi audierea martorilor apărării în aceleaşi condiţii ca şi martorii acuzării; e) să fie asistat în mod gratuit de un interpret, dacă nu înţelege sau nu vorbeşte limba folosită la audiere.

În context, deoarece CtEDO prin jurisprudența sa constată declară, că executarea hotărârilor judecătorești constituie o continuitate a procesului care durează până la finalizarea procedurii de executare, la etapa punerii în executare a hotărârilor cu caracter penal condamnatului urmează a-i fi asigurate garanțiile minime indicate la art. 6 §1 și §1 CEDO, garanții care nu i-au fost acordate condamnatului ***** în cadrul examinării actualei cauze inițiate la contestația creditorului înaintată împotriva

actelor entității, adică a executorului judecătoresc, ce pune în executare prevederile sentinței de condamnare a persoanei fizice nominalizate.

Corespunzător, conchid că soluția dată de Colegiul judiciar al instanței de recurs în actuala pricină, privind admiterea recursului, cu soluționarea problemei în fond și admiterea contestației Serviciului Fiscal de Stat este una greșită, fiind în contradicție cu situația de fapt descrisă și cu cadrul legal și procesual pertinent aplicabil situației, soluția urmând a fi de admitere a cererii de recurs, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța competentă, pentru soluționarea contestației în procedura penală.

mun. Chișinău, 27 februarie 2024

Judecător **Vitalie Cotorobai**