Dosarul nr. 4-311/23
4-23055542-46-4-2411202

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

28 decembrie 2023 mun. Soroca

Judecătoria Soroca sediul Central
Instanța în componența:
Președintelui de ședință: Cristina Botnaru
Grefierului: Alina Bordian
Cu participarea:
Avocatului: Igor Grosu
Părților

a examinat în ședința de judecată publică în limba de stat, cauza contravențională de învinuire a S.R.L. ”ANTRAIL” c/f (IDNO) *****, cu sediul în s. Zastînca r. Soroca, **în comiterea contravenției prevăzute de art. 349 alin.(6) Cod contravențional.**

Cauza parvenită spre examinare la rejudecare, la data de 24.11.2023 și examinată în termen rezonabil de până la 28.12.2023, ținând cont de comportamentul participanților la proces.

Procedura de citare a fost legal executată.

A S T A B I L I T :

1. Circumstanțele constatate la judecarea cauzei:

S.R.L. ”ANTRAIL”, administrată de către Guțu Ana, la data de 12.04.2023, în cadrul examinării îndeplinirii prescripțiilor date din procesul-verbal de control nr.PV-IPM-2023-03742 din 23.12.2022, nu a executat prescripțiile date și anume: 1). Nu a calculat și nu a achitat plata pentru poluarea mediului conform art.6, 9, 14 din Legea privind plata pentru poluarea mediului nr.1540 din 23.02.98; 2) Nu a obținut actele permisive prevăzute de pct.47, 59, 63 din Anexa nr.1 la Legea nr.160/2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător; 3) Nu a obținut autorizația pentru emisia poluanților în atmosferă de la sursele de poluare conform art.12 al Legii nr.1422 din 17.12.1997 privind protecția aerului atmosferic, încălcând prevederile art.29 alin.(1) al Legii nr.131 din 08.06.2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător.

Pe faptul dat, la data de 12.04.2023 de către agentul constatator al Inspectoratului pentru Protecția Muncii, Rusu Valentina a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție, în privința S.R.L. ”ANTRAIL” în baza art. 349 alin. (6) Cod Contravențional.

La data de 13.04.2023, în temeiul art. 395 alin. (1) Cod contravențional procesul-verbal cu privire la contravenție din 12.04.2023 a fost remis pentru examinare conform competenței Judecătoriei Soroca, sediul Central.

Prin hotărârea Judecătoriei Soroca, sediul Central din 17 august 2023, a fost încetat procesul contravențional de învinuire a S.R.L. ”ANTRAIL” în comiterea contravenției prevăzute la art.349 alin.(6) Cod contravențional, în legătură cu lipsa faptului contravenției.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 08 noiembrie 2023, s-a admis recursul agentului constatator-șefului Inspecției pentru Protecția Mediului Soroca Valentina Rusu, declarat împotriva Hotărârii Judecătoriei Soroca sediul Central din 17.08.2023, pronunțată în privința S.R.L. ”ANTRAIL”, hotărâre care se casează cu dispunerea rejudecării cauzei în primă instanță în alt complet de judecată.

Astfel, Colegiul penal a constatat că instanța de fond, deși a reținut și constatat din materialele cauzei faptul că prin procesele-verbale de control nr.PV-IPM-2022-02813 din 20.09.2022 și nr.PV-IPM-2022-03742 din 23.12.2022 au fost dispuse un șir de prescripții agentului economic S.R.L. ”ANTRAIL” în domeniile gestionării deșeurilor și a substanțelor chimice și protecției aerului atmosferic, pripit a subliniat și a ignorat faptul, că probele anexate la dosar nu atestă acțiuni de rea-credință în comportamentul persoanei atrase la răspundere, în special nu a fost probat nici într-un mod faptul, că agentul economic a continuat să exercite efectiv activitatea de întreținere și reparație a 6 autovehiculelor după efectuarea controlului din 23.12.2022 și până la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, actul respectiv conține doar explicația persoanei atrase la răspundere, că nu au fost îndeplinite prescripțiile, fiindcă nu a fost posibilă schimbarea destinației garajului în secția autoservice, motivare efectuată de instanța de fond contrar circumstanțelor de fapt existente la speță, or, concomitent cu înaintarea prescripției, în privința S.R.L. ”ANTRAIL” a fost întocmit un plan de remediere din 20.09.2022 cu stabilirea termenelor concrete de remediere a încălcărilor de legislație stabilite până la data de 19.12.2022 (f.d.7), iar ulterior, la data de 23.12.2022 a fost întocmit procesul-verbal de control cu întocmirea repetată a planului de remediere care nu a fost realizat (f.d.10), faptul dat fiind constatat de către agentul constatator în urma verificării repetate. În asemenea circumstanțe este eronată concluzia instanței de fond că agentul constatator nu a prezentat probe ce ar confirma faptul că contravenientul a practicat activitate după 23.12.22, or, instanța urma să examineze cauza în limitele învinuirii înaintate, faptele imputate contravenientului ținând de perioada până la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție.

În ședința de judecată *agentul constatator Rusu Valentina* a indicat că, susține cele constatate în procesul-verbal contravențional, S.R.L. ”ANTRAIL” activează și până în prezent, fără a îndeplini măcar una din prescripțiile stabilite. Potrivit informației prezentate, se confirmă faptul că S.R.L. ”ANTRAIL” nici măcar nu a depus o solicitare în vederea obținerii actelor permisive, a achitat doar amenda care a fost stabilită anterior. Nu a achitat plata pentru poluarea mediului, nu a obținut actele permisive, nu a obținut autorizația pentru emisia poluanților în atmosferă. În opinia sa, faptul invocat, precum că nu ar putea schimba destinația nu poate servi drept temei de a considera că S.R.L. ”ANTRAIL” nu se face vinovată de contravenția incriminată,

deoarece nu a prezentat careva acte care ar confirma că cel puțin a fost inițiată procedura.

Reprezentantul S.R.L. ”ANTRAIL”, avocatul Igor Grosu în ședința de judecată a solicitat încetarea procesului invocând că în cazul din speță nu există intenția de a nu executa prescripțiile, or, administratorul S.R.L. ”ANTRAIL” s-a adresat administrației publice locale pentru a schimba destinația construcției, din garaj în atelier de reparație a autovehiculelor, care la rândul său s-a adresat către Agenția de Mediu, doar că până la moment nu a primit nici un răspuns.

În prezentul proces instanța de judecată nu a audiat alte persoane, nu a stabilit cauze care înlătură caracterul contravențional al faptei.

2. Probele pe care se întemeiază concluzia instanței:

Audiind participanții la proces, studiind materialele prezentate în raport cu cele invocate și raportându-le la prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată a ajuns la concluzia că învinuirea imputată S.R.L. ”ANTRAIL” şi-a găsit confirmarea în totalitate, vinovăția în comiterea contravenției prevăzute la art.349 alin.(6) Cod contravențional confirmându-se pe deplin și prin probele administrate, prezentate și cercetate în cadrul examinării cauzei, și anume:

- procesul-verbal de control nr.PV-IPM-2022-02813 din 20.09.2022 (f.d.4-5);
- plan de remediere partea I din 20.09.2022 prin care s-a stabilit termen de remediere a încălcărilor de legislaţie stabilite până la data de 19.12.2022 (f.d.7);
- procesul-verbal de control nr.PV-IPM-2022-03742 din 23.12.2022 (f.d.8-9);
- plan de remediere partea II din 23.12.2022 care nu a fost realizat (f.d.10);
- explicația depusă de administratorul S.R.L. ”ANTRAIL”, unde aceasta recunoaște că prescripția înaintată prin procesul-verbal de control din 23.12.2022 nu a fost executată din cauza că nu a fost posibilă schimbarea destinației imobilului cu destinația ”garaj” în secție de autoservice (f.d.13).

La fel, vina în comiterea contravenției imputate S.R.L. ”ANTRAIL” se mai dovedește și prin procesul-verbal cu privire la contravenție № 024503/64 din 12.04.2023, întocmit în prezența administratorului S.R.L. ”ANTRAIL”, Guțu Ana, care l-a semnat la toate rubricile iar potrivit pct.6 din procesul verbal cu privire la contravenție la rubrica ”Obiecțiile și probele pe care contravenientul le aduce în apărarea sa” a indicat că, nu a îndeplinit indicațiile fiindcă nu a fost posibilă schimbarea destinației imobilului cu destinația garaj în secție autoservice.

Examinând cauza, instanța de judecată a reținut că apărarea nu a invocat careva temeiuri de nulitate, menționând doar că nu ar fi întrunite elementele constitutive ale contravenției imputate, solicitând încetarea procesului intentat în privința S.R.L. ” ANTRAIL”, iar din prevederilor art.381 alin. (4) din Codul contravențional, rezultă cert faptul că, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cît şi cele care dezvinovățesc

persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

În baza art.440 alin.(1) din Codul contravențional constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Conform art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Reieşind din prevederile art. 409 alin. (1) din Codul contravenţional, Contravenţiile prevăzute la art. 55, 553–61, art. 2721 alin. (3) şi art. 349 alin. (1) şi (6) se constată de către Inspectoratul de Stat al Muncii. Contravenţiile prevăzute la art. 349 alin.(1) şi (6) se constată de către Inspectorat doar în domeniile de activitate ce ţin de competenţa sa.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 458 alin.(1) Cod Contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei, iar din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, pe când potrivit art.38 alin.(4) din acelaşi cod, arestul contravențional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ce oferă faptei natura penală.

Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată a verificat mai întâi legalitatea, apoi și temeinicia procesului verbal cu privire la contravenție № 024503/64 întocmit la 12.04.2023.

Sub aspectul legalității procesului verbal cu privire la contravenție, instanța denotă că motivele de nulitate absolută a actului de învinuire pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „ad validitatem", cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

Din cercetarea actului menționat, instanța constată că agentul constatator a respectat prevederile art. 443 alin. (1) lit. a)-h) din Codul contravențional şi a inserat toate cele necesare, a descris în conținutul actului fapta contravențională, aceasta fiind formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite, deci, este cert faptul că administratorul S.R.L. "ANTRAIL", Guțu Ana a înțeles învinuirea adusă.

În consecință, instanța de judecată va menționa că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența administratorului S.R.L. "ANTRAIL", Guțu Ana, ultimei fiindu-i explicate toate drepturile și obligațiile prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 și 448 Cod contravențional, fapt ce se confirmă prin semnătura acesteia.

În această ordine de idei, din punct de vedere al legalității procesului verbal cu privire la contravenție, instanța constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 443 din Codul contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu, fără a găsi careva abateri esențiale, capabile să ducă la nulitatea actului de învinuire.

În consecință, instanța constată că forța probantă a actului contestat nu a fost înlăturată, în privința căruia se atestă o prezumție de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Sub aspectul temeiniciei procesului verbal cu privire la contravenție, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul (cauza Bosoni împotriva Franței, hotărârea din 7 septembrie 1999).

În raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) al Codului contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă a procesului verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt

constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, fotografii, înscrisuri etc.

La fel, instanța reține că, legiuitorul în art. 442 alin. (1) Cod contravențional, a definit procesul verbal cu privire la contravenție, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul.

Subsecvent, a fost legiferat și faptul că procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui, iar interpretând art. 425 alin. (2) în coroborare cu art. 442 alin. (1) al Codului contravențional, rezultă că procesul verbal cu privire la contravenție № 024503/64 întocmit la 12.04.2023 face dovada cu privire la încadrarea în drept și situația faptică stabilită de agentul constatator, urmând a fi examinat în raport cu actele existente la dosar.

Astfel, instanța a reținut că S.R.L. ”ANTRAIL” este vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art.349 alin.(6) Cod contravențional, acțiunile căreia corect au fost încadrate de către agentul constatator, care stabilește răspunderea pentru agentul economic S.R.L. ”Antrail” care nu a executat prescripțiile date și anume: 1) Nu a calculat și nu a achitat plata pentru poluarea mediului conform art.6, 9, 14 din Legea privind plata pentru poluarea mediului nr.1540 din 23.02.98; 2) Nu a obținut actele permisive prevăzute de pct.47, 59, 63 din Anexa nr.1 la Legea nr.160/2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător; 3) Nu a obținut autorizația pentru emisia poluanților în atmosferă de la sursele de poluare conform art.12 al Legii nr.1422 din 17.12.1997 privind protecția aerului atmosferic, încălcând prevederile art.29 al.(1) al Legii nr.131 din 08.06.2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător din care cauză procesul-verbal cu privire la contravenție nu poate fi pus în discuție, or, chiar dacă administratorul Guțu Ana a considerat că ar fi acționat în mod legal, ultima nu au dat o apreciere corectă acțiunilor întreprinse, fapt care rezultă atât din materialele din dosar cât și din declarația făcută anterior de către însăși administratorul entității care nu a negat neexecutarea prescripțiilor, declarații care vin în coroborare cu întreg probatoriul.

În consolidarea acestei poziții instanța de judecată remarcă că, procesul-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie să i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate.

Tot aici este necesar de menționat că în cursul judecării cauzei, instanța de judecată a creat posibilitatea reală de acces liber al oricărei din părți la un proces echitabil, a oferit părților condițiile necesare pentru cercetarea multilaterală și în deplină măsură a circumstanțelor cauzei. În fața instanței de judecată părțile au avut posibilitatea să beneficieze de drepturi egale în ce privește administrarea probelor, participarea la cercetarea acestora și formularea cererilor și demersurilor, doar că la caz, nu s-a prezentat nici o probă și nici un argument plauzibil în puterea de a răsturna cele constatate şi probate de către agentul constatator.

Totodată, instanța de judecată reține că contravenienta prin neprezentarea actelor necesare la cerințele legitime a colaboratorului Inspectoratului pentru Protecția Mediului, a încălcat și prevederile art. art.6, 9, 14 din Legea privind plata pentru poluarea mediului nr.1540 din 23.02.98, nu a obținut actele permisive prevăzute de pct.47, 59, 63 din Anexa nr.1 la Legea nr.160/2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător, nu a obținut autorizația pentru emisia poluanților în atmosferă de la sursele de poluare conform art.12 al Legii nr.1422 din 17.12.1997 privind protecția aerului atmosferic, încălcând prevederile art.29 al.(1) al Legii nr.131 din 08.06.2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător.

În această ordine de idei, agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate ca veridice de instanță, iar încheierea procesului verbal şi adoptarea deciziei de sancţionare în acest caz va fi una temeinică.

Pe lângă aceasta, instanța nu a determinat nici alte circumstanțe prevăzute în art. 441 al Codul contravențional, care ar înlătura răspunderea contravențională, inclusiv cel invocat anterior prin hotărârea Judecătoriei Soroca sediul Central din 17.08.2023 deoarece, prin Decizia Curții de Apel Bălți din 08.11.2023, instanța ierarhic superioară a menționat că, instanța de fond, deși a reținut și constatat din materialele cauzei faptul că prin procesele-verbale de control nr.PV-IPM-2022-02813 din 20.09.2022 și nr.PV-IPM-2022-03742 din 23.12.2022 au fost dispuse un șir de prescripții agentului economic S.R.L. ”ANTRAIL” în domeniile gestionării deșeurilor și a substanțelor chimice și protecției aerului atmosferic, pripit a subliniat și a ignorat faptul, că probele anexate la dosar nu atestă acțiuni de rea-credință în comportamentul persoanei atrase la răspundere, în special nu a fost probat nici într-un mod faptul, că agentul economic a continuat să exercite efectiv activitatea de întreținere și reparație a 6 autovehiculelor după efectuarea controlului din 23.12.2022 și până la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, actul respectiv conține doar explicația persoanei atrase la răspundere, că nu au fost îndeplinite prescripțiile, fiindcă nu a fost posibilă schimbarea destinației garajului în secția autoservice, motivare efectuată de instanța de fond contrar circumstanțelor de fapt existente la speță, or, concomitent cu înaintarea prescripției, în privința S.R.L. ”ANTRAIL” a fost întocmit un plan de remediere din 20.09.2022 cu stabilirea termenelor concrete de remediere a încălcărilor de legislație stabilite până la data de 19.12.2022 (f.d.7), iar ulterior, la data de 23.12.2022 a fost întocmit procesul-verbal de control cu întocmirea repetată a planului de remediere care nu a fost realizat (f.d.10), faptul dat fiind constatat de către agentul constatator în urma verificării repetate. În asemenea circumstanțe este eronată concluzia instanței de fond că agentul constatator nu a prezentat probe ce ar confirma faptul că contravenientul a practicat activitate după 23.12.22.

Mai mult ca atât, suplimentar la cele indicate supra, agentul constatator a făcut dovada faptului că, conform datelor deținute de Agenția de Mediu până la data de 06.09.2023 (f.d.78), pe parcursul activității Agenției nu au fost recepționate cereri de

emitere a actelor permisive de mediu de la operatorul economic prenotat (aviz de mediu la eliberarea autorizației de schimbare a destinației construcțiilor și amenajărilor, avizul expertizei ecologice de stat și autorizație pentru emisia poluanților în atmosferă de la sursele fixe de poluare) și respectiv nu au fost emise careva acte permisive.

În consecință, rezultă că poziția apărării referitor la faptul că, nu ar exista intenția/refuzul de a executa prescripțiile impuse prin procesul verbal de control, este apreciată critic, or, prin ordinul de plată anexat (f.d.83), S.R.L. ”ANTRAIL” a achitat amenda aplicată, fără a îndeplini în termenele stabilite măsurile dispuse repetat şi necontestate conform legislației cu privire la controlul de stat al activității de întreprinzător.

Totodată, chiar dacă apărarea a încercat să demonstreze că administratorul S.R.L. ”ANTRAIL” nu a refuzat să îndeplinească măsurile dispuse și necontestate, prin prezentarea adresării Primarului interimar al s. Zastînca, către Agenția Mediului, în baza cererii depuse de către Guțu Ana, privind efectuarea auditului ecologic pentru schimbarea destinației construcției amplasată în s. Zastânca, din garaj, în atelier de reparație a autovehiculelor, doar că nu ar fi primit nici un răspuns până la moment. Aici instanța va nota că, această adresare datează cu 02.03.2022, adică, cu dată anterioară primului control, care a avut loc la data de 20.09.2022. Deci, după efectuarea controlului, cât și controlului suplimentar nu au fost întreprinse careva acțiuni în vederea executării prescripțiilor stabilite.

3. Norma contravențională pe care se întemeiază soluționarea cauzei:

Studiind materialele cauzei, instanța conchide că vina S.R.L. ”ANTRAIL” este dovedită pe deplin, iar acțiunile acesteia corect au fost încadrate de către agentul constatator în baza art.349 alin.(6) Cod contravențional, având următorii indici de calificare –”refuzul persoanei supuse controlului de a îndeplini, în termenele stabilite, prescripțiile sau măsurile restrictive dispuse repetat şi necontestate conform legislaţiei cu privire la controlul de stat al activității de întreprinzător”.

Contravenția prevăzută de art. 349 alin.(6) Cod contravențional, se sancționează cu amendă de la 75 la 100 de unităţi convenţionale aplicată persoanei cu funcţie de răspundere, cu amendă de la 150 la 250 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice.

Potrivit prevederilor art. 34 alin. (1) din Codul contravențional, amenda este o sancțiune pecuniară, care se aplică în cazurile şi în limitele prevăzute de prezentul cod. Amenda se stabileşte în unităţi convenţionale. O unitate convenţională este egală cu 50 lei.

Astfel, ținând cont de circumstanțele cauzei, instanța va aplica S.R.L. ”ANTRAIL” o sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 150 (una sută cincizeci) unități convenționale, ceea ce constituie 7 500,00 lei (șapte mii cinci sute lei, 00 bani) lei.

În opinia instanței, anume prin aplicarea unei astfel de sancțiuni va fi posibilă corectarea contravenientului, conștientizarea de către administratorul acesteia a pericolului sporit a faptei comise precum și prevenirea săvârșirii pe viitor a unor astfel de încălcări.

Potrivit art. 46 Cod contravențional, instanța de judecată explică că sancțiunea contravențională nu absolvă S.R.L. ”ANTRAIL” de la executarea obligației pentru a cărei neîndeplinire a fost aplicată. Astfel, dacă în cazul în care încălcările nu au fost înlăturate, acestea urmează să fie înlăturate.

Conform art.393 lit.a), art.394 alin.(2) din Codul contravențional:

Instanța de judecată are competența de a soluționa cauzele contravenționale;

Cauza contravențională se judecă în complet format dintr-un singur judecător care se pronunță asupra fondului cauzei prin hotărâre.

În baza celor expuse, conducându-se de prevederile art.393, 452-463, 465-468 Codului contravențional, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se recunoaște vinovată S.R.L. ”ANTRAIL” de comiterea contravenției prevăzute de art.349 alin.(6) Cod Contravențional și în baza acestei legi i se stabilește o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 150 (una sută cincizeci) unități convenționale, ceea ce constituie 7 500,00 lei (șapte mii cinci sute lei, 00 bani) lei.

Conform art.34 alin.(3) Cod contravențional, S.R.L. ”ANTRAIL” este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, până la cercetarea judecătorească.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Central.

Președintele ședinței,
judecătorul **Cristina Botnaru**