Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Central), judecător Mîțu Gheorghe

Dosarul nr. 2ri-275/24
(2-21171453-02-2ri-23052024)

D E C I Z I E

26 septembrie 2024 mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

Instanța compusă din:
Președintele completului Ruxanda Pulbere
Judecători Dorin Dulghieru și Andrei Cașcaval

examinând, fără participarea părților, recursul declarat de reprezentantul S.R.L. „CARIBA-AGRO", avocatul Dorogoi Ion,

în cauza de insolvabilitate intentată faţă de debitorul F.P.C. „MONZO" S.R.L.,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 20 martie 2024, prin care s-a respins contestația creditorului S.R.L. „CARIBA AGRO" împotriva acțiunilor administratorului insolvabilității F.P.C. „MONZO" S.R.L., Bostan Tatiana de admitere spre validare a creanțelor creditorului Casa Națională de Asigurări Sociale în tabelul definitiv al creanțelor și s-a validat creanța creditorului Casa Națională de Asigurări Sociale față de F.P.C. „MONZO" S.R.L.,-

a c o n s t a t a t:

Poziția instanței de fond:

1. În procedura Judecătoriei Chișinău (sediul Central) se află spre examinare cauza de insolvabilitate intentată în privința F.P.C. „MONZO" S.R.L.
2. La 17 martie 2023 Casa Națională de Asigurări Sociale a depus cerere de validare a creanțelor sale față de F.P.C. „MONZO" S.R.L. în sumă totală de 1 062 353,43 lei, dintre care suma de 338 556,71 lei cu titlu de creanță chirografară de rangul III și suma de 723796,72 lei cu titlu de creanță chirografară de rangul VI.
3. La 10 mai 2023 administratorul insolvabilității F.P.C. „MONZO" S.R.L., Bostan Tatiana a înregistrat în instanța de insolvabilitate tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului F.P.C. „MONZO" S.R.L. Din conținutul tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului F.P.C. „MONZO" S.R.L. rezultă că administratorul insolvabilității F.P.C. „MONZO" S.R.L., Bostan Tatiana a admis integral creanța Casei Naționale de Asigurări Sociale spre validare.
4. La 22 mai 2023, reprezentantul S.R.L. „CARIBA-AGRO", avocatul Dorogoi Ion a depus contestație împotriva acțiunilor administratorul insolvabilității F.P.C.

„MONZO” S.R.L., Bostan Tatiana de admitere spre validare a creanțelor Casei Naționale de Asigurări Sociale în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului F.P.C. „MONZO” S.R.L.

5. În motivarea contestației a invocat că pretinsa creanță nu este bazată pe un act judecătoresc irevocabil sau un alt document asimilat acestuia conform prevederilor legislației fiscale, cererea de validare are caracter declarativ şi nu conţine careva probe în confirmarea existenţei pretinsei datorii, obligații fiscale în sensul alin. (6) art. 126 Cod fiscal.
6. De asemenea, nu este clar din ce rezultă și cînd a apărut pretinsa restanță în valoare de 338 556,71 lei, dar și majorările de întârziere, or extrasul din contul plătitorului BASS conţine informaţia începând cu 1 ianuarie 2021.
7. La fel, a indicat că, reieșind din actul Serviciului Fiscal de Stat, direcţia generală de control nr. 5- 724497 din 6 aprilie 2023 pentru perioada fiscală 03/2019-02/2023, această creanţă este prescrisă în sensul art. 264 Cod fiscal, nefiind determinată în termen de cel mult 4 ani de la ultima dată stabilită pentru prezentarea dării de seamă fiscale și art. 265 Cod fiscal, fiind expirat termenul pentru stingerea obligației fiscale şi nu poate fi inclusă în tabelul definitiv al creanțelor.
8. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 20 martie 2024 s-a respins contestația creditorului S.R.L. „CARIBA AGRO” împotriva acțiunilor administratorului insolvabilității F.P.C. „MONZO” S.R.L., Bostan Tatiana de admitere spre validare a creanțelor creditorului Casa Națională de Asigurări Sociale în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului F.P.C. „MONZO” S.R.L. și s-a validat creanța creditorului Casa Națională de Asigurări Sociale față de F.P.C. „MONZO” S.R.L. în sumă totală de 1062 353 (un milion șaizeci și două mii trei sute cincizeci și trei),43 lei, dintre care suma de 338 556 (trei sute treizeci și opt mii cinci sute cincizeci și șase),71 lei cu titlu de creanță chirografară de rangul III și suma de 723796 (șapte sute douăzeci și trei mii șapte sute nouăzeci și șase),72 lei cu titlu de creanță chirografară de rangul VI.
9. Pentru a dispune astfel, instanța a constatat că potrivit contului curent al plătitorului la BASS, precum și a Actului de control fiscal nr. 5-724496 din 6 aprilie 2023, creditorul Casa Națională de Asigurări Sociale deține față de F.P.C. „MONZO” S.R.L. o creanță în sumă totală de 1062353,43 lei, dintre care suma de 338556,71 lei cu titlu de creanță chirografară de rangul III și suma de 723796,72 lei cu titlu de creanță chirografară de rangul VI, care și a fost validată în raport cu debitorul insolvabil.
10. Referitor la argumentele privind caracterul tardiv al creanței instanța de insolvabilitate a relevat că excepția de tardivitate poate viza, de principiu, doar un drept de creanță de natură civilă, iar pentru a considera stinsă prin prescripție obligația fiscală, conform art. 173 Cod fiscal este necesar să fie emisă o decizie de către conducerea organelor cu atribuții de administrare fiscală care administrează obligația fiscală respectivă sau după caz, de către consiliul local, care la caz nu există.

Solicitarea recurentului:

11. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 3 aprilie 2024, reprezentantul S.R.L. „CARIBA-AGRO”, avocatul Dorogoi Ion, a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 20 martie 2024, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate, cu adoptarea unei decizii noi privind admiterea contestației și radierea integrală din tabelul definitiv al creanțelor creditorului împotriva patrimoniului debitorului F.P.C. „MONZO” S.R.L. a creanței Casei Naționale de Asigurări Sociale.

Argumentele părților:

12. În motivarea recursului, reprezentantul S.R.L. „CARIBA-AGRO”, avocatul Dorogoi Ion, reiterând motivele de fapt și de drept invocate în contestația depusă împotriva acțiunilor administratorului insolvabilității F.P.C. „MONZO” S.R.L., Bostan Tatiana de admitere spre validare a creanțelor creditorului Casa Națională de Asigurări Sociale în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului F.P.C. „MONZO” S.R.L., a indicat că încheierea primei instanţe este neîntemeiată.
13. La fel, invocând prevederile art. 858 alin. (1) Cod civil, art. 5, 129 alin. (6), 264, 265 alin. (1) Cod fiscal, a menționat că sarcina de a proba existența unei creanţe certe, lichide și exigibile față de debitorul insolvabil îi aparţine Casei Naționale de Asigurări Sociale și acesta urma să indice la concret ce obligaţie/ obligaţii faţă de bugetul de stat ale F.P.C. „MONZO” S.R.L., să indice temeiul şi data apariţiei obligaţiei confirmată prin act administrativ/darea de seamă prezentată de contribuabil pentru fiecare obligaţie în parte.
14. Unicul document anexat la cererea de validare a creanţei este extrasul din contul curent al plăţilor la BASS generat pentru perioada 1 ianuarie 2021 – 15 martie 2023, care nu permite identificarea temeiului de apariţie și data apariţiei datoriei pretinse, astfel, dările de seamă ale contribuabilului sau deciziile privind încălcarea legislaţiei fiscale în baza la care chipurile s-ar fi format creanţa respectivă nu au fost prezentate.
15. La fel, a invocat reprezentantul recurentei că pretinsul creditor nu a prezentat acte prin care ar fi probat data cînd obligaţia faţă de bugetul de stat a fost determinată, din contul curent al plăţilor la BASS generat pentru perioada 1 ianuarie 2021 - 15 martie 2023 rezultă cu certitudine că pretinsele obligaţii au fost determinate anterior datei de 1 ianuarie 2021, iar din actului de control fiscal nr. 5-724496 din 6 aprilie 2023 pentru perioada fiscală 1/03/2019, 1/02/2023 rezultă că pretinsele obligaţii cu certitudine au fost determinate anterior datei de 1 martie 2019. Din raportul administratorului autorizat, debitorul insolvabil nu a desfășurat activitate din anul 2015 şi pretinsele obligaţii faţă de bugetul asigurărilor sociale au fost determinate cel târziu în anul 2015.
16. În astfel de circumstanțe a fost invocată expirarea termenului de prescripţie pentru executarea obligaţiei faţă de bugetul de stat pretinsă de CNAS - 6 ani de după determinarea obligaţiei fiscale. CNAS nu a înaintat careva obiecţii în această privinţă şi nu a negat expirarea termenului de prescripţie pentru executarea silită a obligaţiei faţă de bugetul de stat.

17. În același timp, a menționat că nu există nici un act administrativ a organului fiscal/ CNAS privind declanşarea executării silite sau stingerea obligaţiei debitorului insolvabil prin prescripţie adoptat anterior intentării procesului de insolvabilitate, totodată după intentarea procesului de insolvabilitate creanţa față de debitorul insolvabil nu poate fi stinsă prin executarea silită a acesteia de către organul fiscal /CNAS în mod individual, doar în cadrul procedurii colective de insolvabilitate, supravegheate de instanţa de judecată.
18. Astfel, a reiterat că după declanşarea procesului de insolvabilitate Serviciul Fiscal de Stat/CNAS este lipsit de prerogativa să execute silit creanţa fiscală, iar unicul subiect competent să decidă dacă creanţa pretinsului creditor este certă, lichidă și exigibilă şi poate fi stinsă în cadrul procesului de insolvabilitate este instanţa de insolvabilitate.
19. Creanța nu este stinsă în baza unei decizii SFS/CNAS, dar nici nu poate fi executată silit în legătura cu expirarea termenului de prescripţie pentru executarea silită - doar benevol. Totodată, dacă au existat careva temeiuri prevăzute de alin. (2) art. 265 Cod fiscal, care duc la suspendarea curgerii termenul de prescripţie, pretinsul creditor Serviciul Fiscal de Stat urma să le invoce, ceea ce a omis să facă.

Termenul de declarare a recursului:

20. În conformitate cu art. 423 alin. (1) Cod de procedură civilă *„încheierea dată în primă instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărîre, de către părți şi de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi, precum şi în cazurile în care încheierea face imposibilă desfăşurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol”.*
21. Potrivit art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă *„Curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii”*.
22. Potrivit art. 425 Cod de procedură civilă *”termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii”.*
23. În conformitate cu art. 8 alin. (2) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 „*încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile de la data comunicării și numai în cazurile expres prevăzute de prezenta lege. Termenul de recurs, precum și recursul declarat nu suspendă executarea încheierilor instanței de insolvabilitate*”.
24. Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău reține că încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 20 martie 2024 a fost comunicată reprezentantului creditorului S.R.L. „CARIBA-AGRO”, avocatul Dorogoi Ion în aceeași zi, fapt confirmat prin recipisa anexată la materialele cauzei.
25. Astfel, Colegiul conchide că recursul declarat de reprezentantului S.R.L. „CARIBA-AGRO”, avocatul Dorogoi Ion la 3 aprilie 2024 a fost depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

26. Analizând legalitatea și temeinica încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de recurent și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău conchide că recursul urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de fond, reieșind din considerentele ce succed.
27. Conform art. 359 din Codul de procedură civilă *,,Cererea de declarare a insolvabilităţii se judecă în instanţă conform normelor generale din prezentul cod, cu excepţiile şi completările stabilite de legislaţia insolvabilităţii.*
28. Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității „*procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi”*.
29. Conform art. 424 alin. (l) din Codul de procedură civilă *,,Curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii”*.
30. În condițiile art. 426 alin. alin. (2) şi (3) din Codul de procedura civilă *,,recursul se depune la instanţa a cărei încheiere se atacă. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților”*.
31. În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă *,,instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea”*.
32. Din lucrările dosarului urmează că la 19 noiembrie 2021, creditorul S.R.L. „CARIBA-AGRO” a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate în privinţa debitorului F.P.C. „MONZO” S.R.L.
33. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 22 noiembrie 2021 cererea introductivă a fost admisă spre examinare, iar prin hotărârea aceleiaşi instanţe din 27 februarie 2023 a fost intentat procesul de insolvabilitate în privinţa debitorului F.C.P. „MONZO” S.R.L., în calitate de administrator al procesului de insolvabilitate a fost numit, administratorul autorizat Bostan Tatiana, ședința de validare a creanțelor fiind fixată pentru 29 mai 2023, ora 11:45, fiindu-le stabilit termen pentru creditori de înaintare a cererilor de validare a creanțelor pînă la 13 aprilie 2023.
34. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 14 noiembrie 2023 s-a dispus trecerea la procedura de faliment în vederea lichidării patrimoniului debitorului F.P.C. „MONZO” S.R.L. și distribuirii produsului rezultat, cu dizolvarea debitorului, fiind investit în funcţia de lichidator al F.P.C. „MONZO” S.R.L., administratorul autorizat Bostan Tatiana, cu stabilirea atribuţiilor prevăzute de art. 66 Legea insolvabilității, inclusiv privind valorificarea şi lichidarea masei debitoare.
35. Tot din lucrările dosarului s-a stabilit că la 17 martie 2023, Casa Națională de Asigurări Sociale a depus cerere de validare a creanțelor sale față de F.P.C. „MONZO” S.R.L. în sumă totală de 1 062 353,43 lei, dintre care suma de 338 556,71 lei cu titlu de creanță chirografară de rangul III și suma de 723 796,72 lei cu titlu de creanță chirografară de rangul VI.

36. La 10 mai 2023 administratorul insolvabilității F.P.C. „MONZO” S.R.L., Bostan Tatiana a înregistrat în instanța de judecată tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului F.P.C. „MONZO” S.R.L., din care rezultă că creanța Casei Naționale de Asigurări Sociale a fost admisă integral spre validare.
37. La 22 mai 2023, reprezentantul S.R.L. „CARIBA-AGRO”, avocatul Dorogoi Ion a depus contestație împotriva acțiunilor administratorul insolvabilității F.P.C. „MONZO” S.R.L., Bostan Tatiana, de admitere spre validare a creanțelor Casei Naționale de Asigurări Sociale în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului F.P.C. „MONZO” S.R.L.
38. Fiind investită cu examinarea contestației, prima instanță a respins-o ca neîntemeiată.
39. Așadar, potrivit art. 141 alin. (3) din Legea insolvabilității „*la cererea de admitere a creanțelor se anexează documentele justificative din care izvorăsc creanțele*, iar conform art. 140 alin. (3) din Legea insolvabilității, „*…creanțele neconfirmate prin cererea de admitere a creanței nu se includ în tabelul definitiv al creanțelor și nu se satisfac conform procedurii stabilite de prezenta lege*.”
40. Conform art. 142 alin. (1) din Legea insolvabilității „*creanţele se supun procedurii de verificare, prevăzută de prezenta lege, de către administratorul provizoriu sau administratorul insolvabilităţii, sau de lichidator, cu excepţia creanţelor constatate prin titluri executorii*.”
41. În conformitate cu art. 143 alin. (3) și (5) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 „*tabelul preliminar al creanţelor se va prezenta instanţei de insolvabilitate şi se va comunica de îndată debitorului şi creditorilor ale căror creanţe sau drepturi de preferinţă au fost trecute parţial în tabelul preliminar sau respinse, precizînd, totodată, şi motivele. La expirarea termenului de verificare, administratorul/lichidatorul depune imediat tabelul definitiv în instanţa de judecată care examinează cazul de insolvabilitate a debitorului. Creditorii şi debitorul au acces la tabelul creanţelor şi pot face contestaţii faţă de creanţele admise de administrator/lichidator în tabel, precum şi asupra celor înlăturate”.*
42. Potrivit art. 143 alin. (6) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 „*o creanță acceptată și inclusă de administratorul insolvabilității/lichidator în tabelul definitiv al creanțelor se consideră validată dacă, cu cel puțin 3 zile lucrătoare înainte de ședința de validare, nu a fost contestată de debitor sau de un creditor ori dacă contestația ridicată a fost înlăturată. Contestația debitorului nu se opune validării creanței”*.
43. Prevederile art. 144 alin. (1) și (2) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 stipulează că „*debitorul și creditorii pot să formuleze contestații cu privire la creanțele și la drepturile de preferință neadmise sau trecute integral sau parțial de administratorul insolvabilității/lichidator în tabelul definitiv. Contestațiile se depun la instanța de insolvabilitate în termenul prevăzut la art. 143 alin. (6). Contestațiile înaintate după acest termen se declară tardive și se restituie fără a fi examinate”*.
44. Alin. 9 al aceleași norme indică că „*instanţa de insolvabilitate soluţionează contestaţia prin încheiere care poate fi contestată cu recurs. Încheierea irevocabilă prin care contestaţia este admisă sau respinsă cu validarea creanţei este executorie*

pentru administratorul insolvabilităţii/lichidator şi pentru toţi creditorii. Încheierea constituie temei pentru rectificarea tabelului definitiv al creanţelor sau a tabelului definitiv consolidat fără a se convoca şedinţă specială de validare."

45. Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, analizând situația de fapt din prezenta speță în raport cu prevederile normelor de drept enunțate, ajunge la concluzia că, soluția instanței de fond este una corectă.
46. Colegiul civil consideră relevant de a menţiona că în procesul examinării contestaţiilor, contestatorul şi/sau creditorul a cărui creanţă a fost contestată, precum şi administratorul sau alte persoane au dreptul să prezinte oricare probe şi dovezi şi să-şi exercite toate drepturile sale de parte în proces conform Codului de procedură civilă.
47. În această ordine de idei, Colegiul relevă că Casa Națională de Asigurări Sociale a solicitat validarea creanței sale față de F.P.C. „MONZO" S.R.L. în sumă totală de 1 062 353,43 lei, dintre care suma de 338556,71 lei cu titlu de creanță chirografară de rangul III și suma de 723 796,72 lei cu titlu de creanță chirografară de rangul VI, prezentând în susținerea acesteia extrasul din contul curent al plătitorului la BASS, precum și Actului de control fiscal nr. 5-724496 din 6 aprilie 2023 efectuat în privința F.P.C. „MONZO" S.R.L.
48. Colegiul civil remarcă că probele anexate de către creditorul Casa Națională de Asigurări Sociale întru probarea creanței înaintate justifică întru totul solicitările acestuia și nu există nici un indiciu care ar pune la îndoială caracterul cert, lichid și exigibil al creanței pretinse, fiind anexat suficient probatoriu întru confirmarea faptului că Casa Națională de Asigurări Sociale este îndreptățită de a pretinde validarea creanței sale în cuantumul solicitat.
49. Respectiv, corectă este constatarea instanței cu privire la faptul că creditorul Casa Națională de Asigurări Sociale deține față de F.P.C. „MONZO" S.R.L. o creanță în sumă totală de 1 062 353,43 lei, dintre care suma de 338556,71 lei cu titlu de creanță chirografară de rangul III și suma de 723796,72 lei cu titlu de creanță chirografară de rangul VI, creanță ce urmează a fi validată în raport cu debitorul insolvabil.
50. Referitor la poziția recurentului S.R.L. „CARIBA-AGRO" precum că creanțele validate sunt tardive Colegiul civil menționează următoarele.
51. În acord cu prevederile art. 173 Cod fiscal *„dacă nu a fost exercitat în termenele prevăzute de prezentul cod, dreptul statului de a determina obligaţia fiscală sau de a o executa silit se stinge prin prescripţie în modul stabilit de Guvern. Concomitent, se stinge şi obligaţia fiscală a contribuabilului. Stingerea obligaţiei fiscale în urma survenirii termenelor de prescripţie se face în baza unei decizii scrise a conducerii organelor cu atribuţii de administrare fiscală care administrează obligaţia fiscală respectivă, iar în cazul serviciului de colectare a impozitelor şi taxelor locale – în baza deciziei adoptate de către consiliul local."*
52. În temeiul art. 214 alin.(4) Cod fiscal *" activitatea contribuabilului poate fi supusă controlului fiscal pentru o perioadă ce nu depăşeşte termenele de prescripţie, stabilite la art.264, pentru determinarea obligaţiei fiscale".*

53. Potrivit art. 265 alin.(1) Cod fiscal *”dacă determinarea obligaţiei fiscale a avut loc în termen sau în perioada stabilită la art.264, ea poate fi stinsă prin executare silită de către Serviciul Fiscal de Stat în conformitate cu prezentul titlu sau de către instanţa judecătorească, însă numai în cazul în care acţiunile Serviciului Fiscal de Stat sau sesizarea instanţei judecătoreşti au avut loc pe parcursul a 6 ani de după determinarea obligaţiei fiscale”.*
54. La caz, Actului de control fiscal nr. 5-724496 din 6 aprilie 2023 efectuat în privința F.P.C. ,,MONZO” S.R.L. a fost efectuat în temeiul deciziei privind inițierea controlului din 28 februarie 2023 și a cuprins perioada de activitate a debitorului de la 1 ianuarie 2019 pînă la 28 februarie 2023, inclusiv.
55. Potrivit pct. 4-5 din Actul menționat entitatea verificată a prezentat la Serviciul Fiscal de Stat dările de seamă privind reținerea primelor de asigurare obligatorie de asistență medicală și a contribuțiilor de asigurări sociale de stat obligatorii cu următorii indicatori: pentru perioadele fiscale L/03/2019 – L/12/2019 în mărime de 3638 lei, iar în perioadele fiscale L/01/2020 – L/02.2023 nu a achitat plăți. Prin urmare este declarativă poziția recurentului că debitorul insolvabil nu a desfășurat activitate din anul 2015.
56. Totodată, din suportul probatoriu nu urmează o decizie scrisă a conducerii organelor cu atribuții de administrare fiscală care administrează obligația fiscală respectivă cu privire la stingerea obligației fiscale examinate.
57. Respectiv, Colegiul civil, subliniind că activitatea F.P.C. ,,MONZO” S.R.L. a fost supusă controlului fiscal pentru o perioadă ce nu depăşeşte termenul de 4 ani, lipsa unei decizii scrisă cu privire la stingerea obligației fiscale, precum și că Casa Națională de Asigurări Sociale a demarat proceduri de executare silită pe parcursul termenului legal, respinge ca neîntemeiat argumentul recurentului S.R.L. ,,CARIBA-AGRO” cu privire la tardivitatea creanțelor validate.
58. De altfel, Colegiul civil recunoaște ca fiind corectă motivarea efectuată de instanța de fond a efectelor prescripției civile și celei fiscale asupra obligațiilor restante, iar pentru a nu admite repetări inutile, instanța de apel le va însuși.
59. Astfel, Colegiul nu poate reține criticile invocate de recurent în condițiile în care acestea poartă un caracter declarativ, evidențiind simplul fapt al dezacordului recurentului cu soluția dată de instanța ierarhic inferioară, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a încheierii contestate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de Codul de procedură civilă.
60. Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situaţiei prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat, asemenea aspecte nu se regăsesc.
61. În consecință, din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea primei instanțe este una întemeiată și legală, iar motivele invocate de către recurent

fiind lipsite de temei legal, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține încheierea instanței de fond.

62. În conformitate cu art. 427 lit. a) și art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Chișinău,-

d e c i d e :

Se respinge cererea de recurs declarată de reprezentantul S.R.L. ,,CARIBA-AGRO", avocatul Dorogoi Ion.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 20 martie 2024, prin care s-a respins contestația creditorului S.R.L. ,,CARIBA AGRO" împotriva acțiunilor administratorului insolvabilității F.P.C. ,,MONZO" S.R.L., Bostan Tatiana de admitere spre validare a creanțelor creditorului Casa Națională de Asigurări Sociale în tabelul definitiv al creanțelor și s-a validat creanța creditorului Casa Națională de Asigurări Sociale față de F.P.C. ,,MONZO" S.R.L.

Decizia este irevocabilă din momentul adoptării.

Președintele completului Ruxanda Pulbere

Judecătorii Dorin Dulghieru

Andrei Cașcaval