Dosarul contravențional nr. 5r-790/2025
4-25064466-09-5r-08052025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

29 octombrie 2025 mun. Bălți

Judecătoria Bălți, sediul central
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecător Natalia Foma
Grefier Tudorița Mudric

examinând în ședința publică, în limba română, contestația înaintată de contravenientul Olari Mihail împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. SVM01 001290 din 09.04.2025, prin care Olari Mihail a fost supus răspunderii contravenționale conform art. 287 alin. (8) lit. b) Cod contravențional,

c o n s t a t ă :

La data de 09.04.2025, de către agentul constatator din cadrul Serviciului Vamal Nord Bălți, Cioban Lilia a fost întocmit procesul-verbal nr. SVM01 001290 cu privire la contravenția prevăzută de art. 287 alin. (8) lit. b) Cod contravențional, pentru faptul că, la data de 14.08.2023, cet. Olari Mihail a introdus pe teritoriul Republici Moldova în regim de admitere temporară mijlocul de transport de model ***** cu n/î ***** (GB) prin postul vamal Costești care până la moment nu a fost scos de pe teritoriul RM, astfel încălcând termenul legal de admitere temporară.

Prin decizia agentului constatator din cadrul Serviciului Vamal Nord Bălţi, adoptată la data de 09.04.2025, Olari Mihail a fost sancţionată pentru săvîrşirea faptei contravenţionale prevăzute de art. 287 alin. (8) lit. b) Cod contravenţional, la o amendă în mărime de 1300 u.c., echivalent cu 65000 lei, cu obligarea scoaterii mijlocului de transport din țară în termen de 30 zile.

La data de 02.05.2025, Olari Mihail a contestat procesul-verbal şi decizia agentului constatator din cadrul Serviciului Vamal Nord, adoptată la data de 09.04.2025.

În motivarea contestației contravenientul Olari Mihail a menționat că, consideră decizia agentului constatator este incorect în principiu din motivul lipsei faptei, iar procesul verbal este lovit de nulitate din motivul in clarității sale.

În ședința de judecată reprezentantul agentului constatator din cadrul Biroului Vamal Nord, Ina Ivaschiv a solicitat respingerea contestației ca fiind neîntemeiată.

În ședința de judecată, avocatul Rusu Victor în interesele contravenientului, a solicitat admiterea contestației cu anularea procesului verbal cu privire la contravenție.

În ședință de judecată contravenientul nu s-a prezentat, fiind citat în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, însă care au depus cerere de examinare în absența sa. Astfel că, prin prisma art. 455 Cod contravențional, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Audiind opiniile participanților prezenți la proces, studiind materialele cauzei îi raport cu argumentele invocate, instanța de judecată ajunge la concluzia că contestația este neîntemeiată şi urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În sensul art. 395 alin.(1) p.2) și (1^1) Cod contravențional, instanța judecă contestațiile împotriva deciziilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, procurorului.

Contestația împotriva deciziei în cauza contravențională se examinează de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia, ori de către instanța de la locul unde își are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art.394 alin.(1^1).

În conformitate cu prevederile art. 448 alin. (1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8).

Conform procesului-verbal cu privire la contravenție din 09.04.2025, s-a constatat comiterea de către Olari Mihail a contravenției prevăzute la art. 287 alin. (2) lit. b) Cod contravențional.

Procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. SVM01 001290 din 09.04.2025, a fost întocmit în lipsa contravenientului Olari Mihail, fapt confirmat prin semnătura olografică a martorului asistent cet. *****, *****. Iar contestația a fost depusă la data de 02.05.2025.

Concomitent, instanța statuează că contestația a fost depusă de către petiționar, cu respectarea termenului de 15 zile, prevăzut de art. 448 alin. (1) din Codul contravențional.

Art. 7 Cod contravențional expres prevede că, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Conform art. 381 alin. (4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de

lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

Conform prevederilor art. 287 alin. (8) lit. b) Cod contravențional, omiterea scoaterii de pe teritoriul vamal al Republicii Moldova a mărfurilor, vehiculelor, obiectelor și a altor valori, prohibite introducerii pe teritoriul vamal al Republicii Moldova sau introduse cu obligația de a fi scoase de pe teritoriul ei vamal, omiterea returnării pe teritoriul vamal al Republicii Moldova a mărfurilor, vehiculelor, obiectelor și a altor valori, scoase cu obligația de a fi returnate în termenele stabilite în actele referitoare la asumarea acestei obligații, nerespectarea măsurilor de politică economică și a restricțiilor prevăzute la trecerea mărfurilor peste frontiera vamală, în lipsa elementelor constitutive ale infracțiunii: pentru o perioadă mai mare de 30 de zile, se sancționează cu amendă de la 1300 la 1500 de unități convenționale, cu obligarea scoaterii de pe/returnării pe teritoriul vamal al Republicii Moldova a mărfurilor, vehiculelor, obiectelor și valorilor respective, după caz.

Conform art. 427 pct. 19) Cod vamal, mijloacele de transport de uz privat, altele decât cele prevăzute la art. 319^1 pct. 3) lit. b), pot rămâne pe teritoriul vamal sub regimul de admitere temporară pe o perioadă continuă sau întreruptă de 180 de zile într-un interval de 12 luni consecutive. Plasarea sub regimul de admitere temporară a mijloacelor de transport prevăzute în prezentul alineat, de către persoanele stabilite pe teritoriul vamal, se efectuează prin declararea verbală a mijlocului de transport, fără deținerea autorizației și cu aplicarea scutirii totale de la plata drepturilor de import.

Conform art. 318 alin. (1) Cod vamal, în cadrul regimului de admitere temporară, mărfurile străine destinate reexportului pot face obiectul unei utilizări speciale pe teritoriul vamal, cu scutire totală sau parțială de drepturi de import și fără a fi supuse: a) altor plăți; b) măsurilor de politică comercială, în măsura în care acestea nu interzic introducerea mărfurilor pe teritoriul vamal sau scoaterea lor din acesta.

Art. 319^1 alin. (1) pct. 3 lit. c) Cod vamal, încheierea regimului de admitere temporară în cazul mijloacelor de transport și al containerelor trebuie să aibă loc în următoarele termene, calculate de la data la care mărfurile sunt plasate sub regim: pentru mijloace de transport rutier utilizate în scop privat: în alte cazuri, inclusiv pentru animale de tracțiune și atelaje – 6 luni.

În acest sens instanța reține că, potrivit prevederilor 184^1 alin. (1) Cod vamal, în coroborarea cu art. 10 alin. (3), (3^3), (3^4) al Legii nr.1569-XV din 20.12.2002 cu privire la modul de introducere și scoatere a bunurilor de pe teritoriul RM de către persoane fizice, persoanele fizice rezidente şi cele nerezidente, prin derogare de la prevederile art. 20 al Codului vamal nr. 1149-XIV din 20 iulie 2000, au dreptul de a introduce pe teritoriul Republicii Moldova mijloace de transport auto, indiferent de termenul de exploatare a acestora, doar în cazul în care vor fi declarate prin acțiune și plasate în regimul vamal de admitere temporară pe un termen de până la 180 de zile

dintr-o perioadă de 12 luni consecutive, cu achitarea vinietei și cu respectarea următoarelor condiții: a) mijloacele de transport auto se află la evidență permanentă în alte state; b) persoanele fizice rezidente să dețină în proprietate sau să aibă drept de folosinţă asupra mijloacelor de transport, fapt confirmat prin actele corespunzătoare; persoanele fizice nerezidente să dețină în proprietate sau să aibă drept de folosinţă asupra mijloacelor de transport şi să locuiască temporar în Republica Moldova, aceste fapte fiind confirmate prin actele corespunzătoare; c) mijloacele de transport auto să fie scoase de pe teritoriul Republicii Moldova pînă la expirarea termenului acordat, conform regimului vamal de admitere temporară; (3^3) Mijloacele de transport auto introduse în condiţiile alin. (3) nu se pot afla pe teritoriul Republicii Moldova pe un termen mai mare decît cel stabilit de Codul vamal al Republicii Moldova, indiferent de persoanele care le introduce, (3^4) în cazul în care mijlocul de transport nu a fost scos de pe teritoriul Republicii Moldova în termenul stabilit de legislaţie, iar acesta nu mai există (a fost distrus sau vîndut la piese, fapt confirmat prin documente justificative), organul vamal va încasa pentru mijloacele de transport ce se încadrează în termenul admisibil de exploatare – drepturile de import, iar în cazul în care acestea sînt prohibite, va percepe contravaloarea lor conform legislaţiei în vigoare.

Potrivit art. 67 alin. (2) Cod Vamal, pe toată durata regimului vamal de admitere temporară, mărfurile şi mijloacele de transport trebuie să rămînă în proprietatea persoanei străine. Ele nu pot fi vîndute, închiriate, subînchiriate, date în comodat, gajate, transferate sau puse la dispoziţia unei alte persoane pe teritoriul Republicii Moldova decît cu acordul organului vamal, după plata drepturilor de import şi efectuarea procedurilor vamale de punere în liberă circulaţie, cu excepţia derogărilor prevăzute de prezenta secţiune.

În contextul prevederilor legale supra, urmează de evidențiat relațiile vamale care au generat unele condiții și obligațiuni pe marginea timpului aflării mijlocului de transport, introdus pe teritoriul Republicii Moldova de către Olari Mihail și legalitatea aflării acelui mijloc de transport în țară. Astfel, Olari Mihail prezentând actele necesare la traversarea frontierei vamale, și cunoscând condițiile de introducere a mijlocului de transport înmatriculat în străinătate, prin metoda declarării prin acțiune, a fost obligat să scoată mijlocul de transport din țară în termenul prevăzut de legislație.

Potrivit probatoriului administrat pe parcursul examinării cauzei, s-a constatat cu certitudine că, la 14.08.2023, la pista de control ,,intrare în țară” a postului vamal Costești (PVFI, rutier), s-a prezentat mijlocul de transport la volanul căruia se afla Olari Mihail.

Conform informației din Sistemul Informațional ,,UNIPASS”, a fost stabilit că cet. Olari Mihail are introduse în țară mijlocul de transport înmatriculat în străinătate, cu n/î ***** (GB), cod VIN – *****, introdus în țară la 14.08.2023, ora 07:15:56.

Conform prevederilor art. 1 alin. (4) Cod Vamal nr. 95/2021, activitatea vamală se desfășoară în conformitate cu legislația în vigoare la data la care Serviciul

Vamal a acceptat declarația vamală și alte documente, cu excepția cazurilor prevăzute de legislație.

La caz, mijlocul de transport cu n/î ***** (GB) a fost introdus pe teritoriul vamal al Republicii Moldova la 14.08.2023, adică sub imperiul prevederilor legale ale Codului Vamal nr. 1149/2000 (în vigoare până la 31.12.2023).

Potrivit art. 1 pct. 43) Cod Vamal nr. 1149/2000 (în vigoare până la 31.12.2023), declararea prin acțiune este o „formă de declarare expresă (vădită) a mijlocului de transport auto, care scuteşte persoana fizică de completarea unor acte vamale cu condiţia prezentării organelor vamale amplasate în punctele de trecere a frontierei de stat a actelor de înmatriculare a mijlocului de transport auto (respectînd condiţiile prevăzute la art. 10 alin. (3) şi (14) din Legea cu privire la modul de introducere şi scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice), cu înregistrarea ulterioară a acestuia în sistemul informaţional al Serviciului Vamal. În cazul aplicării formei de declarare prin acţiune, acte vamale nu se eliberează."

Deci, umare a introducerii mijlocului de transport pe teritoriul țării declarat prin acțiune, acesta nu a fost scos din țară în termenii prevăzuți, nici până în prezent, iar prin această inacțiune au fost încălcate de către Olari Mihail prevederile art. 427 alin. (19) Cod Vamal nr. 95/2021.

Așadar, prin nescoaterea de pe teritoriul vamal al Republicii Moldova a mijlocului de transport cu n/î ***** (GB), introdus pe teritoriul Republicii Moldova la data de 14.08.2023, fiind declarat prin acțiune, cu obligațiunea de a fi scos de pe teritoriul vamal, Olari Mihail nu a respectat condițiile de derulare a regimului vamal de admitere temporară a mijlocului de transport menționat, prevăzute la art. 184^1 Cod vamal nr. 1149/2000 (în vigoare pînă la 31.12.2023) și art. 427 alin. (19) Cod Vamal nr. 95/2021 (în vigoare de la 01.01.2024), prin ce a comis o contravenție prevăzută de art. 287 alin. (8) lit. (b) Cod Contravențional.

În conformitate cu prevederile art. 425 alin. (1) Cod contravențional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Vinovăția lui Olari Mihail privind săvârșirea contravenției prevăzute la art. 287 alin. (8) lit. (b) Cod contravențional, se dovedește prin următoarele probe: decizia asupra cauzei contravenționale seria nr. DSV01 001584 din 09.04.2025; procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. SVM01 001290 din 09.04.2025; raport privind înregistrarea contravenției din 12.03.2025; extras din registrul de stat al populației în privința cet. Olari Mihail.

În această ordine de idei instanța reține că, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, iar instanța reține că încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică. Sub

acest aspect instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar lui Olari Mihail i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, însă careva probe în sensul enunțat nu au fost prezentat astfel dincolo de orice dubiu actul recurat se bucură în continuare prezumția de legalitate, valabilitate și autenticitate.

În consolidarea acestei poziții instanța de judecată remarcă că, procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate. În acest sens este de menționat că, în jurisprudența CtEDO s-a reținut în mod constant că prezumțiile nu sunt, în principiu, contrare Convenției.

Instanța de judecată consideră că, vinovăția contravenientului Olari Mihail în comiterea contravenției incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată de către agentul constatator, iar contravenientul Olari Mihail nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialităţii, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceia faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanţa de judecată ca fiind veridice, reflectînd evenimentele ce au avut loc în realitate.

Totodată, studiind procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. SVM01 001290, prin prisma art. 442 şi 443 Cod contravenţional, instanţa îl găseşte ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

În consecință, instanța constată că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Cu privire la sancțiunea aplicată de către agentul constatator instanța apreciază că, aceasta a fost aplicată în limitele impuse de art. 34 alin. (2) al Codului contravențional și în limitele stabilite de art. 287 alin. (8) Cod contravențional.

Urmare celor descrise, se constată că toate alegațiile expuse din contestație poartă un caracter declarativ, iar careva abateri de la prevederile legale în cadrul procesului contravențional intentat în privința lui Olari Mihail, nu au fost depistate.

Așadar, pe fonul celor expuse supra, instanța de judecată subliniază că la instrumentarea cauzei agentul constatator a ținut cont de principiul prezumției nevinovăției prevăzut de art. 375 Cod contravențional, acumulând în acest sens probe în sensul art. 425 Cod contravențional care să dovedească în sine vinovăția celui din urmă, astfel dincolo de orice dubiu abordarea tendențioasă a contestatorului vis-a-vis

de decizia agentului constatator este lipsită de adevăr juridic în condițiile în care contravine bazei probante acumulată de către agentul constatator și susținută în fața instanței de judecată.

Inter alia, instanța de judecată având rolul pasiv în soluționarea unui litigiu nu se poate manifesta în favoarea acuzării sau a apărării şi nu exprimă alte interese decît interesele legii, astfel în scopul de a nu fi lezat principiul nepărtinirii judecătorului, poziția expusă în contestație de către Olari Mihail are drept scop clar de a duce instanța în eroare, fiindu-i în acest sens respectate drepturile sale atât de către organul extrajudiciar cît și în instanța de judecată, de aceia consideră necesar de a respinge contestația ca fiind neîntemeiată.

In finim, instanţa de judecată conchide că, în cadrul judecării cauzei s-a confirmat netemeinicia contestaţiei depuse de Olari Mihail, prin urmare, aceasta necesită a fi respinsă, iar procesul-verbal cu privire la contravenţie și decizia agentului constatator din cadrul Biroului vamal Nord din 09.04.2025 întocmite în privința lui Olari Mihail în baza art. 287 alin. (8) lit. b) Cod contravențional urmează a fi menținute fără modificări.

În baza celor expuse mai sus şi conducându-se de prevederile art. 457, 460, 462 Cod contravențional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se respinge contestația înaintată de Olari Mihail împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. SVM01 001290 din 09.04.2025, prin care Olari Mihail a fost supus răspunderii contravenționale conform art. 287 alin. (8) lit. b) Cod contravențional.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs în Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți sediul central.

Președintele ședinței,
Judecător **Natalia Foma**