Dosarul nr. 5r-1487/2026
4-26047678-12-5r-16042026

HOTĂRÎRE
În numele Legii

27 iulie 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanța compusă din:
Preşedintele de şedinţă, judecătorul Tatiana Postolachi
grefier Ruslana Bobutac
cu participarea:
avocatului contravenientului Aliona Palamari
în prezența:
victimei Natalia Tofan
în lipsa :
contravenientului Tofan Igor
Agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcani al DP mun. Chișinău, Ianciuc Viorica

examinând în şedinţă judiciară publică contestaţia depusă de către avocatul Aliona Palamari în interesele contravenientului Igor Tofan, născut la *****, IDNP : *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 409390 din 01 aprilie 2026 și a deciziei de sancționare din 01 aprilie 2026, întocmit în privința contravenientului Tofan Igor pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art.69 alin. (1) Cod contravențional,

A C O N S T A T A T:

Prin decizia de sancționare din 01.04.2026, emisă de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcani, Viorica Ianciu, cet. Igor Tofan a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 69 alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 500 lei, pentru faptul că, la data de 31.03.2026, aflându-se în mun. Chișinău, str. Studenților, 15B, de o perioadă îndelungată de timp, provoacă stări de tensiune și de suferință psihică în privința fostei soții cet. Natalia Tofan.

La rândul său, Igor Tofan, la data de 07.04.2026, a depus o contestaţie împotriva deciziei de sancționare din 01.04.2026, prin intermediul avocatului său, solicitând anularea acesteia, cu încetarea procesului contravențional, pe motivul lipsei faptului contravenției.

În motivarea contestației, a invocat că, fapta descrisă nu cade sub incidența art. 69 alin. (1) Cod contravențional.

Consideră că, procesul-verbal întocmit nu corespunde rigorilor art. 443 Cod contravențional, ceea ce condiționează nulitatea absolută a actului dat.

În ședință de judecată, contravenientului Igor Tofan, fiind citat legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul oficiului poştal, precum şi prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Chişinău: https://ic.instante.iustice.md/ro/agenda-sedintelor, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, nu a depus o careva cerere de amînare a ședinței, astfel, fiind pusă în discuţie posibilitatea examinării cauzei nominalizate în lipsa părţii absente, ţinînd cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod contravenţional RM privind citarea participanţilor la proces, instanţa a considerat neprezenţa contravenientului nemotivată, conform art. 455 alin. (3) Cod contravenţional RM a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Avocatul contravenientului, Aliona Palamari a susținut contestația și a solicitat admiterea acesteia, pe motivele invocate.

Agentul constatator Viorica Ianciu, fiind citat legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul oficiului poştal, precum şi prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Chişinău: https://ic.instante.iustice.md/ro/agenda-sedintelor, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, nu a depus o careva cerere de amînare a ședinței, astfel, fiind pusă în discuţie posibilitatea examinării cauzei nominalizate în lipsa părţii absente, ţinînd cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod contravenţional RM privind citarea participanţilor la proces, instanţa a considerat neprezenţa agentului constatator nemotivată, conform art. 455 alin. (2) Cod contravenţional RM a dispus examinarea cauzei în lipsa acesteia.

Victima Natalia Tofan nu a susținut contestația și a solicitat respingerea acesteia.

Audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei contravenţionale, argumentele expuse în susținerea contestației, prevederile legale ce guvernează spețа, instanţa reține următoarele.

Conform art. 448 alin. (1) Cod contravențional,*"Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului*

constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8)".

La caz, instanța de judecată atestă faptul că, prin decizia de sancționare din 01.04.2026, emisă de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcani, Viorica Ianciu, cet. Igor Tofan a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 69 alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 500 lei, pentru faptul că, la data de 31.03.2026, aflându-se în mun. Chișinău, str. Studenților, 15B, de o perioadă îndelungată de timp, provoacă stări de tensiune și de suferință psihică în privința fostei soții cet. Natalia Tofan.

În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (a se vedea Ziliberberg împotriva Moldovei, § 35, din 01 februarie 2005; Angel împotriva României, § 52, din 04 octombrie 2007 sau Ozturk împotriva Germaniei din 21 februarie 1994). Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator.

În asemenea situație, în vederea respectării garanțiilor sus indicate, instanța de judecată a verificat legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 409390 din 01.04.2026.

Sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță în vederea asigurării respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „ad validitatem", cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 Cod contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului - verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

În hotărârea Curții Constituționale nr. 32 din 29 noiembrie 2018, privind excepția de neconstituționalitate a articolelor 445 și 461 din Codul contravențional, § 38, Înalta Curte a statuat, că procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu. Astfel, Curtea admite că pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii de efecte juridice, redactarea lui trebuie să respecte o anumită formă ad validitatem, trebuind realizate toate exigențele de fond și de formă.

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța constată că dispozițiile legale în materie nu au fost respectate.

Conform art. 443 Cod contravențional, ”*(1) Procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: b)* ***calitatea****, numele şi prenumele agentului constatator,* ***denumirea autorităţii pe care o reprezintă****; d)* ***fapta contravenţională****, locul şi* ***timpul*** *săvîrşirii ei,* ***circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor*** *şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie. (6) Faptul absenței persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura a cel puţin un martor, indicându-se şi datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon). În cazul imposibilităţii de identificare a unui martor, agentul constatator consemnează în procesul-verbal motivele obiective ale lipsei martorului şi documentează, prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/video), refuzul persoanei de a semna procesul-verbal.”.*

În ședința de judecată instanța a constatat că, procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 409390 din 01.04.2026 nu conține datele expuse în norma vizată, și anume: calitatea agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă, timpul, precum și circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor.

Astfel, la stabilirea timpului comiterii faptei imputate, agentul constatator a stabilit contradictoriu două perioade, și anume: ”31.03.2026” și ”de o perioadă îndelungată”, fapt ce denotă că în speță nu a fost stabilit timpul sau perioada exactă în care a fost comisă contravenția vizată.

Totodată, la expunerea circumstanțelor cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor, agentul constatator a omis de a consemna careva acțiuni

admise de către contravenient, care ar cădea sub incidența normei imputate, or provocarea stării de stres și suferință psihică nu denotă că, în acțiunile contravenientului sunt prezente elementele contravenției imputate. Or, persoana este sancționată pentru comiterea contravenției prevăzute la art. 69 alin. (1) Cod contravențional, pentru *injurie, adică exprimarea verbală, scrisă sau nonverbală, inclusiv prin desen sau imagine, care ofensează intenționat persoana şi care contravine normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică*.

În circumstanțele expuse, instanța denotă neglijarea, de către agentul constatator a prevederilor art. 443 alin. (1) lit. b), d), alin. (6) Cod contravențional.

Conform art. 445 alin. (1) Cod contravențional, ”*Neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi* ***funcţia agentului constatator****, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a* ***circumstanţelor comiterii*** *şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal*”.

Luând în considerație norma vizată, precum și faptele constatate supra, instanța reiterează că, procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 409390 din 01.04.2026, întocmit în privința lui Tofan Igor este nul.

Conform art. 461 Cod contravențional, ”(1) *În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional*”.

Reieșind din cele invocate supra, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite contestația avocatului Aliona Palamari în interesele contravenientului Igor Tofan împotriva deciziei de sancționare din 01.04.2026, cu anularea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 409390 și a deciziei de sancționare din 01.04.2026, și încetarea procesului contravențional.

În conformitate cu prevederile articolelor 394-395, 448, 458, 460, 462 Cod contravențional, instanța de judecată

hotărăște:

Se admite avocatul Aliona Palamari în interesele contravenientului Igor Tofan, născut la *****, IDNP : *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 409390 din 01 aprilie 2026 și a deciziei de sancționare din 01 aprilie 2026, întocmit în privința contravenientului Tofan Igor pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art.69 alin. (1) Cod contravențional.

Se declară nul procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI07 409390 din 01.04.2026 și se anulează decizia de sancționare din 01.04.2026, pe motivele expuse în partea motivată a prezentei hotărâri.

Se încetează procesul contravențional privind învinuirea adusă cet. Alina Hortolomei în temeiul art. 69 alin. (1) Cod contravențional, în baza prevederilor art. 461 alin. (1) Cod contravențional.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile de la comunicare, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Tatiana Postolachi**

Corespunde originalului, Judecătorul