Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (Judecător: Holban Vladislav)
Dosar nr.2r-3310/23 (2-23091663-02-25r-29092023)

D E C I Z I E

16 noiembrie 2023 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Budăi Nelea
Judecătorii Cotruță Iurie și Țurcan Ion

examinând în absența părților recursul declarat de executorul judecătoresc ***** împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 03 iulie 2023, emisă în cauza civilă la demersul executorului judecătoresc ***** privind anunțarea în căutare a debitorului *****,

c o n s t a t ă:

La data de 26 iunie 2023, executorul judecătoresc ***** a depus în instanță un demers prin care a solicitat anunțarea în căutare a debitorului *****.

În motivarea demersului a indicat că în procedura executorului judecătoresc ***** se află spre executare documentul executoriu nr.2-223/2022 din 21 aprilie 2022 emis de Judecătoria Criuleni, sediul Central privind încasarea de la ***** în beneficiul ***** a datoriei în sumă totală de 29 545,37 lei.

Relevă că în scopul executării documentului prin încheierea nr.176-14450/2023 a fost intentată procedura de executare, totodată fiind aplicate măsuri de asigurare a executării documentului executoriu.

Menționează că în urma interpelărilor făcute în adresa instituțiilor de stat deținătoare de registre precum și din informația parvenită nu au fost depistate și stabilit locul aflării bunurilor debitorului.

Dat fiind faptul că suma datorată până la momentul de față nu este achitată, domiciliul debitorului nu este cunoscut, executorul judecătoresc ***** consideră necesar de a înainta prezentul demers.

Solicită executorul judecătoresc ***** anunțarea în căutare a debitorului *****.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 03 iulie 2023, demersul executorului judecătoresc a fost respins.

La data de 16 august 2023, executorul judecătoresc ***** a contestat cu recurs încheierea primei instanțe, solicitând casarea acesteia, soluționarea problemei în fond, cu admiterea demersului executorului judecătoresc privind anunțarea în căutare a debitorului *****.

În motivarea cererii de recurs a reiterat motivele invocate în demersul înaintat în instanța de fond, suplimentar a indicat că nu este de acord cu încheierea instanței de fond, dat fiind emisă cu aplicarea eronată a normelor de drept material, motiv pentru care o consideră neîntemeiată, pasibilă de a fi casată.

Studiind recursul declarat și materialele cauzei, Colegiul civil consideră recursul ca fiind neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.426 al.(3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Potrivit art.425 CPC termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea ei, prin urmare recurentul la caz a respectat acest termen.

În conformitate cu art.427 lit. a) CPC instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea primei instanțe.

În temeiul art.1 alin.(1) și (2) Cod de executare, procedura de executare are sarcina de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege.

În scopul îndeplinirii sarcinii prevăzute la alin.(1), legislația privind executarea stabilește competența executorului judecătoresc, modul și condițiile de executare silită a documentelor executorii.

În conformitate cu art.2 Cod de executare, executorul judecătoresc asigură executarea silită a documentelor executorii în strictă conformitate cu prezentul cod şi cu alte acte normative.

Potrivit dispozițiilor art.22 alin.(2) Cod de executare, executorul judecătoresc este obligat să întreprindă măsurile prevăzute de lege pentru executarea operativă a documentelor executorii și să explice participanților la procesul de executare drepturile și obligațiile lor.

Conform prevederilor art.72 alin.(1) Cod de executare, în cazul când prezența debitorului la anumite acțiuni de executare este impusă de lege, de documentul executoriu sau când executorul judecătoresc ori creditorul o consideră necesară, iar locul de aflare a debitorului nu este cunoscut, instanța de judecată, la demersul executorului judecătoresc sau la cererea creditorului, adoptă o încheiere de ***căutare a debitorului***.

Aliniatul (2) al aceluiași articol stipulează că căutarea debitorului persoană fizică se efectuează de către organul afacerilor interne în a cărui rază teritorială se află ultimul domiciliu al debitorului

În temeiul art.9 alin.(1) și (2) CPC, instanței judecătorești îi revine un rol diriguitor în organizarea și desfășurarea procesului, ale cărui limite și al cărui conținut sânt stabilite de prezentul cod și de alte legi.

Din probatoriul administrat în speță Colegiul a stabilit că în procedura executorului judecătoresc ***** se află documentul executoriu nr.2-223/2022 din 21 aprilie 2022 emis de Judecătoria Criuleni, sediul Central privind încasarea de la ***** în beneficiul ***** a datoriei în sumă totală de 29 545,37 lei.

Conform încheierii nr.176-14450/2023 a fost intentată procedura de executare, totodată prin această încheiere au fost aplicate măsuri de asigurare a executării documentului executoriu.

Potrivit informației din extrasul SIC Acces Web din anul 2022, debitorul ***** are domiciliu înregistrat în r-nul *****.

Potrivit informației CNAM din 29 iunie 2022, s-a stabilit că debitorul ***** este angajat oficial în câmpul muncii la Penitenciarul nr.15 din Cricova (f.d.15).

În corespundere cu informațiile din extrasele SIC Acces Web din anul 2022, debitorul nu deține cu drept de proprietate mijloace de transport înregistrate pe teritoriul Republicii Moldova, și nu este fondator, administrator sau asociat a careva întreprindere.

La data de 26 iunie 2023, executorul judecătoresc ***** a depus în instanță un demers prin care a solicitat anunțarea în căutare a debitorului *****.

Fiind investită cu judecarea demersului, instanța de fond a ajuns la concluzia respingerii demersului executorului judecătoresc.

Nefiind de acord cu concluzia instanței, la data 16 august 2023, executorul judecătoresc ***** a contestat cu recurs încheierea primei instanțe, solicitând casarea acesteia, soluționarea problemei în fond, cu admiterea demersului executorului judecătoresc privind anunțarea în căutare a debitorului *****.

Raportând dispozițiile normelor citate la circumstanțele cauzei, evaluând soluția primei instanțe prin prisma raționalismului pretențiilor înaintate în raport cu circumstanțele de fapt și de drept invocate, Colegiul consideră concluzia instanței de fond întemeiată.

În argumentarea acestei poziții, Colegiul reține că prin intermediul instituirii măsurii de căutare a debitorului se urmărește scopul asigurării executării documentului executoriu, instituirea și aplicarea acestora fiind chemată să asigure prin sine asigurarea executării eficiente a documentului executoriu în cazul incapacității de a executa un document executoriu.

În acest sens, Colegiul observă că până în prezent documentul executoriu nu a fost executat. Considerând că debitorul se eschivează de la executarea documentului executoriu nominalizat executorul judecătoresc ***** a solicitat emiterea unei încheieri privind anunțarea în căutare a debitorului.

În virtutea art.72 din Codul de executare, în cazul când prezența debitorului la

anumite acțiuni de executare este impusă de lege, de documentul executoriu sau când executorul judecătoresc ori creditorul o consideră necesară, iar locul de aflare a debitorului nu este cunoscut, se poate solicita anunțarea în căutare a debitorului.

În conformitate cu art.67 alin.(1), (2) și (4) din Codul de executare, ***actele executorului judecătoresc se trimit destinatarului prin poștă, cu scrisoare recomandată*** și cu aviz de primire sau prin orice alt mijloc care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui (telegramă, fax, email etc.) ori se înmânează personal destinatarului ori altor persoane indicate la alin.(2) de către executorul judecătoresc din oficiu sau la cererea părții interesate.

În cazul absenței destinatarului persoană fizică, documentele menționate la alin.(1) se înmânează unui membru adult al familiei lui, rudelor, afinilor acestuia sau unei persoane care locuiește cu destinatarul, unei persoane cu funcție de răspundere din primărie sau președintelui asociației locatarilor de la domiciliul destinatarului, pentru a i se transmite lui.

Persoana care a primit documentele este responsabilă de transmiterea sau de comunicarea lor neîntârziată destinatarului, răspunde pentru prejudiciile cauzate prin necomunicarea sau prin comunicarea tardivă a actelor. Documentul se consideră înmânat destinatarului la data indicată în avizul de primire.

În contextul normelor legale sus enunțate Colegiul ține să remarce că se poate solicita anunțarea în căutare a debitorului, dar executorul judecătoresc urmează să probeze faptul că s-au întreprins măsuri pentru a identifica locul de aflare al debitorului.

La caz, Colegiul constată că executorul judecătoresc ***** nu a expediat în adresa debitorului ***** nici o citație cu scrisoare recomandată și aviz de recepție, pentru a se prezenta la biroul executorului judecătoresc întru executarea hotărârii judecătorești, de altfel nici nu a ieșit la fața locului de trai și de muncă, nu s-a adresat nici către autoritatea publică locală.

Astfel, în viziunea instanței de recurs, prima instanță corect a reținut ***că măsurile întreprinse de către executorul judecătoresc*** în vederea stabilirii locului de aflare a debitorului ***sunt insuficiente și nu justifică concursul instanței de judecată***, ***în vederea stabilirii locului de aflare a debitorului***, or nu au fost întreprinse toate măsurile posibile în vederea comunicării actelor de procedură inclusiv prin intermediul Monitorului Oficial al Republicii Moldova, etc., identificării locului de aflare a debitorului și locului de aflare a bunurilor acestuia.

Totodată, Colegiul respingând aceste argumente punctează că executorul judecătoresc în temeiul art.1 din Codul de executare, trebuie să urmărească scopul executării cu celeritate și efective a documentului executoriu, or, procedura de executare are sarcina de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, ***în modul stabilit de lege***.

Iar, omisiunile admise de executorul judecătoresc în opinia Colegiului, reprezintă un temei serios de a refuza în satisfacerea demersului de anunțare în căutare a debitorului și, implicit, la lipsa de pertinență a recursului.

Așadar, Colegiul ține să remarce și faptul că recurentul nu a invocat în cererea de recurs nici un argument întemeiat, care ar combate concluziile din încheierea contestată, nu a prezentat careva motive ce ar face posibilă casarea acesteia.

Subsecvent, instanța de recurs relevă că potrivit jurisprudenței CtEDO, recursurile trebuie să fie efective, capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat, asemenea aspecte nu se regăsesc.

În virtutea celor expuse, Colegiul respinge ca fiind nefondate și lipsite de pertinență, toate alegațiile recurentului vizavi de netemeinicia actului judecătoresc contestat.

În consecință, reținând obligația instanței de a asigura preeminența dreptului în sensul definit de Constituție și practica internațională, reieșind din cele expuse mai sus, dată fiind constatată temeinicia concluziilor primei instanțe și netemeinicia argumentelor invocate în cererea de recurs, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține încheierea primei instanțe.

În conformitate cu art.427 lit. a) CPC, Colegiul Civil comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de executorul judecătoresc *****.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 03 iulie 2023, emisă în cauza civilă la demersul executorului judecătoresc ***** privind anunțarea în căutare a debitorului *****.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului Budăi Nelea

Judecătorii Cotruță Iurie

Țurcan Ion.