Dosarul nr. 4 – 2475/2024
4-24118658-12-4-21102024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

15 iulie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (*sediul Buiucani*)
în componența:
Președintelui ședinței, judecătorul Elena Costiuc;
grefierului: Ivan Bulgac;
cu participarea: avocatului Mihail Bambuleac, care acționează în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale victimei *****;
reprezentantului SRL ”Eurotelecom”, avocatul Alexandr Podlesnov;
în lipsa: agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcani al Direcției de Poliție mun. Chișinău, Dascăl Iurie, care a depus o cerere de examinare în absență;

Examinând în ședință publică cauza contravențională pornită în privința persoanei juridice *SRL ”Eurotelecom”, IDNO 1018600043476, sediul mun.Chișinău, str. Miron Costin, nr.3/1,* învinuit de săvârșirea contravenției prevăzută de art. 335 din Codul contravenţional –

C O N S T A T Ă:

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 467547 din 11 octombrie 2024, încheiat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcani al Direcției de Poliție mun. Chișinău, persoana juridică SRL ”Eurotelecom”, se învinuiește în săvârșirea contravenției prevăzută de art. 335 Cod contravenţional, fiind reținut, că ân perioada anului 2022 persoana juridică a instalat rețeaua sa cabluri în blocul din mun.Chișinău, str. Carierei, nr.5, fără acordul administratorului blocului.

La data de 17.10.2024, în conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 1 lit. c) din Codul contravențional, prezenta cauza contravențională, - a fost expediată spre examinare conform competenţei.

Agentul constatator, fiind citat legal de către instanţă despre locul, data și ora ședinței de judecată, la examinarea cauzei contravenționale nu s-a prezentat, dar a depus o cerere de examinare în absență, dispunându-se astfel în baza art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, posibil ca judecarea cauzei contravenţionale să aibă loc în absenţa agentului constatator, cu remiterea copiei de pe hotărâre în adresa acestuia.

Victima, fiind citat legal de către instanţă despre locul, data și ora ședinței de judecată, la examinarea cauzei contravenționale nu s-a prezentat, dispunându-se astfel în baza art. 455 alin. (3) din Codul contravențional, posibil ca judecarea cauzei contravenţionale să aibă loc în absenţa acestuia, cu remiterea copiei de pe hotărâre în adresa acestuia. Însă, acesta a fost reprezentat de apărătorul, avocatul Mihail Balaban, care acționează în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale victimei *****.

În ședința de judecată apărătorul Mihail Balaban, care acționează în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale victimei ***** a solicitat sancționarea persoanei juridice.

În ședința de judecată reprezentantul SRL ”Eurotelecom”, avocatul Alexandr Podlesnov a solicitat anularea procesului-verbal, încheiat de agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcani, pe motivul neidentificării făptuitorului, și a încălcării competenței de examinare. În esență a specificat, că rețelele exploatate de SRL ”Eurotelecom” aparțin ”INTS.Net” SRL.

Audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată consideră necesar ca procesul contravenţional să fie încetat, reieșind din următoarele considerente.

În speță, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 467547 din 11 octombrie 2024, încheiat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcani al Direcției de Poliție mun. Chișinău, persoana juridică SRL ”Eurotelecom”, se învinuiește în săvârșirea contravenției prevăzută de art. 335 Cod contravenţional, fiind reținut, că ân perioada anului 2022 persoana juridică a instalat rețeaua sa cabluri în blocul din mun.Chișinău, str. Carierei, nr.5, fără acordul administratorului blocului.

Instanța inițial reține că, pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Astfel, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute și relative, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. art. 443, 445 din Codul contravenţional.

În ce privește stabilirea existenței faptei contravenționale, studiind materialele cauzei contravenţionale, instanța de judecată ajunge la convingerea, că învinuirea înaintată este una pur formală, se bazează pe presupuneri și nu corespunde circumstanțelor de fapt stabilite în cauză.

La examinarea cauzei contravenţionale, instanţa de judecată va ţine cont de rigorile art. 458 din Codul contravențional, care indică că „examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei”.

În conformitate cu prevederile art. 7 din Codul contravențional, „persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod”. Norma art. 10 din Codul contravențional, specifică că „constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională”. Conform art. 375 din Codul contravențional: „(1) Persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. (2) Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. (3) Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile

prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional”.

Reieșind din normele vizate, dar şi analizînd circumstanţele cauzei contravenţionale, instanţa de judecată remarcă faptul că agentul constatator nu a acumulat probe suficiente şi verosimile întru susținerea actului de sancționare.

După dispoziția art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu alin. (1) al art. 442 din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi *se identifică făptuitorul*. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Instanța de judecată remarcă, că potrivit prevederilor art. 443 alin. (1) lit. c) din Codul contravențional – procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde numele, prenumele, domiciliul şi/sau reşedinţa temporară potrivit Registrului de stat al populaţiei, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din actul de identitate al acesteia sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă, însă în cazul supus examinării cerințele legale indicate supra nu au fost respectate de către agentul constatator, *nefiind specificat corect făptuitorul*.

Astfel, în plângerea sa către IP Rîșcani, victima ***** specifică, că....”*SRL ”Eurotelecom” şi ”INTS.Net” SRL au instalat rețeaua sa de cabluri...”(f.d.3).*

În context, potrivit materialelor cauzei s-a stabilit, că rețelele exploatate de SRL ”Eurotelecom” *aparțin ”INTS.Net” SRL*. Astfel, la data de 16.12.2022 persoana juridică ”INTS.Net” SRL a expediat către Ion Lastur, fostului administrator al ACC nr.56/156, (actual *****) pentru semnare un contract de acces, pentru trasarea rețelelor de comunicații electronice în blocul ce aparține ACC nr.56/156, (f.d.17). Potrivit materialelor, se constată că exemplarul contractului expediat pentru semnare - nu a fost restituit de către ACC nr.56/156.

În sensul dat, instanța de judecată va face trimitere la prevederile art. art. 7, art. 10, art. 375 şi art. 425 din Codul contravenţional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea-ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârșită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională. Persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârșirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul

următoarelor mijloace procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competenta să soluţioneze cauza contravenţionala, potrivi convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită. Sânt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu legea. Respectiv, este justificată întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie *după stabilirea identităţii făptuitorului*.

În sensul dat, instanța menționează că, verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile Codului contravențional, prin procedee probatorii respective. Pentru aflarea adevărului este indispensabilă cunoașterea realității obiective a împrejurărilor cauzei, iar această operaţiune nu se poate realiza decât prin administrarea probelor și deducerea în fața instanței de judecată a faptelor şi a împrejurărilor faptice care configurează orice probă, în așa fel încât să se formeze o reprezentare exactă a celor petrecute.

Mai mult decât atât, instanța reține că, agentul constatator nu s-a prezentat în ședință pentru a explica, care raționamente l-au condus la concluzia, că pretinsa faptă contravențională a fost comisă anume de *SRL ”Eurotelecom” şi nu ”INTS.Net” SRL* şi, totodată, nu a compărut pentru a combate argumentele invocate de către avocatul făptuitorului.

Astfel, cu privire la contravenția a cărei săvârșire a fost incriminată făptuitorului, instanța a observat că, în cauză nu s-a făcut dovada veridicităţii situaţiei de fapt reţinute prin procesul – verbal contravenţional, constatată de agentul constatator, prin probe certe şi de netăgăduit, astfel încât în favoarea persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul – verbal cu privire la contravenție acționează principiul *in dubio pro reo*. În lumina jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţa reţine că acesta este un principiu complementar prezumţiei de nevinovăţie. Înfăptuirea justiției cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunță, pe probabilităţi, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă. De altfel, potrivit art. 375 alin. (3) din Codul contravențional, toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condițiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite.

De asemenea, CEDO, în speţa Luka contra României a evidenţiat că art. 6 implică faptul că deciziile instanţelor trebuie să precizeze în mod suficient motivele pe care se întemeiază, astfel încât să arate că părțile au fost ascultate şi să garanteze posibilitatea unui control public al administrării justiției. Altfel spus, art. 6 îi atribuie „*instanţei*” obligaţia de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor şi probelor părţilor, cu excepţia cazului în care se apreciază relevanţa acestora şi fără a fi înţeleasă ca implicând un răspuns detaliat pentru fiecare argument *(Van de Hurk împotriva Ţărilor de Jos, citată anterior, p. 19-20, pct. 59 şi 61).* Curtea evidenţiază că trebuie să se ţină seama de relevanţa şi incidenţa argumentului sau motivului cu privire la care instanţa nu s-a pronunţat la încheierea cauzei

[Jahnke şi Lenoble împotriva Franţei (dec.),nr. 40490/98, CEDO 2001-IX; şi Dima împotriva României, 16 noiembrie 2006].

Din aceste considerente, respectând principiul contradictorialităţii procesului contravenţional şi limitele judecării cauzei, cercetând şi apreciind probele prezentate în ședința de judecată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, conform propriei convingeri, formate în urma examinării probelor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanţa de judecată concluzionează că, acuzația făptuitorului de comitere a contravenției prevăzute de art. 335 din Codul contravențional, nu și-a găsit confirmare în ședința de judecată, cât și nu corespunde circumstanțelor faptice ale cauzei contravenționale.

După prevederile art. 441 alin. (1) lit. f) din Codul contravenţional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazul în care *nu este identificat făptuitorul*.

În încheiere, instanța de judecată determină că, în lipsa unor probe pertinente, concludente şi utile, persoana juridică *SRL "Eurotelecom"* nu poate fi găsită vinovat de săvârșirea contravenției imputate, din care considerente, cu referire la dispoziția art. 461 din Codul contravenţional, procesul contravenţional respectiv necesită a fi încetat, pe temeiurile prevăzute la art. 441 alin. (1) lit. f) din Codul contravenţional.

Călăuzindu-se de prevederile art. 29, art. art. 400, 441 alin. (1) lit. f), 442, 445 alin. (2), 460, şi art. art. 461 – 462 din Codul contravenţional, în numele Legii, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se încetează procesul contravenţional pornit în privința persoanei juridice *SRL "Eurotelecom", IDNO 1018600043476*, pentru săvârşirea faptei contravenționale prevăzută de art. 335 din Codul contravenţional, pe temeiurile prevăzute la art. 441 alin. (1) lit. f) din Codul contravenţional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (*sediul Buiucani*).

Președintele şedinţei,
Judecător, Elena Costiuc