Dosar nr. 5r-6859/2025
4-25158648-12-5r-12112025

HOTĂRÂRE
În Numele Legii

29 decembrie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedinte de şedinţă, judecător Aurelia CAZACLIU
Grefier Vladislav CIUPAC

examinând în ședință de judecată publică contestația depusă de Rusu Andrian împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție din 26.08.2025 în baza art. 229 alin. (2/1) Cod contravențional, instanța

A C O N S T A T A T:

Prin Procesul-verbal cu privire la contravenție din 26.08.2025, încheiat de către agentul constatator Nemeț Alexandr din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Rusu Andrian a fost sancționat în baza art. 229 alin. (2/1) Cod contravențional cu amendă în mărime de 9 unități convenționale, echivalentul a 450 lei, reținând în acțiunile acestuia exploatarea mijlocului de transport de model ”*****”, cu n/î *****, care nu a fost supus reviziei tehnice, reținând în acțiunile acestuia nerespectarea pct. 121 lit. b) din Regulamentul circulației rutiere.

La data de 29.08.2025, Rusu Andrian a depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 26.08.2025, astfel, contestația fiind depusă în conformitate cu prevederile art. 448 Cod contravențional.

În motivarea contestației, făptuitorul Rusu Andrian a invocat, că agentul constatator a indicat greșit în procesul-verbal cu privire la contravenție punctele de penalizare totale acumulate, actul a fost întocmit în lipsa martorilor care să confirme pretinsele încălcări, timp de 10 min, agentul constatator a emis în privința sa patru procese-verbale, ceea ce nu este plauzibil, din punct de vedere faptic, ceea ce denotă nulitatea actelor emise în privința sa.

Solicită admiterea contestației, anularea actelor contestate și încetarea procesului contravențional pornit pe numele său în baza art. 229 alin. (2/1) Cod contravențional, din motive de nulitate, cât și inexistența faptului contravenției.

Potrivit art. 395 alin. (1) pct. 2) Codul contravențional, instanța judecă contestațiile împotriva hotărârilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale.

Participanții la proces, nu s-au prezentat în ședință de judecată, procedura de citare legală, fiind respectată, astfel, în temeiul art. 455 alin. (2-3) Cod contravențional, instanța a apreciat posibil examinarea cauzei în absența părților.

Examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată consideră necesar să respingă contestația depusă de Rusu Andrian asupra Procesului-verbal cu privire la contravenție din data de 26.08.2025 ca neîntemeiată, reieșind din următoarele motive.

Conform art. 458 alin. (1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate; existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; vinovăția persoanei în a cărei privința a fost pornit procesul contravențional; existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (Zilibergerg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Angel împotriva României (§ 52, hotărârea din 04 octombrie 2007).

Pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție şi sancțiunea aplicată.

Norma art. 229 alin. (2/1) Cod contravențional prevede tragerea persoanei la răspundere pentru conducerea unui vehicul care nu a fost supus inspecției tehnice periodice și se sancționează cu amendă de la 9 la 12 unități convenționale.

În conformitate cu pct. 120 al Regulamentului circulației rutiere pentru a fi menţinute în tracul rutier, vehiculele trebuie supuse inspecţiei tehnice periodice la staţiile autorizate, în condiţiile stabilite de legislaţia în vigoare. Confirmarea privind efectuarea inspecţiei tehnice o constituie ecusonul valabil amplasat în

partea dreaptă de jos a parbrizului vehiculului (cu excepţia motocicletelor şi remorcilor), însoțit de raportul de inspecţie tehnică periodică a vehiculului.

Potrivit art. 121 lit. b) din Regulamentul circulației rutiere, este interzisă exploatarea vehiculului prin retragerea plăcilor cu numărul de înmatriculare sau de înregistrare în cazurile în care acesta nu a fost supus controlului tehnic de stat sau lipsește ecusonul ce confirmă efectuarea acestuia sau raportul de verificare tehnică a vehiculului.

În ședința de judecată instanța a constatat cu certitudine, că la data de 26.08.2025, în privința lui Rusu Andrian a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție pentru faptul, că a condus automobilul de model ”*****”, n/î ***** care nu a fost supus inspecției tehnice periodice.

În susținerea învinuirii, agentul constatator a anexat la materialele dosarului informația din baza de date, conform căreia, se constată că Revizia tehnică nu a fost găsită (f.d.10).

Cu referire la alegațiile invocate de către contestatar, instanța accentuează, că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența făptuitorului, care a semnat la toate rubricile corespunzătoare, prin urmare, indicarea martorului-asistent, la caz, nu este incidentă.

De asemenea, privitor la argumentele făptuitorului despre notarea eronată a punctelor de penalizare acumulate, instanța apreciază acest argument unul neîntemeiat, or, însăși făptuitorul confirmă că în același loc, zi și oră în privința lui au mai fost întocmita alte procese contravenționale, iar acest fapt nu afectează fondul cauzei și nu duce la nulitatea actului procesual.

În sensul art. 445 alin. (1) Cod contravențional, poate duce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție doar neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei.

Conform art. 445 alin.(2) Cod contravențional, neconsemnarea în procesul verbal a prevederilor art. 443 din Codul contravențional poate să ducă la nulitatea lui doar în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei.

Urmare, instanța conchide, că Procesul-verbal cu privire la contravenție din 26.08.2025, încheiat de către INSP corespunde rigorilor instituite de art. 443 al Codului contravențional, iar careva elemente sau împrejurări care ar condiționa declararea nulității acestui proces-verbal, instanța de judecată nu determină.

Sub acest aspect, instanța determină că există prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate și prezumția de

veridicitate, care nu au fost răsturnate în cazul de față, iar în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar făptuitorului Rusu Andrian i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal, însă nu a reușit să răstoarne aceste prezumții de care se bucură decizia contestată, denotă comiterea certă şi cu vinovăție a faptei contravenției de către Rusu Andrian.

Reieșind din circumstanțele cazului, instanța constată lipsa temeiurilor de anulare a Procesului-verbal cu privire la contravenție din 26.08.2025, încheiat în privința lui Rusu Andrian în baza art. 229 alin. (2/1) Cod contravențional.

În aceste circumstanțe de fapt și de drept, contestația lui Rusu Andrian împotriva Procesului- verbal cu privire la contravenție din 26.08.2025, încheiat de către Inspectoratul Național de Securitate Publică al IGP, în persoana agentului constatator, în temeiul art. 229 alin. (2/1) Codul contravențional, urmează a fi respinsă, ca fiind neîntemeiată.

În baza celor expuse mai sus și conducându-se de art. art. 448, 460-462 Cod contravențional, instanța de judecată

HOTĂRĂŞTE :

Se respinge contestația depusă de Rusu Andrian împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție din 26.08.2025 în baza art. 229 alin. (2/1) Cod contravențional ca neîntemeiată.

Hotărâre cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Aurelia CAZACLIU**