Republica Moldova,
mun. Chișinău, str. Teilor nr. 4

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Centru– Igor Pulbere
Dosarul nr. 2r-1031/25; PIGD nr. 2-24066126-02-25r-23052025

D E C I Z I E

17 noiembrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

Instanța de judecată în componența:
Președintele completului, judecător – Ana Panov
Judecătorii – Svetlana Vîșcu și Elena Bolocan

Examinând, fără participarea părților, recursul declarat de către executorul judecătoresc Stoian Grigore împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 3 martie 2025, prin care a fost admisă parțial contestația înaintată de SRL „Noni-In" în proces de insolvabilitate, reprezentată de administratorul insolvabilității Cazacu Adrian privind anularea încheierii executorului judecătoresc Stoian Grigore nr. 176-9431/2021 din 12 iunie 2024 de încasare a cheltuielilor de executare, –

C o n s t a t ă:

I. Circumstanțele cauzei, stabilite de instanța de fond:

În data de 17 iunie 2024, SRL „Noni-In" în procedură de insolvabilitate, reprezentată de administratorul insolvabilității Cazacu Adrian, a depus contestație împotriva încheierii executorului judecătoresc Stoian Grigore nr. 176-9431/2021 din 12 iunie 2024 privind încasarea cheltuielilor de executare.

În motivarea contestației, SRL „Noni-In" a indicat că la data de 12 iunie 2024 executorul judecătoresc Stoian Grigore a emis încheierea nr. 176-9431/2021 prin care a dispus încasarea de la debitorul SRL „Noni-In" (c/f: *****, cu sediul în*****) în beneficiul executorului judecătoresc suma cheltuielilor de executare în cuantum de 22 489,81 lei, compusă din 3 871,30 lei - cheltuieli de executare (taxe) și 18 618,51 lei - onorariu.

Contestatarul consideră că încheierea contestată este ilegală și pasibilă de anulare în partea încasării onorariului, deoarece în conformitate cu art. 38 alin. (2) din Codul de executare, pentru documentele executorii cu caracter pecuniar, onorariul executorului judecătoresc se calculează în cotă procentuală din suma datoriei stinse. Potrivit acestei norme, „pentru documentele executorii cu caracter pecuniar, onorariul executorului judecătoresc va fi calculat în cotă procentuală din suma datoriei stinse: a) pentru sumele de până la 100 000 de lei, onorariul va constitui 10% din suma stinsă. În toate cazurile, cu excepția documentelor executorii privind încasările periodice și încasarea amenzilor, onorariul nu va fi mai mic de 500 de lei; b) pentru sumele cuprinse între 100 001 lei și 300 000 de lei, onorariul va fi de 10 000 de lei plus 5% din suma ce depășește 100 001 lei; c) pentru sumele de peste 300 000 de lei, onorariul va fi de 20 de mii de lei plus 3% din sumele ce depășesc 300 000 de lei, dar nu va fi mai mare de 300 000 de lei."

Contestatarul a subliniat că, în titlul executoriu din 07 decembrie 2020, dos. nr. 2c-164/2020, nu este indicată stingerea parțială sau totală a datoriei. Astfel, în situația în care executorul judecătoresc nu a stins nimic din obligația stabilită în documentul executoriu, încasarea onorariului este ilegală, întrucît Codul de executare prevede expres că calcularea onorariului executorului judecătoresc se efectuează din suma stinsă.

Suplimentar, contestatarul a menționat că prin Hotărîrea Judecătoriei Strășeni, sediul Central nr. 2i-10/2024 din 04 iunie 2024 a fost constatată insolvabilitatea SRL „Noni-In", fiind admisă cererea introductivă înaintată de Serviciul Fiscal de Stat, iar motivul intentării procedurii de insolvabilitate a fost incapacitatea de plată a debitorului SRL „Noni-In". Prin Decizia Departamentului înregistrare și licențiere a unităților de drept al Agenției Servicii Publice din 12 iunie 2024, dos. nr. *****, a fost consemnat în Registrul de stat al persoanelor juridice administratorul insolvabilității Cazacu Adrian.

Contestatarul a solicitat admiterea contestației și anularea încheierii Executorului Judecătoresc Stoian Grigore nr. 176-9431/2021 din 12 iunie 2024 în partea dispoziției de încasare din contul debitorului SRL „Noni-In" a onorariului executorului judecătoresc în mărime de 18 618,51 lei. De asemenea, contestatarul a solicitat scutirea de plata taxei de stat, invocînd situația financiară precară a societății aflate în procedură de insolvabilitate.

În referința prezentată la contestație, executorul judecătoresc Stoian Grigore a solicitat respingerea contestației ca neîntemeiată.

I.I. Încheierea primei instanțe: În temeiul încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 3 martie 2025, s-a admis parțial contestația înaintată de SRL „Noni-In" în procedură de insolvabilitate, reprezentată de administratorul insolvabilității Cazacu Adrian.

S-a anulat parțial încheierea executorului judecătoresc Stoian Grigore nr. 176-9431/2021 din 12 iunie 2024 privind încasarea cheltuielilor de executare, în partea dispunerii încasării onorariului executorului judecătoresc în sumă de 18 618,51 lei. S-a menținut încheierea executorului judecătoresc Stoian Grigore nr. 176-9431/2021 din 12 iunie 2024 în partea dispunerii încasării cheltuielilor de executare (taxe) în sumă de 3 871,30 lei.

S-a respins cererea SRL „Noni-In" privind încasarea cheltuielilor de judecată de la executorul judecătoresc Stoian Grigore.

I.II. Recursul declarat: Nefiind de acord cu încheierea primei instanțe, la 13 mai 2025 executorul judecătoresc Stoian Grigore a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 3 martie 2025, solicitând, admiterea recursului, casarea încheierii contestate, rejudecarea cererii în fond, cu pronunțarea unei noi decizii de respingere a contestației.

În motivarea cererii de recurs, executorul judecătoresc a indicat că, instanța a ignorat cerințele imperative de judecare a cauzei, ignorând prevederile prevăzute la art.art.36, 37, 38 Cod de executare care prevăd în mod exhaustiv că cheltuielile de executare sunt formate din taxe, speze şi onorarii, iar în ipoteza interpretării normelor menționate se înțelege că în cadrul procedurilor de executare executorul beneficiază de onorarii izvorâte în urma acțiunilor depuse în vederea executării doc/ex.

Invocă că instanța ierarhic superioară urmează să aprecieze critic afirmațiile invocate de instanța de fond, prin care a catalogat şi s-a expus asupra ilegalității încasării onorariului dând interpretări diferite a normelor legale, sau asemenea erori majore de procedură, duc la consecințe grave pentru recurent, la ce instanța ierarhic superioară urmează să atragă atenția în esența examinării cauzei. Mai mult, instanța nici nu s-a expus asupra respingerii contestației pe motiv că

administratorul insolvabilității Cazacu Andrian nu este subiectul care ar fi în drept să conteste actele procedurii de executare în conformitate cu prevederile art. art. 161 - 163 Cex.

Or, potrivit art.104 alin.(3) Cex, ultimul este obligat, acționând să acționeze în interesele şi limitele drepturilor creditorilor pe aceste documente executorii, iar creditor în încheierea contestată este nemijlocit executorul judecătoresc Grigore Stoian, iar pe această cale administratorului insolvabilității a acționat arbitrar contrar intereselor creditorului și a prevederilor legale. Mai mult, actele de executare întocmite de executorul judecătoresc, legale în fond, nu pot fi anulate pe motive formale.

Solicită casarea încheierii nr.25-1301/2024 din 03.03.2025 emisă de judecătoria Chișinău sediul Centru, judecător Igor Pulbere, în partea anulării încheierii nr.176-9431/2021 din 12.06.2024 soluționând prin decizie problema respectivă, cu anularea parțială a acesteia ca neîntemeiată.

I.III. Termenul de declarare a recursului și procedura de judecare a recursului:

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă al RM, **termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.**

Având în vedere că încheierea instanței de fond emisă la 3 martie 2025, a fost recepționată de recurent la 30 aprilie 2025, iar recursul a fost depus la 12 mai 2025, Colegiul civil constată că recurentul a respectat prevederile art. 425 Cod de procedură civilă al RM.

În temeiul art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă al RM, este întemeiat a reține că, întru pregătirea examinării recursului, s-a expediat în adresa intimatului/intimaților și altor participanți copia cererii de recurs împreună cu înscrisurile anexate și s-a acordat termen **pentru prezentarea referinței la cererea de recurs,** explicând că neprezentarea în termen a referinței asupra cererii de recurs nu împiedică soluționarea cauzei în baza materialelor din dosar.

În același timp, participanții la proces au fost informați **despre stabilirea termenului judecare a recursului și despre faptul că se va examina fără participarea părților**, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității.

II. Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru, examinând legalitatea și temeinica încheierii judecătorești contestate cu recurs, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și în baza materialelor din dosar, ajunge la concluzia că recursul nu este neîntemeiat și urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de fond, având în vedere faptele constatate și concluziile reținute **infra.**

În drept, în conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă (în continuare „CPC al RM"), recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă al RM instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Analizând încheierea supusă recursului, materialele cauzei, motivele invocate de recurent, Colegiul constată că instanța de fond corect a reținut starea de fapt și corect a aplicat cadrul legal circumstanțelor de fapt constatate.

În drept, Colegiul civil reține că, în temeiul art.1 alin. (1) din Codul de executare, procedura de executare are sarcina de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege.

Conform art.22 alin.(1) lit.p) din Codul de executare, (1) Executorul judecătoresc este în drept p) să primească, în condiţiile legii, onorarii şi taxe pentru activităţile efectuate.

În temeiul art. 36 alin. (1) și (2) din Codul de executare, (1) Cheltuielile de executare se compun din taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc, spezele procedurii de executare şi onorariul executorului judecătoresc. (2) Debitori ai taxelor pentru efectuarea actelor de executare şi ai spezelor procedurii de executare sunt în mod solidar creditorul şi debitorul procedurii de executare, dacă legea nu prevede altfel. În cazul în care creditorul a avansat integral cheltuielile de executare, debitor al cheltuielilor devine debitorul procedurii de executare.

În temeiul art. 37 al Codului de executare, (1) Taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc sunt plăţile, a căror mărime este stabilită de Guvern, pe care creditorul sau partea care solicită efectuarea acestor acţiuni le va achita pentru toate acţiunile efectuate de executorul judecătoresc din oficiu sau la cererea părţilor în procedura de executare. (2) Spezele procedurii de executare, modul de determinare a mărimii cărora este stabilit de Guvern, se constituie din cheltuielile pentru: a) transportul, păstrarea şi vânzarea bunurilor debitorului; b) deschiderea forțată şi închiderea încăperilor, strămutarea sau înlăturarea îngrădirilor; c) remunerarea specialiștilor, experților, martorilor asistenți şi altor persoane antrenate în procesul de executare, în conformitate cu legea; d) deplasările executorului judecătoresc efectuate în cadrul procedurii de executare; e) căutarea debitorului şi a bunurilor lui; f) transferul (expedierea) sumelor încasate; g) transmiterea sau înmânarea încheierilor, înștiințărilor, telegramelor etc.; h) asigurarea aducerii forțate a debitorului; i) organizarea şi desfășurarea licitației; j) plățile bancare pentru transferul şi convertirea mijloacelor bănești; k) eliberarea copiilor şi duplicatelor de pe actele procedurale; l) comunicarea actelor executorului judecătoresc. (3) Nu sunt considerate cheltuieli de executare cheltuielile suportate de părțile în procedura de executare pentru asistență juridică. (4) Spezele procedurii de executare pot fi plătite fie prin intermediul biroului executorului judecătoresc, fie nemijlocit furnizorilor de servicii. (5) La solicitarea persoanei interesate, executorul judecătoresc este în drept să accepte eșalonarea achitării taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc. (6) Taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc şi spezele procedurii de executare vor fi avansate de către creditor sau de persoana care solicită efectuarea acestor acte, conform borderoului întocmit de executorul judecătoresc, în cel mult 3 zile de la data comunicării sau pe măsura identificării necesității cheltuielilor de executare. Sumele destinate avansării taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc şi avansării spezelor procedurii de 11 executare pot fi plătite atât prin virament la contul executorului judecătoresc, cât şi direct în numerar. (7) De obligația avansării taxelor pentru efectuarea din oficiu a actelor executorului judecătoresc sunt scutiți creditorii conform documentelor privind: a) încasarea pensiei de întreținere; b) încasarea sumelor bănești pentru reparația prejudiciilor cauzate prin vătămarea integrității corporale, prin o altă vătămare a sănătăţii sau prin deces, dacă reparația se efectuează sub formă de prestații bănești periodice; c) restabilirea la locul de muncă; d) încasarea indemnizațiilor pentru incapacitate temporară de muncă şi altor prestații de asigurări sociale prevăzute de lege; e) încasarea sumelor în beneficiul statului şi confiscările.

Potrivit art. 38 alin. (1) și alin. (2) din Codul de executare al RM, onorariul executorului judecătoresc este încasat de la debitor, dacă legea nu prevede altfel, în temeiul unei încheieri emise de executorul judecătoresc, în toate cazurile de stingere, totală sau parţială, a obligaţiei stabilite în documentul executoriu sau de încetare a procedurii de executare.

Pentru documentele executorii cu caracter pecuniar, onorariul executorului judecătoresc va fi calculat în cotă procentuală din suma datoriei stinse, după cum urmează:

a) pentru sumele de pînă la 100.000 de lei, onorariul va constitui 10% din suma stinsă. În toate cazurile, cu excepţia documentelor executorii privind încasările periodice şi încasarea amenzilor, onorariul nu va fi mai mic de 500 de lei. În cazul documentelor executorii privind încasarea amenzilor, onorariul nu va fi mai mic de 200 de lei;

b) pentru sumele cuprinse între 100.001 lei şi 300.000 de lei, onorariul va fi de 10.000 de lei plus 5% din suma ce depăşeşte 100.001 lei;

c) pentru sumele de peste 300.000 de lei, onorariul va fi de 20 de mii de lei plus 3% din sumele ce depăşesc 300.000 de lei, dar nu va fi mai mare de 300.000 de lei.

În temeiul dispozițiilor art. 161 alin. (1) Cod de executare, actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acțiunile/inacțiunea acestuia pot fi contestate de către părți și de alți participanți la procesul de executare, precum și de terții care consideră că prin actele de executare sau acțiunile/inacțiunea executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege.

Conform prevederilor art. 162 Cod de executare, actul de executare întocmit de executorul judecătoresc poate fi contestat de participanții la procesul de executare în termen de 15 zile de la data săvârșirii lui ori a refuzului de a săvârși anumite acte, dacă legea nu prevede altfel. Terții care nu au participat la procesul de executare pot contesta actele de executare, întocmite de executorul judecătoresc, în termen de 15 zile de la data la care au aflat ori trebuie să afle despre aceste acte. Persoana poate fi repusă în termenul de contestare în condițiile Codului de procedură civilă.

În corespundere cu art. 163 Cod de executare: (1) Reclamațiile din cererea privind contestarea actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc sau a acțiunilor/inacțiunii acestuia se înaintează împotriva creditorului sau debitorului. Cererea se judecă în condițiile Codului de procedură civilă. Executorul judecătoresc atras din oficiu în calitate de intervenient accesoriu este obligat să prezinte instanței de judecată copia certificată a procedurii de executare şi să dea explicații scrise referitoare la actele contestate.

(2) În cazul contestării actului întocmit de executorul judecătoresc, sarcina probațiunii este pusă în seama reclamantului. (3) Actele de executare întocmite de executorul judecătoresc, legale în fond, nu pot fi anulate pe motive formale.

(3^2) Dacă se contestă cuantumul onorariului executorului judecătoresc, reclamaţia se înaintează împotriva acestuia. (4) Încheierea instanței de fond poate fi atacată cu recurs.

Conform dispozițiilor art. 269 alin. (4) Cod de procedură civilă încheierile privind procedura de executare se emit unipersonal, fără citarea participanților la proces, cu excepția cazurilor în care judecătorul apreciază că este necesară prezența participanților la ședința de judecată.

În fapt, în baza materialelor cauzei și argumentelor invocate de părți, s-a constatat că: Spre executare silită a fost înaintat executorului judecătoresc Stoian Grigore, documentul executoriu nr. 2c-164/2020 din 22.10.2020 emis de Judecătoria Strășeni, sediul Central, prin care s-a dispus încasarea de la „ NONI-IN„ SRL în beneficiul lui SA „Supraten" (c/f: 1003600005791, cu sediul în mun. Chișinău, str. Petricani, 84) datoria în sumă totală de 272 371,13 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Strășeni, sediul Central nr. 2i-10/2024 din 04 iunie 2024 a fost constatată insolvabilitatea SRL „Noni-In”, fiind admisă cererea introductivă înaintată de Serviciul Fiscal de Stat, iar motivul intentării procedurii de insolvabilitate a fost incapacitatea de plată a debitorului SRL „Noni-In”.

Prin Decizia Departamentului înregistrare și licențiere a unităților de drept al Agenției Servicii Publice din 12 iunie 2024, dos. nr. *****, a fost consemnat în Registrul de stat al persoanelor juridice administratorul insolvabilității Cazacu Adrian.

Prin încheierea nr. 176-9431/2021 din12 iunie 2024, executorul judecătoresc Stoian Grigore, a dispus încasarea de la debitorul SRL „Noni-In" (c/f: *****, cu sediul în*****) în beneficiul executorului judecătoresc suma cheltuielilor de executare în cuantum de 22 489,81 lei, compusă din 3 871,30 lei - cheltuieli de executare (taxe) și 18 618,51 lei - onorariu.)

În această privință, obiectul cauzei constituie legalitatea încheierii executorului judecătoresc Stoian Grigore nr. 176-9431/2021 din 12 iunie 2024 privind încasarea cheltuielilor de executare, în particular în partea încasării onorariului executorului judecătoresc în sumă de 18 618,51 lei.

Colegiul, examinând materialele cauzei, constată corectitudinea, temeinicia și legalitatea soluției date de instanța de fond, din următoarele considerente, or, reieșind din materialele cauzei civile, materialele procedurii de executare prezentate de executorul judecătoresc, precum și nemijlocit explicațiile executorului judecătoresc, este constatat faptul că obligaţia stabilită în documentul executoriu nu a fost stinsă total sau parţial, respectiv nu există temei de fapt și de drept pentru calcularea și încasarea onorariul executorului judecătoresc de la debitor.

În ceea ce privește argumentele recurentului întemeiate pe faptul că, prin hotărârea Judecătoriei Strășeni, sediul Central nr. 2i-10/2024 din 04 iunie 2024 a fost constatată insolvabilitatea SRL „Noni-In", fiind admisă cererea introductivă înaintată de Serviciul Fiscal de Stat, iar motivul intentării procedurii de insolvabilitate a fost incapacitatea de plată a debitorului SRL „Noni-In", Colegiul constată caracterul vădit nefondat, bazat pe interpretarea eronată a prevederilor art. 38 și art. 104 Cod de executare al RM.

În acest context, este întemeiat a reține că, în conformitate cu art. 104 alin. (2), (3) și (4) din Codul de executare, în cazul lichidării debitorului persoană juridică sau al declarării insolvabilității lui, **documentul executoriu și încheierea de încasare a cheltuielilor de executare se transmit comisiei de lichidare/lichidatorului,** fapt despre care se informează creditorul. Administratorul/lichidatorul este obligat să informeze executorul judecătoresc despre derularea valorificării masei debitoare și a executării documentelor executorii care i-au fost transmise de către executorul judecătoresc, ultimul acționând în interesele și limitele drepturilor creditorilor pe aceste documente executorii, dacă creditorii nu au renunțat expres la acest lucru. Cheltuielile de executare vor fi considerate obligații ale masei și vor fi achitate de administrator/lichidator prioritar altor categorii de creanțe.

Astfel, în cazul lichidării debitorului persoană juridică sau al declarării insolvabilității lui, procedura de transmitere a documentului executoriu și nemijlocit a încheierii de încasare a cheltuielilor de executare către comisia de lichidare/lichidatorului, se referă la cazurile în care, până la data respectivă, obligaţia stabilită în documentul executoriu a fost stinsă total sau parţial, respectiv există o încheiere privind calcularea și încasarea onorariul executorului judecătoresc de la debitor în mărimea prevăzută de Lege, adică în cotă procentuală din suma datoriei stinse.

Prin urmare, Colegiul apreciază critic argumentul executorului judecătoresc referitor la aplicabilitatea prevederilor art. 104 alin. (2), (3) și (4) din Codul de executare, deoarece executorul judecătoresc nu a prezentat probe care să confirme stingerea, totală sau parțială, a obligației debitorului față de creditor, iar în absența stingerii efective a datoriei, încasarea onorariului calculat în cotă procentuală din suma datoriei contravine prevederilor exprese ale art. 38 alin. (1) și (2) din Codul de executare.

Astfel, Colegiul concluzionează că deși normele invocate reglementează regimul

documentelor executorii și al cheltuielilor de executare în cazul lichidării debitorului sau al declarării insolvabilității acestuia, ele nu derogă de la principiul fundamental stabilit în art. 38 alin. (2) din Codul de executare, potrivit căruia onorariul se calculează din suma datoriei stinse.

Prin urmare, Colegiul atestă corectitudinea concluziei instanței de fond privitor la anularea parțială a încheierii executorului judecătoresc Stoian Grigore nr. 176-9431/2021 din 12 iunie 2024 privind încasarea cheltuielilor de executare, în partea dispunerii încasării onorariului executorului judecătoresc în sumă de 18 618,51 lei, întrucât nu sunt întrunite condițiile legale pentru perceperea acestuia.

Totodată este necesar a reține temeinicia încheierii executorului judecătoresc Stoian Grigore nr. 176-9431/2021 din 12 iunie 2024 în partea dispunerii încasării cheltuielilor de executare (taxe) în sumă de 3 871,30 lei, întrucât reprezintă cheltuieli efective suportate de executorul judecătoresc pentru efectuarea actelor de executare silită, independent de rezultatul procedurii de executare.

În aceeași ordine de idei, Colegiul atestă temeinicia soluției instanței de fond prin admiterea contestației privind anularea încheierea executorului judecătoresc Stoian Grigore nr. 176-9431/2021 din 12 iunie 2024 în partea dispunerii încasării onorariului executorului judecătoresc în sumă de 18 618,51 lei.

Colegiul accentuează că recurentul nu a invocat, iar instanța de judecată în cadrul examinării cauzei nu a identificat circumstanțe de fapt și drept care ar impune necesitatea admiterii recursului, casării încheierii emise de instanța de fond și reexaminarea fondului, motivele invocate de parte în acest sens fiind lipsite de temei.

Prin urmare, deoarece soluția instanței de fond este una corectă și legală, iar motivele invocate de recurent în cererea de recurs sunt declarative și neîntemeiate, reducându-se doar la critica subiectivă față de concluziile instanței de fond, Colegiul civil conchide că acestea necesită a fi respinse, cu menținerea actului judecătoresc atacat.

În concluzie, având în vedere circumstanțele de fapt constatate și normele de drept aplicabile, deoarece circumstanțele importante pentru examinarea cererii au fost constatate şi elucidate pe deplin de prima instanță, concluziile primei instanțe nefiind în contradicție cu circumstanțele de fapt constatate, la emiterea încheierii judecătorești prima instanță a aplicat corect normele de drept material și procedural, iar recursul declarat este neîntemeiat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru ajunge la concluzia să respingă recursul declarat de executorul judecătoresc Stoian Grigore și să mențină încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 3 martie 2025.

III. În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a), art. art. 423 – 426, art. 428 Cod de procedură civilă al RM, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru, –

D e c i d e :

Se respinge recursul declarat de executorul judecătoresc Stoian Grigore împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 3 martie 2025.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 3 martie 2025, prin care a fost admisă parțial contestația înaintată de SRL „Noni-In” în proces de insolvabilitate, reprezentată de administratorul insolvabilității Cazacu Adrian, privind anularea încheierii executorului judecătoresc Stoian Grigore nr. 176-9431/2021 din 12 iunie 2024 de încasare a cheltuielilor de executare.

Decizia instanţei de recurs este irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanţei judecătorești www.cac.instante.justice.md.

Președintele completului, judecătorul – Ana Panov

Judecătorii Svetlana Vîșcu

Elena Bolocan