Dosarul nr. 1-35/2026
(nr. electronic: 1-25159850-48-1-11022026)

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

09 iunie 2026 **orașul Călărași**

Judecătoria Străşeni, sediul Călărași
Instanța de judecată în componența:
Președinte de ședință, judecător Igor Sîma
Grefieri Cristina Gavrilița,
Cu participarea:
Procurorului Eugeniu Șlicari
Reprezentantul legal al inculpatului Gheorghe Tataru
Apărătorului inculpatului, avocatul Anastasia Melega

În lipsa:
Inculpatului Ion Tataru

examinând în sediul instanței, în ședință de judecată publică, conform procedurii de aplicărea măsurilor de constrângere cu caracter medicale, în perioada de examinare 11 februarie 2026 – 06 iunie 2026, cauza penală privind învinuirea lui:

Tataru Ion ***** *născut în data de *****, IDNP: *****, cetățean al Republicii Moldova, de naționalitate moldovean, originar din s. ***** r-nul *****, domiciliat în or. *****, str. *****, nr. *****, ap. *****, concubinaj, un copil la întreținere, studii medii, persoană cu, fără titluri speciale, grade de calificare şi distincţii de stat, nu este angajat oficial în câmpul muncii, nesupus militar, în stare de reținere sau arest nu s-a aflat, anterior nejudecat,*

acuzat de comiterea faptei prejudiciabile prevăzute de art. 264[1] alin. (3) Cod penal Cod penal, instanța de judecată,

a c o n s t a t a t:

Descrierea faptei prejudiciabile, considerată ca fiind dovedită

1. Tataru Ion ***** la data de 12 noiembrie 2025 aproximativ la ora 17:40, fiind posesor al permisului de conducere nr.*****, pentru categoriile „B” și „C” eliberat la data de 13 ianuarie 2009 de către autoritățile Republicii Moldova ce îi permite conducerea

autovehiculelor, a urcat la volanul automobilului de model „*****” cu numărul de înmatriculare „*****” (la momentul stopării fără plăcuțe de înmatriculare) și, deplasându-se neadecvat pe strada Alexandru cel Bun nr. 137 din or. Călărași a fost stopat, de către inspectorii de patrulare din cadrul Inspectoratului de Poliție Călărași pentru verificarea actelor.

Tot atunci, inspectorii de patrulare din cadrul Inspectoratului de Poliție Călărași având bănuieli că conducătorul auto se afla în stare de ebrietate produsă de substanțe stupefiante i-au propus lui Tataru Ion de a fi condus la Spitalul raional Călărași în vederea testării antidrog precum și examinării medicale în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei, ca rezultat ultimul conform procesului-verbal din 12 noiembrie 2025, privind constatarea faptei refuzului, eschivării conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică sau examenul medical – a refuzat categoric testarea alcoolscopică și examinarea medicală și, manifestând un comportament neadecvat, s-a împotrivit cerințelor angajaților Inspectoratului de Poliție Călărași.

Prin acțiunile sale intenționate Tataru Ion a ignorat prevederile Regulamentului de Circulate Rutiera aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.357 din 13.05.2009 și anume pct.11 lit. j), care stipulează că „*Conducătorul de vehicul înainte de plecare și în timpul deplasării, este obligat: ... să se supună la solicitarea polițistului*, *procedurii de testare a aerului expirat, de testare antidrog sau*, *după caz*, *examenului medical de prelevare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanțe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare*”.

2. Astfel, prin acțiunile sale Tataru Ion a comis fapta prejudiciabilă prevăzută de art. 264[1] alin. (3) din Codul penal, adică, *refuzul, împotrivirea sau eschivarea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică şi/sau testarea antidrog, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical*.

Aspecte de procedură

3. Prin ordonanța din 10 februarie 2026, cu respectarea rigorilor legale reglementate la art. 495 alin. (1) pct. 2) din Codul de procedură penală, acuzatorul de stat, procurorul Eugeniu Șlicari a expediat cauza penală în instanța de judecată pentru examinare în fond şi aplicare a măsurilor de constrângere cu caracter medical, (*f.d.83-85*).
4. ***Inculpatul Tataru Ion*** ***** în ședința de judecată din 02 martie 2026 fiind prezent a manifestat un comportament agitat în contextul procedurii speciale de examinare a cauzei, pe cale de consecință a fost pusă spre discuție posibilitatea examinării cauzei în lipsa acestuia.
5. În ședința de judecată, ***acuzatorul de stat, procurorul Eugeniu Șlicari***, și-a expus opinia în favoarea examinării cauzei în lipsa inculpatului, date fiind particularitățile procedurii de aplicare a măsurilor de constrângere cu caracter medical și concluziile raportului de expertiză.
6. ***Apărătorul inculpatului avocatul Anastasia Melega***, nu a obiectat în privința posibilității de examinare a cauzei în absența inculpatului.

7. ***Reprezentantul legal al inculpatului Tataru Gheorghe***, nu a obiectat în privința posibilității de examinare a cauzei în absența inculpatului.
8. Audiind opiniile tuturor părților și participanților prezenți la proces, având în vedere prevederile legale stipulate la art. 496 – 499 din Codul de procedură penală, instanța de judecată prin încheiere de ședință a dispus examinarea cauzei penale intentată în privința lui Tataru Ion ***** acuzat de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 264[1] alin. (3) Cod penal, conform procedurii de aplicare a măsurilor de constrângere cu caracter medical, în lipsa inculpatului.

Declarațiile participanților la proces date în cadrul ședinței de judecată

9. În ședință de judecată acuzatorul de stat, ***procurorul Eugeniu Șlicari*** a susținut învinuirea adusă inculpatului Tataru Ion, fiind în stare de iresponsabilitate, cauza fiind examinată în procedură generală și a concluzionat, că probele administrate și examinate în cadrul ședinței de judecată dovedesc pe deplin vina incriminată, acțiunile inculpatului fiind corect calificate.

   Conform probelor anexate la prezenta cauză penală Tataru Ion se află la evidența medicului psihiatru. Astfel, acesta a săvârșit infracțiunea prevăzută la art. 264[1] alin. (3) Cod penal, în stare de iresponsabilitate.

   Astfel, potrivit prevederilor art. 23 Cod penal Tataru Ion urmează a fi absolvit de răspundere penală, în privința acestuia urmează a fi aplicate măsuri de constrângere cu caracter medical, adică să fie internat la tratament în instituția psihiatrică cu supraveghere obișnuită Spitalul de Psihiatrie Chișinău.

   Totodată, ținând cont de faptul că la etapa urmării penale în privința lui Tataru Ion a fost aplicată măsura preventivă – *ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport*, permisul fiind recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la prezenta cauză penală. În cazul din speță, ținând cont de gradul de pericol al acțiunilor lui Tataru Ion, gravitatea maladiei acestuia și comportamentul inculpatului, se impune necesitatea aplicării în privința lui Tataru Ion a pedepsei complementare - *anularea dreptului de a conduce mijloacele de transport*.

   Prin urmare, acuzatorul de stat, procurorul Eugeniu Șlicari a menționat că ținând cont de concluzia raportului de expertiză din 28 ianuarie 2026, și de faptul că Tataru Ion la momentul comiterii infracțiunii a fost iresponsabil, la fel, la etapa de urmărire penală și judecare a cauzei acesta era în stare de iresponsabilitate, în vederea prevenirii survenirii altor consecințe mai grave, Tataru Ion urmează a fi eliberat de la răspunderea de pedeapsa penală principală, însă, urmează a fi aplicată în privința acestuia pedeapsa complementară conform prevederilor art. 65[1] alin. (1) și (3) Cod penal, anume: *privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport sau anularea acestui drept constă în interzicerea conducerii oricărui tip de mijloc de transport pe drumurile publice. Anularea dreptului de a conduce mijloace de transport poate fi aplicată de instanța de judecată, cu redobîndirea ulterioară a permisului de conducere, în modul stabilit de lege*.

Permisul de conducere nr.***** eliberat la data de 13 ianuarie 2009 de către Autoritățile R. Moldova pe numele lui Tataru Ion, de expediat în adresa ASP pentru introducerea în baza de date în comportamentul corespunzător.

Cheltuielile judiciare suportate la întocmirea raporturilor de expertiză judiciară urmează a fi trecute în contul statului.

10. ***Apărătorul inculpatului avocatul Anastasia Melega*** în ședința de judecată a menționat că Tataru Ion urmează a fi eliberat de răspunderea penală pe motiv că la comiterea infracțiunii acesta era în stare de iresponsabilitate, *să fie internat la tratament în instituția psihiatrică cu supraveghere obișnuită*.
11. ***Reprezentantul legal al inculpatului Tataru Gheorghe***, în ședință de judecată a susținut poziția acuzatorului de stat cu aplicarea măsurilor de constrângere cu caracter medical în privința lui Tataru Ion, menționând că acesta urmează a fi internat cât mai curând.

În cadrul ședinței de judecată au fost administrate și cercetate nemijlocit următoarele probe ale părții acuzării:

12. ***Declarațiile martorului Chicu Petru***, (*f.d.101*) făcute sub jurământ în cadrul ședinței de judecată din 05 mai 2026, și fiind preîntâmpinat de răspundere penală conform art. 312 Cod penal, potrivit cărora se atestă că, la întrebările instanței de judecată a declarat că din sala de ședințe nu recunoaște pe nimeni, nici nu este în relației de rudenie sau prietenie cu nimeni, este angajat în cadrul Inspectoratului de Poliție Călărași. Data exactă a evenimentelor nu și-o amintește, însă era în serviciu cu colegul său Zubco Petru, fiind în automobilul de serviciu, pe traseul R1, în regiunea școlii sportive din Călărași, având girofarul în funcțiune. Fiind pe marginea drumului, s-a întors cu spatele către Inspectoratul de Poliție Călărași și privea coloana de automobile care se deplasau pe traseu. La un moment dat a observat un automobil de culoare albă care nu avea farurile aprinse, afară fiind noapte, acesta se deplasa în direcția lor. Au stopat automobilul respectiv, acesta a staționat pe partea dreaptă a carosabilului direct în fața mașinii de serviciu a poliției, atunci a observat că în spate automobilul stopat nu avea nici un stop. S-a apropiat de unitatea de transport stopată, în automobil era doar o singură persoană de gen masculin, i-a solicitat acestuia actele sale și pentru automobil. Persoana a refuzat să prezinte actele solicitate dar s-a prezentat. La fel persona din automobil a întrebat care este motivul stopării, i-a fost comunicat motivul stopării și încălcarea depistată. Persoanei i s-a solicitat să coboare din automobil, acesta inițial a refuzat, din acest motiv i s-a solicitat repetat să coboare, acesta a coborât și i-a fost arătat care era încălcarea. Persoana a comunicat că dorește să conducă fără lumină, așa dorește el.

    Martorul, Chicu Petru a menționat că ulterior deja cu colegul său Zubco Petru au mers în spatele automobilului, unde persoana stopată a scos plăcuța de înmatriculare a automobilului și vorbea haotic. Spunea că numărul de înmatriculare nu coincide cu cel care îl dorește el. Din acest motiv persoanei i s-a propus să fie testat alcoolscopic, însă persoana a refuzat.

    Chicu Petru a precizat că dânsul filma cu telefonul mobil, iar colegul său Zubco Petru era cu aparatul Drager în mână. Atunci persoanei i s-a adus la cunoștință că în cazul în care refuză testarea alcoolscopică, este posibilă prelevarea probelor biologice. Acesta iar a refuzat.

Persoana în cauză a fost întrebată încă de două ori, acesta la fel a refuzat. Atunci i-a fost explicat persoanei că refuzul de la testarea alcoolscopică este temei de intentare a dosarului penal. Unitatea de transport a fost ridicată și transportată la parcarea specială a Inspectoratului de Poliției Călărași, iar persona i-a urmat la inspectorat. Pe tot parcursul discuțiilor cu Tataru Ion, acesta avea un comportament straniu.

La întrebările adresate de către acuzatorul de stat procurorul Eugeniu Șlicari, martorul a explicat că cazul respectiv a avut loc în anul 2025, dar nu-și amintește exact în ce dată. Ulterior au aflat că această persoană a mai fost sancționat în acea zi de alți colegi ai săi. Avea un automobil de culoare albă, nu-și mai amintește ce model. Nu a prezentat permisul de conducere, nu au stabilit atunci dacă automobilul îi aparține sau nu. Persoana a refuzat testarea alcoolscopică și a refuzat prelevarea probelor biologice. Nu au fost stabilită necesitatea intervenirii echipajelor speciale pentru comportamentul care îl avea persoana, consideră că la acel moment era necesitatea de a apela ambulanța. În final a fost intentat dosar penal pe faptul refuzului de la testarea alcoolscopică. Înregistrarea video efectuată a fost transmisă ofițerului de urmărire penală.

În final, la întrebarea instanței, martorul Chicu Petru a menționat că persoana stopată avea un comportament straniu, instabil.

13. ***Declarațiile martorului Zubcă Petru***, (*f.d. 103-104*) făcute sub jurământ în cadrul ședinței de judecată din 19 mai 2026, și fiind preîntâmpinat de răspundere penală conform art. 312 Cod penal, potrivit cărora se atestă că, la întrebările instanței de judecată a declarat că, nu este în relație de rudenie cu nimeni din personale prezente în sala de ședință. Inculpatul Tataru Ion îl cunoaște în virtutea funcției sale, este angajat în cadrul Inspectoratului de Poliție Călărași, în calitate subofițer inferior. Referitor la caz, Zubcă Petru a declarat că nu-și amintește exact data, era în serviciu împreună cu colegul său Chicu Petru, se aflau pe traseul R1 lîngă inspectorat. La un moment dat pe lângă ei a trecut un automobil de model ***** fără numere de înmatriculare. Au mers după el și l-au stopat. Persoana a stopat dar nu-și amintește dacă acesta a prezentat careva acte. Persoana a fost întrebată de ce se deplasează fără numere de înmatriculare, acesta le-a răspuns că cui îi place acest număr, numărul de înmatriculare trebuie să aibă o descifrare. La întrebarea unde sunt numerele, persoana le-a scos din portbagaj cu întrebarea dacă îi plac.

    Persoanei stopate i s-a propus să fie testat alcoolscopic, acesta a refuzat, de prelevarea probelor biologice la fel a refuzat, atunci i s-a adus la cunoștință că refuzul este temei de intentare a dosarului penal, ultimul nu și-a schimbat părerea. Persoana a fost documentată pentru refuzul de fi testat alcoolscopic, iar unitatea de transport a fost transportată la parcarea specială a Inspectoratului de Poliție Călărași.

    La întrebările acuzatorului de stat, martorul Zubcă Petru a precizat că afară nu era nici cald nici rece, posibil să fie noiembrie 2025, spre seară. Nu-și amintește exact dacă persoana stopată a prezentat careva acte, posibil să fi prezentat permisul de conducere. Până a fi stopat Tataru Ion a mai fost documentata pentru conducerea unității de transport fără numere de înmatriculare. Nu s-a impus necesitatea să intervină ambulanța la fața locului.

În final, martorul Zubcă Petru a precizat că persoana stopată nu spunea nimic, el dorea doar să plece acasă. Nu-și amintește dacă acesta era proprietarul unității de transport stopată. Până la cazul dat nu avut ocazia să stopeze persoana dată, ultimul a comunicat că locuiește în orașul *****, str. *****. Momentul stopării a fost înregistrat cu telefonul mobil.

14. ***Procesul-verbal privind consemnarea celor constatate din 12 noiembrie 2025***, (*f.d. 4*), din conținutul căruia rezultă că la data de 12 noiembrie 2025, ora 17:45, în orașul *****, str. Alexandru cel Bun, nr. 137 a fost stopată unitatea de transport de model ***** fără număr de înmatriculare condus de cet. Tataru Ion, născut la *****, locuitor al orașului ***** care deține permis de conducere. În urma discuțiilor cu acesta s-a constat că are u comportament neadecvat, o convorbire necorespunzătoare manifestată prin aberații. Fiind testat alcoolscopic s-a constat o concentrație de alcool în aerul expirat de 0, 00 mg/l, atunci i s-a propus de a se deplasa la IMSP Călărași pentru prelevarea probelor biologice de sânge și urină acesta a refuzat.
15. ***Înștiințarea din 12 noiembrie 2025*** (*f.d. 5*), din conținutul căreia rezultă că a fost recepționat apelul telefonic de la Zubcă Petru care a comunicat că la data de 12 noiembrie 2025, ora 17:45 în orașul *****, str. Alexandru cel Bun, nr. *****7 a fost stopată unitatea de transport de model ***** fără număr de înmatriculare condus de către Tataru Ion care a refuzat prelevarea probelor biologice. Fiind testat cu aparatul Drager, s-a constatat 0,00 mg/l alcool în aerul expirat.
16. ***Procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehicolului din 12 noiembrie 2025***, potrivit căruia la data de 12 noiembrie 2025, ora 18:00, Tataru Ion a fost înlăturat de la conducerea unității de transport de model „*****” cu numerele de înmatriculare *****. (*f.d. 6*).
17. ***Tichetul/confirmarea imprimată a testului „Drager Alcotest 6820” din 12 noiembrie 2025***, ora 17:49, atașat pe o hârtie de culoare albă, anexat la *f.d. 8* a cauzei penale, în acord cu care persoana testată – Tataru Ion, la data și ora indicată a fixat rezultatul de 0,00 mg/l - concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat.
18. ***Îndreptarea către Instituția Medico-Sanitară Publică din 12 noiembrie 2025***, (*f.d. 9*), potrivit căreia motivul pentru care Tataru Ion a fost îndreptat pentru prelevarea probelor biologice, îl constituie comportamentul neadecvat, absurd.
19. ***Procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică (în caz de refuz/eschivare e la testare) din 31 decembrie 2025*** (*f.d.10*), prin care s-a constatat că, Tataru, în data de 12 noiembrie 2025, ora 17:50, a condus unitatea de transport de model „*****” (număr de înmatriculare *****) care în momentul stopării era fără număr de înmatriculare, era scos a manifestat în momentul stopării instabilitatea pozei, comportament neadecvat, dialog absurd, haotic. Fiindu-i propusă testarea alcoolscopică cu aparatul Drager acesta a fost de acord, dar transportarea pentru prelevarea probelor biologice de sânge și urină a refuzat categoric, refuzul fiind confirmat prin semnătura lui Tataru Ion. La procesul-verbal au fost anexate înregistrarea video efectuată, permisul de conducere pentru categoriile „B” și „C” eliberat la data de 13 ianuarie 2009.

20. ***Procesul-verbal de ridicare din 12 noiembrie 2025*** (*f.d. 11*), din conținutul căruia rezultă că de la Tataru Ion, locuitor al orașului ***** a fost ridicat permisul de conducere pentru categoriile „B” și „C” eliberat la data de 13 ianuarie 2009, seria*****. Permisul a fost predat benevol.
21. ***Procesul-verbal de ridicare și ducere a vehiculului la parcarea specială din 12 noiembrie 2025***, (*f.d. 13*) din care rezultă că în data de 12 noiembrie 2025, a fost reținut și adus la parcarea specială a Inspectoratului de Poliție Călărași automobilul de model „*****” la momentul stopării fără număr de înmatriculare, ulterior a fost stabilit că numărul de înmatriculare *****.
22. ***Copia procesului-verbal cu privire la contravenție din 12 noiembrie 2025***, (*f.d. 14*), întocmit în privința lui Tataru Ion, învinuit de comiterea contravenției prevăzute la art. 230 alin.(2) Cod contravențional. Procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența persoanei Tataru Ion, careva obiecții nu au fost consemnate.
23. ***Copia permisului de conducere număr de înregistrare*****, copia certificatului de înmatriculare, certificatul de inspecție tehnică a vehiculului***, (*f.d. 15-17*), în raport cu care se constată că proprietarul unității de transport de model „*****”, număr de înmatriculare ***** este Tataru Ion ***** născut la *****.
24. ***Procesul-verbal de ridicare din 23 decembrie 2025*** (*f.d. 44-45*), din conținutul căruia rezultă că de la Zubcă Petru a fost ridicat un CD de culoare albă cu înregistrarea evenimentelor din 12 noiembrie 2025, în timpul documentării lui Tataru Ion.
25. ***Procesul-verbal de cercetare la fața locului a obiectelor, documentelor, sistemelor informatice, suporturilor de stocare a datelor informative din 23 decembrie 2025*** (*f.d. 46*), din conținutul căruia urmează că a fost supus cercetării un suport de stocare CD, de culoare albă pe care sunt înregistrate 4 secvențe video.
    Prima înregistrare video, are o durată de 25 secunde în care se observă angajatul poliției Zubcă Petru solicitând conducătorului auto Tataru Ion să fie însoțit la IMSP Călărași pentru prelevarea probelor biologice, iar ultimul refuză.
    A doua înregistrare video, are o durată de 01 minute și 5 secunde în care se observă angajatul poliției Zubcă Petru care îl întreabă pe conducătorul auto Tataru Ion de ce conduce automobilul fără plăci de înmatriculare, iar acesta răspunde că așa vrea dânsul.
    A treia înregistrare video, are o durată de 01 minut în care se observă stoparea automobilului de model „*****”, fără plăci de înmatriculare.
    A patra înregistrare video, are o durată de 01 minut în care se observă automobilul de model „*****”, de culoare albă, fără plăci de înmatriculare din care coboară Tataru Ion.
26. ***Mijlocul material de probă*** - *un CD de culoare* albă pe suportul căruia se află *4 secvențe video* cu înregistrările din *12 noiembrie 2025*, recunoscut în această calitate prin ordonanța din 03 februarie 2026 de recunoaștere și anexare a corpurilor delicte (*f.d. 347-48*)
27. ***Procesul-verbal de ridicare din 13 ianuarie 2026*** (*f.d. 50*), din conținutul căruia rezultă că a fost ridicată fișa medicală, forma 025/e a cet. Tataru Ion, născut la *****, domiciliat în orașul *****, str. *****, nr. *****, ap. *****.

28. ***Raportul de expertiză judiciară nr. 202535A1161 din 28 ianuarie 2026*** (*f.d. 57-63*) în conținutul căruia au fost formulate următoarele concluzii: *Tataru Ion ***** suferă de maladie psihică cronică și evolutivă „*****”, manifestat prin caracteristice pentru *****: ***** *****, ***** ***** *****, ***** *****, *****, *****, ***** *****, deci nu are capacitatea de a-și da seama de acțiunile sale și nu le poate dirija, nu este apt de acționa cu discernământ. La momentul comiterii infracțiunii ce i se impută, învinuitul Tataru Ion ***** suferea de maladie psihică cronică și evolutivă „*****”, care îl priva de capacitatea de prevedere și deliberare a acțiunilor sale și de consecințele acestora, deci a acționat fără discernământ. În caz dacă în instanța de judecată va fi probată vinovăția cet. Tataru Ion *****în momentul comiterii infracțiunii, experții judiciari psihiatri pledează ca expertizatul să fie recunoscut iresponsabil de fapta ce i se impută.*
    *Învinuitul Tataru Ion *****suferă de maladie psihică cronică și evolutivă: „*****”, care îi *****, conform stării psihice comportamentul cet. Tataru Ion **********, în acest context impunându-se imperios aplicarea măsurilor de siguranță cu caracter medical, în sensul de a fi internat la tratament prin constrângere într-o instituție psihiatrică cu supraveghere obișnuită (în cadrul IMSP Spitalul Clinic de Psihiatrie)*.
29. Conform art. 93, alin. (1) Cod de procedură penală, *probele sânt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei*.
30. Potrivit art. 95, alin. (1) din același cod, *sânt admisibile probele pertinente, concludente şi utile administrate în conformitate cu prezentul cod*.
31. În concordanță cu art. 99, alin. (2) din aceeași lege, *probele administrate se verifică şi se apreciază de către [...] instanţă*.
32. În baza art. 101, alin. (1), (2), (3) și (4) Cod de procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. [...] judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită [...]. Instanţa de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părţile în egală măsură şi să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate*.

Aprecierea probelor și încadrarea juridică a faptei

33. Pentru stabilirea certă a vinovăției persoanei în privința căreia se solicită aplicarea măsurilor de constrîngere cu caracter medical Tataru Ion, întru determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte a semnelor faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenţei faptei prejudiciabile, prevăzute de norma penală de la art. 264^1 alin. (3) Cod de procedură penală, instanța de judecată va purcede la analiza faptei prejudiciabile imputate, prin prisma tuturor semnelor și elementelor componente inerente acestei fapte infracționale.

34. Astfel, ***obiectul juridic generic***, îl constituie *relațiile sociale cu privire la securitatea în transport*. Securitatea în transport constituie o garanție pentru viața și sănătatea oamenilor, siguranța exploatării mijloacelor de transport, a căilor de comunicație, clădirilor și instalațiilor, precum și protecția mediului.
35. ***Obiectul juridic special*** este format din *relaţiile sociale cu privire la siguranţa traficului rutier, sub aspectul prohibiţiei impuse conducătorilor mijloacelor de transport de a refuza, a se împotrivi sau a se eschiva de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical*.
36. Cu referire la următorul element constitutiv al faptei prejudiciabile reglementate la art. 264^1 alin. (3) din Codul penal și anume ***latura obiectivă*** aceasta se exprimă în *fapta prejudiciabilă, concretizată, după caz, în acţiune sau în inacţiunea de resingerea în efectuarea testării alcooscopice, a examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei sau a recoltării probelor biologice în cadrul acestui examen medical*.
    Respectiv, fapta prejudiciabilă cunoaște 3 modalități de realizare, și anume:
    a. refuzul (respingere expresă);
    b. împotrivirea (respingerea expresă, însoțită de rezistență nonviolentă);
    c. eschivarea (respingerea tacită).
37. Potrivit lit. a), pct. 14 al Regulamentului Circulaţiei Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009, *conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere*.
38. Potrivit pct. 11, lit. j) al Regulamentului Circulației Rutiere (aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009) se prevede că, *conducătorul de vehicul, este obligat: să se supună, la solicitarea poliștistului, procedurii de testare a aerului expirat sau, după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare*.
39. Conform art. 33, alin. (3), lit. c) din Legea privind siguranţa traficului rutier nr. 131 din 07.06.2007, conducătorul de autovehicul este obligat: *să se supună, la solicitarea agentului de circulaţie, procedurii de testare a aerului expirat şi examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei ori consumului de droguri şi de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare*.
40. Coroborarea normelor juridice menționate anterior evidențiază faptul că, pentru antrenarea răspunderii penale, este obligatoriu ca procedura de testare a aerului expirat și a examenului medical să fie solicitată de agentul de circulație (alte persoane, ca ofițerii de urmărire penală, inspectorii de investigație, inspectorii de sector nu pot crea această situație-premisă).

41. Prin „*agent de circulaţie*” se înțelege persoana abilitată cu funcţii de reglementare şi de control asupra traficului rutier pe drumurile publice (art. 2 din Legea privind siguranţa traficului rutier).
42. *Fapta infracțională* a inculpatului Tataru Ion a constat în acțiunea de *refuz* (respingerea expresă) de la efectuarea testării alcooscopice, a examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei, precum și a recoltării probelor biologice în cadrul acestui examen medical.
43. Conjunctura în care Tataru Ion s-a refuzat de la procedura testării alcoolscopice, reiese din datele ce rezultă din mijloacele probatorii cercetate nemijlocit în fața instanței de judecată și anume:
44. Din declarațiile martorului Chicu Petru rezultă că […] *Atunci persoanei i s-a adus la cunoștință că în cazul în care refuză testarea alcoolscopică, este posibilă prelevarea probelor biologice. Acesta iar a refuzat. Persoana în cauză a fost întrebată încă de două ori, acesta la fel a refuzat. Atunci i-a fost explicat persoanei că refuzul de la testarea alcoolscopică este temei de intentare a dosarului penal*. […].
45. La fel sunt relevante declarațiile martorului Zubcă Petru depuse în cadrul ședinței de judecată, potrivit cărora „[…] *Persoanei stopate i s-a propus să fie testat alcoolscopic, acesta a refuzat, de prelevarea probelor biologice la fel a refuzat, atunci i s-a adus la cunoștință că refuzul este temei de intentare a dosarului penal, ultimul nu și-a schimbat părerea. Persoana a fost documentată pentru refuzul de fi testat alcoolscopic, iar unitatea de transport a fost transportată la parcarea specială a Inspectoratului de Poliție Călărași*. […]”.
46. În continuare instanța de judecată va pune în evidență și înscrisurile cercetate nemijlocit în cadrul ședinței de judecată și anume: procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică (în caz de refuz/eschivare de la testare) din 12 noiembrie 2025 (*f.d. 10*) din conținutul căruia rezultă la cerințele legale ale angajaților de poliție de a fi însoțit pentru prelevarea probelor biologice de sânge și urină, cet. Tataru Ion a refuzat.
47. La fel prezintă relevanță și conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului a obiectelor, documentelor, sistemelor informatice, suporturilor de stocare a datelor informative din 23 decembrie 2025 (*f.d. 46*), din conținutul căruia se constată refuzul cet. Tataru Ion de la prelevarea probelor biologice de sânge și urină.
48. Astfel, componența de infracțiune fiind una formală, s-a consumat din momentul în care Tataru Ion a refuzat examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei.
49. În continuare instanța de judecată evidențiază că prin ***mijloace de transport*** în sensul reglementat la art. 132 din Codul penal, se înţeleg *toate tipurile de automobile, tractoare şi alte tipuri de maşini autopropulsate, tramvaiele şi troleibuzele, precum şi motocicletele şi alte mijloace de transport mecanice*.
50. Cu privire la mijlocul de săvârșire a faptei prejudiciabile, instanța constată că acesta este unitatea de transport de model *„ *****”, număr de înmatriculare* *****.

51. ***Latura subiectivă*** se caracterizează prin vinovăție, ce preia forma de intenție directă.
52. ***Subiectul*** este persoana fizică persoana fizică, responsabilă, care la momentul săvârșirii faptei prejudiciabile a atins vârsta de 16 ani, are calitatea specială de conducător al mijlocului de transport și deține asupra sa permis de conducere.
53. În partea ce ține de responsabilitatea subiectului, instanța de judecată reține că, potrivit concluziilor formulate în *raportul de expertiză judiciară nr. 202535A1161 din 28 ianuarie 2026*: Tataru Ion *****suferă de maladie psihică cronică și evolutivă „*****”, manifestat prin caracteristice pentru *****: ***** *****, ***** ***** *****, ***** *****, *****, *****, ***** *****, deci nu are capacitatea de a-și da seama de acțiunile sale și nu le poate dirija, nu este apt de acționa cu discernământ. *La momentul comiterii infracțiunii ce i se impută, învinuitul Tataru Ion ***** suferea de maladie psihică cronică şi evolutivă „*****”, care îl priva de capacitatea de prevedere și deliberare a acțiunilor sale și de consecințele acestora, deci a acționat fără discernământ*.
    În caz dacă în instanța de judecată va fi probată vinovăția cet. Tataru Ion *****în momentul comiterii infracțiunii, experții judiciari psihiatri pledează ca expertizatul să fie recunoscut iresponsabil de fapta ce i se impută.
54. Pe cale de consecință, analizând şi verificând probele acumulate la cauza penală, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală sub toate aspectele din punct de vedere al pertinenţii, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii, şi coroborării lor, instanţa de judecată consideră demonstrat faptul că, prin acţiunile sale întreprinse în stare de iresponsabilitate Tataru Ion a comis fapta prejudiciabilă prevăzută de art. 264^1 alin. (3) Cod penal, adică, *refuzul, împotrivirea sau eschivarea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică şi/sau testarea antidrog, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical*.
55. Astfel, instanța a constatat cu certitudine că Tataru Ion ***** în data de *****, aproximativ orele 17 și 40 min, fiind posesor al permisului de conducere nr.*****, pentru categoriile „B” și „C” a urcat la volanul automobilului de model „*****” cu numărul de înmatriculare „*****” (la momentul stopării fără plăcuțe de înmatriculare) și, deplasându-se neadecvat pe strada Alexandru cel Bun, nr. 137 din or. ***** a fost stopat, de către inspectorii de patrulare din cadrul Inspectoratului de Poliție Călărași pentru verificarea actelor. Aceștia având bănuieli că conducătorul auto se afla în stare de ebrietate produsă de substanțe stupefiante i-au propus lui Tataru Ion de a fi condus la Spitalul raional Călărași în vederea testării antidrog precum și examinării medicale în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei. Tataru Ion a refuzat să fie însoțit la IMPS Călărași pentru prelevarea probelor biologice.

    Necesitatea aplicării măsurii de constrângere cu caracter medical
56. Art. 23 alin.(1) Cod penal statuează că *nu este pasibilă de răspundere penală persoana care, în timpul săvîrşirii unei fapte prejudiciabile, se afla în stare de iresponsabilitate, adică nu putea să-şi dea seama de acţiunile ori inacţiunile sale sau nu putea să le dirijeze din cauza unei boli psihice cronice, a unei tulburări psihice temporare sau a altei stări patologice.*

Faţă de o asemenea persoană, în baza hotărîrii instanţei de judecată, pot fi aplicate măsuri de constrîngere cu caracter medical, prevăzute de prezentul cod.

57. Potrivit art. 99 Cod penal, *persoanelor care au săvîrşit fapte prevăzute de legea penală în stare de iresponsabilitate sau care au săvîrşit asemenea fapte în stare de responsabilitate, de responsabilitate redusă, dar, pînă la pronunţarea sentinţei sau în timpul executării pedepsei, s-au îmbolnăvit de o boală psihică, din care cauză ele sînt incapabile să-şi dea seama de acţiunile lor sau să le dirijeze, instanţa de judecată poate să le aplice următoarele măsuri de constrîngere cu caracter medical, care se înfăptuiesc de către instituţiile curative ale organelor de ocrotire a sănătăţii: **a) internarea într-o instituţie psihiatrică cu supraveghere obişnuită**; b) internarea într-o instituţie psihiatrică cu supraveghere riguroasă*.
58. Art. 100 alin. (1) Cod penal, *internarea într-o instituţie psihiatrică **cu supraveghere obişnuită** poate fi aplicată de către instanţa de judecată unui alienat care, din cauza stării psihice şi a caracterului faptei prejudiciabile săvîrşite, are nevoie de îngrijire spitalicească şi de tratament în condiţii de supraveghere obişnuită*.
59. În baza art. 498, alin. (2) Cod de procedură penală, *la adoptarea sentinţei, instanţa trebuie să soluţioneze următoarele chestiuni:*
    1) dacă a avut loc fapta prejudiciabilă prevăzută de legea penală;
    2) dacă fapta aceasta a fost săvîrşită de persoana cauza căreia se judecă;
    3) dacă această persoană a săvîrşit fapta prejudiciabilă în stare de iresponsabilitate;
    4) dacă, după săvîrşirea infracţiunii, această persoană s-a îmbolnăvit de o boală psihică, care o face să nu-şi dea seama de acţiunile sale sau să nu le poată dirija, şi dacă această boală nu este o tulburare nervoasă temporară care cere doar suspendarea procesului;
    5) dacă trebuie aplicată vreo măsură de constrîngere cu caracter medical şi care anume.
60. Conform art. 499, alin. (1) din același cod, *dacă consideră dovedit faptul că persoana în cauză a săvîrşit o faptă prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, în stare de iresponsabilitate sau că această persoană, după ce a săvîrşit infracţiunea, s-a îmbolnăvit de o boală psihică cronică, care o face să nu-şi dea seama de acţiunile sale sau să nu le poată dirija, instanţa de judecată adoptă, conform art.23 din Codul penal, fie o sentinţă de absolvire a acestei persoane de pedeapsă sau, după caz, de răspundere penală, fie de liberare de pedeapsă şi de aplicare faţă de ea a unor măsuri de constrîngere cu caracter medical, indicînd care anume din ele trebuie aplicată, sau o sentinţă de încetare a procesului şi de neaplicare a unor astfel de măsuri în cazurile cînd, prin caracterul faptei săvîrşite şi starea sănătăţii sale, persoana nu prezintă pericol pentru societate şi nu are nevoie de tratament forţat. În astfel de cazuri, instanţa anunţă despre bolnav organele de ocrotire a sănătăţii*.
61. Conform ***raportului de expertiză judiciară nr. nr. 202535A1161 din 28 ianuarie 2026***, (f.d. 57-63): Tataru Ion *****suferă de maladie psihică cronică și evolutivă „*****”, manifestat prin caracteristice pentru *****: ***** *****, ***** ***** *****, ***** *****, *****, *****, ***** *****, deci nu are capacitatea de a-și da seama de acțiunile sale și nu le poate dirija, nu este apt de acționa cu discernământ. La momentul comiterii infracțiunii ce i se

impută, învinuitul Tataru Ion ***** *suferea de maladie psihică cronică și evolutivă „* *****”, care îl priva de capacitatea de prevedere și deliberare a acțiunilor sale și de consecințele acestora, deci a acționat fără discernământ. În caz dacă în instanța de judecată va fi probată vinovăția cet. Tataru Ion *****în momentul comiterii infracțiunii, experții judiciari psihiatri pledează ca expertizatul să fie recunoscut iresponsabil de fapta ce i se impută.

62. Astfel, la momentul comiterii faptei prejudiciabile ce i se impută, Tataru Ion suferea de maladie psihică cronică, stare care îl priva de capacitatea de prevedere și deliberare a acțiunilor sale, deci a acționat fără discernământ.
63. În starea de boală psihică cronică comportamentul persoanei este periculos pentru societate.
64. Instanța de judecată constată că Tataru Ion se află la supraveghere dispanserică în Centrul Comunitar de Sănătate Mintală Călărași cu diagnoza ***** (*f.d.76*).
65. ***Potrivit cazierului penal*** (Forma F-246), inculpatul anterior nu a fost judecat, (*f.d. 69*).
66. Instanța reține că în cadrul ședinței judiciare, ***acuzatorul de stat, procurorul Eugeniu Șlicari***, a solicitat aplicarea măsurilor de constrângere cu caracter medical cu internarea lui Tataru Ion în Spitalul Clinic de Psihiatrie în regim obișnuit, cu aplicarea pedepsei complementare anularea dreptului de a conduce mijloacele de transport.
67. ***Apărătorul inculpatului, avocatul Anastasia Melega***, reieșind din concluziile experților judiciari, a pledat pentru liberarea lui Tataru Ion de răspunderea penală cu internarea acestuia în instituția medicală psihiatrică.
68. ***Reprezentantul legal al persoanei în privința căreia se solicită aplicarea măsurilor de constrângerea cu caracter medical, Tataru Gheorghe***, a solicitat aplicarea măsurilor de constrângere cu caracter medical cu internarea lui Tataru Ion în Spitalul de Psihiatrie în regim obișnuit.
69. În atare circumstanțe, ținând cont de faptul că a fost stabilit cu certitudine că fapta prejudiciabilă a avut loc și a fost comisă de persoana cauza căreia se judecă, având în vedere particularitățile cauzei, dar și faptul că, potrivit concluziilor raportului de expertiză judiciară, Tataru Ion la momentul comiterii faptei suferea de o boală psihică cronică, care îl făcea să nu își dea seama de acțiunile sale și nu le putea dirija, instanța de judecată concluzionează asupra soluției legale de a-l absolvi pe inculpatul Tataru Ion de răspundere penală și de a aplica față de acesta măsura de constrângere cu caracter medical sub formă de internare într-o instituție psihiatrică cu supraveghere obișnuită (Instituția Medico-Sanitară Publică, Spitalul Clinic de Psihiatrie).
70. Conform art. 174, alin. (1) Cod de executare, *executarea măsurilor de constrângere cu caracter medical se asigură de către instituţiile curative specializate*.
71. Potrivit art. 288, alin. (1)-(3) Cod de executare, *instanţa de judecată trimite hotărârea privind aplicarea măsurii de constrângere cu caracter medical sau internarea forţată într-o instituţie ftiziopneumologică organului afacerilor interne în a cărui rază teritorială se află domiciliul persoanei supuse tratamentului medical forţat sau, după caz, administraţiei locului de deţinere pentru a o escorta pe aceasta la instituţia psihiatrică sau ftiziopneumologică specializată a Ministerului Sănătăţii, Muncii şi Protecţiei Sociale.*

Organul afacerilor interne sau, după caz, administraţia locului de deţinere, în cel mult 3 zile de la primirea hotărârii, comunică instanţei de judecată despre internarea persoanei în instituţia psihiatrică sau ftiziopneumologică respectivă sau despre imposibilitatea internării. În temeiul hotărârii instanţei de judecată, instituţia psihiatrică sau ftiziopneumologică asigură primirea, internarea şi acordarea de asistenţă persoanei supuse tratamentului medical forţat, fapt despre care comunică, în termen de 3 zile, soţului sau reprezentantului legal.

72. În speță, escortarea persoanei supuse tratamentului medical forțat – Tataru Ion, la Instituția Medico-Sanitară Publică, Spitalul Clinic de Psihiatrie, se va asigura de către organul afacerilor interne în a cărui rază teritorială se află domiciliul persoanei supuse tratamentului medical forţat, Inspectoratul de Poliție Călărași, care, în cel mult 3 zile de la primirea hotărârii, va comunica instanţei de judecată despre internarea persoanei în instituţia psihiatrică sau despre imposibilitatea internării, iar în temeiul hotărârii instanţei de judecată, instituţia psihiatrică va asigura primirea, internarea şi acordarea de asistenţă persoanei supuse tratamentului medical forţat, fapt despre care va comunica, în termen de 3 zile, reprezentantului legal.

Pedeapsa complementară

73. În acord cu prevederile art. 65[1], alin. (1) și (3) Cod de procedură penală, *privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport sau anularea acestui drept constă în interzicerea conducerii oricărui tip de mijloc de transport pe drumurile publice. Anularea dreptului de a conduce mijloace de transport poate fi aplicată de instanţa de judecată, cu redobândirea ulterioară a permisului de conducere, în modul stabilit de lege*.
74. În conformitate cu prevederile art. 21[1] alin.(1) lit. a) al Legii privind siguranța traficului rutier nr.131 din 07 iunie 2007, *anularea dreptului de conducere a mijlocului de transport se dispune de către instanţa de judecată în cazul în care titularul permisului de conducere a fost condamnat printr-o hotărâre judecătorească rămasă definitivă cu pedeapsă penală care prevede anularea dreptului de conducere a mijlocului de transport*.
75. Alin. (3) al aceluiași articol prevede că, *organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancțiunii contravenționale de privare de dreptul de a conduce mijloace de transport, în termen de până la 10 zile, remit autorității competente permisele de conducere ridicate pentru anularea acestora*.
76. Instanța reține că permisul de conducere a mijloacelor de transport pentru categoriile „B”, „C”, cu nr. *****eliberat la data de 13 ianuarie 2009, de autoritățile Republicii Moldova pe numele lui Tataru Ion, născut la 02 iulie1979, a fost ridicat de la acesta. (*f.d. 11-12*).
77. Conform încheierii Judecătoriei Strășeni sediul Central din 18 noiembrie 2025, în privința lui Tataru Ion, născut la *****, a fost aplicată măsura preventivă – *ridicarea provizorie a permisului de conducere*. (*f.d.41-43*).
78. Având în vedere normele legale enunțate anterior, instanța de judecată relevă că anularea dreptului de a conduce mijloace de transport este o pedeapsă complementară obligatorie pe

categoria faptei prejudiciabile comise de către Tataru Ion și constă în interzicerea exercitării dreptului de a conduce mijloacele de transport.

79. Instanța de judecată consideră neîntemeiată poziția acuzatorului de stat privind aplicarea pedepsei complementare de anularea dreptului de a conduce mijloace de transport în cazul lui Tataru Ion Alexandr. Or, conform prevederilor art. 23 alin. (1) pct. 1) Cod penal, *nu este pasibilă de răspundere penală persoana care* […] *în timpul săvârşirii unei fapte prejudiciabile, se afla în stare de iresponsabilitate.*
80. Aplicarea unei sancțiuni, chiar și complementare, față de o persoană care a comis fapta în stare de iresponsabilitate ar fi în contradicție cu esența procedurilor speciale de aplicarea măsurilor de constrângere cu caracter medicale și ar reprezenta tragerea la răspundere penală.
81. Mai mult decât, atât aplicarea măsurilor de constrângere cu caracter medical și concomitent a sancțiunii complementare sub formă de anularea dreptului de a conduce mijloace de transport ar pune în vizor chestiunea cu privire caracterul judicios al soluției judecătorești.

Acțiunea civilă

82. Acțiune civilă, în înțelesul reglementat de Capitolul I al Titlului VII al Codului de procedură penală, nu a fost înaintată.

Cheltuieli judiciare

83. În dezbateri, acuzatorul de stat, procurorul Eugeniu Șlicari a solicitat ca suma de 1862 lei, să fie trecute în contul statului.
84. Potrivit prevederilor art. 227 Cod de procedură civilă, *cheltuielile judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele plătite experţilor. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate*.
85. Conform prevederilor art. 229 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, *statuează că, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare*.
86. În conformitate cu art. 143 alin. (1) din Cod de procedură penală, „*expertiza se dispune şi se efectuează, în mod obligatoriu, pentru constatarea: 1) cauzei morţii; 2) gradului de gravitate şi a caracterului vătămărilor integrităţii corporale; 3) stării psihice şi fizice a bănuitului, învinuitului, inculpatului – în cazurile în care apar îndoieli cu privire la starea de responsabilitate sau la capacitatea lor de a-şi apăra de sine stătător drepturile şi interesele legitime în procesul penal; 31) stării psihice şi fizice a persoanei în privinţa căreia se reclamă că s-au comis acte de tortură, tratamente inumane sau degradante; 4) vîrstei bănuitului, învinuitului, inculpatului sau părţii vătămate – în cazurile în care această circumstanţă are importanţă pentru cauza penală, iar documentele ce confirmă vîrsta lipsesc sau prezintă dubiu; 5) stării psihice sau fizice a părţii vătămate, martorului dacă apar îndoieli în privinţa capacităţii lor de a percepe just împrejurările ce au importanţă pentru*

cauza penală şi de a face declaraţii despre ele, dacă aceste declaraţii ulterior vor fi puse, în mod exclusiv sau în principal, în baza hotărîrii în cauza dată; 6) altor cazuri cînd prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză."

87. Totodată art. 227 din Codul de procedură penală reglementează că „*(1) Cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. (2) Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.*"
88. Din conținutul art. cu art. 229 alin. (1) din Codul de procedură penală rezultă că, „*cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului, iar potrivit art. 75 alin. (3) din Legea nr. 68 din 14 aprilie 2016 cu privire la expertiza judiciară şi statutul expertului judiciar „În cauzele penale, cheltuielile pentru efectuarea expertizei sînt suportate de către ordonatorul expertizei judiciare din bugetul alocat, cu excepţia cazurilor prevăzute la art.142 alin. (2) din Codul de procedură penală al Republicii Moldova*.".
89. După cum urmează din materialele cauzei penale cheltuielile suportate în legătură cu întocmirea Raportului de expertiză judiciară nr. 202535A1161 din 28 ianuarie 2026 (*f.d. 57-63*) se cuantifică la suma de 1862 lei.
90. Prin prisma normelor legale enunțate *supra* instanța de judecată mai menționează că necesitatea dispunerii și efectuarea expertizelor judiciare în prezenta cauză penală a fost dictată de caracterul obligatoriu impregnate de scopul asigurării bunei desfășurări a procesului penal.
91. Pe cale de consecință, instanța de judecată consideră necesar a trece cheltuieli judiciare suportate în legătură cu efectuarea expertizelor judiciare în contul statului, eliberând total pe Tataru Ion de plata cheltuielilor judiciare. Această concluzie se impune reieșind din situația că faptele prejudiciabile au fost săvârșite de către Tataru Ion în stare de iresponsabilitate, iar maladia psihică de care suferă acesta, îl lipsește de posibilitatea de a-și da seama de acțiunile sale și a le dirija, deci conform stării psihice nu poate acționa cu discernământ.

Corpurile delicte

92. În conformitate cu prevederile art. 158 alin. (1) Cod procedură penală, *corpuri delicte sânt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.*
93. Prin *ordonanța organului de urmărire penală din 03 februarie 2026* de recunoaștere și anexare a mijlocului material de probă a fost recunoscut în calitate de ***mijloc material de***

probă un CD de culoare albă ridicat la data de 23 decembrie 2025, pe suportul căruia se află 4 secvențe video cu înregistrările din 12 noiembrie 2025.(*f.d. 47-48*).

Prin urmare, mijlocul material de probă un DVD-R urmează să rămână la materialele dosarului penal pe tot termenul lui de păstrare.

94. Cu referire la referire la permisul de conducere a mijloacelor de transport pentru categoria „B" și „C", cu nr.***** eliberat la data de 13 ianuarie 2009 de către autoritățile R. Moldova pe numele lui Tataru Ion, anexat la cauza penală *f.d.12*, predat la data de 12 noiembrie 2025, instanța de judecată atestă că prin încheierea Judecătoarei Strășeni, sediul Central din 18 noiembrie 2025 a fost admis demersul acuzatorului de stat și aplicată în privința lui Tataru Ion măsura preventivă- *ridicarea provizorie a permisului de conducere*.
95. Potrivit pct. 53 din ***Regulamentul privind procedura de examinare pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule, emiterea și valabilitatea permisului de conducere***, aprobat prin *Hotărârea Guvernului nr. 181 din 23 martie 2022*, în vigoare din 8 mai 2022, *permisele de conducere ale persoanelor condamnate printr-o hotărâre judecătorească rămasă definitivă cu pedepse penale de anulare sau de privare de dreptul de a conduce vehicule, precum și ale persoanelor sancționate contravențional cu privare de dreptul de a conduce vehicule, însoțite de hotărârile judecătorești pe caz, se remit, în termen de 10 zile, de către organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancțiunii contravenționale Instituției Publice Agenția Servicii Publice, pentru anulare în Sistemul informațional automatizat „Registrul de stat al conducătorilor de vehicule", în ordinea stabilită de către această autoritate. Un exemplar al hotărârii judecătorești pe caz se remite serviciului specializat al Ministerului Afacerilor Interne pentru evidența restricțiilor aplicate asupra dreptului de a conduce vehicule în Sistemul informațional automatizat „Registrul informației criminalistice și criminologice"*.

    În cazul dedus judecății Tataru Ion nu urmează a fi condamnat la pedeapsa penală de anulare sau de privare de dreptul de a conduce vehicule.

    Pe de altă parte concluziile expuse în raportul de expertiză medicală denotă *că maladia identificată privează persoana de capacitatea de prevedere și deliberare a acțiunilor sale și de consecințele acestora, deci nu are capacitatea de a-și da seama de acțiunile sale și nu le poate dirija, nu este apt de acționa cu discernământ.*
96. Conform pct. 54 din ***Regulamentul privind procedura de examinare pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule, emiterea și valabilitatea permisului de conducere,*** *permisele de conducere ale persoanelor declarate de către cadrele medicale abilitate inapte de a deține dreptul și de a conduce vehicule se suspendă de către Instituția Publică Agenția Servicii Publice din momentul recepționării informației până la adoptarea deciziei de anulare a dreptului de a conduce vehicule, conform legislației, cu informarea titularului permisului de conducere anulat*.
97. Respectiv până la existența unei soluții a cadrelor medicale abilitate privind aptitudinea de a deține dreptul și de a conduce vehicule, permisul de conducere la definitivarea sentinței, urmează a fi expediat Instituției Publice „Agenția Servicii Publice" împreună cu o copie de

pe actul de dispoziție pentru introducerea mențiunilor de rigoare în privința lui Tataru Ion privitor la dreptul de a conduce mijloace de transport, obținut și atestat în baza permisului de conducere a mijloacelor de transport pentru categoria „B” și „C”, cu nr.***** eliberat la data de ***** ianuarie 2009 de către autoritățile R. Moldova pe numele lui Tataru Ion.

98. În conformitate cu prevederile articolelor 23, 99-101 Cod penal, 162, 497-500 Cod de procedură penală, art. 288 Cod de executare, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se consideră dovedit faptul că **Tataru Ion** *****a săvârșit fapta prejudiciabilă prevăzută de art. 264[1] alin.(3) Cod penal în stare de iresponsabilitate.

Tataru Ion *****se absolvă de răspundere penală pentru comiterea faptei prejudiciabile prevăzute la art. 264[1] alin. (3) Cod penal și se aplică față de el măsura de constrângere cu caracter medical sub formă de internare într-o instituție psihiatrică cu supraveghere obișnuită (Instituția Medico-Sanitară Publică, Spitalul Clinic de Psihiatrie).

Escortarea persoanei Tataru Ion *****la instituţia psihiatrică se va asigura de către Inspectoratul de Poliție *****, care, în cel mult 3 zile de la primirea hotărârii, va comunica instanţei de judecată despre internarea persoanei în instituţia psihiatrică sau despre imposibilitatea internării.

Instituția psihiatrică va asigura primirea, internarea şi acordarea de asistenţă persoanei supuse tratamentului medical forţat, fapt despre care va comunica, în termen de 3 zile, reprezentantului legal al lui Tataru Ion, și anume Tataru Gheorghe, domiciliat în raionul Călărași, satul *****

Administraţia Instituţiei Medico-Sanitară Publică Spitalul de Psihiatrie va înştiinţa instanţa de judecată periodic, dar nu mai rar de o dată la 6 luni, despre necesitatea continuării aplicării măsurilor de constrângere cu caracter medical în privința lui Tataru Ion Alexandr.

Mijlocul de probă un disc DVD-R, de culoare albă, pe suportul căruia este înregistrată o secvență audio-video a evenimentelor din data de 12 noiembrie 2025, ridicată la data de 23 decembrie 2025, de la Zubcă Petru, urmează să rămână la materialele dosarului penal pe tot termenul lui de păstrare.

Copia prezentei sentințe și permisul de conducere nr.***** eliberat la data de 13 ianuarie 2009 de către autoritățile R. Moldova pe numele lui Tataru Ion, anexat la cauza penală *f.d.12*, la devenirea definitivă, urmează a fi expediată Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” în vederea introducerii mențiunilor de rigoare.

Cheltuielile pentru efectuarea *Raportului de expertiză judiciară nr. 202535A1161 din 28 ianuarie 2026*, în cuantum de 1862 (una mie opt sute șaizeci și doi) lei, se trec în contul statului.

Sentința este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, prin intermediul Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași.

Sentința integrală pronunțată public la data de **09 iunie 2026.**

Președinte de ședință

Judecător **Igor SÎMA**