C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-1303/24 Judecătoria Ungheni

Judecător Ion Ghizdari

D E C I Z I E
În numele Legii

18 martie 2025 mun. Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord

Avînd în componenţă:
Preşedintele completului de judecată, judecător Ion Talpa
Judecătorii Ecaterina Arseni, Oxana Mironov

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul agentului constatator din cadrul Subdiviziunii Teritoriale Ungheni/Nisporeni/Călăraşi, șef subdiviziune, Gorincioi Alexandru declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Ungheni din 22 noiembrie 2024, adoptată în cauza contravențională în privința lui Croitoru Ion în baza art. 274 alin. (3) Cod Contravențional,

Pentru a se expune pe marginea recursului declarat, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

1. La 27.09.2022, la Direcţia Teritorială pentru Siguranţa Alimentelor Ungheni a fost înregistrată contestaţia depusă de contravenientul Croitoru Ion împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria AA nr. 006116 din 17.08.2022, încheiat de către agentul constatator Ciortan Vitalie din cadrul Agenţiei Naţionale pentru Siguranţa Alimentelor, pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 274 alin. (3) Cod contravenţional şi deciziei de sancţionare din 16 septembrie 2022 emisă de şeful interimar DTSA Ungheni.
2. Prin hotărârea Judecătoriei Ungheni din 18.07.2023, contestaţia depusă de contravenientul Croitoru Ion împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria AA nr. 006116 din 17.08.2022, încheiat de către agentul constatator Ciortan Vitalie din cadrul Agenţiei Naţionale pentru Siguranţa

Alimentelor, pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 274 alin. (3) Cod contravenţional şi deciziei de sancţionare din 16.09.2022 emisă de şeful interimar DTSA Ungheni, s-a respins ca neîntemeiată.

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19.06.2024 a fost admis recursul contravenientului Croitoru Ion, cu casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Ungheni, sediul Central din 18.07.2023 şi trimiterea cauzei la rejudecare în aceiaşi instanţă, în alt complet de judecată.

4. ***După rejudecare***, prin hotărârea Judecătoriei Ungheni din 22.11.2024 a fost admisă contestaţia depusă de persoana în privinţa căreia a fost pornit proces contravenţional, Croitoru Ion, la procesul-verbal cu privire la contravenţie seria AA nr. 006116 din data de 17.08.2022 și decizia din data de 16.09.2022, încheiat/emisă în privinţa lui Croitoru Ion de agentul constatator al Agenţiei Naţionale pentru Siguranţa Alimentelor, cu încetarea procesului contravenţional pornit în privinţa lui Croitoru Ion pe faptul săvârsirii contravenţiei prevăzute de art. 274 alin. (3) Cod contravenţional, din motiv că nu există faptul contravenţiei.

5. Legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe a fost contestată cu recurs de către agentul constatator Subdiviziunii Teritoriale Ungheni/Nisporeni/Călăraşi, șef subdiviziune, Gorincioi Alexandru, prin care solicită casarea hotărârii, cu adoptarea unei decizii privind respingerea contestaţiei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria AA nr.006116, întocmit la data de 17.08.2022 şi decizia din 16.09.2022.

6. În motivarea recursului, a invocat următoarele argumente:

- La data de 17.08.2022, inspectorul principal al STSA Ungheni/Nisporeni/Călăraşi, Ciortan Vitalie a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria nr. AA006116, prin care Croitoru Ion a fost recunoscut vinovat ca persoana cu funcţie de răspundere, de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 274, aliniatul (3), din Codul contravenţional şi ulterior sancţionat cu amendă în mărime de 120 unităţi convenţionale, ceea ce constituie suma de 6000 lei;
- Cu referire la prevederile art. art. 274 alin. (3), 440 alin.(l), 442 alin.(1), 14 alin. (2) din Codul contravenţional, în conţinutul dosarului contravenţional, se atestă că în afară de procesul-verbal cu privire la contravenţie seria AA 006116 din 17.08.2022, prin prisma prevederilor legale prevăzute în art.440 din Codul contravenţional, sunt colectate și administrate următoarele probe care vin în susţinerea învinuirii formulate;
- Controlul la Cooperativa de Consum din or.Nisporeni a fost planificat şi desfăşurat conform tuturor normelor legale conform art. 8, art. 19, art. 20 a Legii nr. 131/2012 privind controlul de stat asupra activităţii de întreprinzător;

- Conform delegaţiei de control nr. nr. DL-ANSA-2022-06526 din 01.08.2022, şi Legii nr.131 din 08.06.2012 privind controlul de stat asupra activităţii de întreprinzător, se dispune efectuarea controlului planificat, în temeiul Ordinului nr.435 din 19/11/2021 în privinţa NISCOOP IDNO 1003609001394, raionul Nisporeni, or.Nisporeni str.Marii Adunări Naţionale 4;

- Conform art. 21 Legea nr. 131/2012 privind controlul de stat asupra activităţii de întreprinzător, întrunind toate aspectele de control planificat, s-a început controlul care conform art. 22 a Legii Nr. 131/2012 privind controlul de stat asupra activităţii de întreprinzător, poate dura de la 5 până la 10 zile;

- Menţionează că s-a întocmit proces- verbal de control cu nr. 07277 din 17.08.2022, unde s-au depistat un şir de neconformităţi: - produse alimentare de origine vegetală şi animală în lipsa documentelor ce confirmă proveniența, siguranţa şi calitatea acestora, întocmindu-se un act de denaturare pe produse neconforme cu nr. 01 din 17.08.2022 (2 file); - piaţa agro-alimentară (pavionul de legume, fructe, hala pentru produse lactate, hala pentru carne) nu îşi desfăşoară activitatea corespunzător autorizaţiei sanitar-veterinară (nu este angajat medic veterinar); - lipsa plasei de protecţie la intrare şi hala de carne, produse lactate, ultima lipsa plasei şi de la fereastră; - pavimentul în spaţiile halei de carne, produse lactate, lipsa parţială a teracotei; - lipsa pavilionului amenajat special pentru comercializarea peştelui viu; - nu se duce evidenţa lucrărilor de dezinfecţie în registru; - lipsa buletinului de analiză la apa potabilă; - nu se eliberează bon de expertiză sanitar veterinar la produse alimentare de la 01.08.2022; - nu are elaborate proceduri permanente bazate pe principii HACCP (program de autocontrol); - personalul angajat nu deţine carnete medicale şi nu au fost supuse controlului medical şi necesită instruire în materia de igienă;

- Astfel, instanţa de judecată eronat a apreciat probele administrate şi a apreciat doar motivele d-lui Ion Croitoru, însă la cauza contravenţională au fost administrate probe ce demonstrează cu certitudine că Ion Croitoru a încălcat prevederile art. 274 al. 3 din Codul Contravenţional;

- În partea ce ţine de faptul că procesul-verbal de control cu nr.07277 din 17.08.2022, care a fost întocmit la momentul controlului unde este menţionat data și ora încălcării conform prevederilor Articolul 442 din Codul Contravenţional, respectiv, întocmit conform prevederilor Legii nr. 131 din 8 iunie 2012 privind controlul de stat asupra activităţii de întreprinzător, substituie procesul-verbal cu privire la contravenţie şi are regim juridic şi forţă juridică similară, dacă în el se constată fapta contravenţională cu respectarea cerinţelor stabilite de prezentul Cod;

- La judecarea cauzei, instanţa de fond nu a ţinut cont de cerinţele art. 458 din Codul contravenţional, care prevede expres că la examinarea cauzei contravenţionale instanţa de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei precum şi alte circumstanţe ce au importanţă la examinarea cauzei, adică să examineze cauza sub toate aspectele, complet şi obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil şi la apărare;

- În consecinţă, reiterează că instanţa de fond a pronunţat o hotărâre ilegală, neîntemeiată, iar în situaţia în care ultima nu şi-a motivat hotărârea pronunţată, aceasta urmează a fi casată în temeiul art. 466 lit. d) din Codul contravenţional, şi anume: hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluţia ori motivarea soluţiei contrazice dispozitivului hotărârii sau acesta este expus neclar, sau dispozitivul hotărârii redactate nu corespunde dispozitivului pronunţat după deliberare;

- La judecarea cauzei, instanţa de fond greşit a apreciat probele administrate la dosarul contravenţional şi a examinat cu nerespectarea prevederilor normelor contravenţionale. Hotărârea judecătorească nu cuprinde, circumstanţele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravenţională în baza căreia este adoptată soluţia, astfel fiind contrară prevederilor art. 462 din Codul contravenţional;

- Materialul probatoriul administrat la dosar, instanţa de judecată nu l-a examinat şi nu l-a pus la baza hotărârii, or, consideră că au fost prezentate suficiente probe ce ar demonstra vinovăţia lui Ion Croitoru, în conformitate cu art. 274 alin. (3) din Codul contravenţional, „încălcarea regulilor de comerţ în piaţă”, 3) Comercializarea produselor alimentare în lipsa documentelor ce confirmă provenienţa, siguranţa şi calitatea acestora se sancţionează cu amendă de la 30 la 42 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 60 la 120 de unităţi convenţionale aplicată persoanei cu funcţie de răspundere;

- În acest mod, procesul-verbal cu privire la contravenţie cu seria şi numărul AA 006116 din 17.08.2022, decizia din 16.09.2022 prin care Ion Croitoru a fost sancţionat conform art. 274 al.3 din Codul contravenţional, sunt întemeiate;

- Hotărârea instanţei este contrară prevederilor Constituţiei, reiterînd prevederile art. 37 alin.(l) din Constituţia Republicii Moldova;

- Pe cale de consecinţă, instanta de fond, neîntemeiat și absolut greșit a admis contestaţia depusă de Ion Croitoru, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria și numărul AA 006116 din 17.08.2022.

7. Potrivit prevederilor art. 471 alin. (1) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor.*

8. Conform alin. (2) al art. 471 Cod contravențional, *instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei.*

9. Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

10. Asupra recursului agentului constatator din cadrul Subdiviziunii Teritoriale Ungheni/Nisporeni/Călăraşi, șef subdiviziune, Gorincioi Alexandru, a depus referință Croitoru Ion, invocând dezacordul cu recursul declarat, fiind de acord cu hotărârea Judecătoriei Ungheni din 22.11.2024.

11. Verificând argumentele invocate în recurs, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră că recursul declarat urmează a fi admis, cu casarea integrală a hotărârii atacate și dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță, în alt complet de judecată, soluția în cauză fiind adoptată în temeiul art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod contravențional, potrivit căruia, *după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: ... admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral și adoptă una dintre următoarele soluții: ... dispune rejudecarea cauzei în primă instanţă dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanţei de judecată, privind citarea obligatorie a părţilor, privind respectarea dreptului la apărare și a dreptului la interpret, precum și dacă a constatat încălcări ale prevederilor art.33–35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător*.

12. Potrivit prevederilor art. 466 lit. d) Cod Contravenţional al RM, se reglementează că hotărîrile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs pentru a se repara erorile de drept, inclusiv în următoarele temeiuri: d) hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluţia ori motivarea soluţiei contrazice dispozitivul hotărîrii sau acesta este expus neclar, sau dispozitivul hotărîrii redactate nu corespunde dispozitivului pronunţat după deliberare".

13. Potrivit art. 394 alin. (4) Cod Contravențional RM, judecarea cauzei în şedinţă judiciară va fi argumentată şi efectuată cu respectarea tuturor regulilor de procedură judiciară.

14. Potrivit art. 462 alin. (1) Cod Contravenţional RM, hotărîrea judecătorească va fi legală, întemeiată şi motivată.

15. Soluţia Colegiului penal rezultă din examinarea superficială şi neobiectivă de către instanţa de fond a materialelor cauzei contravenţionale, fără a se ţine cont de dispoziţiile art. 458 CC RM ce se referă la verificarea tuturor circumstanţelor de fapt ale cauzei şi stabilirea aspectelor de drept care prevăd obligaţia instanţei de a determina problemele ce urmează a fi soluţionate la adoptarea hotărârii

contravenţionale, care nu au fost realizate, prematur ajungând la concluzia de admitere a contestației depuse de către Croitoru Ion împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 17.08.2022 și a deciziei de sancționare din 16.09.2022, în baza art. 274 alin. (3) Cod Contravențional.

16. În sensul dat, Colegiul penal ține să indice prevederile art.462 alin. (4) lit. a), b) Cod Contravenţional RM, potrivit căruia se reglementează, că partea descriptivă a hotărârii cuprinde: a) circumstanţele constatate în judecarea cauzei; b) probele pe care se întemeiază concluzia şi motivele de respingere a probelor.

17. Colegiul penal conchide că soluţia adoptată de instanţa de fond pe cauza contravenţională în privinţa lui Croitoru Ion nu corespunde cerinţelor art. 462 Cod Contravenţional, astfel, urmând a fi casată.

18. Conform hotărârii Judecătoriei Ungheni din 22.11.2024, s-a admis contestația depusă de persoana în privinţa căreia a fost pornit proces contravenţional, Croitoru Ion, la procesul-verbal cu privire la contravenţie seria AA nr. 006116 din 17.08.2022 și decizia din 16.09.2022, încheiat/emisă în privinţa lui Croitoru Ion de către agentul constatator al Agenţiei Naţionale pentru Siguranţa Alimentelor, cu încetarea procesului contravenţional pornit în privinţa lui Croitoru Ion, pe faptul săvârșirii contravenţiei prevăzute de art. 274 alin. (3) Cod contravenţional, din motiv că nu există faptul contravenţiei.

19. În susținerea soluției adoptate, instanța de fond a constatat că la data de 17 august 2022, agentul constatator al Agenţiei Naţionale pentru Siguranţa Alimentelor, Ciortan Vitalie, a întocmit în privința lui Croitoru Ion, administrator al NISCOOP Nisporeni, procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. AA 006116, în care a reţinut că la data de 17 august 2024, ora 10:45, pe str. Marii Adunări Naţionale nr. 4, din or. Nisporeni, se comercializau produse alimentare în lipsa documentelor (actelor) ce confirmă, proveniența, siguranţa şi calitatea acestora, prin ce a comis contravenţia prevăzută de art. 274 alin. (3) Cod contravenţional.

20. Prin decizia la procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. 006116, din data de 16 decembrie 2023, şeful interimar al DTSA Ungheni a Agenţiei Naţionale pentru Siguranţa Alimentelor, l-a recunoscut vinovat pe Croitoru Ion de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 274 alin. (3) Cod contravenţional şi i s-a aplicat o sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 120 unităţi convenţionale, echivalentul a 6 000 lei.

21. Instanţa de fond a notat că în conformitate cu art. 5 alin. (1) Cod contravenţional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decât în conformitate cu legea contravenţională.

22. În conformitate cu art. 7 Cod contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

23. În conformitate cu art. 458 alin. (1) lit. a) Cod contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenţiei imputate.

24. Instanţa de fond a reţinut că în conformitate cu art. 274 alin. (3) Cod contravenţional, constituie componenţă de contravenţie: „Comercializarea produselor alimentare în lipsa documentelor ce confirmă proveniența, siguranţa şi calitatea acestora.”

25. Instanța de fond a reținut că numitul Croitoru Ion, la data de 17.08.2022, era administratorul NISCOOP Nisporeni care administra piaţa agro-alimentară situată pe str. Marii Adunări Naţionale nr. 4 din or. Nisporeni, fapt confirmat prin explicaţiile acestuia, procesele-verbale de control şi actul de denaturare din 17.08.2022.

26. Potrivit aceloraşi mijloace de probă, la data de 17.08.2022, reprezentanţii Agenţiei Naţionale pentru Siguranţa Alimentelor au efectuat un control la piaţa agro-alimentară situată pe str. Marii Adunări Naţionale nr. 4, din or. Nisporeni, în cadrul căruia s-a constatat *inter alia* că pe teritoriul pieţei respective se comercializau produse alimentare de origine vegetală/animală, în lipsa actelor ce confirmă proveniența, siguranţa şi calitatea acestora, întocmindu-se un act de denaturare la care a fost anexată lista produselor alimentare depistate.

27. Potrivit explicaţiilor lui Croitoru Ion şi ale agentului constatator Ciortan Vitalie, produsele respective nu erau comercializate personal de Croitoru Ion, nici în nume propriu şi nici în calitate de administrator al NISCOOP Nisporeni.

28. Instanţa de fond a sesizat că potrivit explicaţiilor agentului constatator, dânsul a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie, reţinând că Croitoru Ion a săvârşit contravenţia prevăzută de art. 273 alin. (4) Cod contravenţional, deoarece „nu a împiedicat comercializarea produselor pe piaţă”.

29. La fel, instanţa a sesizat că în procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. AA 006116, agentul constatator a reţinut că la data de 17 august 2024, ora 10:45, se comercializau produse alimentare în lipsa documentelor (actelor) ce confirmă proveniența, siguranţa şi calitatea acestora, fără a reţine că anume Croitoru Ion a comercializat produsele respective.

30. Instanţa a indicat că în condiţiile art. 274 alin. (3) Cod contravenţional, răspunderea persoanei poate fi angajată pentru comercializarea produselor alimentare care aparţin nemijlocit comerciantului respectiv (persoană fizică sau juridică) şi nu pentru faptul că administratorul pieţei nu a împiedicat comercializarea pe piaţă a produselor alimentare, în lipsa documentelor (actelor) ce confirmă, proveniența, siguranţa şi calitatea acestora.

31. Instanţa a notat că legiuitorul a fost suficient de clar şi previzibil, când a utilizat lexemul „comercializare”, care înseamnă „a pune o marfa, un bun etc. în comerţ”, pentru a stabili fapta (acţiunea) care ar angaja răspunderea persoanei în condiţiile art. 274 alin. (3) Cod contravenţional.

32. În mod manifest, termenul „comercializarea”, utilizat în textul normei prevăzute de art. 274 alin. (3) Cod contravenţional, nu poate fi interpretat ca „neîmpiedicarea comercializării”, după cum a fost interpretat de agentul constatator.

33. Instanţa a notat că se consideră calificare a contravenţiei determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârşite şi semnele componenţei contravenţiei, prevăzute de norma penală.

34. Instanţa a relevat că fapta (acţiunea) avută în vedere de agentul constatator - „neîmpiedicarea comercializării”, deşi neindicată expres în conţinutul procesului-verbal cu privire la contravenţie, nu poate fi considerată o corespundere exactă a semnului obiectiv obligatoriu - acţiunea de „comercializare” prevăzută de componenţa de infracţiune prevăzute de art. 274 alin. (3) Cod contravenţional.

35. Interpretarea agentului constatator este vădit nerezonabilă, reprezentând o interpretare extensivă defavorabilă şi aplicarea prin analogie a legii contravenţionale, care este interzisă (art. 5 alin. (2) Cod contravenţional).

36. Mai mult, instanţa a notat că agentul constatator a reţinut în procesul-verbal cu privire la contravenţie că „se comercializa” produse alimentare, fără a reţine măcar că Croitoru Ion nu ar fi împiedicat această activitate (fapta care ar fi reţinut-o în sarcina lui Croitoru Ion, după cum a susţinut în faţa instanţei), fără a indica care sunt aceste produse, cine sunt aceste persoane care comercializau, dacă erau producători casnici sau nu, dacă acestea din urmă în general trebuiau să deţină documente ce confirmă provenienţa, siguranţa şi calitatea acestora si care sunt aceste documente.

37. Or, aceste aspecte sunt deosebit de importante pentru stabilirea faptelor si consecinţelor lor juridice, în condiţiile în care, potrivit art. 121 din legea cu privire la comerţul interior, producătorul casnic poartă răspundere în faţa consumatorului pentru calitatea şi inofensivitatea produselor comercializate, urmând să deţină o declaraţie de producător casnic, iar potrivit pct. 16 din Regulamentul-tip de funcţionare a pieţelor, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 955 din 21 august 2004 (în vigoare la data faptei) persoanele fizice care comercializează în piaţă produse agricole cultivate pe loturile proprii nu erau obligate să deţină documente care confirmă provenienţa şi calitatea produselor alimentare pentru comercializarea lor în piaţă.

38. Respectiv, sintetizând cele expuse, având în vedere componenţa de contravenţie prevăzută de art. 274 alin. (3) Cod contravenţional, instanţa a notat că probele

administrate de agentul constatator nu dovedesc faptul că la data de 17.08.2024, ora 10:45, Croitoru Ion, administrator al NISCOOP Nisporeni a comercializat produse alimentare în lipsa documentelor (actelor) ce confirmă, proveniența, siguranța și calitatea acestora, neconstatându-se existența faptului contravenției.

39. Celelalte argumente invocate în contestaţie poartă un caracter superficial si nu pot influenţa soluţia instanţei, iar în acest context, instanţa nu a considerat necesar de a se expune în privinţa acestora.

40. În conformitate cu art. 461 alin. (1) Cod contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin.(1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional.

41. În conformitate cu art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravenţional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care nu există faptul contravenţiei.

42. Astfel, instanța a ajuns la concluzia privind admiterea contestaţiei depuse de persoana în privinţa căreia a fost pornit proces contravenţional, Croitoru Ion, la procesul-verbal cu privire la contravenţie seria AA nr. 006116 din 17.08.2022 si decizia din data de 16.09.2022, încheiat/emisă în privinţa lui Croitoru Ion de agentul constatator al Agenţiei Naţionale pentru Siguranţa Alimentelor, pe faptul săvârşirii contravenţiei prevăzute de art. 274 alin. (3) Cod contravenţional, iar procesul contravenţional urmând a fi încetat, din motiv că nu există faptul contravenţiei.

43. Ca urmare, Colegiul penal conclude că instanţa de fond, în mod pripit, a admis contestaţia depusă de Croitoru Ion şi a dispus încetarea procesului contravențional, din motiv că nu există faptul contravenției în acțiunile lui Croitoru Ion, prevăzute de art. 274 alin. (3) Cod Contravențional.

44. În acest context, Colegiul reține că judecând cauza, instanța urma să dea suficientă relevanță dispozițiilor art. 440 al. (1) Cod contravențional, ce se referă la „activitatea agentului constatator de constatare a faptei contravenționale, prin colectarea și administrarea probatoriului privind existența contravenției...”, în raport cu cele de la art. 425 Cod contravențional.

45. Respectiv, pentru verificarea și constatarea certă a împrejurărilor cauzei, instanța urma să dispună verificarea amplă a probatoriului, or, soluția de încetare a procesului contravențional în temeiul art. 441 al. (1) lit. a) Cod contravențional, din lipsa faptei, rămâne a fi una pripită, determinând casarea hotărârii în sensul art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod contravențional, cu remiterea cazului spre examinare în fond.

46. Colegiul penal consideră necesar a indica că la data de 17.08.2022, inspectorul principal al STSA Ungheni/Nisporeni/Călăraşi, Ciortan Vitalie, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria nr. AA006116 în privința lui Croitoru Ion, potrivit căruia ultimul fost recunoscut vinovat ca persoana cu

funcţie de răspundere, de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 274, alin. (3), din Codul contravenţional, fiind sancţionat cu amendă în mărime de 120 unităţi convenţionale, ceea ce constituie suma de 6000 lei.

47. Potrivit procesului-verbal de control nr. 07277 din 17.08.2022, se indică că la piața agro-alimentară, NISCOOP s-au depistat un şir de neconformităţi, și anume: *- produse alimentare de origine vegetală şi animală în lipsa documentelor ce confirmă provenienţa, siguranţa şi calitatea acestora, întocmindu-se un act de denaturare pe produse neconforme cu nr. 01 din 17.08.2022 (2 file); - piaţa agro-alimentară (pavionul de legume, fructe, hala pentru produse lactate, hala pentru carne) nu îşi desfăşoară activitatea corespunzător autorizaţiei sanitar-veterinară (nu este angajat medic veterinar); - lipsa plasei de protecţie la intrare şi hala de carne, produse lactate, lipsa plasei şi de la fereastră; - pavimentul în spaţiile halei de carne, produse lactate, lipsa parţială a teracotei; - lipsa pavilionului amenajat special pentru comercializarea peştelui viu; - nu se duce evidenţa lucrărilor de dezinfecţie în registru; - lipsa buletinului de analiză la apa potabilă; - nu se eliberează bon de expertiză sanitar veterinar la produse alimentare de la 01.08.2022; - nu are elaborate proceduri permanente bazate pe principii HACCP (program de autocontrol); - personalul angajat nu deţine carnete medicale şi nu au fost supuse controlului medical şi necesită instruire în materia de igienă.*

48. Potrivit art. 425 alin. (l) din Codul contravenţional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

49. Conform prevederilor art. 425 alin. (2) din Codul contravenţional, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Probele pot fi dobândite, prelucrate, păstrate şi prezentate ca documentaţie pe suport de hârtie sau în formă electronică ori cu convertirea documentaţiei respective într-un format electronic uşor accesibil, inclusiv cu utilizarea semnăturii electronice simple.

50. Potrivit art. 425 alin. (3) din Codul contravenţional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit

convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

51. Colegiul penal consideră că instanța de fond de fapt nu s-a referit la probele propuse de agentul constatator în susținerea acuzației față de persoana atrasă la răspundere contravențională și nu le-a respins motivat, în sensul dat, instanța de fond prematur și superficial, fără a respinge motivat probele conținute la materialele cauzei contravenționale, a ajuns la concluzia privind încetarea procesului contravenţional pornit în privinţa lui Croitoru Ion în baza art. 274 alin. (3) Cod Contravenţional, din motivul lipsei faptului contravenţiei.

52. Astfel, Colegiul penal consideră că agentul constatator a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în privința lui Croitoru Ion la data de 17.08.2022 în baza art. 274 alin. (3) Cod Contravențional, în corespundere cu rigorile prevăzute de art. 425 Cod Contravențional.

53. În sensul dat, Colegiul penal consideră că nu s-a ţinut cont de toate aspectele importante pentru soluţionarea justă a cauzei, aprecierea greșită de către instanță a împrejurărilor cauzei și probatoriului administrat în raport cu legea materială pe care eronat a interpretat-o, ceea ce a dus la adoptarea unei soluții pripite de încetare a procesului contravențional, din motiv că nu există faptul contravenției.

54. În circumstanţele date, instanţa de recurs constată temeiul prevăzut de art. 466 lit. d) Cod Contravențional al RM şi ajunge la concluzia că erorile admise de instanţa de fond la judecarea cauzei contravenţionale în privinţa lui Croitoru Ion în baza art. 274 alin. (3) Cod Contravențional al RM nu pot fi corectate, împrejurare ce impune casarea hotărârii atacate, cu trimiterea cauzei la rejudecare în instanţa de fond, fiind necesară cercetarea suplimentară a probelor, fapt ce nu poate fi realizat în instanța de recurs.

55. La rejudecarea cauzei urmează să se ţină cont de cele relatate mai sus, să fie examinată cauza în corespundere cu prevederile legii contravenţionale privind judecarea cauzei contravenţionale în instanţă, să fie rezolvate problemele necesare pentru adoptarea hotărârii, cu emiterea unei hotărâri legale şi întemeiate.

56. În conformitate cu art. 473 alin. (1) p. 2) lit. c) Cod contravențional, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Recursul agentului constatator din cadrul Subdiviziunii Teritoriale Ungheni/Nisporeni/Călăraşi, șef subdiviziune, Gorincioi Alexandru declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Ungheni din 22 noiembrie 2024, adoptată în cauza contravențională în privința lui Croitoru Ion în baza art. 274 alin. (3) Cod

Contravențional, se admite, casează hotărârea, cu remiterea spre rejudecare a cauzei în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului, judecător Ion Talpa

Judecătorii Ecaterina Arseni

Oxana Mironov