dosar nr.2-24034453-05-2a-16102024 Judecătoria Cahul, judecător M.Bușuleac

D E C I Z I E
În numele legii

25 noiembrie 2025 mun.Cahul

Completul de judecată al Curții de Apel Sud sediul Cahul
în componența:
președintele completului Vitalie Movilă
judecătorii Andrei Scripcenco, Evgheni Bancov
cu grefierul Anastasia Busuioc
cu participarea: reprezentantului apelantului Vasile Oancea – avocat Grigore Chiriacov,

a judecat în ședință publică, în ordine de apel, cauza civilă la acțiunea reclamantei Florea (Oancea) Tatiana împotriva pârâtului Oancea Vasile, privind modificarea cuantumului pensiei pentru întreținerea copilului, la apelul declarat de pârâtul Oancea Vasile împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul sediul central din 05 august 2024-

C O N S T A T Ă :

În fapt:

1. La 28 martie 2024 reclamanta Florea (Oancea) Tatiana a depus cerere de chemare în judecată împotriva pârâtul Oancea Vasile, prin care pretinde: modificarea cuantumului pensiei de întreținere, stabilite de instanța de judecată în folosul lui Florea (Oancea) Tatiana pentru întreținerea copilului minor *****, din suma 750 lei în suma de 2000 lei, cât și a cheltuielilor de judecată pe care le va suporta.

În argumentarea acțiunii sunt invocate următoarele motive, precum că reclamanta s-a aflat în relații de căsătorie cu Oancea Vasile în perioada 21 iulie 2016 – 01 martie 2018. Din căsătorie a rezultat copilul *****, născut la *****. Prin hotărârea Judecătoriei Cahul din 29 ianuarie 2019 a fost desfăcută căsătoria încheiată între Oancea Vasile și Oancea (Florea) Tatiana, s-a stabilit locul de trai a copilului minor ***** cu mama, și s-a încasat de la Oancea Vasile în beneficiul lui Oancea (Florea) Tatiana pensia de întreținere pentru copilul minor în sumă de 750,15 lei lunar, începând cu 23 mai 2018 până la atingerea majoratului de către copil.

Suma de 750,15 lei lunar este foarte mică și neechitabilă față de cheltuielile reclamantei pentru întreținerea minorului de 8 ani, având în vedere că prețurile s-au mărit considerabil. Datele Biroului Național de Statistică stabilesc minimul de existență pentru întreținerea copilului pentru semestrul I a anului 2023, deși suntem în anul 2024, de aceea solicită modificarea cuantumului pensiei de întreținere pentru copilul *****, născut la *****, în suma de 2.000 lei lunar, până la atingerea majoratului copilului.

Soluția instanței de fond:

2. Prin hotărârea Judecătoriei Cahul sediul central din 05 august 2024 a fost admisă cererea de chemare în judecată înaintată de Florea Tatiana către Oancea Vasile, cu privire

la modificarea cuantumului pensiei de întreținere pentru copilul minor, a fost modificat cuantumul pensiei de întreținere încasat de la Oancea Vasile în beneficiul lui Florea Tatiana pentru întreținerea copilului minor *****, născut la *****, stabilit prin hotărârea Judecătoriei Cahul sediul central din 29 ianuarie 2019, în sumă bănească fixă în cuantum de 2.000 lei lunar, începând cu data de 28 martie 2024 până la atingerea majoratului de către copil.

Solicitarea și argumentele cererii de apel:

3. La 03 septembrie 2024 *pârâtul Oancea Vasile* a depus cerere de apel, solicitând casarea hotărîrii Judecătoriei Cahul sediul central din 05 august 2024 și micșorarea cuantumului pensiei pentru întreținerea copilului de la 2.000 lei la 1.474 lei, conform datelor Biroului Național de Statistică.

În argumentarea cererii de apel a indicat că, reieșind din prevederile art.76 alin.(2) Codul familiei și din situația familială a apelantului, dânsul este de acord să achite pensia de întreținere pentru copilul în sumă bănească fixă, însă calculată în corespundere cu datele Biroului Național de Statistică, care pentru semestrul II al anului 2023 constituie 2.947,9 lei pentru întreținerea unui copil cu vârsta între 7-17 ani, în localitățile rurale. Luând în considerație că părinții au obligații egale de întreținere față de copii săi minori, este de acord să plătească suma de 1.474 lei.

Prima instanță la examinarea prezentei cauze nu a luat în considerație practica judiciară pe cauze analogice și, ca urmare, a pronunțat o hotărâre prin care-i sunt lezate substanțial interesele apelantului.

Poziția expusă în referință:

4. La 17 martie 2025 a fost înregistrată referința reclamantei Florea (Oancea) Tatiana la cererea de apel, potrivit căreia a solicitat respingerea apelului ca neîntemeiat și menținerea hotărîrii instanței de fond.

În argumentarea hotărîrii sunt invocate următoarele motive precum că, datele Biroului Național de Statistică, care sunt publice, invocate de către Oancea Vasile, nu reflectă minimul de existență de la data emiterii hotărârii judecătoreşti, ci sunt emise cu un an întârziere.

Cuantumul pensiei pentru întreținerea copilului *****, născut la *****, a fost stabilit prin hotărârea Judecătoriei Cahul din 29 ianuarie 2019, în sumă fixă de 750 lei, şi nu a fost actualizat periodic decât prin hotărârea Judecătoriei Cahul din 05 august 2024, perioadă în care Oancea Vasile nu a achitat nici benevol şi nici silit în cuantumul raportat la minimul de existență a copilului, perioadă de 5 ani, în care i s-au încălcat drepturile copilului minor.

Copilul nu necesită a fi întreținut numai raportat la minimul de existență, ci mai sunt şi cheltuieli suplimentare cu activități extrașcolare, menite să contribuie activ la dezvoltarea multilaterală a copilului (intelectuală, fizică, culturală), cum ar fi secția de dans popular din cadrul Casei de Cultură din s.Crihana Veche.

Motivele invocate în cererea de apel sunt de natură să împiedice dezvoltarea copilului minor, aceste motive sunt împotriva drepturilor şi intereselor majore ale copilului şi, drept urmare, necesită a fi respinse.

Termenul de declarare a apelurilor:

5. Conform art.362 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. Din actele cauzei se constată că, hotărârea Judecătoriei Cahul sediul central a fost pronunțată public la data de 05 august 2024. Apelul declarat de pârâtul Oancea Vasile a fost înregistrat la data de 03 septembrie 2024, prin urmare se constată că apelul este depus în termen.

Procedura de citare a părților a fost legal executată:

6. În ședința instanței de apel nu s-au prezentat apelantul Oancea Vasile, interesele căruia sunt apărate de avocatul Grigore Chiriacov, precum și intimata Florea (Oancea) Tatiana, fiind legal citați, fapt confirmat prin avize de recepție. Prin cerere intimata Florea (Oancea) Tatiana a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

Conform art.379 alin.(2) Cod de procedură civilă, *neprezentarea în şedinţa de judecată a apelantului sau a intimatului, a reprezentanţilor acestora, precum şi a unui alt participant la proces, citați legal despre locul, data și ora ședinței, nu împiedică judecarea apelului.*

Fiind în prezența datelor cu privire la citarea legală a apelantului Oancea Vasile și intimatei Florea (Oancea) Tatiana, Completul de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora.

Argumentelor părților în instanța de apel:

7. În ședința instanței de apel reprezentantul apelantului Oancea Vasile – avocatul Grigore Chiriacov a pledat pentru admiterea apelului, casarea hotărîrii Judecătoriei Cahul sediul central din 05 august 2024. Suplimentar a declarat că, apelantul nu are loc permanent de lucru și nu are sursă de venit constantă. Consideră că suma de 2.000 lei este exagerată și contrară datelor Biroului Național de Statistică, potrivit căruia minimul de existență a unui copil de la 7 - 17 ani pentru semestrul II 2023 este de 2.947,9 lei.

Aprecierea instanței de apel:

8. Verificând materialele cauzei şi analizând în complex argumentele şi criticile relatate în cererea de apel şi în ședința de judecată, respectând limitele judecării apelului inserate la art.373 Cod de procedură civilă, cu respectarea principiului disponibilității părților de a dovedi circumstanțele pe care le invocă drept temei a obiecțiilor sale (art.118 Cod de procedură civilă), Completul de judecată conchide asupra necesității admiterii apelului declarat de pârâtul Oancea Vasile și modificării hotărârii primei instanțe, prin micșorarea cuantumului pensiei pentru întreținerea copilului minor de la suma de 2.000 lei la suma de 1.620 lei, din următoarele considerente.

În conformitate cu art.373 alin.(1),(2),(5) Cod de procedură civilă „(1) *Instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă*. (2) *În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea*

cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanții la proces. (5) *Instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel*".

În conformitate cu art.385 lit.b) Cod de procedură civilă „*instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept: b) să admită apelul și să modifice hotărârea primei instanțe*".

Conform art.386 alin.(1) lit.d) Cod de procedură civilă „*hotărârea primei instanțe se casează sau se modifică de instanța de apel dacă: d) normele de drept material sau normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat*".

Completul de judecată cconsideră că, prima instanță a ajuns corect la necesitatea majorării cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor *****, încasată de la apelantul Oancea Vasile în beneficiul intimatei Florea (Oancea) Tatiana, însă a stabilit eronat cuantumul pensiei de întreținere ce urmează să fie încasat.

Potrivit materialelor cauzei se constată că, apelantul Oancea Vasile și intimata Florea (Oancea) Tatiana sunt părinții copilului minor *****, născut la *****, ce se confirmă prin copia certificatului de naștere nr.*****.

Potrivit copiei hotărârii Judecătoriei Cahul sediul central din 29 ianuarie 2019, a fost desfăcută căsătoria dintre Oancea Vasile și Oancea (actual Florea) Tatiana, a fost stabilit domiciliul copilului minor ***** cu mama. Totodată, s-a dispus încasarea de la Oancea Vasile în beneficiul lui Oancea (actual Florea) Tatiana pensia de întreținere a copilului minor *****, în sumă bănească fixă în mărime de 750,15 lei lunar, începând cu data de 23 mai 2018 până la majoratul copilului.

Intimata Florea (Oancea) Tatiana invocă că, suma de 750,15 lei este foarte mică și nu acoperă nici a patra parte din cheltuielile necesare pentru întreținerea, creșterea și educarea copilului, fapt ce a generat solicitarea modificării cuantumului pensiei în sensul majorării.

Conform art.58 alin.(1) Codul familiei „*părinții au drepturi şi obligații egale față de copii, indiferent de faptul dacă copiii sânt născuți în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinții sau separat*".

Conform art.76 alin.(1) Codul familiei „*în cazurile când părintele care datorează întreținere copilului său are un salariu și/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primește salariu și/sau alte venituri, total sau parțial, în natură, ori nu are un salariu și/sau alte venituri, precum și în alte cazuri când, din anumite motive, încasarea pensiei de întreținere, sub forma unei cote din salariu și/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanțial interesele uneia dintre părți, instanța judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreținere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă și sub forma unei cote din salariu și/sau alte venituri conform art.75*".

Potrivit art.110 Codul familiei „*în cazul în care starea materială sau familială a uneia dintre părți s-a schimbat, instanța judecătorească, luând în considerare și alte circumstanțe importante ale părților, este în drept, la cererea oricăreia dintre ele, să modifice cuantumul pensiei de întreținere sau să-l scutească pe debitorul întreținerii de plata acesteia*".

Completul de judecată menționează că, potrivit practicii judiciare naționale privind soluționarea litigiilor referitoare la încasarea pensiei pentru întreținerea copiilor și alți membri ai familiei, la stabilirea pensiei de întreținere a copiilor minori, inclusiv și în cazul soluționării chestiunii privind modificarea cuantumului acesteia, instanțele de judecată urmează să țină cont de starea materială a ambilor părinți, precum și de alte circumstanțe importante, spre exemplu datele Biroului Național de Statistica referitor la valoarea de existență. La fel, potrivit practicii judiciare naționale este stipulat că, urmează de ținut cont de prevederile art.58 alin.(1) și art.74 din Codul familiei, care stipulează drepturi și obligații egale a părinților față de copii.

Completul de judecată consideră că, prima instanță nu a ținut cont în totalmente de circumstanțele invocate supra, ceea ce afectează hotărârea pronunțată în speță.

Completul de judecată consideră că, instanța de fond contrar practicii judiciare naționale a motivat soluția adoptată prin prisma informației plasate pe pagina oficială a Biroului Naţional de Statistică, valoarea minimului de existență în semestrul II al anului 2023 pentru copiii de vârsta 7-17 ani în orașe mici este de 3.168,1 lei, suma pensiei pentru întreținerea copilului minor *****, născut la data de *****, în mărime de 750,15 lei lunar, stabilită prin hotărârea Judecătoriei Cahul din 29 ianuarie 2019, nu asigură o dezvoltare fizică, mentală, spirituală, morală şi socială în mod deplin a copilului la momentul actual iar suma bănească fixă în mărime de 2.000 lei lunar, se încadrează în cuantumul sumelor indicate de Biroului Naţional de Statistică, luând în considerație și faptul că, ambii părinți contribuie la întreținerea copilului, fără a fi prejudiciate în acest sens interesele copilului minor, motiv din care urmează să modifice cuantumul pensiei de întreținere a copilului minor.

În acest sens, Completul de judecată nu poate accepta poziția primei instanțe, precum că datele Biroului Național de Statistică cu privire la valoarea minimului de existență în orașe este de 3.168,1 lei, minim de existență reprezintă un volum minim de bunuri și servicii și informația Biroului Național de Statistică este cu titlu de informare și nu obligatorie deoarece este o motivare formală și arbitrară.

Potrivit art.118 alin.(1) Cod de procedură civilă ,,fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.”

Iar potrivit prevederilor legislației în vigoare precum și a practicii judiciare naționale, la examinarea posibilității modificării cuantumului pensiei de întreținere, starea materială a părinților este un criteriu de care obligatoriu urmează să țină cont instanța de judecată.

Or, în situația când părțile nu au prezentat date despre veniturile sale și ale părții oponente, nu au prezentat date despre nivelul de asigurare a copilului anterior inițierii prezentului litigiu, nu au invocat că veniturile unui sau ambilor părinți au avut o anumită dinamică pozitivă sau negativă, în acest caz instanţa de apel consideră necesar de a modifica hotărîrea Judecătoriei Cahul sediul central din 05.08.2024, prin micșorarea cuantumului pensiei pentru întreținerea copilului *****, adjudecată de la Oancea Vasile în beneficiul lui Oancea (Florea) Tatiana, de la 2.000 lei la suma de 1.620 lei, plătită lunar începând cu data de 28.03.2024 până la majoratul copilului. Atunci când ambele

părți (apelantul și intimata) nu prezintă absolut nici o informație cu privire la nivelul întreținerii materiale de fapt a copilului, nivelul de venituri ale părinților, starea sănătății părinților care ar influența întreținerea copilului, unicul criteriu în favoarea majorării cuantumului pensiei este faptul că cuantumul preexistent (750 lei) nu corespunde minimului de existență, prin urmare datele statistice ale BNS cu privire la minimul de existență rămâne a fi pentru instanțele judecătorești unicul reper pentru ajustarea echitabilă a cuantumului pensiei. Din ultimele date actualizate și publicate de BNS, minimul de existență pentru un copil de vârsta 6 – 17 ani care locuiește în localitate rurală, în I semestru al anului 2025 constituie 3.233,4 lei.

Completul de judecată consideră necesar de menționat că, suma menționată urmează să fie raportată la prevederile art.58 alin.(1) din Codul familiei, care prevede obligații egale ale părinților față de copii și respectiv, se referă la ambii părinți.

Completul de judecată ia act de faptul că, în comparație cu anul 2019 când a fost stabilită spre achitare pensie de întreținere din contul apelantului în folosul intimatei, minimul de existență a copiilor minori a crescut și este evident că suma de 750 lei lunar nu acoperă necesitățile copilului minor, însă cuantumul 2.000 lei, stabilit de prima instanță prin hotărârea contestată, este unul exagerat. Alegațiile primei instanțe, precum că ar fi de neglijat datele Biroului Național de Statistică, sunt lipsite de fundament, or în lipsa acestor date obiective cu privire la minimul necesităților de întreținere a unui copil, determinarea cuantumului pensiei la suma de 2.000 lei nu are nici un fundament și intră în sfera arbitrariului.

În acest sens, Completul de judecată consideră întemeiate argumentele apelantului, precum că intimata Florea (Oancea) Tatiana nu a prezentat probe că este nevoită să suporte cheltuieli suplimentare de întreținere a copilului, din care ar rezulta temeinicia pretențiilor de majorare a pensiei de la 750 lei la 2.000 lei lunar.

Din aceste considerente, Completul de judecată consideră necesar de stabilit cuantumul pensiei de întreținere în mărime de 1.620 lei lunar pentru copilul *****, reieșind din circumstanțele constatate supra. În opinia Completului de judecată, această mărime a pensiei de întreținere este în corespundere cu principiul respectării interesului superior al copilului, precum și nu va leza interesele apelantului Oancea Vasile.

Rezumând cele constatate, Completul de judecată consideră necesar a admite apelul declarat de pârâtul Oancea Vasile, și de a modifica hotărârea primei instanțe în partea cuantumului pensiei de întreținere.

În conformitate cu art.385 alin.(1) lit.b), 389-390 Cod de procedură civilă, Completul de judecată –

D E C I D E:

Se admite apelul declarat de pârâtul Oancea Vasile.

Se modifică hotărârea Judecătoriei Cahul sediul central din 05 august 2024, prin micșorarea cuantumului pensiei pentru întreținerea copilului minor *****, născut la *****, adjudecată de la Oancea Vasile în beneficiul lui Oancea (Florea) Tatiana, de la

suma de 2.000 (două mii) lei la suma de 1.620 (una mie șase sute douăzeci) lei, plătită lunar, începând cu 28 martie 2024 până la majoratul copilului.

În rest hotărârea Judecătoriei Cahul sediul central din 05 august 2024 se menține.

Decizia este definitivă și executorie din momentul emiterii, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție, în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Președintele completului, judecător Vitalei Movilă

Judecătorii Andrei Scripcenco

Evgheni Bancov