Prima instanţă: Judecătoria ***** (sediul Centru) (jud. Georgeta Grozav)
Dosarul nr. 2r-321/26
(2-26002460-02-2r-11022026)

D E C I Z I E

26 octombrie 2026 mun. *****

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Svetlana Vîșcu și Elena Bolocan

examinând, fără citarea părților, recursul declarat de recurenta Sușchevici Elena, împotriva încheierii Judecătoriei *****, sediul Centru din 13 ianuarie 2026 prin care nu s-a datt curs acțiunii și împotriva încheierii din 19 ianuarie 2026, prin care s-a restituit cererea de chemare în judecată depusă de Sușchevici Elena către Siminenco Sveatoslav privind încasarea sumei intitulată ca îmbogățire nejustificată, rezultată în urma transmiterii în locațiune a bunului imobil,-

a c o n s t a t a t:

Poziţia instanţei de fond:

1. La 06 ianuarie 2026 Sușchevici Elena a înaintat cerere de chemare în judecată către Siminenco Sveatoslav privind încasarea sumei intitulată ca îmbogățire nejustificată, rezultată în urma transmiterii în locațiune a bunului imobil.
2. Prin încheierea Judecătoriei *****, sediul Centru din 13 ianuarie 2026 nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată înaintată de Sușchevici Elena S-a comunicat potențialului reclamant despre necesitatea înlăturării neajunsurilor, stabilindu-i un termen de 7 (șapte) zile din momentul recepționării încheierii în cauză. S-a explicat potențialului reclamant că, în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea chemare în judecată nu va fi considerată depusă şi împreună cu actele anexate va fi restituită.
3. Prin încheierea Judecătoriei *****, sediul Centru din 19 ianuarie 2026, în temeiul art. 171 alin. (2) din Codul de procedură civilă, s-a restituit cererea de chemare în judecată înaintată de Sușchevici Elena S-a remis în adresa reclamantului încheierea în cauză și cererea de chemare în judecată cu actele anexate. S-a explicat reclamantului că restituirea cererii de chemare în judecată nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant, cu aceeași acțiune împotriva aceluiași pârât, cu același obiect și aceleași temeiuri dacă reclamantul a lichidat integral neajunsurile.

Solicitarea recurentului:

4. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 29 ianuarie 2026, recurenta Suşchevici Elena, a declarat recurs împotriva încheierilor Judecătoriei ***** din 13.01.2026 și din 19.01.2026 solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierilor instanței de fond, cu pronunțarea unei noi soluții restituind cauza în prima instanță la etapa primirii cererii de chemare în judecată.

Argumentele părţilor:

5. În motivarea cererii de recurs, a invocat că nu este de acord cu încheierea instanței de fond de restituire a acțiunii, o consideră ca fiind neîntemeiată şi pasibilă de a fi casată.

Menționează că la data de 16.01.2026 a depus cerere privind înlăturarea neajunsurilor din încheierea din 13.01.2026 şi a prezintat originalul mandatului avocațial.

Cât privești concluzia primei instanței, precum că reclamantul urmează prezinte solicitarea adresată Serviciului Fiscal de Stat și refuzul acestora de a elibera actele solicitate, această condiția a fost îndeplinită până la adresarea în judecată.

Astfel, consideră recurenta că reclamantul a epuizat toate căile extrajudiciare de a căpăta informația cu privire mărimea îmbogățirii nejustificate şi se află în imposibilitatea fizică să-şi concretizeze pretențiile înaintate în privința sumei solicitate ca îmbogățire nejustificată în lipsa unei interpelări judecătoreşti către Serviciului Fiscal de Stat.

Însă, prima instanţa în mod neîntemeiat a restituit cerere de chemare în judecată, prin acțiunile instanței în mod neîntemeiat a violat dreptul recurentei la accesul liber la justiție consacrat de art. 20 din Constituția RM şi art. 6 al Convenției Europene a Drepturilor Omului şi în cazul neadmiterii recursului voi fi nevoită să depun o plângere la Curtea Europeană pentru Drepturile Omului.

Prin urmare, solicită admiterea cererii de recurs, casarea încheierilor instanței de fond, cu pronunțarea unei noi soluții restituind cauza în prima instanță la etapa primirii cererii de chemare în judecată.

6. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza a fost repartizată spre examinare în ordine de recurs, judecătorului Ana Panov în mod automat-aleatoriu la 11 februarie 2026.

Aprecierea instanţei de recurs:

7. Analizând motivele invocate în recurs şi studiind materialele dosarului, Colegiul civil consideră recursul întemeiat şi care urmează a fi admis, cu casarea încheierii primei instanţe şi restituirea cauzei în instanța de fond la etapa primirii, din următoarele considerente.
8. În conformitate cu articolele 423, 424 alin. (1) şi 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, Curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a

materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

9. În conformitate cu prevederile art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii, recurenta respectând acest termen.
10. În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată.
11. Pentru a ajunge la această concluzie instanța de recurs reține următoarele argumente.
12. Din materialele cauzei Colegiul reține că la 06 ianuarie 2026 Sușchevici Elena a înaintat cerere de chemare în judecată către Siminenco Sveatoslav privind încasarea sumei intitulată ca îmbogățire nejustificată, rezultată în urma transmiterii în locațiune a bunului imobil.
13. Prin încheierea Judecătoriei *****, sediul Centru din 13 ianuarie 2026 nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată înaintată de Sușchevici Elena S-a comunicat potențialului reclamant despre necesitatea înlăturării neajunsurilor, stabilindu-i un termen de 7 (șapte) zile din momentul recepționării încheierii în cauză. S-a explicat potențialului reclamant că, în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea chemare în judecată nu va fi considerată depusă şi împreună cu actele anexate va fi restituită.
14. Iar prin încheierea Judecătoriei *****, sediul Centru din 19 ianuarie 2026, în temeiul art. 171 alin. (2) din Codul de procedură civilă, s-a restituit cererea de chemare în judecată înaintată de Sușchevici Elena. S-a remis în adresa reclamantului încheierea în cauză și cererea de chemare în judecată cu actele anexate. S-a explicat reclamantului că restituirea cererii de chemare în judecată nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant, cu aceeași acțiune împotriva aceluiași pârât, cu același obiect și aceleași temeiuri dacă reclamantul a lichidat integral neajunsurile.
15. Conform prevederilor art. 171, alin. (2) din Codul de procedură civilă, dacă persoana care a depus cererea îndeplinește în termen toate cerinţele enumerate în încheierea judecătorului, cererea se consideră depusă la data prezentării iniţiale în judecată. În caz contrar, ea nu se consideră depusă şi, împreună cu actele anexate, se restituie reclamantului printr-o încheiere judecătorească ce poate fi atacată cu recurs.
16. La caz, Colegiul remarcă, că încheierea Judecătoriei *****, sediul Centru din 13 ianuarie 2026 prin care nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată înaintate de Sușchevici Elenas-a constatat că reclamanta la depunerea cererii de chemare în judecată nu a respectat prevederile sus-menţionate, fiind achitată taxa de stat parțial în mărime de 250 lei.

17. Conform art. 167 alin. (1) lit. e) CPC la cererea de chemare în judecată se anexează, documentul ce legalizează împuternicirile reprezentantului.
18. La 16 ianuarie 2026 avocatul Sergiu Negruța în interesele reclamantei Suşchevici Elena a depus cerere prin care a solicitat amânarea plății taxei de stat pînă la determinarea concretă a sumei solicitate, iar aceasta urmează a fi concretizată doar după primirea informației de la Serviciul Fiscal de Stat, or anterior Suşchevici Elena prin cerere a solicitat Serviciului Fiscal de Stat de ai prezenta actele legate de transmiterea bunului imobil – apartamentul nr. 1 din bd. Dacia, 6, mun. ***** în locațiune și termei de transmitere, începând cu 11 august 2014 pînă în prezent.
19. Astfel că Serviciul Fiscal de Stat prin răspunsul din 19 septembrie 2019 a refuzat reclamantei Suşchevici Elena de a oferi actele solicitate, invocând prevederile art. 131 alin. (5) și alin. (10) Cod Fiscal. Răspunsul Serviciului Fiscal de Stat a fost contestat în instanța de judecată, iar prin hotărârea Judecătoriei ***** (sediul Centru) din 30 noiembrie 2021 cererea a fost respinsă. Hotărârea primei instanțe a fost menținută prin decizia instanței de apel din 11 octombrie 2022 și încheierea Curții Supreme de Justiție din 15 martie 2023.
20. Prin încheierea Judecătoriei *****, sediul Centru din 19 ianuarie 2026, s-a respins cererea cu privire la amânarea taxei de stat și în temeiul art. 171 alin. (2) din Codul de procedură civilă, s-a restituit cererea de chemare în judecată înaintată de Suşchevici Elena. S-a remis în adresa reclamantului încheierea în cauză și cererea de chemare în judecată cu actele anexate. S-a explicat reclamantului că restituirea cererii de chemare în judecată nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant, cu aceeași acțiune împotriva aceluiași pârât, cu același obiect și aceleași temeiuri dacă reclamantul a lichidat integral neajunsurile.
21. Potrivit cererii reclamantei din 16.01.2026 cu privire la înlăturarea neajunsurilor Suşchevici Elena a înlăturat neajunsurile indicate în încheierea Judecătoriei ***** din 13.01.2026 şi a prezintă originalul mandatului avocațial. Cât privești concluzia primei instanței, precum că reclamantul urmează prezinte solicitarea adresată Serviciului Fiscal de Stat și refuzul acestora de a elibera actele solicitate, această condiția a fost îndeplinită până la adresarea în judecată. F.d.30-31).
22. Conform prevederilor art.86 alin.(1) Cod de procedură civilă, judecătorul (instanţa judecătorească), până la acceptarea cererii de chemare în judecată, soluţionează cererile părţilor privind amânarea ori eşalonarea plăţii taxei de stat şi/sau a taxei de timbru, ***ţinând cont de situaţia lor materială şi de probele prezentate în acest sens.*** Dacă reclamantul nu a plătit în termenul stabilit taxa de stat şi/sau taxa de timbru, instanţa judecătorească scoate cererea de pe rol.
23. Potrivit certificatului seria EM nr.112804 rezultă că Suşchevici Elena este invalid de gradul I din copilărie (f.d 52).

24. De fapt instanța nu este lipditî de dreptul de a nu da curs acțiunii și ai acorda reclamantei termen pentru concretizarea acțiunii în caz dacă nu sunt clare cerinele și temeiul invocat.
25. Din aceste considerente, Colegiul constată că instanța de fond eronat a dispus prin încheierea Judecătoriei *****, sediul Centru din 19 ianuarie 2026, restituirea cererii de chemare în judecată.
26. Astfel, din considerentele menționate supra, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru consideră necesar de a admite recursul, de a casa încheierea primei instanțe şi de a restitui cauza spre rejudecare în aceeaşi instanţă și în același complet de judecată, la etapa de primire a cererii.

În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,-

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de recurenta Sușchevici Elena.

Se casează încheierile Judecătoriei ***** (sediul Centru) din 13 ianuarie 2026 și 19 ianuarie 2026, cu restituirea cauzei spre rejudecare în aceeași instanță și același complet de judecată, la etapa de primire a cererii pe rol.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul: Ana Panov

Judecătorii: Svetlana Vîșcu

Elena Bolocan