Dosar nr. 5r-729/2025
4-25124279-15-5r-29082025

HOTĂRÎRE
În numele Legii

02 martie 2026 **municipiul Cahul**

Judecătoria Cahul (sediul Central)
Instanța de judecată în componența:
Preşedintele şedinţei, judecător Cristina Daniliuc
Grefier Alvina Rusu

examinând în ședința de judecată publică contestația înaintată de către avocatul Zinaida Gîrneț, în interesele Mariei Vasilachi împotriva deciziei agentului constatator al Inspectoratului de Poliție Cahul, Boris Dornea asupra cauzei contravenționale emisă în temeiul procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 396021 din 18.07.2025, pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional,

c o n s t a t ă:

La data de 18.07.2025, agentul constatator din cadrul OSS al SP nr. 1 (Cahul) al Inspectoratului de Poliție Cahul, inspector superior, Boris Dornea, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 396021, în baza art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional și adoptată decizia de sancționare pentru faptul că, pe parcursul anului 2024, perioada august – octombrie 2024, cet. Maria Vasilachi, a.n. *****, loc. ***** *****, *****, avînd scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor prezidențiale sau referendumului republican din 2024, a pretins să primească 8 (opt) transferuri de mijloace bănești prin intermediul aplicației „*****” din ***** de la persoane cointeresate din cadrul unui partid politic, acțiuni de corupere care după caracter atentează la drepturile constituționale.

Manifestându-și dezacordul cu tragerea la răspunderea contravențională și pledând nevinovată, contravenienta Maria Vasilachi, prin intermediul avocatului Zinaida Gîrneț, la 28.07.2025 a atacat în ordinea art. 448 Cod contravențional decizia agentului constatator de aplicare a sancțiunii contravenționale, solicitând admiterea contestației și încetarea procesului contravențional în privința Mariei Vasilachi pornit în baza art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional din motiv că nu există fapta contravenției.

În motivarea contestației contravenienta Maria Vasilachi, a indicat că, nu este de acord cu decizia asupra cauzei contravenționale nr.6743 din 18.07.2025, o consideră neîntemeiată, iar procesul verbal contravențional pornit în privința Mariei Vasilachi urmează a fi încetat din motivul lipsei contravenției.

Menționează că, la data de 18.07.2025, în privința petiționarei a fost întocmit de către agentul constatator un proces-verbal contravențional, potrivit căruia, pe parcursul anului 2024, perioada august – octombrie 2024, cet. Maria Vasilachi, a.n. *****, loc. ***** *****, *****, avînd scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor prezidențiale sau referendumului republican din 2024, a pretins să primească 8 (opt) transferuri

de mijloace bănești prin intermediul aplicației „*****” din ***** de la persoane cointeresate din cadrul unui partid politic, acțiuni de corupere care după caracter atentează la drepturile constituționale. Prin aceste fapte, petiționarei i s-a imputat comiterea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional.

Precizează că, la aceeași dată, 18.07.2025, a fost adoptată decizia de sancționare, prin care Maria Vasilachi a fost sancționată în baza art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, cu aplicarea sancțiunii sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul a 25.000 lei.

Susține petiționara, că nu recunoaște vina și nu este de acord nici cu procesul-verbal contravențional, nici cu decizia de sancționare, considerând că acestea au fost adoptate contrar prevederilor legale și în contradicție cu circumstanțele reale ale cauzei, fiind întocmite în lipsa probelor pertinente, concludente și utile.

Invocă faptul că, potrivit art. 5 din Codul contravențional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de comiterea unei contravenții și nici supus sancțiunii contravenționale decât în conformitate cu legea contravențională. Interpretarea extensivă defavorabilă și aplicarea prin analogie a legii contravenționale sunt interzise. Totodată, legea contravențională nu urmărește cauzarea de suferințe fizice sau lezarea demnității omului, iar nimeni nu poate fi supus la torturi, pedepse sau tratamente crude, inumane ori degradante.

Specifică că, conform prevederilor art. 9 din Codul contravențional, la aplicarea legii contravenționale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției, de persoana făptuitorului, precum și de circumstanțele atenuante ori agravante, principiul individualizării răspunderii și sancțiunii contravenționale fiind esențial în procesul de aplicare a legii.

Afirmă petiționara că a fost sancționată prin decizia agentului constatator pentru o faptă care nu a fost constatată și pe care nu a comis-o.

Invocă, astfel, temeiul de încetare a procesului contravențional prevăzut de art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional, respectiv inexistența faptului contravențional.

De asemenea, invocă faptul că procesul-verbal, în calitate de act probator, trebuie să cuprindă mențiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravențional, iar lipsa acestora atrage nulitatea, întrucât procesul-verbal a fost întocmit cu erori de formă și conținut, contrar dispozițiilor legale

Declară petiționara că, acuzațiile care i se aduc sunt false, susținând că nu a primit niciodată mijloace bănești de la vreo persoană pentru a-și exercita sau a nu-și exercita dreptul de vot, or, acuzațiile formulate sunt nefondate și neprobate, bazate pe presupuneri și interpretări eronate ale legii.

Afirmă că, agentul constatator a întocmit procesul-verbal cu grave erori, fără a descrie în mod corespunzător fapta, fără a include indicii calificativi ale elementelor constitutive ale contravenției prevăzute de art. 47[1] Cod contravențional și fără a administra probe care să demonstreze vinovăția sa.

Susține petiționara că acuzațiile privind pretinsa acceptare a unei sume de bani în scopul influențării modului de exercitare a votului la alegeri sunt neîntemeiate și lipsite de probe, precizând că nu există nicio dovadă care să confirme că ar fi primit sau acceptat sume de bani în legătură cu procesul electoral

Remarcă că acceptarea presupune consimțirea sau aprobarea, expresă ori tacită, de către persoana coruptă a obiectului remunerației ilicite oferite de corupător, inițiativa aparținând în exclusivitate acestuia. De asemenea, aceasta implică acțiuni de natură bilaterală și corelativă, iar, cronologic, acceptarea urmează întotdeauna unei acțiuni prealabile săvârșite de corupător.

Precizează că primirea înseamnă luarea în posesie, obținerea, încasarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, care nu i se cuvin coruptului, de la corupător sau de la un terț care acționează în numele acestuia, și că primirea nu se limitează neapărat la preluarea manuală a obiectului remunerației ilicite. În cazul modalității de primire, inițiativa aparține corupătorului, iar primirea implică, în mod obligatoriu, darea de către corupător a remunerației ilicite, constituind astfel un act bilateral.

Menționează că, potrivit art. 47^1 alin.(1) Cod contravențional, coruperea electorală pasivă poate fi comisă doar cu intenție directă, scopul contravenției fiind unul special, alternativ: fie exercitarea unor drepturi electorale, fie neexercitarea acestora în cadrul alegerilor, inclusiv regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.

Explică că fapta contravențională este formală și se consumă prin pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, a bunurilor, serviciilor sau avantajelor necuvenite, în scopul exercitării sau neexercitării drepturilor electorale.

Susține că, în cazul învinuirii formulate față de aceasta, procesul-verbal indică că ar fi pretins să primească opt transferuri de mijloace bănești prin aplicația ***** din ***** de la persoane cointeresate, însă nu sunt descrise concret acțiunile sale, circumstanțele și împrejurările în care ar fi pretins sau primit aceste sume.

Invocă că stabilirea acestor împrejurări a fost imposibilă, întrucât nu a pretins și nici nu a primit transferuri de ruble rusești, iar procesul-verbal nu identifică clar corupătorul sau modul de transmitere a banilor.

Menționează că fapta imputată trebuie să fie clară, principiu consacrat de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, care garantează dreptul la un proces echitabil și obligația ca persoana învinuită să cunoască exact acuzațiile și clasificarea juridică a faptelor, pentru a-și putea pregăti apărarea. În acest sens, aceasta subliniază că procesul-verbal, în calitate de act oficial de învinuire, trebuie să fie clar și complet, lucru care nu s-a realizat în speța de față.

Ținând cont de cele expuse anterior, petiționara subliniază că existența faptei contravenționale și comiterea acesteia cu vinovăție de către persoana indicată în procesul-verbal contravențional trebuie să fie demonstrate potrivit principiului „dincolo de orice dubiu rezonabil”. Aceasta menționează că, în speța de față, prezumția de nevinovăție de care se bucură persoana vizată nu a fost răsturnată, iar procesul-verbal cu privire la contravenție este lovit de nulitate absolute.

Petiționara mai ține să sublinieze că respectarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale constituie însăși esența unei societăți democratice, iar obligația statului de a se conforma cu bună-credință obligațiilor asumate reprezintă un principiu fundamental al răspunderii internaționale a statelor. Această obligație impune tuturor organelor de drept să acționeze în limitele și în concordanță cu legea fundamentală existentă, precum și să asigure calitatea legislației.

În concluzie, contravenienta cît și reprezentantul acesteia a invocat că acuzațiile de mită electorală formulate împotriva sa nu sunt susținute de probe concrete. Lipsa probării privind primirea de transferuri prin aplicația „*****” sau implicarea sa în activități de influențare a procesului electoral, coroborată cu declarațiile sale și refuzul agentului constatator de a verifica probele justificative, demonstrează că procesul-verbal MAI 06 396021 din 18.07.2025 este neîntemeiat. În aceste condiții, a solicitat anularea procesului-verbal și clasarea cauzei contravenționale întrucât fapta imputată nu întrunește condițiile legale pentru a califica drept mită electorală.

În ședința de judecată, contravenienta Maria Vasilachi a solicitat admiterea contestației, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și încetarea procesului contravențional, invocând că în acțiunile sale lipsește fapta contravenției prevăzută la art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional. Suplimentar contravenienta a susținut că nu a primit niciun ban și că, în anul 2023, respectiv 2024, a fost implicată în tratamente medicale, inclusiv chimioterapie, care au împiedicat-o să participe la orice activitate politică sau să pretindă sau să accepte mijloace bănești. Maria Vasilachi a mai declarat că a fost chemată la Inspectoratul de Poliție prin intermediul unui plic și că s-a prezentat personal, însă nu a găsit polițistul, fiind nevoită să revină în zilele următoare, iar în final i s-a explicat că datele sale personale ar fi fost transmise în cadrul unui grup politic. Contravenienta suplimentar a menționat că a primit un mesaj prin aplicația *****, însă după ce a contactat fiul său, acesta i-a explicat să nu acceseze mesajele respective. A mai precizat că nu a oferit datele sale personale unor terțe persoane, acestea fiind limitate la comunicările obișnuite prin poștă sau vizitele vecinilor și cunoștințelor.

La întrebările avocatului, Maria Vasilachi a subliniat că nu a pretins bani și nu a avut legături cu activități politice, explicând situația agentului de poliție în mod clar. La întrebările instanței, aceasta a precizat că numărul de telefon *****, indicat în materialele cauzei, îi aparține cadou de la fiul său, care se află în ***** din 2016 sau 2018 și că nu a primit bani de la acesta, mai ales că banca rusă utilizată anterior s-a închis. Suplimentar, contravenienta a susținut că nu există probe care să demonstreze comiterea faptei imputate și că procesul-verbal întocmit împotriva sa este nefondat și lovit de nulitate, solicitând instanței să dispună încetarea procesului contravențional.

În ședința de judecată, avocatul Zinaida Gîrneț, în interesele contravenientei Maria Vasilachi, a solicitat admiterea contestației, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și încetarea procesului contravențional, invocând că în acțiunile persoanei lipsește fapta contravenției prevăzută la art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional. Suplimentar a mai susținut că nu există nicio probă care să ateste primirea unei sume de bani de către contravenientă, nu este demonstrat dacă banii respectivi au fost ridicați și nu există legătură cauzală între banca ***** și aceasta, or în cadrul ședinței de judecată, Maria Vasilachi a declarat că nu a participat la alegerile din anul 2024 și că nu a pretins sau primit mijloace bănești în legătură cu procesul electoral, subliniind lipsa oricărei probe care să confirme comiterea faptei imputate.

În ședință de judecată reprezentantul Inspectoratului de Poliție Cahul, inpector superior, Marina Zamaneagra, a solicitat respingerea contestației cu menținerea procesului-verbal cu privire la contravenție menționînd faptul că procesul verbal este întocmit conform legii în baza probelor adunate.

Aprecierea instanței de judecată:

Audiind poziția participanților prezenți la proces, studiind contestația depusă, materialele cauzei, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite contestația înaintată de către Uzun Leonid din următoarele considerente

În sensul art. 395 alin. (1) pct. 2) și (1^1) Cod contravențional, instanța judecă contestațiile împotriva deciziilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, procurorului.

Contestația împotriva deciziei în cauza contravențională se examinează de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia, ori de către instanța de la locul unde își are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile

prevăzute art. 394 alin. (1^1).

Potrivit alin. (1) art. 448 al Codului contravențional, contravenienta, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447^1 alin.(8).

Conform art. 458 alin. (1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Instanța de judecată relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală", în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Conform jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, pronunţarea de către instanţele judecătoreşti a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanţiile dreptului fundamental la un proces echitabil şi acesta presupune obligaţiunea instanţei judecătoreşti de a se expune în hotărâri asupra tuturor cerinţelor acţiunii, precum şi, argumentelor invocate de către părţi întru admiterea sau respingerea acestora (cauza Garcia Ruiz vs. Spania, hotărârea din 21 ianuarie 1999). În cazul în care instanţa de judecată se abţine de a da un răspuns special şi explicit în cele mai importante întrebări, fără a acorda părţii care a formulat-o posibilitatea de a şti dacă acest mijloc de apărare a fost neglijat sau respins, acest fapt se va considera o încălcare a art. 6§1 din CEDO (cauza Hiro Balani vs. Spania, 1994).

Conform prevederilor art.8 alin.(2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

În temeiul prevederilor art. 10 Cod contravențional, constituie contravenție fapta - acțiunea sau inacțiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancțiune contravențională.

Normele consacrate la alin.(2)- (3) ale art. 374 Cod contravențional stabilesc că procesul contravențional este activitatea desfășurată de autoritatea competentă, cu participarea părților şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligații, având ca scop constatarea contravenției, examinarea şi soluționarea cauzei contravenționale, constatarea cauzelor şi condițiilor care au contribuit la săvârșirea contravenției. Procesul contravențional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârșirea contravenției. Procesul

contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internațional şi ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile şi libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Conform art. 375 alin. (1), (2) și (3) Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovat atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

În corespundere cu prevederile art.440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanță de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Conform prevederilor art.442 alin.(1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui. Astfel, calificarea faptei constituie stabilirea caracterului acesteia, încadrarea în textul de lege care o prevede şi o sancționează şi determinarea în fapta comisă, a condițiilor cerute de norma de incriminare pentru existența acestei fapte.

În accepțiunea art. 425 Cod contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiințifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită.

Instanța de judecată reține că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit la data de 18.07.2025, în prezența contravenientei, iar decizia de sancționare a fost emisă în aceeași zi, fiind semnat de către contravenientă.

La data de 28.07.2025, persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Maria Vasilachi prin intermediul avocatului Zinaida Gîrneț, a depus contestație la procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, la autoritatea din care face parte agentul constatator.

Prin urmare, instanța atestă faptul că Maria Vasilachi a depus contestația în termenul prevăzut de art. 448 alin. (1) Cod contravențional.

Potrivit art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea promisiunii ori a ofertei acestora, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune, se sancţionează cu amendă de la 500 la 750 de unităţi convenţionale.

Instanța de judecată prin prisma prevederilor ce guvernează speța dedusă judecății remarcă că, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum și în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

În ședință de judecată au fost cercetate și materialele cauzei, după cum urmează:

- Raportul privind înregistrarea contravenției seria *****din 09.04.2025, potrivit căruia, s-a constatat că, pe parcursul anului 2024, persoane cu domiciliu în r-nul Taraclia, au fost implicate în fapte de pretindere, acceptare și primire, personal sau prin mijlocitor, mijloace bănești prin intermediul aplicației mobile cu indicatorul „*****” ce-i aparține băncii comerciale „*****” din *****, de la persoane cointeresate din cadrul unui partid politic, în scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor prezidențiale și a referendumului republican 2024, acțiuni care după caracterul lor atentează la drepturile politice (fila dosarului 15);
- scrisoare din 09 aprilie 2025, prin care Inspectoratul Național de Securitate Publică a remis în adresa Inspectoratului de poliție Cahul „materialele și probele acumulate, pentru examinare conform competenței, prin prisma prevederilor art.471 Cod contravențional” (fila dosarului 16-17);
- Ordonanța privind constatarea faptei contravenționale și pornire a procesului contravențional din 09.04.2025, prin care s-a dispus pornirea procedurii contravenționale în privința persoanelor cu comiciliul în localitățile raionului Cahul, conform fișierului Excel, anexat la materialele cazului, pe faptul săvîrșirii contravenției prevăzută la art. 47[1] din Codul Contravențional (fila dosarului 18);
- Ordonanța privind formarea grupului de lucru pe procedura contravențională nr.93 din 09.04.2025, emisă de Șef al Inspectoratului de Poliție Cahul, prin care s-a dispus acumularea probatoriului necesar și întocmirea proceselor-verbale cu privire la contravenție în temeiul art. 47[1] din Codul contravențional, de către angajații poliției cu statut de agent constatator din cadrul IP Cahul (fila dosarului 19);
- Raport de analiză informațional-criminală efectuat în temeiul cauzei penale nr.*****, potrivit căruia, printre altele, s-a constatat că, în cadrul efectuării acțiunilor de urmărire penală și a măsurilor speciale de investigație efectuate pe cauza penală nominalizată, sa stabilit că, prin intermediul SIM +***** (*****) ce aparține BC „*****” din *****, precum și alte numere SIM, au fost și/sau sunt contactați mai mulți cetățeni ai Republicii Moldova, care sunt achitați în condiții de confidențialitate pentru diferite acțiuni întreprinse, corupere electorală, inclusiv pentru remunerarea reprezentanților formațiunii partidului politic „*****” și/sau așa-numitului bloc politic „*****”. La fel, fiind prelucrată informația pusă la dispoziție de la ASP cu privire la adresele de domiciliu și reședință a abonaților identificați, s-a constatat că, în total au fost oferite informații privind 48 847 de persoane, iar în informațiile prezentate de operatorii de telefonice mobilă cu privire la conexiunile *****, au fost stabilite următoarele: „Moldtelecom”: înregistrate 17 526 de numere unice (№ de SMS *****); „Moldcell”: înregistrate 46 040 de numere unice (№ de

SMS *****); „Orange”: înregistrate 74 279 de numere unice (№ de SMS *****); Fiind prelucrată informația pusă la dispoziție cu privire la identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice în privința numerelor SIM unice, deservite de operatorii de telefonice mobilă SA „Moldcell”, SA „Orange” și SA „Moldtelecom”, s-a constatat că, în total, au fost oferite informații privind 53 080 de abonați identificați, iar 48 847 de abonați fiind unici (fila dosarului 21-24 verso);

- Răspunsul eliberat de către Procuratura Republicii Moldova, Procuratura Anticorupție, din 21 martie 2025, nr. 2283, privind examinarea raportului înaintat de către Inspectoratul Național de Investigații, care fac parte din grupul de urmărire penală foamt în cadrul cauzei penale nr. *****, prin care se reflect că din investigațiile effectuate în cadrul urmăririi penale se conturează indici ai contravenției prevăzute la art. 47^1 Cod Contravențional, corupere electorală pasivă, solicitîndu-se sesizarea instituției competente în vederea examinării acestora (fila dosarului 25);
- Raport privind analiza informațiilor obținute în cadrul măsurilor speciale de investigații efectuate în cadrul cauzei penale nr. ***** (fila dosarului 26-26 verso);
- proces-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații – colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice din 09.12.2024, potrivit căruia, măsura specială de investigație a fost autorizată și efectuată în cadrul cauzei penale nr.*****, iar informația recepționată a fost transmisă pe un disc de tip DVD-R (fila dosarului 27);
- ordonanța privind autorizarea măsurii speciale de investigații din 19.11.2024, potrivit căreia, procurorul a dispus efectuarea în cadrul cauzei penale nr.***** a măsurii speciale de investigații – identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice de la furnizorul de servicii de comunicații electornice SA. „Moldcell” (fila dosarului 28-29);
- ordonanța privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații din 11.12.2024, prin care au fost apreciate ca fiind pertinente pentru cauza penală nr.*****, rezultatele MSI sus-menționate (fila dosarului 30-31);
- încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana nr.13-2238/2025 din 01.04.2025 și mandatul judecătoresc din aceeași dată, prin care s-a admis demersul procurorului privind autorizarea folosirii datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații, din cauza penală nr.***** în cauza contravențională ***** (fila dosarului 32-33);
- proces-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații – colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice din 06.11.2024, potrivit căruia, măsura specială de investigație a fost autorizată și efectuată în cadrul cauzei penale nr.*****, iar informația recepționată a fost transmisă pe un disc de tip DVD-R (fila dosarului 34);
- ordonanța privind dispunerea efectuării măsurii speciale de investigații din 22.10.2024, prin care procurorul a dispus efectuarea în cadrul cauzei penale nr.***** a măsurii speciale de investigații – colectarea de informații de la furnizorul de servicii de comunicații electronice SA “Moldcell” (fila dosarului 35-36 verso);
- ordonanța privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații din 08.11.2024, prin care au fost apreciate ca fiind pertinente pentru cauza penală nr.*****, rezultatele MSI sus-menționate (fila dosarului 37-38);
- încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana

nr.13-7920/2024 din 22.10.2024 și mandatul judecătoresc din aceeași dată, prin care s-a admis demersul procurorului privind autorizarea efectuării măsurii speciale de investigație în cadrul cauzei penale nr.***** – colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice – S.A. „Moldcell", privind aplicația mobilă cu identificatorul „*****" și/sau „*****" ce aparține Băncii Comerciale ***** din *****, pentru perioada de timp 01.01.2024 – până la 22.10.2024 (fila dosarului 39-41);

- încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana nr.13-2237/2025 din 01.04.2025 și mandatul judecătoresc din aceeași dată, prin care s-a admis demersul procurorului privind autorizarea folosirii datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații, din cauza penală nr.***** în cauza contravențională ***** (fila dosarului 42-44);
- Ordonanța de ridicare de la șeful Secției securitate publică, a Inspectoratului de Poliție Cahul, comisar Leonid Popandopol, din incinta Inspectoratului de Poliție Cahul, în gestiunea căruia se află procedura contravențională cu numărul 93 din 09.04.2025, a informației din aplicația Microsoft Excel, a abonatului identificat de Compania de comunicație electronică S.A. „Moldcell", cu numărul de telefon ***** care aparține cet. Alexandr Maslin, dom. *****, ***** *****, IDNP ***** (fila dosarului 45);
- procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 17.04.2025, potrivit căruia, a fost ridicată informația de la SA „Moldcell" privitor la abonatul de telefonie mobilă cu nr. ***** ce aparține lui Alexandr Maslin, dom. *****, ***** *****, IDNP ***** (fila dosarului 46);
- Extrasul din fișierul privind datele de anchetă identificate de Compania de telefonie mobilă „Moldcell" SA (fila dosarului 47-48);
- informația privind mesajele de tip SMS de intrare (în total patru mesaje), parvenite pe numărul de telefon al cet. Alexandr Măslin, de la abonatul cu identificatorul ***** la data de: 03.10.2024, 04.10.2024, 07.10.2024 (fila dosarului 49);
- Proces verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 18.07.2025 (fila dosarului 50-50 verso);
- Procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 396021, în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional și decizia de sancționare, întocmită la data 18.07.2025, de către agentul constatator din cadrul OSS al SP nr. 1 (Cahul) al Inspectoratului de Poliție Cahul, inspector superior, Boris Dornea, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 396021, în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional și adoptată decizia de sancționare pentru faptul că, pe parcursul anului 2024, perioada august – octombrie 2024, cet. Maria Vasilachi, a.n. *****, loc. ***** *****, *****, avînd scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor prezidențiale sau referendumului republican din 2024, a pretins să primească 8 (opt) transferuri de mijloace bănești prin intermediul aplicației „*****" din ***** de la persoane cointeresate din cadrul unui partid politic, acțiuni de corupere care după caracter atentează la drepturile constituționale (fila dosarului 51-51 verso);

Studiind materialele dosarului contravenţional, analizând probele din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar ansamblul probelor – din punct de vedere al coroborării lor, instanţa ajunge la concluzia că, contestația depusă împotriva deciziei agentului constatator a Inspectoratului de Poliție Cahul din 18.07.2025, urmează a fi admisă din următoarele considerente:

Conform art. 448 alin. (1), (4) Cod contravențional, „Contravenientul, victima sau

reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu Pagină din au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.4471 alin.(8). Contestaţia împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenţionale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenţei teritoriale, care a examinat cauza. În cel mult 5 zile lucrătoare de la data depunerii, agentul constatator expediază contestaţia şi dosarul cauzei contravenţionale în instanţa de judecată competentă".

În continuare, instanţa reţine că, la data de 18.07.2025, prin decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, Boris Dornea, emisă în baza procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 396021, încheiat la aceeași dată, Maria Vasilachi a fost recunoscută vinovată de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Codul contravențional și sancționată cu amendă în mărime de 500 unități convenționale (echivalent cu 25000 lei), pentru faptul că: „ pe parcursul anului 2024, perioada august – octombrie 2024, cet. Maria Vasilachi, a.n. *****, loc. ***** *****, *****, având scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor prezidențiale sau referendumului republican din 2024, a pretins să primească 8 transferuri de mijloace bănești prin intermediul aplicației „*****" din ***** de la persoane cointeresate din cadrul unui partid politic, acțiuni de corupere care după caracter atentează la drepturile constituționale" (fila dosarului 51-51 verso).

Instanța reține că, în conformitate cu art. 5 alin. (1) Cod contravenţional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decât în conformitate cu legea contravenţională. În conformitate cu art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod. Potrivit art. 375 alin. (1) Cod contravențional, persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

Prin urmare, instanţa de judecată reţine că în cauză există un dubiu care nu poate fi înlăturat prin administrarea altor probe, dubiu care profită petentului, potrivit principiului in dubio pro reo. În lumina jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţa reţine că acesta este un principiu complementar prezumţiei de nevinovăţie. Înainte de a fi o problemă de drept, principiul in dubio pro reo este o problemă de fapt. Înfăptuirea justiţiei cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunţă, pe probabilităţi, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă.

De altfel, potrivit art. 375 alin. (3) din Codul contravenţional și, în special, potrivit principiului in dubio pro reo, toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condiţiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite. La fel pentru respectarea principiului prezumţiei nevinovăţiei, simpla constatare ex propriis sensibus a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanţa să stabilească vinovăţia unei persoan

Sub aspectul dat, instanța de judecată ținând cont de lipsa de careva probe ce să susțină învinuirea adusă, determină că la caz urmează a se proceda după cum indică norma art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, care indică că „procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazul în care nu există faptul contravenţiei".

Conform art. 461 Codul contravenţional „în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.441 şi 445, instanţa încetează procesul contravenţional”.

Din materialele cauzei nu rezultă, că potrivit extrasului din fișierul privind datele de anchetă identificate de Compania de telefonie mobilă „Moldcell” SA, confirmă că numărul de telefon ***** aparține lui Maslin Alexandr (fila dosarului 47-48).

Subsecvent instanța de judecată menționează că, în cadrul audierii, petiționara a menționat că, potrivit extrasului din fișierul privind datele de anchetă furnizat de Compania de telefonie mobilă „Moldcell” SA, numărul de telefon ***** nu îi aparține, ci figurează pe numele fiului său, Alexandr Maslin (fila dosarului 47-48).

Astfel în cadrul audierii efectuate de agentul constatator, contravenienta a comunicat faptul că numărul respectiv este înregistrat pe fiul său, procurat în anul 2017, totodată petiționara ține să menționeze faptul că nu își amintește cu exactitate anul achiziționării. Petiționara a menționat că, de la procurarea numărului, l-a folosit doar ea, însă din anul 2018, acesta a fost utilizat exclusiv de fiul său, Maslin Alexandr. Fiul petiționarei însă ulterior a plecat împreună cu familia în ***** și nu a furnizat datele sale personale niciunui reprezentant al partidului politic.

Instanța de judecată constată, că petiționara nu poate fi considerată vinovată de fapta reținută în procesul-verbal, întrucât agentul constatator nu a verificat minuțios toate circumstanțele cauzei și nu a administrat probe suficiente care să demonstreze existența contravenției. În lipsa unor verificări obiective și complete, precum și a unei legături directe între petiționară și fapta imputată, nu poate fi reținută vinovăția acesteia, ceea ce subliniază caracterul nefondat al procesului-verbal și al deciziei de sancționare.

În asemenea situație, instanța constată că materialele dosarului nu conțin probe directe sau indirecte care să confirme afirmația reprezentantului Inspectoratului de Poliție Cahul, potrivit căreia Maria Vasilachi a primit 8 tranzacții cu mijloace bănești, prin intermediul aplicației „*****” din *****. Deși extrasul furnizat de compania de telefonie mobilă confirmă apartenența numărului de telefon lui Alexandr Maslin. În consecință, nu poate fi stabilit cu certitudine că petiționara Maria Vasilachi ar fi pretins să primească 8 transferuri bănești.

Concluzia instanței de judecată se întemeiază pe prezumția de nevinovăție, sarcina probei revine celui care acuză, instanța de judecată este doar un simplu arbitru în proces, iar reprezentantul statului în cazul de față agentul constatator, este obligat să colecteze suficiente probe pentru dovedirea vinovăției persoanei.

Sub aspectul dat, instanța de judecată ținând cont de lipsa de careva probe ce să susțină învinuirea adusă, determină că, la caz, urmează a se proceda după cum indică norma art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, care indică că „procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: nu există faptul contravenţie”.

Reiterând cele expuse, instanța de judecată constată inadmisibilitatea de drept a menținerii în vigoare a procesului-verbal de constatare nr. MAI06 396021 din data de 18.07.2025 și a deciziei de sancționare emise în privința Mariei Vasilachi în condițiile în care învinuirea nu este concretă, probată și determinată în mod legal. Lipsa materialelor probatorii, neprezentarea agentului constatator, omisiunile grave ale procesului-verbal conduc la concluzia că faptele contravenționale imputate nu au fost demonstrate, deoarece conform extrasului se atestă că numărul d etelefon îi aparține lui Alexandr Maslin.

În consecință, ținând cont de toate neconcordanțele și încălcările procesuale constatate, instanța reține că nu poate fi stabilită existența faptei contravenționale pretins săvârșite de Maria

Vasilachi.

Prin urmare, contestația urmează a fi admisă, procesul-verbal și decizia de sancționare se anulează, iar procesul contravențional pornit în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, se încetează ca urmare a lipsei faptelor contravenționale imputate.

În temeiul celor expuse supra, în conformitate cu art. 441 alin. (1), lit. a), art. 448, 452, 461, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată

h o t ă r ă ș t e :

Se admite contestația înaintată de avocatul Zinaida Gîrneț în interesele contravenientei Maria Vasilachi împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare din nr. MAI06 396021 din 18.07.2025.

Se anulează decizia asupra cauzei contravenționale emisă în temeiul procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, Boris Dornea, nr. MAI06 396021 din 18.07.2025, de aplicare a sancțiunii contravenționale sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 25 000 lei, față de Maria Vasilachi pentru pretinsele fapte contravenționale prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional în temeiul lipsei faptei contravenției.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Sud (sediul Cahul), în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul (sediul Central).

Președintele ședinței,
Judecătorul /semnătura/ **Cristina Daniliuc**

Copia corespunde cu originalul
Judecător Cristina Daniliuc