dosarul nr.2c-26/2024 /2-24040589-38-2c-12042024-1/

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

20 iunie 2025 municipiul Orhei

Judecătoria Orhei sediul central
în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecător Cristina TROIANOVSCHI
Grefier Zinaida LUCHIANOV BARBU, Daniela FILIP

cu participarea:
reprezentantului reclamantului/pârâte societate comercială ”Arcom Plus” societate cu răspundere limitată, avocatul Vladislav Pantaz, împuternicit în baza mandatului avocațial seria MA nr. ***** din 30 ianuarie 2024,
în lipsa:
reprezentantului pârâtului/reconvenient societate cu răspundere limitată “Vitculens”, avocatul Doina Crețu, împuternicită în baza mandatului avocațial seria MA nr. ***** din 25 aprilie 2024,

examinând în sediul instanţei, în şedinţă publică, în limba de stat, cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de societate comercială ”Arcom Plus” societate cu răspundere limitată împotriva societății cu răspundere limitată “Vitculens”, privind încasarea sumelor și compensarea cheltuielilor de judecată și cererea reconvențională depusă de societate cu răspundere limitată “ Vitculens” împotriva societății comerciale ”Arcom Plus” societate cu răspundere limitată cu privire la constatarea caracterului abuziv și nulitatea absolută a clauzelor contractuale și compensarea cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t :

Argumentele participanților la proces.

La data de 12 aprilie 2024, societate comercială ”Arcom Plus” societate cu răspundere limitată a depus cerere de chemare în judecată împotriva societății cu răspundere limitată “Vitculens”, privind încasarea sumelor și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, a indicat că între reclamantul societate comercială ”Arcom Plus” societate cu răspundere limitată, în calitate de vânzător/furnizor și pârâtul societate cu răspundere limitată “ Vitculens”, în calitate de cumparator/beneficiar, au

fost relații de vânzare-cumpărare a mărfii și prestări servicii, în baza facturilor fiscale numerele cărora sunt reflectate în actul de verificare a decontărilor reciproce.

A specificat că relațiile de vânzare-cumpărare a mărfii și prestări servicii se confirmă prin facturile fiscale nr. ***** din 13.09.2019, în sumă de 318 860,00 lei; factura fiscală nr. ***** din 13.03.2020, în sumă de 4 800,00 lei; factura fiscală nr. ***** din 27.04.2020, în sumă de 38 140,00 lei; factura fiscală nr. ***** din 01.07.2020, în sumă de 16 000,00 lei; factura fiscală nr. ***** din 20.07.2023, în sumă de 12 850,00 lei.

A reiterat că, după recepționarea mărfii și serviciilor din partea pârâtului societății cu răspundere limitată "Vitculens", nu au survenit careva reclamații cu privire la calitatea și cantitatea acestora, iar obligațiile asumate din partea acestuia, nu au fost executate integral, fiind achitată parțial marfa și serviciile în sumă de 340 000,00 lei, soldul datoriei la moment constituie suma de 101 550,00 lei.

A adăugat că în scopul respectării prevederilor legale și a soluționării litigiului dat pe cale amiabilă, prin notificarea nr.2 din 12.02.2024, expediată la adresa juridică a pârâtului societatea cu răspundere limitată "Vitculens", a cerut pârâtului achitarea datoriei, însă notificarea a fost restituită cu mențiunea "nereclamat".

Totodată, a indicat că la data de 24 noiembrie 2022, între reclamantul societate comercială "Arcom Plus" societate cu răspundere limitată și societatea cu răspundere limitată "Vitculens", a fost încheiat contractul de împrumut nr."1-I", act juridic, conform căruia pârâtului i-a fost împrumutată suma de 300 000,00 lei, mijloacele bănești fiind transmise prin virament pe contul pârâtului, ce se confirmă prin ordinul de plată nr.1321 din 24.11.2022, conform pct.2.1 al contractului.

Conform pct.1.1. al contractului, societatea cu răspundere limitată "Vitculens", pentru împrumutul oferit urma să livreze reclamantului în calitate de dobândă – 8,5 tone ceapă și 8,5 tone morcov sau suma de 115 000,00 lei.

Conform pct.1.2. al contractului, împrumutul s-a oferit pe un termen de până la 30.11.2023, iar dobânda prevăzută în contract urma a fi achitată până la 01.09.2023 și până la 30.09.2023.

Indică reclamantul că până la moment suma împrumutată pârâtului în mărime de 300 000,00 lei, și dobânda – 8,5 tone ceapă și 8,5 tone morcov, sau suma de 115 000,00 lei, nu a fost restituită.

La data de 26 ianuarie 2023, între reclamant și pârât a fost încheiat un al doilea contract de împrumut nr."1-I-23", act juridic, conform căruia pârâtul a împrumutat de la reclamant suma de 300 000,00 lei, mijloace bănești transmise prin virament la contul SRL "Vitculens", ce se confirmă prin ordinul de plată nr.1376 din 26.01.2023, iar pârâtul s-a obligat la restituirea sumei împrumutate și o dobânda sub formă de 8,5 tone ceapă și 8,5 tone morcov, sau suma de 115 000,00 lei.

Suplimentar, la data de 8 februarie 2023, între reclamant și pârât a fost încheiat un al treilea contract de împrumut nr."2-I", act juridic, conform căruia pârâtul a împrumutat de la reclamant suma de 300 000,00 lei, mijloace bănești transmise prin

virament la contul SRL ”Vitculens”, ce se confirmă prin ordinul de plată nr.1388 din 08.02.2023, iar pârâtul s-a obligat la restituirea sumei împrumutate și o dobânda sub formă de 8,5 tone ceapă și 8,5 tone morcov, sau suma de 115 000,00 lei.

A reiterat că pârâtul SRL “Vitculens” a restituit reclamantului SRL ”Arcom Plus” o parte din suma împrumutată conform contractului de împrumut nr.”2-1” din 08.02.2023 în mărime de 100 000 lei, iar la momentul depunerii acțiunii în judecată soldul datoriei pe marginea contractelor de împrumut constituind suma de 800 000,00 lei, totodată nefiind achitată dobânda aferentă prevăzută de contracte în sumă de 345 000,00 lei.

A specificat că pe perioada întârzierii pârâtului de la executarea obligațiilor conform contractelor de împrumut încheiate, a calculat o dobândă de întârziere în mărime de 65 041,10 lei.

Solicită reclamantul societate comercială ”Arcom Plus” societate cu răspundere limitată încasarea din contul pârâtului societatea cu răspundere limitată “Vitculens”, a datoriei în urma relațiilor de vânzare-cumpărare și prestări servicii în sumă de 101 550,00 lei; suma de 800 000,00 lei cu titlu de datorie de împrumut, suma de 345 000,00 lei cu titlu de dobândă contractuală, suma de 65 041,10 lei, cu titlu de dobândă de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

Pe parcursul procesului de judecată, reclamantul ”Arcom Plus” SRL și-a majorat pretențiile, în final, prin cererea de modificare a cerințelor acțiunii din 25 mai 2025, reclamantul societate comercială ”Arcom Plus” societate cu răspundere limitată, a solicitat încasarea din contul pârâtului societatea cu răspundere limitată “Vitculens”, a datoriei în urma relațiilor de vânzare-cumpărare și prestări servicii în sumă de 80 750,00 lei, dobânda de întârziere în sumă de 62 400,25 lei, pentru perioada 21.09.2019 – 27.05.2025; suma de 800 000,00 lei cu titlu de datorie la împrumut, suma de 345 000,00 lei cu titlu de dobândă contractuală, suma de 156 421,21 lei, cu titlu de dobândă de întârziere pentru perioada 01.12.2023 – 27.05.2025 și încasarea din contul pârâtului a cheltuielilor de judecată.

La data de 27 mai 2025, societatea cu răspundere limitată “Vitculens” a depus cerere reconvențională împotriva societății comercială ”Arcom Plus” societate cu răspundere limitată privind constatarea clauzelor abuzive și nulitatatea absolută a prevederilor contractelor de împrumut.

În motivarea cererii reconvenționale, a invocat că de fapt reclamantul reconvenient societatea cu răspundere limitată “Vitculens” nu a refuzat niciodată să achite către reclamant dobânzile stabilite în contractele de împrumut și anume a câte 25 tone de ceapă și 25 tone de morcov, doar că ultimul a refuzat neîntemeiat să primească dobânda.

A adăugat că la data de 10 iulie 2024, societatea cu răspundere limitată “Vitculens” a înaintat către reclamant cerere cu privire la solicitarea repetată de a fi informați despre locul de livrare a mărfii cu titlu de dobândă sau să se apropie la

depozitul frigorific din raionul Telenești, satul Negureni să ridice marfa potrivit contractelor de împrumut. Cererea a fost restituită ca fiind nereclamată.

A invocat că clauzele de la pct.1.1 și 1.2 din contractele de împrumut încheiate între părți conțin clauze abuzive în partea ce ține de dobânda contractuală, și anume sintagma ”sau suma de 115 000,00 lei”, or, în această parte nu este clar stipulat ce urmează să achite împrumutatul în calitate de dobândă, 8,5 tone de ceapă și 8,5 tone de morcov sau suma de 115 000,00 lei.

A susținut că astfel clauzele contractuale ce conțin sintagma ”sau suma de 115 000,00 lei” nu s-au negociat individual și se consideră ca fiind abuzive în cazul în care se află în contradicție cu cerința de bună credință, provoacă un dezechilibru semnificativ între drepturile și obligațiile părților care decurg din contractele de împrumut, în detrimentul debitorului.

A reiterat că contractele de împrumut menționate urmează să cuprindă clauze contractuale clare, univoce, a căror înțelegere nu necesită cunoștințe speciale, iar în asemenea circumstanțe, clauzele abuzive cuprinse în contractele de împrumut nu vor produce efecte asupra debitorului și se vor considera nule, iar contractul va continua să producă efecte în partea rămasă.

În consecință, societatea cu răspundere limitată “Vitculens”, a solicitat constatarea caracterului abuziv și nulitatea absolută a clauzelor prevăzute la pct.1.1 și 1.2 din contractele de împrumut nr. 1-I din 24.11.2022, nr. 1-I-23 din 26.01.2023 și nr. 2-I din 08.02.2023, în partea sintagmei ”sau suma de 115 000,00 lei” și încasarea din contul reclamantului societate comercială ”Arcom Plus” societate cu răspundere limitată a tuturor cheltuielilor de judecată suportate.

În ședința de judecată reprezentantul reclamantului/pârât societate comercială ”Arcom Plus” societate cu răspundere limitată, avocatul Vladislav Pantaz, a susținut cererea de chemare în judecată și a solicitat admiterea acțiunii în mod integral și respingerea cererii reconvenționale ca fiind neîntemeiată.

Reprezentantul pârâtului/reconvenient societatea cu răspundere limitată “Vitculens”, avocatul Doina Crețu, în ședința de judecată nu s-a prezentat și prin cerere a solicitat amânarea ședinței de judecată preconizată pentru pledoarii, care a fost respinsă de către instanța de judecată, pe motiv că ședința de judecată a fost coordonată cu avocații. Ținând cont că pe marginea procesului au fost depuse mai multe cereri de amânare din partea reprezentantului pârâtului/ reconvenient, avocatul Doina Crețu, instanța de judecată a apreciat că respectiva cerere a fost depusă în scop de tergiversarea procesului.

În conformitate cu art. 206 alin. (5) Cod de procedură civilă, neprezentarea în şedinţă de judecată a reprezentantului, sau a unui alt participant la proces nu împiedică examinarea cauzei. La solicitarea întemeiată a participantului la proces, instanţa poate amîna o singură dată judecarea cauzei în legătură cu neprezentarea motivată a reprezentantului acestuia.

Din aceste considerente, instanța de judecată a dispus examinarea în continuare a cauzei în lipsa reprezentantului citat legal.

Totodată, instanța reține că în cadrul dezbaterilor judiciare, reprezentantul pârâtului/reconvenient societatea cu răspundere limitată "Vitculens", avocatul Doina Crețu, în esență, a invocat că recunoaște datoriile de bază ce reies din conținutul facturilor fiscale și contractele de împrumut, însă solictă respingerea acțiunii pe marginea cerințelor privind încasarea dobânzii contractuale în sumă de 345 000 lei pe marginea contractelor de împrumut și admiterea cererii reconvenționale și respingerea pretențiilor privind încasarea dobânzii de întârziere.

Aprecierea instanței.

Studiind materialele cauzei, audiind participanții la proces, instanța de judecată consideră necesar de a admite parțial acțiunea la cererea de chemare în judecată înaintată de societate comercială "Arcom Plus" societate cu răspundere limitată împotriva societății cu răspundere limitată " Vitculens", privind încasarea sumelor și compensarea cheltuielilor de judecată și a respinge ca neîntemeiată cererea reconvențională depusă de societate cu răspundere limitată " Vitculens" împotriva societății comerciale "Arcom Plus" societate cu răspundere limitată cu privire la constatarea caracterului abuziv și nulitatea absolută a clauzelor contractuale și compensarea cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 5 alin. (1) Cod de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.

Articolul 6 Cod de procedură civilă statuează că instanța judecătorească exercită apărarea drepturilor, libertăților şi intereselor legitime prin somare la executarea unor obligații, prin declararea existenței sau inexistenței unui raport juridic, prin constatarea unui fapt care are valoare juridică, prin alte modalități, prevăzute de lege.

Conform art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

În corespundere cu art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Conform art. 9 Cod civil (1) Drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile.

În conformitate cu art. 10 alin. (1) şi alin. (2) Cod civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă până la proba contrară. (2) Neexercitarea de către persoanele fizice şi juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepţia cazuri lor prevăzute de lege.

Materialul probator acumulat în cadrul procesului de judecată atestă cu certitudine că între reclamantul societate comercială ”Arcom Plus” societate cu răspundere limitată și pârâtul societate cu răspundere limitată “ Vitculens” au avut loc raporturi de vânzare-cumpărare și prestări-servicii, fapt ce se confirmă prin facturile fiscale anexate la materialele cauzei, precum și raporturi de împrumut, conform contractelor de împrumut încheiate.

Pe marginea pretențiilor ce reiese din relațiile de vânzare-cumpărare și prestări servicii.

În ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că între reclamantul societate comercială ”Arcom Plus” societate cu răspundere limitată, în calitate de vânzător/prestator și pârâtul societatea cu răspundere limitată “Vitculens”, în calitate de cumpărător/beneficiar, au existat relații de vânzare-cumpărare a mărfii și prestări servicii, în baza facturilor fiscale: nr. ***** din 13.09.2019 în sumă de 318 860 lei; nr. ***** din 13.03.2020 în sumă de 4 800,00 lei; factura fiscală nr. ***** din 27.04.2020 în sumă de 38 140,00 lei; factura fiscală nr. ***** din 01.07.2020 în sumă de 16 000,00 lei; factura fiscală nr. ***** din 20.07.2023 în sumă de 12 850,00 lei. /f.d. 16-20/

Conform art. 309 alin. (3) Cod civil, actul juridic bilateral este manifestarea de voință concordantă a două părți.

Conform art. 312 alin. (1) Cod civil, consimțământ este manifestarea, exteriorizată, de voință a persoanei de a încheia un act juridic.

Conform art. 315 alin. (1) Cod Civil, obiect al actului juridic este obligația persoanei care a încheiat actul juridic.

Conform art. 316 Cod civil, (1) Actul juridic poate fi încheiat verbal, în scris sau în formă autentică. (2) Forma este o condiţie de valabilitate a actului juridic numai în cazurile expres prevăzute de lege. (3) Actul juridic care poate fi încheiat verbal se consideră încheiat şi în cazul în care comportamentul persoanei arată vădit voinţa de a-l încheia.

Conform art. 321 Cod civil, (1) Trebuie să fie încheiate în scris actele juridice dintre persoanele juridice, dintre persoanele juridice şi persoanele fizice şi dintre persoanele fizice dacă valoarea obiectului actului juridic depăşeşte 1000 de lei, iar în cazurile prevăzute de lege, indiferent de valoarea obiectului. (2) În cazul în care, conform legii sau învoielii între părţi, actul juridic trebuie încheiat în scris, el poate fi încheiat atît prin întocmirea unui singur înscris, semnat de părţi, cît şi printr-un

schimb de scrisori, telegrame, telefonograme, documente electronice, altele asemenea, semnate de partea care le-a expediat.

La caz, reclamantul ”Arcom Plus” societate cu răspundere limitată invocă existența între părți a raportului juridic de vânzare-cumpărare și prestări servicii, prezentând drept probă facturile fiscale: nr. ***** din 13.09.2019 în sumă de 318 860 lei; nr. ***** din 13.03.2020 în sumă de 4 800,00 lei; factura fiscală nr. ***** din 27.04.2020 în sumă de 38 140,00 lei; factura fiscală nr. ***** din 01.07.2020 în sumă de 16 000,00 lei; factura fiscală nr. ***** din 20.07.2023 în sumă de 12 850,00 lei. /f.d. 16-20/.

În temeiul art. 93 pct. 16 din Codul fiscal, factură fiscală reprezintă un formular tipizat de document primar cu regim special, pe suport de hîrtie sau în formă electronică, prezentat cumpărătorului (beneficiarului) la livrare de mărfuri, servicii

Conform art. 20 alin. (1) lit. a) Legea contabilității nr. 113 din 27 aprilie 2007, formularele tipizate cu regim special se utilizează în cazurile înstrăinării activelor cu transmiterea dreptului de proprietate, cu excepția valorilor mobiliare.

Conform art. 1108 alin. (1) Cod civil, prin contractul de vînzare-cumpărare, o parte (vînzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părţi (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul şi să plătească preţul convenit.

În temeiul art. 1375 alin. (1) și (2) Cod civil, prin contractul de prestări servicii, o parte (prestator) se obligă să presteze celeilalte părţi (beneficiar) anumite servicii, iar aceasta se obligă să plătească retribuţia convenită. (2) Obiectul contractului de prestări servicii îl constituie serviciile de orice natură.

Conform art. 1376 alin. (1)Cod civil, plata pentru servicii se efectuează după prestarea serviciilor.

În contextul celor enunțate, instanța de judecată reiterează că în esență între societatea comercială ”Arcom Plus” societate cu răspundere limitată și societatea cu răspundere limitată “Vitculens”, există un raport juridic de vânzare-cumpărare și prestări servicii, iar potrivit facturilor fiscale indicate supra, se dovedește cu certitudine că societatea cu răspundere limitată “Vitculens” a preluat mărfurilor și serviciile prestate, neachitând integral prețul acestora.

La data de 12 februarie 2024 SRL ”Arcom Plus” a notificat pârâtul SRL “Vitculens” privind restituirea datoriei, scrisoarea fiind restituită ca nereclamată. /f.d. 22, 34/

Conform art. 774 alin. (1) din Codul civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.

Conform art. 775 alin. (1) din Codul civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credință la momentul nașterii, pe durata existenței, la momentul executării şi stingerii obligației. (2) Este nulă clauza prin care se derogă de la dispoziţiile alin.(1).

Conform art. 776 din Codul civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Conform art. 858 Cod civil, (1) Temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. (2) Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Conform art. 861 Cod civil, (1) În cazul în care termenul de executare a obligaţiei nu este determinat şi nici nu rezultă din natura acesteia, creditorul are dreptul de a pretinde oricînd executarea ei, iar debitorul este îndreptăţit să o execute oricînd. (2) Dacă datoria de a executa imediat nu rezultă din lege, contract sau din natura obligaţiei, debitorul trebuie să execute obligaţia în termen de 7 zile din momentul primirii facturii sau a unei cereri echivalente din partea creditorului. Introducerea acţiunii în justiţie faţă de debitor se asimilează cererii de executare din partea creditorului.

Ca urmare, instanța de judecată conchide că reclamantul în calitate de vânzător și prestator și-a îndeplinit obligațiunile contractuale privind livrarea mărfurilor convenite și prestarea serviciilor. Careva obiecții cu privire la calitatea mărfii livrate sau a serviciilor prestate, din partea cumpărătorului/beneficiar, nu au fost înaintate.

Astfel, din probatoriul administrat, s-a stabilit cert că pârâtul „Vitculens" SRL nu și-a onorat deplin și corespunzător obligația de plată a datoriei conform raporturilor de vânzare-cumpărare și prestarea serviciilor și a acumulat o datorie în sumă de 80 750 lei.

De altfel, instanța de judecată notează că partea pârâtă nu a negat existența datoriei, ci, dimpotrivă a recunoscut datoria față de reclamant în cuantumul sumei solicitate în mărime de 80 750 lei, în temeiul raporturilor de vânzare-cumpărare și prestarea serviciilor ce reise din conținutul facturilor fiscale anexate la materialele cauzei.

Prin urmare, reieșind din circumstanțele și probele reținute, instanța consideră pretenția reclamantului SRL "Arcom Plus" privind încasarea din contul pârâtului SRL "Vitculens" a datoriei în temeiul contractelor de vânzare-cumpărare și prestări servicii în mărime de 80 750 lei ca fiind întemeiată și care urmează a fi admisă integral.

Privitor la pretenția reclamantului cu privire la încasarea dobânzii de întârziere pe marginea datoriei ce reiese din relațiile de vânzare-cumpărare și prestări servicii, instanța reține următoarele.

Potrivit art.16 alin.(1) lit.h) al Codului Civil, apărarea dreptului civil se face, în condițiile legii, prin încasarea dobânzii de întârziere sau după caz, a penalității.

Conform art. 901 Cod civil alin. (5) Cod civil, neexecutarea obligației înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligației și include neexecutarea totală sau parțială a obligației, executarea necorespunzătoare sau cu întîrziere a obligației.

Conform art. 942 Cod civil, (1) În cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadenţă, creditorul are dreptul la dobîndă de întîrziere pentru suma respectivă din

data imediat următoare scadenţei plăţii pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin.(2) ori la o altă rată prevăzută de dispoziţiile legale speciale. (2) Rata dobînzii de întîrziere este egală cu rata prevăzută la art. 874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadenţă obligaţia pecuniară era purtătoare de dobîndă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobînzii de întîrziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art. 874 cu rata dobînzii prevăzute de contract.

Conform art. 874 Cod civil, (1) În cazul în care, conform legii sau contractului, obligaţia este purtătoare de dobîndă, se plăteşte o dobîndă egală cu rata de bază a Băncii Naţionale a Moldovei aplicabilă conform alin.(2) dacă legea sau contractul nu prevede o altă rată. (2) Rata de bază a Băncii Naţionale a Moldovei aplicabilă: a) pentru primul semestru al anului în cauză, este rata în vigoare la data de 1 ianuarie din anul respectiv; b) pentru al doilea semestru al anului în cauză, este rata în vigoare la data de 1 iulie din anul respectiv.

Termenul de executare a obligației (achitare), conform facturilor fiscale, nu a fost determinat, deci, în temeiul art.861 alin.(2) din Codul Civil, debitorul trebuia să execute obligația în termen de 7 zile din momentul primirii facturii.

La caz, instanța de judecată a constatat neexecutarea obligației de plată de către pârâtul „Vitculens" SRL a datoriei în mărime totală de 80 750,00 lei, în termenul de 7 zile din momentul primirii facturii de către pârât, prin urmare pârâtul se consideră în întârziere.

Conform calculului anexat la materialele cauzei, pe perioada 21.09.2019-27.05.2025, pârâtul a acumulat o dobândă de întârziere în suma de 62 400,25 lei. /f.d. 219, 230/

În consecință, instanța de judecată constată întemeiată solicitarea reclamantului privind încasarea dobânzii de întârziere în suma de 62 400,25 lei, pe perioada 21.09.2019-27.05.2025.

Pe marginea pretențiilor ce reiese din raporturile de împrumut.

În ședința de judecată s-a constatat cu certitudine că potrivit contractului de împrumut nr. "1-I" încheiat la data de 24 noiembrie 2022, între SRL "Arcom Plus" în calitate de împrumutător și SRL „Vitculens", în calitate de împrumutat, pârâtului i-a fost împrumutată suma de 300 000,00 lei, pe un termen de pînă la 30.11.2023, fiind prevăzută o dobândă sub formă de 8,5 tone de ceapă până la 01.09.2023, 8,5 tone de morcov până la 30.09.2023 sau suma de 115 000 lei. /f.d.250/

Conform ordinului de plată nr.1321 din 24.11.2022, se confirmă transferul mijloacelor bănești în sumă de 300 000 lei din contul reclamantului SRL "Arcom Plus" în beneficiul pârâtului SRL „Vitculens". /f.d.23-25/

Potrivit contractului de împrumut nr."1-I-23", din 26 ianuarie 2023, încheiat între SRL "Arcom Plus" în calitate de împrumutător și SRL „Vitculens", în calitate de

împrumutat, pârâtul a împrumutat de la reclamant suma de 300 000,00 lei, pe un termen de pînă la 30.11.2023, fiind prevăzută o dobândă sub formă de 8,5 tone de ceapă până la 01.09.2023, 8,5 tone de morcov până la 30.09.2023 sau suma de 115 000 lei. /f.d. 249/

Prin ordinul de plată nr.1376 din 26.01.2023 se confirmă transferul mijloacelor bănești în sumă de 300 000 lei din contul SRL ”Arcom Plus” în beneficiul SRL ”Vitculens”. /f.d.26-28/

Potrivit contractului de împrumut nr.”2-I” din 8 februarie 2023, încheiat între SRL ”Arcom Plus” în calitate de împrumutător și SRL „Vitculens”, în calitate de împrumutat, pârâtul a împrumutat de la reclamant suma de 300 000,00 lei, pe un termen de pînă la 30.11.2023, fiind prevăzută o dobândă sub formă de 8,5 tone de ceapă până la 01.09.2023, 8,5 tone de morcov până la 30.09.2023 sau suma de 115 000 lei. /f.d.248/

Prin ordinul de plată nr.1388 din 08.02.2023 se confirmă transferul mijloacelor bănești în sumă de 300 000 lei din contul SRL ”Arcom Plus” în beneficiul SRL ”Vitculens”. /f.d.29-31/

Din conținutul ordinului de plată nr.1 din 29.01.2024, reiese că pârâtul societatea cu răspundere limitată “ Vitculens”, a achitat parțial împrumutul conform contractului nr.2-1 din 08.02.2023 în mărime de 100 000,00 lei. /f.d.36/

Prin notificarea nr. 1 din 30.01.2024, SRL ”Arcom Plus” a notificat pârâtul SRL ”Vitculens” privind restituirea datoriei pe marginea contractelor de împrumut, iar, ultimul deși a recepționat notificarea, nu a reacționat. /f.d.37-41/

Conform art. 1242 Cod civil, (1) prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.

În corespundere cu art. 1247 Cod civil, (1) împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi în modul stabilit în contract. Dacă nu au fost stabilite dobînzi, el are dreptul să restituie împrumutul şi pînă la expirarea termenului. O asemenea restituire are ca efect rezoluțiunea împrumutului. (3) În cazul în care a împrumutat o sumă de bani, împrumutatul are obligaţia de a restitui suma nominală primită fără a ţine cont de variaţiile valorii banilor.

Actele cauzei demonstrează cu certitudine că pârâtul SRL ”Vitculens” nu și-a onorat integral obligația de plată a datoriei în temeiul contractelor de împrumut nr. ”1-I” în cheiat la data de 24 noiembrie 2022, nr.”1-I-23” din 26 ianuarie 2023, nr.”2-I” din 8 februarie 2023 și la notificările prealabile nu a reacționat.

Respectiv, reclamantul SRL ”Arcom Plus” pretinde încasarea datoriei din contul SRL ”Vitculens” rezultată din neexecutarea obligației conform contractelor de împrumut nr. ”1-I” încheiat la data de 24 noiembrie 2022, nr.”1-I-23” din 26 ianuarie 2023, nr.”2-I” din 8 februarie 2023, în sumă de 800 000 lei, iar reprezentantul

pârâtului, avocatul Doina Crețu, a recunoscut acțiunea în partea acestei pretenții. /f.d. 14/

Reieșind din circumstanțele și probele reținute, instanța consideră că se atestă temei de drept prin prisma clauzelor contractuale și a normelor din Codul civil enunțate, prin care să fie admisă pretenția privind încasarea datoriei cu titlu de sold restant la împrumut în mărime de 800 000 lei.

În ce privește pretenția reclamantului privind încasarea dobânzii contractuale, instanța reține următoarele.

Conform pct. 1.1 din contractele de împrumut nr. ”1-I” încheiat la data de 24 noiembrie 2022, nr.”1-I-23” din 26 ianuarie 2023, nr.”2-I” din 8 februarie 2023, împrumutătorul transmite în condițiile prezentului contract în proprietate împrumutatului mijloacele bănești în sumă de 300 000 lei, pentru necesități mijloace circulante, iar împrumutatul se obligă să restituie împrumutătorului suma împrumutată. Pentru împrumutul primit împrumutatul va livra în calitate de dobândă 8,5 tone de morcov și 8,5 tone de ceapă sau suma de 115 000 lei.

Conform pct. 1.2 din contractele de împrumut nr. ”1-I” încheiat la data de 24 noiembrie 2022, nr.”1-I-23” din 26 ianuarie 2023, nr.”2-I” din 8 februarie 2023, părțile au pevăzut că dobîndă se va achita în modul următor 8,5 tone de ceapă până la 01.09.2023, 8,5 tone de morcov până la 30.09.2023 sau suma de 115 000 lei.

Astfel prin acțiunea inițială reclamatul/pârât ”Arcom Plus” societate cu răspundere limitată solicită încasarea dobânzii pe marginea contractelor de împrumut în mărime totală de 345 000 lei, iar reconvenientul/pârât SRL ”Vitculens” solicită constatarea caracterului abuziv și nulitatea absolută a clauzelor prevăzute la pct.1.1 și 1.2 din contractele de împrumut nr. 1-I din 24.11.2022, nr. 1-I-23 din 26.01.2023 și nr. 2-I din 08.02.2023, în partea sintagmei ”sau suma de 115 000,00 lei”.

Conform art. 1244 Cod civil, (1) În baza contractului de împrumut, părțile pot prevedea și plata unei dobînzi, … (4) În sensul prezentului articol, prin dobîndă se înțelege atît sumele socotite în bani cu acest titlu, cît și alte prestații, sub orice titlu sau denumire, la care împrumutatul se obligă drept preț al utilizării împrumutului. (5) Suma de bani împrumutată este purtătoare de dobîndă din ziua în care a fost remisă împrumutatului. (6) Se plătește dobîndă la expirarea fiecărui an pentru perioada dintre momentul indicat la alin. (5) și cel al restituirii împrumutului dacă în contract nu este prevăzut altfel. (7) În cazul în care împrumutatul nu plătește dobînda în termen, împrumutătorul poate cere restituirea imediată a împrumutului și a dobînzii aferente.

În temeiul art. 327 Cod civil, (1) Actul juridic este nul dacă nulitatea sancționează încălcarea unei dispoziții legale prin care se ocrotește un interes general (nulitate absolută).

Conform art. 328 alin.(1) și alin. (2) Cod civil, nulitatea absolută a actului juridic poate fi invocată, atît pe cale de acțiune, cît și pe cale de excepție, de orice persoană care are un interes născut și actual. Instanța de judecată este obligată să o constate din oficiu după ce a ascultat opiniile participanților la proces. Nulitatea

absolută nu poate fi înlăturată prin confirmarea de către părţile actului lovit de nulitate sau succesorii acestora.

Conform art. 1069 Cod civil, (1) Clauza propusă de una dintre părţi nu este negociată individual dacă cealaltă parte nu a putut să-i influenţeze conţinutul, în special deoarece aceasta s-a elaborat anticipat, indiferent că face parte din clauze standard sau nu. (2) Dacă una dintre părţi propune celeilalte părţi să selecteze din mai multe clauze, clauza nu se consideră negociată individual doar pentru că cealaltă parte a selectat din clauzele propuse. (3) Dacă o clauză a fost propusă ca parte a unor clauze standard, se prezumă că ea nu a fost negociată individual.

În conformitate cu art. 1073 Cod civil, Într-un contract dintre profesioniști, clauza propusă de către o parte care nu a fost negociată individual se consideră abuzivă dacă este prevăzută la art. 1077 și deviază considerabil, contrar bunei-credințe, de la bunele practici comerciale.

În corespundere cu art. 1077 alin. (1) pct. 1-4 Cod civil, (1) Sînt considerate abuzive clauzele care nu au fost negociate individual și au ca obiect sau efect:
1) excluderea sau limitarea răspunderii prevăzute de lege a profesionistului în cazul decesului consumatorului sau al vătămării lui corporale ca urmare a acțiunii sau a inacțiunii profesionistului ori a persoanelor care acționează în numele acestuia;
2) excluderea sau limitarea drepturilor prevăzute de lege ale consumatorului față de profesionist sau față de o altă parte, în cazul neîndeplinirii totale sau parțiale ori al îndeplinirii necorespunzătoare a oricăreia dintre obligațiile contractuale ale profesionistului, inclusiv prin: a) obligarea consumatorului să își îndeplinească toate obligațiile, chiar în cazul în care profesionistul nu își respectă obligațiile corelative;b) excluderea sau limitarea dreptului consumatorului de a intenta acțiune în instanță de judecată; c) obligarea consumatorului să demonstreze un anumit fapt dacă, conform legii, această sarcină îi revine profesionistului; d) excluderea sau limitarea dreptului consumatorului de a compensa o datorie față de profesionist cu o creanță pe care consumatorul o poate avea față de acesta;3) obligarea consumatorului de a respecta clauze cu care acesta nu a avut posibilitatea reală să se familiarizeze înainte de încheierea contractului; 4) faptul că contractul generează obligații în sarcina consumatorului, dar: a) nu generează obligații în sarcina profesionistului; sau b) obligațiile profesionistului sînt supuse unei condiții a cărei îndeplinire depinde doar de voința acestuia din urmă;

Conform art. 992 Cod civil, (1) Contractul este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice. (2) Contractului îi sînt aplicabile normele cu privire la actul juridic.

În temeiul art. 993 Cod civil, (2) Părțile contractante pot încheia în mod liber, în limitele dispozițiilor legale imperative, contracte și pot stabili conținutul lor.

Astfel, instanța de judecată accentuiază că atât SRL ”Arcom Plus” cât și SRL ”Vitculens” sunt persoane juridice ce desfășoară activități economice în scop lucrativ. Prin urmare, raportul juridic dintre părți este unul profesional în care părțile se bucură de liberate contractuală deplină conform art. 993 Cod civil.

Instanța de judecată atestă că la încheierea contractelor de de împrumut nr. ”1-I” încheiat la data de 24 noiembrie 2022, nr.”1-I-23” din 26 ianuarie 2023, nr.”2-I” din 8 februarie 2023, părțile au pevăzut o dobîndă ce se va achita în modul următor: 8,5 tone de ceapă până la 01.09.2023, 8,5 tone de morcov până la 30.09.2023 sau suma de 115 000 lei.

Contractele de împrumut au fost semnate de reprezentanții ambilor companii în deplină cunoștință de cauză, după negocierea termenilor, sau cel puțin cu posibilitatea de a negocia termenii introduși, or, nu există nici o probă că pârâtul/reconvenient a fost constrâns la încheierea contractelor de împrumut sau alte vicii de consimțământ din partea acestuia.

Prin urmare, instanța acordă o apreciere critică alegațiilor reprezentantului pârâtului/ reconvenient SRL ”Vitculens”, avocatul Doina Crețu, precum că sintagma “sau suma de 115 000 lei” este neclară sau imposibil de executat, deoarece această sintagmă “sau suma de 115 000 lei” reprezintă o alternativă de executare a obligației de plată a dobânzii, în caz de neîndeplinire a obligației de achitare a dobânzii în natură, la caz sub forma de morcov și ceapă în cantitatea și termenul prevăzut în contract, cu alternativa echivalentului bănesc determinat.

Totodată, aceasta alternativă reprezintă o practică comercială obișnuită în relațiile comerciale agricole, asigurînd flexibilitatea plății și evitarea litigiilor în cazul imposibilității livrării în natură a dobînzii prevăzute, în termenii și cantitățile indicați în contract.

Deci, prevederea contractuală “sau suma de 115 000 lei” este clară, determinată, și nu provoacă un dezechilibru semnificativ între drepturile și obligațiile părților.

Prin urmare, instanța de judecată apreciază că contractul nu dezavantajează în mod disproporționat pârâtul/reconvenient SRL ”Vitculens”, întrucât ultimul a avut libertatea contractuală de a alege modalitatea de executarea dobânzii, iar faptul că una din modalități implică o sumă fixă nu poate fi calificată ca un dezechilibru în drepturi ale părții contractante, întrucît aceasta a fost acceptată la semnarea contractului și reflectă valoarea de piață aproximativă a bunurilor.

În ce privește alegațiile pârâtului/reconvenient precum că a încercat să livreze marfa, expediind notificarea în adresa pârâtului, la 10 iulie 2024, însă SRL ”Arcom Plus” nu a reacționat, instanța de judecată reiterează că restituirea dobânzii în natură a fost prevăzută în contract pînă la un anumit termen, în speță, 01.09.2023 și 30.09.2023, care nu a fost respectat de partea contractantă, deci, pârâtul/reconvenient are obligația de plată a dobânzii sub forma echivalentului bănesc, iar invocarea nulității clauzei contractuale privind achitarea dobânzii sub formă bănească nu poate fi folosită ca o modalitate de a evita executarea obligației asumate în contract.

Deci, întrucât nu sunt întrunite condițiile pentru constatarea caracterului abuziv al clauzelor contractuale și nu există temeiuri de nulitate absolută, instanța apreciază că cererea reconvențională urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

Din considerentul că pârâtul SRL ”Vitculens” nu și-a executat obligația de executare a clauzei contractuale sub forma dobânzii în mărime de 8,5 tone de ceapă până la 01.09.2023 și 8,5 tone de morcov până la 30.09.2023, instanța de judecată apreciază că, reclamantul SRL ”Arcom Plus” este în drept să pretindă la încasarea dobânzii în suma totală de 345 000 lei, deoarece, restituirea dobânzii în natură a fost prevăzută de către părți conform termenilor indicați, iar, în caz contrar, se aplică dobândă sub formă bănească.

Reieșind din circumstanțele și probele reținute, instanța consideră că se atestă temei de drept prin prisma clauzelor contractuale și a normelor din Codul civil enunțate, prin care să fie admisă pretenția privind încasarea dobânzii în mărime de 345 000 lei.

În ce privește cerința privind încasarea dobânzii de întârziere pe marginea contractelor de împrumut, instanța reține că, conform art. 1248 Cod civil, (1) În cazul în care împrumutatul nu restituie în termen împrumutul, dispozițiile art. 942 se aplică în modul corespunzător dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

Reieșind din conținutul pct. 1.2 din contractele de împrumut nr. ”1-I” încheiat la data de 24 noiembrie 2022, nr.”1-I-23” din 26 ianuarie 2023, nr.”2-I” din 8 februarie 2023, termenul de executare a obligației privind restituirea împrumutului a fost de până la 30.11.2023.

Astfel, din considerentul că instanța de judecată a constatat neexecutarea obligației de către pârâtul „Vitculens” SRL de achitarea datoriei în mărime totală de 800 000 lei, în termenul prevăzut în contractele de împrumut de pînă la 30.11.2023, instanța conchide că pârâtul se consideră în întârziere, astfel aplicînd art. 942 Cod civil, dobânda de întârziere, pe perioada 01.12.2023-27.05.2025, constituie suma de 156 421,25 lei, conform calculului anexat la materialele cauzei. /f.d.218, 229/

În consecință, instanța de judecată constată întemeiată solicitarea reclamantului privind încasarea dobânzii de întârziere pe marginea contractelor de împrumut în suma de 156 421,25 lei, pe perioada 01.12.2023-27.05.2025.

Cheltuielile de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proportional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Instanța de judecată reţine că la depunerea cererii de chemare în judecată, reclamantul, a anexat originalul ordinelor de plată nr. 1727 din 15 martie 2024, nr.1896 din 3 septembrie 2024, și nr. 2034 din 14 martie 2025 /f.d. 2, 94, 217, 228/, prin care se probează achitarea sumelor de 39 897,70 lei, 831,00, 2 839 lei și 620,24 lei, de către societate comercială ”Arcom Plus” societate cu răspundere limitată în contul bugetului de stat cu titlu de taxă de stat pentru examinarea cererii de chemare în judecată.

Având în vedere că pretențiile reclamantului sunt admise integral, instanța de judecată va încasa din contul pârâtului societate cu răspundere limitată “Victulens” în beneficiul societate comercială ”Arcom Plus” societate cu răspundere limitată suma de 44 187,94 lei, cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea acțiunii.

În același context, Curtea Constituțională a declarat neconstituțional textul „Taxa de timbru (...) și nici nu se compensează din contul părții care a pierdut procesul” din teza a doua a art. 84 alin. (2) din Codul de procedură civilă.

Prin bonul de achitare a notei de plată nr. 1726 din 15 martie 2024 /f.d.2/, instanța a stabilit că reclamantul societatea comercială ”Arcom Plus” societate cu răspundere limitată, a achitat taxa de timbru în mărime de 200 lei.

Prin urmare, instanța va încasa din contul pârâtului societatea cu răspundere limitată “Victulens” în beneficiul reclamantului suma de 200 lei cu titlu de taxa de timbru.

Conform art. 90 Cod procedură civilă, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte: h) cheltuielile de executare a actelor judiciare; l) alte cheltuieli necesare, suportate de participanţii la proces.

Potrivit ordinului de încasare a numerarului nr.***** din 13 martie 2024 și nr.49346084 din 13 martie 2024, reprezentantul reclamantului a achitat suma de 220 lei cu titlu de cheltuieli pentru eliberarea extrasului din Registru de stat al persoanelor juridice, iar conform ordinului de plată nr. 1772 din 23 aprilie 2024 se confirmă suportatea de către reclamant a cheltuielilor de executare în vederea asigurării acțiunii în sumă de 2 830 lei. /f.d. 45,46, 82/

În temeiul art. 94 CPC, instanța de judecată va încasa din contul pârâtului societate cu răspundere limitată "Victulens" în beneficiul reclamantului societatea comercială "Arcom Plus" cheltuielile de judecată ce constau din cheltuieli pentru extras în mărime de 220 lei și cheltuieli de executare în mărime de 2 830 lei.

În corespundere cu art. 96 alin. (1), (1^1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Astfel, reclamantul societate comercială "Arcom Plus" societate cu răspundere limitată a fost reprezentat în instanță de către avocatul Vladislav Pantaz, împuternicit în baza mandatului seria MA nr. ***** din 30 ianuarie 2024.

Reieșind din pretențiile înaintate, reclamantul revendică compensarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 20 000 lei, confirmate prin bonul de plată nr.1728 din 15 martie 2024, prin care societate comercială "Arcom Plus" societate cu răspundere limitată a achitat în beneficiul CA „Vladislav Pantaz" suma de 20 000 lei pentru reprezentarea intereselor sale. /f.d.43/

Pentru determinarea cuantumului compensaţiei acordate, instanţa de judecată, pentru a face o apreciere corectă, urmează să ţină cont de complexitatea cauzei, dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speţă, aportul avocatului la soluţionarea cauzei, timpul şi munca depusă de avocat, aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistenţa, rezultatul obţinut etc. Pornind de la practica CtEDO, cheltuielile de asistență juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate și rezonabile ca mărime.

Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CtEDO, se evidențiază necesitatea prezentării de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente: dovada achitării onorariilor avocaților (copii de pe dispozițiile de plată prin virament sau bonurile de plată); copia de pe facturile de strictă evidență, emisă pentru clienți-persoane juridice și în alte cazuri stabilite de legislație; listă detaliată a actelor/acțiunilor efectuate de avocat și a timpului aferent acestora (cu tariful și orarul).

Ținînd cont de complexitatea cauzei, de numărul de acte procesuale întocmite de avocatul reclamantului, de numărul de şedinţe la care avocatul a participat, de complexitatea problemei juridice ridicate în speţă, de raportul întocmit de avocat, instanţa de judecată consideră drept reale, necesare şi rezonabile cheltuielile de asistenţă juridică în mărime de 12 000 lei, iar excedentul achitat de reclamant urmează a fi suportat de acesta.

Din considerentul că instanța de judecată respinge acțiunea reconvențională ca fiind neîntemeiată, subsecvent, urmează a fi respinsă și pretenția reconvenientului privind compensarea cheltuielilor de judecată. Or, acestea, se încasează doar în cazul în care ultimul are câștig de cauză.

în conformitate cu art. art. 82, 94, 96, 236 – 241 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e

Se admite parțial cererea de chemare în judecată a reclamantului societate comercială ”Arcom Plus” societate cu răspundere limitată împotriva societății cu răspundere limitată “Victulens”, privind încasarea sumelor și compensarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la societate cu răspundere limitată “Victulens”, cod fiscal 1013606000320, cu sediul în satul Negureni, raionul Telenești în beneficiul societății comerciale ”Arcom Plus” societate cu răspundere limitată, cod fiscal 1007600036685, cu sediul în mun. Chișinău, str. Miron Costin 17/2 ap. 501, datoria în temeiul contractelor de vânzare-cumpărare și prestări servicii în mărime de 80 750 (optzeci mii șapte sute cincizeci) lei și dobânda de întârziere în mărime de 62400,25 (șaizeci și două mii patru sute,25) lei, suma de 800 000 (opt sute mii) lei cu titlu de datorie în temeiul contractelor de împrumut nr. 1-1 din 24 noiembrie 2022, nr. 1-1-23 din 26 ianuarie 2023 și nr. 2-1 din 08 februarie 2023, dobînda contractuală la împrumut în mărime de 345 000 (trei sute patruzeci și cinci mii) lei, dobînda de întârziere în mărime de 156 421,21 (una sută cincizeci și șase mii patru sute douăzeci și unu,21) lei, cheltuielile de judecată ce constau din taxa de stat în mărime de 44187,94 (patruzeci și patru mii una sută optzeci și șapte,94) lei, taxa de timbru în mărime de 200 (două sute) lei, cheltuieli pentru extras în mărime de 220 (două sute douăzeci) lei, cheltuieli de asistență juridică în mărime de 12 000 (doisprezece mii) lei și cheltuieli de executare în mărime de 2 830 (două mii opt sute treizeci) lei.

În rest, cererea de chemare în judecată inițială se respinge ca neîntemeiată.

Se respinge ca neîntemeiată cererea reconvențională depusă de societate cu răspundere limitată “Victulens” împotriva societății comerciale ”Arcom Plus” societate cu răspundere limitată cu privire la constatarea caracterului abuziv și nulitatea absolută a clauzelor contractuale și compensarea cheltuielilor de judecată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei sediul central.

Preşedintele şedinţei, judecător /semnătura/ Cristina TROIANOVSCHI

Copia corespunde originalului Cristina TROIANOVSCHI