Dosarul nr. 2-23102486-05-3a-14062024
Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani
Judecător Holevițcaia Liudmila

D E C I Z I E
în numele Legii

29 septembrie 2025 mun. Cahul

Completul specializat de contencios administrativ al Curții de Apel Sud, sediul Cahul
în componența:
președintele ședinței, judecător Movilă Vitalie,
judecătorii Pilipenco Serghei, Fujenco Dmitrii,
cu grefierul Chirov Nadejda,
cu participarea: reprezentantul intimatului Robu Oxana – avocat Șpac Vadim

judecând în ședință publică, în ordine de apel, cauza de contencios administrativ la acțiunea depusă de către Robu Oxana împotriva Curții de Apel Centru, persoană terță Mînăscurtă Igor privind anularea actului administrativ individual defavorabil, revigorarea în partea anulată a actului administrativ individual defavorabil, la cererea de apel de către Curtea de Apel Centru împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 10 ianuarie 2024

C O N S T A T Ă :

La data de 17.07.2023 Robu Oxana a depus în Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani acțiunea în contencios administrativ împotriva Curții de Apel Chișinău, formulând următoarele cerințe: - anularea pct. 17 din dispoziția președintelui interimar al Curții de Apel Chișinău nr. 21 din 05 iunie 2023 *”privind modificarea dispoziției nr. 45 din 27 decembrie 2022”*, în partea ce vizează modificarea președintelui Completului nr. 3 din cadrul Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău, acesta având componența după cum urmează: Mînăscurtă Igor - președintele completului, judecători - Teleucă Stelian şi Robu Oxana; - revigorarea în partea anulată a pct.4 din dispoziția nr.45 din 27 decembrie 2022, prin instituirea Completului nr.3 din cadrul Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău, în următoarea componență: Robu Oxana - președintele completului, judecători - Teleucă Stelian şi Mînăscurtă Igor; - anularea deciziei pe marginea cererii prealabile - răspunsul președintelui interimar al Curții de Apel Chișinău nr.4-35/4-2250 din 04.07.2023, ca ilegal; ținând cont de specificul şi caracterul solicitărilor şi dat fiind faptul că completele de judecată pentru anul viitor se constituie în ultima decadă a lunii decembrie, solicită examinarea cu celeritate a acțiunii în contencios administrativ (f.d.4-25).

Curtea de Apel Chișinău, prin *referința* prezentată instanței de judecată, înregistrată cu numărul de intrare 17332 din 17.08.2023, a solicitat declararea acțiunii ca fiind inadmisibilă pe motiv de inexistență a unui drept protejat de art. 17

Cod administrativ, sau, după caz, respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată (f.d.32-35).

Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani la 10 ianuarie 2024 a pronunțat hotărârea, prin care a admis parțial acțiunea în contencios administrativ a reclamantei Robu Oxana împotriva Curții de Apel Chișinău, persoană terță Mînăscurtă Igor privind anularea actului administrativ individual defavorabil, revigorarea în partea anulată a actului administrativ individual defavorabil. Fiind anulat în parte *actul administrativ individual defavorabil* – pct. 17 din dispoziția președintelui interimar al Curții de Apel Chișinău nr.21 din 05.06.2023 ”privind modificarea dispoziției nr.45 din 27.12.2022”, în partea ce vizează modificarea președintelui completului nr.3 din cadrul Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău și se anulează în tot *decizia adoptată în procedură prealabilă* – nr.4-35/4-2250 din 04.07.2023. Iar, acțiunea în contencios administrativ a reclamantei Robu Oxana împotriva Curții de Apel Chișinău, persoană terță Mînăscurtă Igor privind revigorarea în partea anulată a pct.4 din dispoziția nr.45 din 27.12.2022, prin instituirea completului nr. 3 din cadrul Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău, în următoarea componență: Robu Oxana – președintele completului, judecători – Teleucă Stelian și Mînăscurtă Igor, a fost respinsă.

În dezacord cu această hotărâre, Curtea de Apel Centru a depus *cererea de apel*, prin care solicită casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 10 ianuarie 2024 și emiterea unei noi hotărâri de declarare inadmisibilă / neîntemeiată a acțiunii depuse.

Cererea de apel fiind motivată, prin faptul că, apreciază apelantul critică și nemotivată poziția instanței de fond privind pretinsul drept revendicat de către Robu Oxana, urmare a adoptării dispoziției contestate. Or, concluzia instanței de fond vine în contradicție cu prevederile art. 17, art. 20, art. 39 cod administrativ, cât și prevederile art. 53 din Constituția RM. Iar, raportând prevederile date la caz, în cumul cu invocările din acțiune, rezultă că, pentru admisibilitatea acțiunii în contencios administrativ este necesar să fie revendicat de către reclamant un drept propriu și să existe o activitate administrativă desfășurată de către o autoritate publică. Or, pentru a contesta activitatea autorității publice, persoana trebuie să justifice un drept al său încălcat prin actele contestate așa cum, autoritățile acționează în regim de putere publică și asigură activitatea statului în domeniul pentru care a fost format. Din aceste considerente, se impune condiția de încălcare a unui drept al său, pentru ca actul administrativ să poată fi contestat de o persoană, care la caz, lipsește.

Astfel, menționând apelantul că, reclamanta a solicitat anularea pct. 17 din dispoziția președintelui interimar al Curții de Apel Chișinău nr. 21 din 05.06.2023, însă din motivele descrise în acțiune, nu rezultă care drept al său a fost încălcat.

Circumstanțe, care în opinia apelantului denotă faptul că, instanța de fond urma să emită hotărârea de declarare a inadmisibilității acțiunii depuse.

Mai mult ca atât, a invocat apelantul că, dispoziția președintelui interimar al Curții de Apel Chișinău nr. 21 din 05 iunie 2023 a fost adoptată în vederea exercitării competenței funcționale, cu respectarea prevederilor legislației în vigoare, cu respectarea principiului legalității și proporționalității. Astfel, temei de anulare a dispoziției menționate, nu există, din care considerente apelantul a menționat că, rezultă aprecierea eronată de către prima instanță a probelor, iar concluzia adoptată vine în contradicție cu prevederile legislației în vigoare.

În drept, cererea de apel se bazează pe prevederile art. art. 53, art. 116 din Constituția RM, prevederile Legii nr. 514 din 06.07.1995 cu privire la organizarea judecătorească, art. 17, art. 20, art. 39, art. 232-233 Cod administrativ (f.d.57-82, 85-88).

La data de 12 iulie 2024 Robu Oxana a depus *referință* la cererea de apel, solicitând examinarea cauzei în absența sa și respingerea apelului, cu menținerea hotărârii contestate (f.d.111-113).

Prin încheierea completul specializat în contencios administrativ al Curții de Apel Sud, sediul Cahul din 03 februarie 2025 *s-a dispus înlocuirea apelantului* Curtea de Apel Chișinău cu succesorul acesteia *Curtea de Apel Centru*, cu adresa în mun. Chișinău, str. Teilor nr. 4, în cadrul examinării în ordine de apel a cauzei de contencios administrativ la acțiunea depusă de către Robu Oxana împotriva Curții de Apel Chișinău, persoană terță Mînăscurtă Igor privind anularea actului administrativ individual defavorabil, revigorarea în partea anulată a actului administrativ individual defavorabil, la cererea de apel de către Curtea de Apel Chișinău împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 10 ianuarie 2024 (f.d.149-150).

Procedura de citare a fost legal executată.

Cauza a fost examinată în lipsa reprezentantului apelantului Curtea de Apel Centru, și terțul Mînăscurtă Igor, care nu s-au prezentat și nu au comunicat cauza neprezentării. Iar, intimatul Robu Oxana a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, fiind reprezentată în instanța de apel de avocatul Șpac Vadim. Este de notat că, potrivit art. 239 alin. (2) Cod administrativ *„participanții la proces se citează. În citație se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea participanților la proces nu împiedică instanța de apel să decidă în privința apelului”*. Astfel, ținând cont de cele menționate, inclusiv de opinia avocatului Șpac Vadim, completul specializat de contencios administrativ a dispus examinarea cauzei în lipsa persoanelor, neprezente.

Reprezentantul intimatului – avocat Șpac Vadim, în ședința instanței de apel a pledat întru respingerea apelului și menținerea hotărîrii contestate, în partea admisă a acțiunii, în acest sens manifestându-se netemeinicia apelului. Or, legiuitorul a investit de drept toți judecătorii Curții de Apel Centru de a fi desemnați în calitate de președinte a completului de judecată. Însăși apelantul menționează că, fiecare judecător din componența Curții de Apel Centru are dreptul de a fi numit ca președinte al completului de judecată. Mai mult ca atât, acest drept potențial care depinde de numirea corespunzătoare prin dispoziție de către președintele instanței de judecată în speța dată este întrunită prin dispoziția nr. 45 din decembrie 2022, Robu Oxana nu a fost recunoscută ca având un drept potențial, dar a fost recunoscută ca președinte de complet și este deja o situație juridică certă și dumneaei a dobândit acest drept de a exercita funcția de judecător, dar și președinte al completului de judecată. Deci, este un drept câștigat, fapt ce l-a recunoscut și instanța de fond. Prin urmare, aceasta a avut un drept legal dobândit în modul prevăzut de lege prin actele administrative ale președintelui interimar al Curții de Apel Centru și prin actul administrativ defavorabil acest drept i-a fost încetat. Deci, este cert faptul că există un drept. Președintele de complet este membru al completului de judecată.

Verificând materialele cauzei şi analizând în complex argumentele şi criticile expuse, colegiul specializat de contencios administrativ al Curții de Apel Sud, sediul Cahul conclude asupra necesității admiterii apelului depus, casării integrale a hotărârii primei instanțe şi emiterii unei noi hotărâri, de declarare inadmisibilă a acțiunii înaintate de Robu Oxana împotriva Curții de Apel Centru, persoană terță Mînăscurtă Igor privind anularea actului administrativ individual defavorabil, revigorarea în partea anulată a actului administrativ individual defavorabil, dat fiind că Robu Oxana" nu poate revendica încălcarea în sensul art. 17 Cod administrativ.

În sprijinul concluziei enunțate se menționează următoarele.

Potrivit art. 240 alin. (1), lit. c) Cod administrativ *„examinînd cererea de apel, instanța de apel adoptă una dintre următoarele decizii: ... casează integral hotărîrea primei instanței şi emite o nouă decizie"*.

La caz, se desprinde faptul că, concluzia primei instanțe este adoptată sub imperiul aplicării eronate a normelor de drept material și procedural, or prima instanță a dat o apreciere eronată condițiilor de admisibilitate a acțiunii și neîntemeiat a constatat admisibilitatea acțiunii, astfel a purces la examinarea și soluționarea fondului acțiunii, soluționând eronat speța, deoarece chestiunile de procedură, care guvernează accesul la justiție precedă fondul acțiunii în contencios. Așa cum, acțiunea în contencios administrativ este depusă de Robu Oxana la data

de 17 iulie 2023, deci după intrarea în vigoare a Codului administrativ la 01 aprilie 2019.

Iar, la cu art. 3 Cod administrativ este stipulat că, *”legislația administrativă are drept reglementarea procedurii de înfăptuire a activității administrative şi a controlului judecătoresc acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor şi a libertăților prevăzute de lege ale persoanei fizice şi juridice, ţinîndu-se cont de interesul public şi de regulile statului de drept”*, și potrivit art. 5 Cod administrativ, *”activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale şi normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum şi a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii şi se aplică nemijlocit legea”*.

Din materialele cauzei se desprinde că, Robu Oxana la data de 17 iulie 2023 a depus acțiunea împotriva Curții de Apel Centru, persoană terță Mînăscurtă Igor privind anularea actului administrativ individual defavorabil, revigorarea în partea anulată a actului administrativ individual defavorabil. Astfel, se desprinde faptul că, Robu Oxana a formulat acțiunea în anulare a unui act administrativ individual, invocând necesitatea anulării pct. 17 al Dispoziției nr. 21 din 05 iunie 2023, însă din motivele descrise în acțiune, nu rezultă care drept al său a fost încălcat.

Sub aspectul pretinsului drept de a fi președintele completului de judecată, invocat în acțiunea depusă că, se constată că, legiuitorul a învestit de drept pe toți judecătorii Curții de Apel Centru, de a fi desemnați în calitate de președinte al completului de judecată dacă întrunesc criteriile stipulate la pct. 8 al Regulamentului privind modul de constituire a completelor de judecată şi schimbarea membrilor acestora aprobat prin Hotărârea CSM cu nr.111/5 din 05.02.2013.

Astfel, este de notat că, potrivit art. 10 Cod administrativ, reprezintă *”orice dispoziţie, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public”*.

Este de menționat și faptul că, potrivit art. 207 Cod administrativ *„(1) instanţa verifică din oficiu dacă sînt întrunite condiţiile pentru admisibilitatea unei acţiuni în contenciosul administrativ. (2) Acţiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special cînd: e) reclamantul* ***nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art.17****”*.

Conform art. 17 Cod administrativ *„**drept vătămat** este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă”*. Iar, art. 20 Cod administrativ prevede că, *„dacă printr-o activitate administrativă* ***se încalcă un drept legitim*** *sau o libertate stabilită prin*

lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acţiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanţele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod”.

Mai mult ca atât, potrivit art. 39 Cod administrativ *„controlul judecătoresc al activităţii administrative este garantat şi nu poate fi îngrădit. (2) Orice persoană care* ***revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art. 17*** *sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanţei de judecată competente”.*

Art. 189 alin. (1), (2) Cod administrativ prevede că, *”orice persoană care revendică* ***încălcarea unui drept al său*** *prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ. O acţiune în contencios administrativ poate fi înaintată şi atunci cînd autoritatea publică nu a soluţionat în termen legal o cerere”.*

Reglementări similare se regăsesc și la art. 53 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova, care stabilește expres că, *”persoana vătămată într-un drept al său de o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri, este îndreptăţită să obţină recunoaşterea dreptului pretins, anularea actului şi repararea pagubei”.*

Totodată, legiuitorul a stabilit calitatea procesuală a părților în cuprinsul art. 204 Cod administrativ *„părţi în procedura de contencios administrativ pot fi persoanele fizice sau juridice şi autorităţile publice în sensul art.7”.*

Astfel, normele citate supra sunt de o importanță conceptuală, din rațiunea că asigură caracterul uniform al procedurii administrative, dar şi al Codului administrativ *in integrum.* Cadrului legal abordat supra relevă concepția că, sub aspect de admisibilitate pentru a fi promovată în contenciosul administrativ, acțiunea reclamantului trebuie să se circumscrie mai multor condiții esențiale şi imperative, iar în situația din speță admisibilitatea acțiunii în contencios administrativ este condiționată de existența unui drept sau a unei libertăți stabilite prin lege, încălcarea cărora rezultă dintr-o activitate administrativă, și ca beneficiarul acestui drept (libertate) să fie reclamantul.

Raportând la caz, prevederile menționate în cumul cu pretențiile înaintate de Robu Oxana rezultă că, pentru admisibilitatea acțiunii în contenciosul administrativ este necesar să **fie revindecat de către reclamant un drept propriu** și să existe o activitate administrativă desfășurată de către o autoritate publică. Or, pentru a contesta activitatea autorității publice, persoana trebuie să justifice un drept al său încălcat prin actele contestate, așa cum autoritățile acționează în regim de putere publică și asigură activitatea statului în domeniul pentru care au fost instituite.

Pentru înaintarea acțiunii în contencios administrativ și admisibilitatea acesteia este suficient ca reclamantul să justifice un drept recunoscut de lege prin

alegația circumstanțelor de fapt și motivelor juridice în cererea de chemare în judecată. În aceiași ordine de idei, subiecții cu drept de sesizare în contenciosul administrativ sunt persoanele fizice sau juridice, care se consideră vătămate într-un drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice, în condițiile art. 189 Cod administrativ.

Din conținutul acțiunii și actelor anexate rezultă că, obiect al contenciosului administrativ în prezenta speță îl constituie verificarea legalității actului administrativ individual defavorabil reclamantei – pct. 17 din dispoziția președintelui interimar al Curții de Apel Chișinău nr. 21 din 05 iunie 2023 *"privind modificarea dispoziției nr. 45 din 27 decembrie 2022"*, în partea ce vizează modificarea președintelui Completului nr. 3 din cadrul Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău, prin care reclamantei i s-a încetat calitatea ei de președinte al completului nr. 3 din cadrul Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău, prin înlocuirea președintelui completului Robu Oxana cu președintele completului Mînăscurtă Igor.

Astfel, este de menționat că, prin Decretul Președintelui Republicii Moldova nr.181-III din 13 mai 2004, Robu Oxana a fost numită pe un termen de 5 ani în funcția de judecător la Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău. Iar, prin Decretul Președintelui Republicii Moldova nr. 2203-IV din 21 aprilie 2009, Robu Oxana a fost numită în funcția de judecător până la atingerea plafonului de vârstă.

Mai mult ca atât, prin Decretul Președintelui Republicii Moldova nr. 1074-VII din 01 aprilie 2014, judecătorul Robu Oxana a fost numită în funcția de judecător la Curtea de Apel Chișinău. Iar, prin dispoziția președintelui interimar al Curții de Apel Chișinău nr. 45 din 27 decembrie 2022 s-a dispus constituirea completelor de judecată în cadrul Colegiilor Curții de Apel Chișinău pentru anul 2023, fiind constituite în cadrul Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău, completele de judecată şi desemnați președinții acestora, pentru anul 2023, după cum urmează: pct. 4 - Completul nr. 3, compus din: Robu Oxana – președintele completului, judecători - Teleucă Stelian şi Mînăscurtă Igor.

Totodată, prin dispoziția președintelui interimar al Curții de Apel Chișinău nr. 21 din 05 iunie 2023 s-a dispus: ...pct. 17) *"în vederea eficientizării activității Completului nr.3 din cadrul Colegiului Penal, se modifică președintele completului, acesta având componența după cum urmează: Completul nr.3, compus din: Mînăscurtă Igor - președintele completului, judecători - Teleucă Stelian şi Robu Oxana. Prezenta dispoziție este parte integrantă a dispoziției nr.45 din 27 decembrie 2022, se aduce la cunoștința judecătorilor, se publică pe pagina web a Curții de Apel Chișinău, se afișează pe panoul informațional de la sediul instanței şi se pune în executare din 05 iunie 2023"*.

Astfel, nefiind de acord cu dispoziția nr. 21 din 05 iunie 2023, Robu Oxana a înaintat o cerere prealabilă, solicitând pe cale extrajudiciară, anularea actului

administrativ individual defavorabil, cu care nu este de acord și pe care îl consideră ilegal. Și, prin decizia adoptată în procedură prealabilă nr.4-35/4-2250 din 04.07.2023, Curtea de Apel Chișinău a respins cererea prealabilă, invocând ca motiv că, actul contestat nu întrunește condițiile unui act administrativ individual sau normativ, fiind o activitate administrativ-managerială, de organizare a activității în instanță (f.d.18-25).

Nefiind de acord cu decizia adoptată în procedura prealabilă, Robu Oxana la 17.07.2023, adică în interiorul termenului de 30 de zile, prevăzut de art. 209 alin. (1), lit. a) Cod administrativ a depus acțiune în contencios administrativ (f.d.4-25).

În circumstanțele expuse, prin emiterea dispoziției nr. 21 din 05 iunie 2023, pct. 17 din dispoziția dată, președintele interimar al Curții de Apel Chișinău a dispus *modificarea dispoziției nr. 45 din 27 decembrie 2022*, în partea ce vizează modificarea președintelui Completului nr. 3 din cadrul Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău, prin care reclamantei i s-a încetat calitatea ei de președinte al completului nr. 3 din cadrul Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău, prin înlocuirea președintelui completului Robu Oxana cu președintele completului Mînăscurtă Igor.

Astfel, ***nu rezultă că, prin emiterea de către Curtea de Apel a pct. 17 a dispoziției nr. 21 din 05 iunie 2023, a fost încălcat vreun drept al lui Robu Oxana, în sensul art. 17 Cod administrativ***.

Reprezentantul intimatei, Robu Oxana, a invocat în sensul admisibilității acțiunii – revindecarea unui drept propriu lezat de a fi numit (care a fost anterior realizat) în calitate de președinte de complet, prin activitatea administrativă a apelantului la emiterea dispoziției nr. 21 din 05 iunie 2023.

Sub aspectul pretinsului drept de a fi președintele completului de judecată, reprezentantul Oxanei Robu - avocatul Șpac Vadim a invocat că, se constată că legiuitorul a învestit de drept pe toți judecătorii Curții de Apel Centru, de a fi desemnați în calitate de președinte al completului de judecată dacă întrunesc criteriile stipulate la pct. 8 al Regulamentului privind modul de constituire a completelor de judecată şi schimbarea membrilor acestora aprobat prin Hotărârea CSM cu nr.111/5 din 05.02.2013. Mai mult ca atât, acest drept potențial care depinde de numirea corespunzătoare prin dispoziție de către președintele instanței de judecată în speța dată este întrunită prin dispoziția nr. 45 din decembrie 2022, Robu Oxana nu a fost recunoscută ca având un drept potențial, dar a fost recunoscută ca președinte de complet și este deja o situație juridică certă și dumneaei a dobândit acest drept de a exercita funcția de judecător, dar și președinte al completului de judecată. Deci, este un drept câștigat, fapt ce l-a recunoscut și instanța de fond. Prin urmare, aceasta a avut un drept legal dobândit în modul prevăzut de lege prin actele administrative ale președintelui interimar al

Curții de Apel Centru și prin actul administrativ defavorabil acest drept i-a fost încetat. Deci, este cert faptul că există un drept.

Completul specializat de contencios administrativ denotă că Regulamentul privind modul de constituire a completelor de judecată şi schimbarea membrilor acestora aprobat prin Hotărârea CSM cu nr.111/5 din 05.02.2013 ***categoric*** nu investește judecătorii de dreptul de a fi desemnați în calitate de președinte al completului de judecată.

Criteriile, stipulate la pct. 8 al Regulamentului sunt referite strict la ***competența președinților și vicepreședinților instanțelor judecătorești***. În această ordine de idei, potrivit art. 16^1 alin. (1), lit. h) din Legea privind organizarea judecătorească, președintele instanței judecătorești constituie completele de judecată şi decide asupra schimbării membrilor acestora, în condițiile art. 6^1 alin. (1^1). Respectiv, conform prevederilor art. 6^1 alin. (1^1) din Legea privind organizarea judecătorească, constituirea completelor de judecată şi desemnarea președinților acestora se fac la începutul anului prin dispoziție a președintelui instanței. Schimbarea membrilor completului se face în cazuri excepționale, în baza unei încheieri motivate a președintelui instanței judecătorești şi potrivit criteriilor obiective stabilite de regulamentul aprobat de Consiliul Superior al Magistraturii. Încheierea motivată privind schimbarea membrilor completului se anexează la materialele dosarului. Este necesar de remarcat că, ***prin dispoziția contestată schimbarea membrilor completului nr. 3 nu a avut loc***.

Completul specializat de contencios administrativ atrage atenția că, dreptul pretins, la care se referă reclamanta Oxana Robu, nu se regăsește nici în Legea cu privire la statutul judecătorului, în special art. 14, care reglementează drepturile judecătorilor.

Așadar, pentru admisibilitatea acțiunii în contencios administrativ este necesar să fie revendicat de către reclamant un drept propriu și să existe o activitate administrativă desfășurată de către o autoritate publică. Or, pentru a contesta activitatea autorității publice, persoana trebuie să justifice un drept al său încălcat prin actele contestate așa cum, autoritățile acționează în regim de putere publică și asigură activitatea statului în domeniul pentru care a fost format. Din aceste considerente, se impune condiția de încălcare a unui drept al său, pentru ca actul administrativ să poată fi contestat de o persoană, care la caz, lipsește.

Așa cum, în speță, Robu Oxana a solicitat anularea pct. 17 din dispoziția președintelui interimar al Curții de Apel Chișinău nr. 21 din 05.06.2023, însă din motivele descrise în acțiune, nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art. 17 Codul administrativ.

În circumstanțele expuse, este de notat și faptul că, pentru examinarea acțiunii în contestare în contencios administrativ și adoptarea unei hotărârii în sensul art. 224 alin. (1), lit. a) Cod administrativ, sunt necesare în mod obligatoriu două

condiții cumulative, și anume ilegalitatea actului administrativ individual și vătămarea reclamantului în drepturile sale. Cea de-a doua condiție ține de admisibilitatea acțiunii și urmează să fie întrunită primordial, or, prima condiție (testul de legalitate) urmează a fi soluționată după întrunirea condițiilor de admisibilitate.

În circumstanțele expuse, având în vedere prevederile legale menționate se constată că, nu sunt întrunite condițiile de admisibilitate a acțiunii depuse de Robu Oxana împotriva Curții de Apel Centru, persoană terță Mînăscurtă Igor privind anularea actului administrativ individual defavorabil, revigorarea în partea anulată a actului administrativ individual defavorabil, dat fiind faptul că, reclamantul nu poate revendica încălcarea unui drept în sensul art. 17 Cod administrativ.

Potrivit prevederilor art. 389-390 Cod de procedură civilă, art. 3, art. 17, art. 20, art. 39, art. 189 alin. (1), art. 207 alin. (2), lit. e), art. 240 alin. (1), lit. c) Cod administrativ, colegiul specializat de contencios administrativ

D E C I D E :

Se admite apelul declarat de către Curtea de Apel Centru.

Se casează integral hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 10 ianuarie 2024, pronunțată în cauza la acțiunea depusă de către Robu Oxana împotriva Curții de Apel Centru, persoană terță Mînăscurtă Igor privind anularea actului administrativ individual defavorabil, revigorarea în partea anulată a actului administrativ individual defavorabil.

Se emite o nouă decizie după cum urmează:

Se declară inadmisibilă acțiunea depusă de către Robu Oxana împotriva Curții de Apel Centru, persoană terță Mînăscurtă Igor privind anularea actului administrativ individual defavorabil, revigorarea în partea anulată a actului administrativ individual defavorabil, dat fiind faptul că reclamantul nu poate revendica încălcarea unui drept în sensul art. 17 Cod administrativ al RM.

Decizia este executorie de la emitere, însă poate fi contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 02 luni din data pronunțării deciziei integrale.

Dispozitivul deciziei integrale pronunțat în ședință publică la data de 10 octombrie 2025, ora 10^{00}.

Președintele completului, judecător Movilă Vitalie

Judecătorii Pilipenco Serghei

Fujenco Dmitrii