Dosar nr. 4-4/2026
4-26000424-48-4-02012026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

06 februarie 2026 orașul Călărași

Judecătoria Strășeni, sediul Călărași
Instanţa de judecată, în următoarea componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător dl Dorin Casapu
Grefier dna Cătălina Chicu

Cu participarea:
Făptuitorului dl Serghei Obadă
Agentul constatator dl Mihail Sîrbu
În lipsa:
Victimei dna *****

examinând în şedinţă de judecată publică, cauza contravențională de acuzare a dlui Serghei Obadă *****, născut la *****și domiciliat în *****, r-nul *****, număr de identificare - *****, în comiterea contravenției prevăzute de articolul 78[1] din Codul contravențional,

La pronunțarea hotărârii s-a prezentat făptuitorul și nu s-au prezentat agentul constatator și victima.
Termen de examinare:
02.01.2026-06.02.2026.

a c o n s t a t a t:

Fapta incriminată:

1. La 23 decembrie 2025, ora 16:10, de către agentul constatator, dl Mihail Sîrbu a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în privința dlui Serghei Obadă privind comiterea contravenției prevăzute de articolul 78[1] din Codul contravențional, pentru faptul că, la 05 decembrie 2025, ora 19:10, dl Serghei Obadă, aflându-se în ***** din r-nul *****, a agrest-o fizic pe fosta soție dna *****, cauzându-i conform raportului de constatare medico-legală vătămare neînsemnată a integrității corporale.

Procedura:

2. La 29 decembrie 2025, conform art. 393 alin. (2) din Codul contravențional, cauza contravențională a fost înregistrată la Judecătoria Strășeni, sediul Călărași.
3. Potrivit articolelor 400 alin. (4) şi (5) din Codul contravenţional, contravenția prevăzută la articolul 78[1] din Codul contravenţional, se constată de către angajaţii subdiviziunilor subordonate Ministerului Afacerilor Interne care exercită atribuţiile poliţiei, iar procesul-verbal cu privire la contravenția prevăzută la articolul 78[1] din Codul contravenţional, se remite spre examinare în fond instanţei de judecată competente.

Argumentele participanților la proces:

4. Victima dna *****, fiind informată despre data, ora, locul și timpul petrecerii ședinței de judecată (f.d. 20), nu s-a prezentat la examinarea cauzei contravenționale. Totodată, nu a informat despre imposibilitatea prezentării și nu a solicitat amânarea ședinței. Din aceste considerente și ținând cont de prevederile prevederile art. 455 alin. (3) din Codul contravențional, instanța de judecată a considerat posibilă petrecerea ședinței de judecată în lipsa victimei.

5. În ședință de judecată reprezentantul agentului constatator al IP Călărași, dl Mihai Sîrbu a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție și a solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

6. Făptuitorul, dl Serghei Obadă a declarat că este de acord cu învinuirea și a menționat că este de acord să execute pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Declarațiile făptuitorului și probatoriul administrat:

7. Dl Serghei Obadă, a fost audiat în ședința de judecată și a declarat că recunoaște învinuirea, la 5 decembrie 2025 a fost telefonat de fosta soție, aproximativ la ora 13:00, precum că aceasta a venit din România ca să vadă copiii. La care el i-a spus că copiii sunt la grădiniță, a telefonat-o pe mama sa și i-a spus să plece de acasă să ia copiii. După serviciu, mama sa la telefonat și i-a spus că fosta soție dorește să discute cu el referitor la pensia alimentară. A mers la fosta soție, în casă, împreună cu colegul său dl Mihai Barar care stătea lângă ușă și la un moment dat a fost lovit de dna ***** cu cotul în față, iar copii s-au speriat. Mai mult, a menționat și faptul că fosta soție era în stare de ebrietate, atunci a intervenit ca să nu-l lovească mai departe însă ea voia deja să îl lovească și pe el, iar ca să se apere din greșeală a lovit-o cu dosul palmei peste față. A luat copii și a plecat acasă. La întrebarea instanței a declarat că nu se află în relații conflictuale, a discutat despre pensia alimentară, pentru că după divorț copii au rămas să locuiască cu el. Dna ***** este decăzută din drepturile părintești de Primărie, urmează să aibă loc ședință. Îi pare rău de cele comise. Dna ***** era în stare de ebrietate. Este de acord să execute muncă neremunerată în folosul comunității.

8. Înscrisurile care au fost cercetate în ședința de judecată și cărora le-a dat citire agentul constatator:

- procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 334767 **(f. d. 1);**
- înștiințarea la serviciul de urgență 112 din 06 decembrie 2025, ora 20:10, nr. de telefon 062188128, în care este menționat, că la ***** a parvenit un apel telefonic de la dna *****, locuitoare a *****, care a comunicat că are conflict cu fostul soț, care nu-i permite să se vadă cu copii **(f. d. 2);**
- plângerea din ***** de la dna *****, în care a solicitat de a fi luate măsuri cu dl Serghei Obadă, locuitor al *****, care ***** aproximativ la ora 20:00, la domiciliul său a agresat-o fizic **(f. d. 3);**
- procesul-verbal de audiere a victimei dna *****, din rezumatul căruia, rezultă că la ***** se afla la domiciliu și a avut un conflict cu fostul soț dl Serghei Obadă în urma căruia ultimul a agresat-o fizic **(f. d. 4);**
- îndreptare din *****, potrivit căreia s-a constatat că dna ***** la ***** a fost agresată fizic de către fostul concubin și prietenul acestuia**(f. d. 5);**
- chestionar de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie din ***** **(f. d. 6);**

- procesul-verbal din ***** privind actele de constatare, în care au fost consemnate declarațiile martorului, dl Mihai Barar, care a declarat că la *****, în jurul orei 19:00, a fost împreună cu Vasile Obadă în vizită la *****, pentru ca Vasile Obadă să-și ia copiii. Când au intrat în casă, *****, fără motiv, s-a apropiat de Mihai Barar și l-a lovit cu cotul în regiunea capului. El a ieșit din casă și a plecat **(f. d. 7);**

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din *****, obiecte ce ar avea interes pentru cazul dat sau careva pete de sânge nu au fost depistate **(f. d. 8-9);**

- procesul-verbal din 11.12.2025 de audiere a victimei, dna *****, în care a fost consemnat că la *****, aproximativ la ora 17:00, au fost la domiciliul său fosta soacră, fostul soț și prietenul lui pentru ai aduce ambii copii de la grădiniță, unde fără careva motiv fostul soț a început să o numească cu cuvinte necenzurate, după care și a lovit-o pete față, după care împreună cu prietenul său și mama sa au plecat **(f. d. 10);**

- procesul-verbal din 11.12.2025 privind actele de constatare, în care au fost consemnate declarațiile domnului Serghei Obadă. Acesta a declarat că la *****, ora 15:0, fosta soție, *****, a sunat-o pe mama acestuia și i-a solicitat să-i ducă copiii în vizită. Fosta soție este decăzută din drepturi privind copiii. Pe la ora 18:00, împreună cu Mihai Barar s-au deplasat la domiciliul dnei *****, după copii. Fosta soție i-a invitat în casă, pentru a vorbi despre pensia alimentară. Când a intrat în casă, această fără nici un motiv l-a lovit pe Mihai Barar în partea stângă a feței. A încercat să aplaneze conflictul, însă ***** a început să-l lovească, dar el s-a ferit și a lovit-o cu palma pe fosta soției. După aceasta, a luat copiii și a plecat **(f. d. 11);**

- procesul-verbal din 23.12.2025 de audiere a martorului dna Vera Obadă, mama făptuitorului, în care a fost consemnat că la *****, aproximativ la ora 19:00 a mers cu nepoții la mama lor dna ***** pentru ca ultima să-i vadă, ulterior s-a apropiat și dl Serghei Obadă împreună cu prietenul său pe nume Mihai. Imediat cum au intrat în casă feciorul său împreună cu prietenul lui, dna ***** fără careva motiv l-a lovit peste față pe dl Mihai, în acel moment a intervenit feciorul său, care i-a aplicat o lovitură peste față dnei *****. Mai mult, a comunicat că dl Mihai nu a agresat-o pe dna ***** și nici nu a numit-o cu cuvinte necenzurate. **(f. d. 12);**

- raportul de constatare nr. ***** din *****, potrivit căruia la examinarea medico-legală a persoanei pe numele dnei ***** s-a constatat: echimoze la nivelul feței, articulației umărului stâng și brațului stâng, echimoză cu excoriație la nivelul genunchiului drept, excoriație la nivelul genunchiului stâng, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire/compresiune și fricțiune, posibil în perioada de timp indicate, se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății. **(f. d. 14).**

Legislația relevantă:

9. Articolul 7 din Codul contravenţional stipulează că persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

10. Articolul 8 din Codul contravențional reglementează principiul răspunderii personale și prevede că persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie.

11. Articolul 10 din Codul contravențional prevede că contravenția o constituie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

12. Articolul 375 alineatele (1) – (3) din Codul contravențional reglementează prezumția nevinovăției și prevede că persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

13. Articolul 381 alineatele (2) – (4) din Codul contravențional stipulează că orice persoană are dreptul la examinarea şi la soluţionarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanţă independentă, imparţială, legal constituită, care să acţioneze în conformitate cu prezentul cod. Autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

14. Art. 442 alin. (1) din Codul contravenţional reglementează că procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

15. În conformitate cu prevederile art. 400 alin. (4) din Codul contravențional, contravenţiile prevăzute la art. 78^1 –78^2, se constată de către angajaţii subdiviziunilor subordonate Ministerului Afacerilor Interne care exercită atribuţiile poliţiei.

16. Potrivit art. 400 alin. (5) din Codul contravențional, procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute art. 78^1 –78^2, se remit spre examinare în fond instanţei de judecată competente.

17. În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) din Codul Contravențional, la examinarea cauzei contravenționale instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

18. În sensul articolului 375 din Codul contravențional, persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atât timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

19. Conform articolului 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazul în care nu există faptul contravenţiei.

20. Potrivit art. 462 din Codul contravențional, atunci când examinează cauza contravențională, instanța de judecată trebuie să pronunțe una din aceste două soluții:

a) soluția privind încetarea procesului contravențional; sau

b) soluția cu privire la vinovăția persoanei de săvârșirea contravenției imputate și, după caz, la stabilirea sancțiunii contravenționale, la aplicarea măsurii de siguranță sau la înlăturarea

executării sancțiunii.

Jurisprudență relevantă:

21. În jurisprudența sa, în cauzele *Ziliberberg contra Moldovei*, 01 februarie 2005, § 35 și *Anghel contra României*, 04 octombrie 2007, § 52, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că acestea întrunesc condițiile pentru a fi considerate acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 § 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

22. Instanța de judecată reține că, din perspectiva Convenției Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenționale pot intra în domeniul penal, în sensul autonom european. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale în privința dreptului la un proces echitabil, între care și prezumția de nevinovăție prevăzută de paragraful 2 al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

23. Totodată, pentru a determina cui îi revine sarcina probei, trebuie să se stabilească mai întâi dacă fapta de care este acuzat petentul constituie „acuzație în materie penală", în sensul art. 6 din Convenție.

24. Punctul de plecare în examinarea aplicabilității laturii penale a art. 6 din Convenție rezidă în criteriile enunțate în cauza *Engel și alții împotriva Țărilor de Jos*, 1976 (pct. 82-83):

- încadrarea în dreptul intern;
- natura infracțiunii;
- gravitatea pedepsei pe care persoana în cauză riscă să o primească

20. Acestea sunt criteriile folosite în mod constant în jurisprudența Curții Europene pentru a se vedea dacă o acuzație constituie „acuzație în materie penală".

21. În prezenta cauză acțiunile făptuitorului au fost încadrate pe baza articolului 78^1 din Codul contravențional, care în sensul acestei legi reprezintă fapte – acţiuni sau inacţiuni – ilicite, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşite cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege și sunt pasibile de sancţiune contravenţională, muncă neremunerată sau arest contravențional.

22. În ceea ce privește sancțiunea, elementul esențial în funcție de care Curtea analizează aplicabilitatea art. 6 este caracterul preventiv și punitiv, deci, scopul acesteia. Astfel, chiar în ipoteza în care cuantumul amenzii contravenționale este unul redus, art. 6 va fi aplicabil sub aspect penal, atât timp cât amenda este un mijloc de constrângere a petentului și o măsură de prevenire a săvârșirii de noi fapte, ea neavând, deci, caracterul unei despăgubiri pentru acoperirea unui prejudiciu. De altfel, în acest caz, făptuitorul e pasibil de a fi sancționat, inclusiv cu arest contravențional, măsură privativă de liberate.

23. Având în vedere cele trei criterii menționate mai sus, contravențiile de care este acuzat făptuitorul reprezintă acuzații în materie penală în sensul art. 6 din Convenție, acesta beneficiind de prezumția de nevinovăție. Prin urmare, sarcina probei îi revine agentului constatator.

24. Cu respectarea principiului prezumției de nevinovăție, al egalității armelor, al contradictorialității și al dreptului la apărare impuse de exigențele art. 6 din Convenție și prevăzute de Codul contravențional, s-a oferit posibilitatea de a prezenta probe către ambele părți.

Aprecierea instanței de judecată:

25. Studiind materialele cauzei contravenţionale cercetate în ședința de judecată, apreciind probele prezentate de acuzator în susținerea acuzării, descrise în pct. 8 din prezenta hotărâre, instanţa de judecată constată că în cadrul cercetării judecătorești a fost demonstrată vinovăția dlui Serghei Obadă în comiterea contravenției prevăzute de articolul 78[1] din Codul contravențional

Referitor la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție:

26. Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „*ad validitatem*”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

27. În acest context, procesul-verbal cu privire la contravenție trebuie să corespundă cerințelor prevăzute de art. 443 din Codul contravențional, în caz contrar, prevederile din art. 445 alin. (2) și (3) din Codul contravențional, sancționează prin nulitate absolută sau relativă omisiunile admise la întocmirea proceselor-verbale.

28. Totodată, instanța menționează că procesul-verbal cu privire la contravenție, potrivit dispozițiilor din art. 442 din Codul contravențional, este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul, iar procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui, iar fapta trebuie descrisă în așa mod, încât în acuzarea să-i fie clară făptuitorului.

29. Verificând procesul-verbal din 23 decembrie 2025, instanța de judecată constată că agentul constatator a respectat, de principiu, cerințele de conținut prevăzute la art. 443 alin. (1) lit. a) - h) din Codul contravențional.

30. De altfel, instanța de judecată observă că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezenţa făptuitorului, dlui Serghei Obadă, care a recunoscut vina în comiterea contravenţiei de care este acuzată, ce se confirmă prin semnăturile acesteia în rubricile corespunzătoare din pct. 18 din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție (f. d. 1).

Referitor la temeinicia procesului-verbal și fapta contravențională:

31. În şedinţa de judecată, pe baza probelor administrate, cercetate în ședința de judecată, descrise la pct. 8, s-a constatat că la 05 decembrie 2025, dl Serghei Obadă în timp ce se afla la domiciliul fostei soții, dna *****, a agresat-o fizic prin lovire cu palma în regiunea feței, prin ce i-a cauzat o vătămare neînsemnată.

32. Referitor la fapta descrisă de agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenție și în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) al Codului contravențional instanța de judecată constată că, vinovăţia dlui Serghei Obadă în săvârșirea contravenției prevăzute de articolul 78[1] din Codul contravențional se demonstrează prin probe pertinente, concludente și utile, cercetate în ședința de judecată, descrise în pct. 8, și anume: declarațiile martorului, dnei Vera Obadă și victimei *****.

33. De altfel, dl Serghei Obadă în ședința de judecată și-a recunoscut vinovăția în comiterea contravenției de care este acuzat și a declarat că a lovit-o pe ***** cu dosul palmei, atunci când a vrut să se apere de loviturile acesteia.

34. Prin urmare, în rezultatul aprecierii probelor cercetate în şedinţa de judecată, din punct de vedere al pertinenței, concludenții și utilității, prin coroborare cu declarațiile făptuitorului, a fost demonstrată vinovăția dlui Serghei Obadă în săvârşirea contravenţiei prevăzute de

articolului 78[1] din Codul contravenţional.

35. În această ordine de idei, instanţa de judecată reţine că, scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, precum şi în prevenirea săvârşirii de noi contravenţii.

36. În jurisprudența sa, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a menționat că sunt necesare măsuri cuprinzătoare, juridice și de altă natură, pentru a oferi victimelor violenței domestice protecție și garanții efective. Obligația statului în cazurile care implică acte de violență în familie ar impune de obicei autorităților interne să adopte măsuri pozitive și un cadru legal adecvat în sfera protecției penale. Astfel de măsuri includ, în special, incriminarea actelor de violență în cadrul familiei prin stabilirea unor sancțiuni eficiente, proporționale și disuasive. Aducerea în fața justiției a autorilor actelor violente are rolul de a garanta că astfel de acte nu rămân ignorate de autoritățile competente și de a oferi protecție efectivă împotriva acestora (a se vedea, *mutatis mutandis*, *Eremia v. Republica Moldova*, 28 mai 2013, §§ 56, 73; *Volodina v. Rusia*, 9 iulie 2019, § 78).

37. Potrivit art. 2 din Legea nr. 45 din 01.03.2007, cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie, prin violenţă în familie se înţeleg actele de violenţă fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv ameninţarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privinţa altui membru al aceleiași familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral.

38. Corespunzător, reieşind din aceste prevederi legale, acţiunea sau inacţiunea prejudiciabilă din contextul contravenţiei prevăzute la art. 78[1] Cod Contravenţional al RM, se manifestă prin:

- violenţă fizică, adică vătămare intenţionată a integrităţii corporale ori a sănătăţii prin lovire, îmbrâncire, trântire, tragere de păr, înţepare, tăiere, ardere, strangulare, muşcare, în orice formă şi de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acţiuni cu efect similar;
- violenţă psihologică, adică impunere a voinţei sau a controlului personal, provocare a stărilor de tensiune şi de suferinţă psihică prin ofense, luare în derâdere, înjurare, insultare, poreclire, şantajare, distrugere demonstrativă a obiectelor, prin ameninţări verbale, prin afişare ostentativă a armelor sau prin lovire a animalelor domestice; neglijare; implicare în viaţa personală; acte de gelozie; impunere a izolării prin detenţie, inclusiv în locuinţa familială; izolare de familie, de comunitate, de prieteni; interzicere a realizării profesionale, interzicere a frecventării instituţiei de învăţământ; deposedare de acte de identitate; privare intenţionată de acces la informaţie; alte acţiuni cu efect similar.

39. În sensul art. 3 alin. (2) din aceeași Lege, prin membri de familie se înţeleg în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii, iar în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).

40. În acest context, instanţa de judecată constată că, dl Serghei Obadă și dna ***** au fost în relație de căsătorie, respectiv, părțile în proces sunt membri de familie.

41. Obiectul juridic special al contravenției prevăzute de articolul 78[1] din Codul contravențional se referă la totalitatea valorilor cu privire la solidaritatea familială, la rândul său obiectul juridic secundar se referă la relațiile sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea, integritatea fizică a persoanei.

42. În acest sens, prin fapta comisă, dl Serghei Obadă a atentat la integritatea corporală, sănătatea, integritatea fizică a persoanei.

43. Sub aspectul laturii obiective, fapta comisă s-a manifestat prin acţiune de lovire cu palma în regiunea feții, comisă de un membru al familiei asupra unui alt membru al familiei, care a provocat vătămări neînsemnate.

44. Cât privește latura subiectivă, vinovăția făptuitorului în prezenta speță, raportată la fapta imputată, cuprinde forma intenției directe, adică, făptuitorul a conștientizat caracterul prejudiciabil al faptei, a prevăzut urmările și a dorit survenirea lor.

45. Astfel, prin ansamblul de probe cercetate în cadrul şedinţei de judecată instanţa constată că vinovăţia dlui Serghei Obadă de comiterea contravenției de care a fost acuzat a fost dovedită integral, iar în acţiunile dlui Serghei Obadă se întrunesc elementele constitutive ale contravenției prevăzute de articolul 78[1] din Codul contravenţional și anume - *acţiuni violenţe, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale.*

46. Prin urmare, a fost stabilit caracterul veridic al contravenției incriminate și vinovăția dlui Serghei Obadă în comiterea contravenției de care a fost acuzat.

Referitor la pedeapsă:

47. Referitor la pedeapsa ce urmează a fi aplicată făptuitorului pentru contravenția săvârșită, instanţa va aplica sancţiunea în limitele pedepsei prevăzute de lege pentru fapta săvârşită și va ține cont de criteriile de individualizare a pedepsei, prevăzute de articolele 41- 43 din Codul contravenţional şi anume, de gradul de pericol social al faptei săvârşite, de împrejurările în care a fost comisă fapta, dar şi de circumstanțele atenuante și agravante, precum și de personalitatea făptuitorului.

48. În privința gradului de pericol social al faptei, instanța observă că contravenția prevăzută de articolul 78[1] din Codul contravențional, săvârșită de făptuitor este îndreptată împotriva integrității fizice a membrilor de familie.

49. Referitor la circumstanțele atenuante, instanța reține recunoașterea vinovăției în ședința de judecată de către dl Serghei Obadă și căința sinceră a acestuia (a se vedea declarațiile dlui Serghei Obadă descrise în pct. 7 a prezentei hotărâri), acțiunile ilegale ale victimei, confirmate prin declarațiile martorilor Mihai Barar și Vera Obadă.

50. Referitor la personalitatea făptuitorului, dl Serghei Obadă, este neangajat, divorțat și are la întreținere doi copii, anterior nu a fost judecat (f.d. 26).

51. Circumstanțe agravante, instanța de judecată nu a stabilit și de agentul constatator nu au fost invocate.

52. Totodată, nu au fost identificate circumstanțe care înlătură caracterul contravențional al faptei. Deși, făptuitorul a menționat că a lovit-o pe ***** în timp ce se apăra de loviturile acesteia, martorii Mihai Barar și Vera Obadă nu au confirmat aceste afirmații, doar au menționat că Ilie Elena l-ar fi lovit pe Mihai Barari și în acest timp a intervenit Serghei Obadă și a lovit-o cu palma peste față pe dna ***** (f.d. 7, 12). Prin urmare, nu a fost stabilit că acțiunile dlui Serghei Obadă au fost îndreptate pentru a respinge un atac direct, imediat, material şi real, îndreptat împotriva sa, împotriva unei alte persoane sau împotriva unui interes public. Totodată, în condițiile în care ar fi fost prezente acțiunile violente din partea dnei *****, de către dl Serghei Obadă nu a fost explicat dacă a avut posibilitatea de a recurge la metode alternative, mai puțin violente pentru a respinge atacatul.

53. Instanța reține că articolul 78[1] din Codul contravențional, prevede ca sancțiune muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau arestul contravenţional de la 7 la 15 zile.

54. Pentru ca pedeapsa să-şi realizeze funcțiile şi scopul definit de legislator în cuprinsul art. 32 din Codul contravenţional, aceasta trebuie să corespundă sub aspectul duratei şi naturii sale, gravităţii faptei comise, potenţialului de pericol social pe care în mod real o prezintă fapta contravenţională comisă de contravenient, dar şi aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influenţa sancţiunii.

55. Instanţa de judecată menționează că orice sancțiune juridică, inclusiv cea contravențională, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate. Sancţiunile juridice nu constituie mijloace de răzbunare a societăţii, ci de prevenire a săvârşirii faptelor ilicite şi de educare a persoanelor vinovate.

56. Totodată, instanța de judecată reține că, în cazul pedepselor alternative, individualizarea categoriei pedepsei se începe de la pedeapsa cea mai blândă, care întotdeauna este înscrisă prima în sancțiune conform ierarhiei pedepselor.

57. În acest context, dat fiind faptul că nu se constată existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în comiterea contravenției este probată prin probe pertinente, concludente și suficiente, ținând cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica și persoana făptuitorului, de lipsa circumstanțelor agravante și prezența circumstanțelor atenuante recunoașterea vinei și acțiunile ilegale ale victimei, în temeiul art. 9 și art. 41 din Codul contravențional, instanța de judecată consideră că dlui Serghei Obadă urmează să-i fie aplicată o pedeapsa echitabilă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, în limitele sancțiunii prevăzute la art. 78[1] din Codul contravențional și anume de 40 ore.

58. Instanța de judecată consideră că sancțiunea sub formă de 40 ore muncă neremunerată în folosul comunități va asigura realizarea scopului pedepsei contravenționale – corectarea şi reeducarea contravenientului, precum și prevenirea de săvârșire a noilor contravenții atât din partea contravenientului, cât și din partea altor persoane.

59. Totodată, instanța menționează că în speță lipsesc circumstanțe agravante ce ar justifica aplicarea în privința contravenientului a unei sancțiuni mai aspre.

Din aceste motive, pe baza articolelor 395, 441 alin. (1) lit. a), 443, 452-458, 460, 461 alin. (1), 462 și 463 din Codul contravenţional, instanţa de judecată, -

h o t ă r ă ş t e :

1. **Obadă Serghei ******* se recunoaște vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78[1] din Codul contravențional şi i se aplică sancțiune contravențională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 40 (patruzeci) ore.

2. Se obligă dl Serghei Obadă să se prezinte la Biroul de Probațiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul său, în termen de 5 zile de la rămânerea definitivă a hotărârii, pentru a fi luat la evidență în vederea executării sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

3. Se explică dlui Serghei Obadă că potrivit prevederilor art. 37 alin. (6) din Codul contravenţional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

4. Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași.

Preşedintele şedinţei,

Judecător **Dorin CASAPU**